

The Drinched Book

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_224854

UNIVERSAL
LIBRARY

تَسْلِيَةُ سِرِّ الْمَيِّتِ بِمَا شَاءَ

اصول قانون

جلد دوم

تصنيف

سر جان سامند

سوليسٹر جنرل فار نيوز لیسٹ

ترجمہ

مولوی سید علی رضا صاحب بی۔ اے۔ بیرسٹر ایٹ لا

سابق رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۳۶ھ ۱۳۳۷ھ ۱۹۲۸ء

طبع و نشر خانہ عثمانیہ بیروت

یہ کتاب سر جان سامنڈ (مصنف) کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اُردو میں ترجمہ
کر کے طبع و شایع کی گئی ہے ۔

صُورِ قَانُونِ

جلد دوم

انسانی قانون اور اُس کے اصول، آسانی قانون اور اُس کے اصول سے
جدا ہیں۔

فقہ اسلام کے ماخذ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ہیں، صلی اللہ علیہ وسلم،
ان کے بعد اجماع و قیاس کا درجہ ہے کہ ان کا مدار بھی اسی پر ہے۔

اصول فقہ بھی اسی ماخذ پر مبنی ہیں۔

انگریزی قوانین اور اُن کے زیر نظر اصول کو ان ماخذ و مبانی سے کچھ سروکار نہیں۔
اس سمجھنے کو ملحوظ رکھتے ہوئے متعلمین کے لئے ان ابواب کی طباعت

و اشاعت میں مضائقہ نہیں کیونکہ اس کتاب میں نہ مذہب و پیشوایان مذہب کیساتھ
کسی قسم کی گستاخی کی گئی ہے اور نہ کوئی متعصبانہ حملہ ہے۔ فقط

عبداللہ العاوی

ناظر مذہبی جامعہ شمس الہیہ کراچی

فہرست مضامین اصول قانون جلد دوم

صفحہ	نمبر	مضمون
۱	۲	۳
۱	۱	بارہواں باب فصل ۹۶ تعریف ملکیت۔
۲	۲	فصل ۹۷ ملکیت اادی وغیر اادی۔
۳	۳	فصل ۹۸ اشیائے مجسم وغیر مجسم (ادی وغیر اادی)۔
۴	۴	۹۹ ملکیت منفردہ اور ملکیت مشترکہ۔
۵	۵	۱۰۰ ملکیت امانتی اور ملکیت منفعتی۔
۶	۶	۱۰۱ قانونی اور نصفتی ملکیت۔
۷	۷	۱۰۲ ملکیت محصلہ اور ملکیت شرطہ۔
۸	۸	خلاصہ باب ۱۲۔
۹	۹	تیرھواں باب قبضہ۔ فصل ۹۳ تمہید۔
۱۰	۱۰	فصل ۹۴ قبضہ واقعی و قانونی۔
۱۱	۱۱	۹۵ قبضہ مجسم اور غیر مجسم۔
۱۲	۱۲	۹۶ قبضہ مجسم۔
۱۳	۱۳	۹۷ روح قبضہ دینت قبضہ۔
۱۴	۱۴	۹۸ جسم قبضہ۔
۱۵	۱۵	۹۹ نسبت مابین قابض و دیگر اشخاص۔
۱۶	۱۶	۱۰۰ نسبت مابین قابض و شے مقبوضہ۔
۱۷	۱۷	چودھواں باب قبضہ فصل ۱۰۱ قبضہ بالواسطہ اور بلاواسطہ۔
۱۸	۱۸	فصل ۱۰۲ قبضہ باہمی۔
۱۹	۱۹	۱۰۳ حصول قبضہ۔

صفحہ	نمبر	مضمون
۱	۲	۳
۲۰	۶۶	فصل ۱۰۴۔ قبضے سے مراد اصل میں قابض کا اپنی جسمانی قوت سے مداخلت غیر کر دینا ہے۔
۲۱	۷۱	۱۰۵۔ قبضہ (اشیاء) غیر مادی۔
۲۲	۷۶	۱۰۶۔ نسبت مابین قبضہ اور ملکیت۔
۲۳	۸۰	۱۰۷۔ قبضہ اور اس کا چارہ کار۔
۲۴	۸۴	تیسرے میں اور چودھویں باب کا خلاصہ۔
۲۵	۸۸	بندر عنوان باب۔ اشخاص فصل ۱۰۸۔ ماہیت شخصیت۔
۲۶	۹۰	فصل ۱۰۹۔ حیوانات ادنیٰ کی حیثیت قانونی۔
۲۷	۹۳	۱۱۰۔ امیت کی حیثیت قانونی۔
۲۸	۹۶	۱۱۱۔ اشخاص نازائیدہ کی حیثیت قانونی۔
۲۹	۹۸	۱۱۲۔ دہری شخصیت۔
۳۰	۱۰۰	۱۱۳۔ اشخاص قانونی۔
۳۱	۱۰۴	۱۱۴۔ جمعیات دکارپوریشنز۔
۳۲	۱۱۰	۱۱۵۔ نائبین مامولہم اور ارکان جمیہ (کارپوریشن)
۳۳	۱۱۳	۱۱۶۔ کارپوریشن (جمیہ) کے افعال اور ذمہ داریاں۔
۳۴	۱۱۷	۱۱۷۔ کارپوریشن قرار پانیکے اغراض و فوائد
۳۵	۱۲۳	۱۱۸۔ (حیات و ممات) کارپوریشن۔
۳۶	۱۲۵	۱۱۹۔ سلطنت بمنزلہ کارپوریشن۔
۳۷	۱۳۳	خلاصہ۔
۳۸	۱۳۵	سولہواں باب۔ استحقاق فصل ۱۲۰۔ واقعات ترقیبی۔
۳۹	۱۴۰	فصل ۱۲۱۔ افعال کی قانونی حیثیت۔
۴۰	۱۴۶	۱۲۲۔ اقراءات۔
۴۱	۱۵۱	فصل ۱۲۳۔ اقسام اقراءات۔

صفحہ	مضمون	صفحہ
۱	۲	۳
۴۲	فصل ۱۲۴۔ اقرارات کا عدم اور ممکن الانفساخ۔	۱۵۴
۴۳	خلاصہ۔	۱۶۸
۴۴	سترعوال باب۔ ذمہ داری۔ فصل ۱۲۵۔ ماہیت و اقسام ذمہ داری۔	۱۶۰
۴۵	فصل ۱۲۶۔ نظریہ متعلق ذمہ داری چارہ کارانہ۔	۱۶۲
۴۶	۱۲۷۔ نظریہ متعلق ذمہ داری تعمیری	۱۶۴
۴۷	۱۲۸۔ افعال	۱۶۷
۴۸	۱۲۹۔ افعال ناجائز کی دو قسمیں ہیں۔	۱۸۴
۴۹	۱۳۰۔ ضرر جو ناجائز یا خلاف قانون نہیں ہے۔	۱۸۸
۵۰	۱۳۱۔ مقام اور وقت فعل۔	۱۹۰
۵۱	۱۳۲۔ قلب مجرمانہ۔	۱۹۵
۵۲	خلاصہ۔	۱۹۸
۵۳	۱۳۳۔ غفلت فصل ۱۳۳۔ ماہیت نیت۔	۲۰۰
۵۴	فصل ۱۳۴۔ نیت اور تحریک۔	۲۰۹
۵۵	۱۳۵۔ خصوصیت۔	۲۱۳
۵۶	۱۳۶۔ تعلق و عدم تعلق تحریک۔	۲۱۶
۵۷	۱۳۷۔ اقدام جرم	۲۱۹
۵۸	۱۳۸۔ عدم تعلق تحریک۔ دیگر مستثنیات۔	۲۲۶
۵۹	۱۳۹۔ ”حق ضرورت“۔	۲۲۷
۶۰	۱۴۰۔ غفلت۔	۲۳۱
۶۱	۱۴۱۔ بحث متعلق اعتراض۔	۲۳۸
۶۲	۱۴۲۔ معیار احتیاط۔	۲۴۱
۶۳	۱۴۳۔ مدارج غفلت	۲۴۷

صفحہ	صفحہ	مضمون
۱	۲	۳
۶۴	۲۵۲	فصل ۴۴۔ غفلت کے مستقل چند دوسرے نظریات۔
۶۵	۲۵۴	خلاصہ۔
۶۶	۲۵۹	ایندوان باب۔ ذمہ داری اسلسلہ مضمون سابقہ، فصل ۵۴۔ جو اہم ذمہ داری مطلق۔
۶۷	۲۶۰	فصل ۱۳۶۔ غلطی قانون۔
۶۸	۲۶۵	۴۴۔ غلطی واقعہ۔
۶۹	۲۶۹	۴۴۔ حادثہ۔
۷۰	۲۷۳	۴۴۔ ذمہ داری نیاسیہ۔
۷۱	۲۸۱	۵۰۔ فوجداری طرز کی ذمہ داری کا معیار۔
۷۲	۲۸۹	۵۱۔ دیوانی طرز کی ذمہ داری کا معیار۔
۷۳	۲۹۱	خلاصہ۔
۷۴	۲۹۱	مستثنیات۔
۷۵	۲۹۳	بیسوار باب۔ قانون جائداد۔ فصل ۱۵۲۔ مفاہیم اصطلاح جائداد۔
۷۶	۲۹۷	فصل ۱۵۳۔ اقسام جائداد۔
۷۷	۲۹۷	۱۵۴۔ ملکیت اشیائے مادی۔
۷۸	۳۰۲	۱۵۵۔ منقولہ اور غیر منقولہ جائداد۔
۷۹	۳۱۱	۱۵۶۔ ری ال متعلق شے، اور پرسنل و ضامن شخص جائداد۔
۸۰	۳۱۳	۱۵۷۔ شخص کے اس کی غیر مادی اشیاء میں حقوق۔
۸۱	۳۱۷	۱۵۸۔ چھ جات۔
۸۲	۳۲۳	۱۵۹۔ سرحدی ٹیوڈ (استفادہ از جائداد غیر)۔
۸۳	۳۲۶	۱۶۰۔ اقسام کفالت۔
۸۴	۳۳۴	۱۶۱۔ حصول جائداد کے طریقے (قبضہ)۔
۸۵	۳۳۷	۱۶۲۔ حق قدامت۔

صفحہ	صفحہ	مضمون
۱	۲	۳
۸۶	۳۴۴	فصل ۱۶۳۔ اقرار۔
۸۷	۳۵۰	۱۶۴۔ وراثت۔
۸۸	۳۵۷	خلاصہ۔
۸۹	۳۶۱	اکیسواں باب۔ قانون ذمام۔ فصل ۱۶۵۔ ماہیت ذمام۔
۹۰	۳۶۶	فصل ۱۶۶۔ ذمام۔
۹۱	۳۷۲	۱۶۷۔ ماخذ ذمہ۔
۹۲	۳۷۸	۱۶۸۔ ذمام مستخرج از معاہدات۔
۹۳	۳۷۳	۱۶۹۔ ذمام مستخرج از ٹارٹ۔
۹۴	۳۸۰	۱۷۰۔ ذمام مستخرج از امور مشابہ معاہدات۔
۹۵	۳۸۷	۱۷۱۔ ذمام بے نام۔
۹۶	۳۸۸	خلاصہ۔
۹۷	۳۸۹	بائیسواں باب۔ قانون ضابطہ۔
۹۸	۳۹۰	فصل ۱۷۲۔ قانون اصلی اور قانون ضابطہ۔
۹۹	۳۹۴	۱۷۳۔ شہادت۔
۱۰۰	۴۰۰	۱۷۴۔ موازنہ شہادت۔
۱۰۱	۴۰۹	۱۷۵۔ تقدیم شہادت۔
۱۰۲	۴۱۵	۱۷۶۔ تنقیہ قانون شہادت۔
۱۰۳	۴۱۸	خلاصہ۔
ضمیمہ چات		
۱	۱	دوسرا ضمیمہ نظریہ فرمان روائی۔
۲	۱۵	تیسرا ضمیمہ مقولات قانونی

ردیف	نمبر	مضمون
۱	۲	۳
۳	۲۳	چونکنا ضمیمه تقسیم قانون ملک.
۴	۲۵	پانچوان ضمیمه علاقیا عملداری سلطنت.
		تتمه
		→ *

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اصول قانون مجلہ

بارہواں باب

ملکیت

فصل ۴۸ تعریف ملکیت

بلحاظ نہایت وسیع اور جامع مفہوم کے لفظ ملکیت سے مراد وہ نسبت ہے جو شخص اور اس کے حق محصلہ کے درمیان پائی جاتی ہے۔ چاہے ملکیت کی کوئی مثال کیوں نہ لی جائے ہر ایک شکل میں انسان کسی نہ کسی حق کا مالک ہوتا ہے۔ موضوع ملکیت حق کے سوا کچھ خواہ وہ کسی قسم کا کیوں نہ ہو کوئی دوسری شے نہیں ہو سکتی۔ لیکن لوگ ملک سے مراد شے مادی لینے کے عادی ہو گئے ہیں اور ملک کے لئے شے کا مادی ہونا ضروری خیال کرتے ہیں حالانکہ اس طرح کا طرز کلام ضائع اور بدائع زبان میں داخل ہے ملک کا اطلاق جو مادی اشیاء پر کیا جاتا ہے اس کو ایک قسم کا استعارہ یا مجاز سمجھنا چاہئے اور کثرت استعمال سے بظاہر اس کی شان مجازی باقی نہیں رہتی ہے مثلاً اگر کہا جائے کہ فلاں قطعہ اراضی ایک شخص کی ملک ہے تو اس کا صحیح مفہوم اس کے سوا کچھ اور نہیں ہو سکتا کہ شخص مذکور اس قطعہ زمین میں ایک مخصوص حق کا مالک ہے یعنی اس زمین کی حقیقت مستقل و قابل اریستہ ملک ہے۔

اس مفہوم عام (یعنی نہایت وسیع اور جامع معنوں) کے لحاظ سے اصطلاح

ملکیت میں تمام قسم کے حقوق خواہ وہ مالکانہ ہوں کہ شخصی خواہ متعلق اشیا ہوں کہ ظان اشخاص یا حقوق بر جائیداد غیر اور بر جائیداد خود کیوں نہ ہوں داخل ہیں مثلاً کسی کسی قبضے کا یا رہن کا یا بیٹے کا یا کسی حق راہ کا یا زمین کی ہیئت مستقل و قابل ارث کا مالک ہو سکتا ہوں۔ ہر ایک حق ایک نہ ایک قسم کی ملک ہے اور سوائے حق کے کوئی دوسری شے ملک نہیں ہو سکتی اور اس لئے ہر ایک شخص اپنے ان تمام حقوق کا جو اس کو حاصل ہیں مالک ہے۔

ملکیت کے جس مفہوم عام کا فقرات بالا میں ذکر کیا گیا ہے اور جو ایک قسم کی نسبت ہے کہ صاحب حق اور اس کے حق کے مابین پائی جاتی ہے اس لحاظ سے ملکیت کا دوسری دو ایسی نسبتوں سے تقابل کیا جاتا ہے جن کا حقدار اور اس کے حق کے درمیان واقع ہونا ممکن ہے چنانچہ اس بنا پر اولاً ملکیت کا قبضہ سے مقابلہ کیا جاتا ہے لیکن قبضہ ایک ایسا ہی نہایت دقیق اور دشوار تصور قانونی ہے کہ اس کے متعلق ہماری رائے میں ملکیت کے بعد ایک علیحدہ باب میں تفصیل در اور مہر بحث کرنی مناسب ہے لہذا ہم نے اس کتاب کے تیرھویں اور چودھویں دو باب بیان قبضہ کے لئے وقف کر دیے ہیں۔ بلکہ آئندہ چل کر معلوم ہو گا کہ قبضہ حق سے مراد وہ تصرف اور تمتع ہے جو فی الواقع قابض حق کو حق مقبوضہ سے مسلسل متصل ہوتا ہے اور عکس اس کے ملکیت کی کیفیت ہے جو از روئے استحقاق مالک کو حاصل ہوتی ہے۔ لاطینی اور جرمن زبانوں میں قبضہ حق کے متعلق مخصوص اصطلاحات ہیں (Eos Possessio Juris) اور (Richtsbesitz)

جن کی وجہ سے اصطلاح قبضہ کا نشان زبانوں میں قبضہ حق لیا جاتا ہے ظاہر ہے کہ ایک شخص کسی حق کے مالک ہونے کے بغیر اس کا قابض ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص جو دوسرے کی زمین پر ناجائز طور سے قابض ہو جائے اس کو اس طرح استعمال کر سکتا ہے کہ حق مردہ یا کوئی اور حق آسائش ظاہری سکوا حاصل ہو سکے۔ دوسری وہ شکل ہے جب کہ مالک ہونے کے بغیر حق کا قابض ہو سکتا ہے۔ تیسری صورت میں ملکیت اور قبضہ ایک سمجھے جاتے ہیں یعنی مالک حق اور حق کے درمیان جو فی الواقع اور بالاستحقاق نسبتیں پائی جاتی ہیں وہ وقت داخل میں متحد ہو کر واقع ہوتی ہیں۔

ثانیاً ملکیت حق کا اس بار اور مواخذہ سے مقابلہ کیا جاتا ہے جو اس پر عائد

ہوتا ہے جس شخص کو کہ حق حاصل ہوتا ہے وہ مالک حق ہے اور وہ شخص جس کے حق کا بار اور مواخذہ حق اول پر پڑتا اور جس کی وجہ سے وہ تابع و محدود ہوتا ہے مواخذہ گیر کہلاتا ہے۔ مالک کے حق کو حق تابع اور مواخذہ گیر کے حق کو حق متبوع دیکھا لقائد کہتے ہیں۔ مثلاً ایک جائیداد کا مالک ہے اور اس کا بپٹہ دار ج پٹہ دار ذیلی (ذیلی) د مرہن اول ہر مرہن ثانی ہو سکتے ہیں اور مواخذہ گیروں کے اس سلسلے کی کوئی انتہا نہیں ہو سکتی ہے۔ لیکن انہوں نے کہا کہ ادب قانونی میں ہر ایک مواخذہ گیر کے لئے علیحدہ علیحدہ نام نہیں تجویز کئے گئے ہیں چنانچہ اس شخص کے لئے جس کو جائیداد غیر حق اس اسٹش حاصل ہو کوئی لقب ایسا نہیں مقرر کیا ہے جس کے ذریعے سے مالک جائیداد اور حق اسٹش کے رکھنے والے میں باسانی امتیاز ہو سکے۔ اسی طرح عدم تسمیہ قانونی کے سبب سے مالک جائیداد اور اس شخص میں جو کسی معاہدے کی بنا پر جس کا اس جائیداد سے تعلق ہوا اور جو اس کی بقا کے ساتھ جاری رہے اس جائیداد سے مستفاد اور متمتع ہوتا ہے فرق کرنا مشکل ہے۔

اگرچہ مواخذہ اور ملک دو جداگانہ حالتیں ہیں اور ان میں فرق عظیم ہے لیکن مواخذہ گیر اپنے بار اور مواخذہ کا مالک سمجھا جاتا ہے ایسا ہی مرہن زمین اپنے زمین کا اور پٹہ دار (زمین) اپنے پٹے کا اور زمین کا مرہن ثانی (ذیلی) اپنے مرہن ثانی (ذیلی) کا مالک سمجھا جاتا ہے یعنی جس شخص کو کسی حق پر بار یا مواخذہ حاصل ہوتا ہے اس کے اور اس مواخذہ کے درمیان نہ صرف ایک معینہ نسبت پائی جاتی ہے بلکہ اس شخص میں اور حق زیر بار یا حق تابع میں بھی ایک مخصوص نسبت قرار پاتی ہے۔ لہذا حق ثانی وہ شخص مواخذہ گیر لیکن لہذا اول وہی شخص اس حق تابع کا مالک سمجھا جاتا ہے۔

ہر چند ملکیت کے مختلف اور متعدد اقسام ہیں لیکن ذیل میں صرف انہیں چند انواع کی تقسیم پیش کی جاتی ہے جو زیادہ اہم اور مفید خیال کئے جاتے ہیں اور جن کو علیحدہ علیحدہ بیان کرنا مناسب ہے۔

۱۔ ملکیت مادی غیر مادی۔

۲۔ ملکیت منفردہ و مشترکہ۔

- ۳۔ ملکیت امانتی (ملکیت امین) و ملکیت منفعتی (ملکیت مامون لہ)
 ۴۔ ملکیت قانونی و منفعتی (ملکیت از روئے قانون و ملکیت از روئے نصفت)۔
 ۵۔ ملکیت محصلہ و ملکیت منحصر بر واقعہ غیر معین۔

فصل ۱۰ ملکیت مادی و غیر مادی

ہر چیز ملکیت کا موضوع صحیح خواہ کوئی ایک شکل کیوں نہ لی جائے حق ہے لیکن یہ لحاظ رکھنا ضروری زبان ہم اشیا و مادی پر ملکیت کا اطلاق کرنے کے عادی ہو گئے ہیں چنانچہ انگریزی زبان میں لوگ حقوق بر زمین یا حقوق بر مال کو ملک نہیں کہتے اور نہ ان کے متعلق حصول اور انتقال کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں بلکہ زمین اور مال کو ملک کہنا فصاحت سمجھی جاتی ہے اور انھیں چیزوں کی نسبت حاصل اور منتقل کرنے کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں یعنی لوگ اس مادی شے کو جو حق کا موضوع ہے کہنا تیار (از روئے صنعت تلفیخ) حق کے مساوی سمجھنے لگے۔ ظاہر ہے کہ اس صنعت کے استعمال سے نہ صرف عوام کو سہولت ہے بلکہ مخلوق اس کی عادی بھی ہو گئی ہے اس کے علاوہ الفاظ کے اس غلط استعمال میں ایک اور فائدہ ہے لفظ کے سننے سے جب سامع کا ذہن کسی مادی شے کی جانب منتقل ہو جائے اور اس کی تصویر اس کی آنکھوں میں کھینچ جائے تو اس کی طبیعت پھر اس کے مجرد تصور و مفہوم کے سمجھنے کی طرف راغب نہیں ہوتی۔ ملکیت کا اشیائے مادی پر اطلاق کرنے سے عوام کو اس مجرد خیال اور تصور کے سمجھنے سے نجات ملتی ہے جو ملکیت حق سے پیدا ہوتا ہے اور یہ محض تصور ہی تصور ہے۔

ظاہر ہے کہ حقوق مجردات و تصورات کی دھندنی تصویریں ہیں اور ان کے برخلاف اشیائے مادی شے موجودات بخوبی نظر آتی اور محسوس ہوتی ہیں اور اس لئے انسان ان دوسری چیزوں کا بہت جلد تصور کر سکتا اور اس کی زبان سے بآسانی اس تصور کا اظہار ہو سکتا ہے حالانکہ صنعت نہ بان کے ذریعے سے ہی ادائے مطلب کیوں نہ کیا جائے اس میں شک نہیں کہ یہ تدبیر جو اختیار کی گئی ہے اس کے ذریعے سے نہ صرف الفاظ کا اختصار نہ نظر ہے بلکہ لفظ کا جو مفہوم ہے یعنی مسمیٰ بہ اس کے سمجھنے میں

بھی آسانی ہوتی ہے۔

لیکن یہ مجاز و کنایہ جس کے ذریعے سے موضوع حق یا اے حق استعمال کیا جاتا ہے
بہر ایک موقع پر بکار آدینیں ہو سکتا۔ مثلاً کہیں ان رویوں کا جو میرے ہاتھ میں
مالک ہو سکتا ہوں لیکن ان رویوں کا جو مجھ کو وصول طلب ہیں کیونکہ مالک ہو سکتا ہوں
کیونکہ میں ان رویوں کے وصول پانے کے حق کا مالک ہوں بلی شکل میں ان ادا
سکوں کا مالک ہوں جو میرے ہاتھ میں ہیں اور دوسری شکل میں میں صرف قرضہ
غیر ادا یا حق وصول قرضہ بذریعہ نالش کا مالک ہوں۔ اسی طرح سے میں اپنی زمین
کا مالک لیکن میں صرف اس حق کا مالک ہوں جو مجھ میرے پڑوسی کی زمین پر سے
راستہ چلنے کے لئے ملا ہے۔ اگر ہم ان مثالوں سے قطع نظر کہ صرف نفس معاملہ کے مجاورہ
زبان ہی پر غور کریں تو ہر معلوم ہو گا کہ موضوع ملکیت کبھی شے اداوی اور کبھی حق محض
ہو کرتا ہے لیکن ایک ہی لفظ کا دو مختلف مفہوم کے لئے استعمال کیا جانا از رو سے
منطق ایک محل بات معلوم ہوتی ہے۔ اصولاً لفظ ملکیت کا اطلاق کسی ایک چیز کے لئے
ہونا چاہیے۔ اس سے مراد یا تو شے اداوی یا حق ہونا چاہیے بہر حال ان دونوں چیزوں
کے لئے بھی ایک مفرد لفظ نہیں استعمال ہو سکتا۔ پھر بھی اس لفظ کو کتنا استعمال
کرنے میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے تھوڑی سہولت ہے لیکن اگر اس کو حق کے عوض
کوئی دوسری شے تصور کر کے اس کے متعلق علی تدبیر کرنا چاہو تو سوائے پریشانی اور
غلط فہمی کے کوئی دوسرا نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

جب صورت حال یہ ہے تو اس مقام پر چند سوالات مبصر کے ذہن میں پیدا ہوتے ہیں
کس خاص شکل میں ہم اس صنعت یا کتا یہ کا استعمال کرنا چاہئے وہ کیا اصول ہے
جس کی بنا پر ہم کبھی حق کو اس کے موضوع کے عوض استعمال کرتے ہیں اور کبھی نہیں
کرتے کبھی تو ہم حق کو اس کا موضوع سمجھتے ہیں اور کبھی نہیں سمجھتے ملکیت اداوی اور غیر اداوی
میں فرق کرنے کا کیا اصول ہے ان سوالات کا جواب اس کے سوا کچھ اور نہیں ہو سکتا کہ
زبان میں جو یہ طریقہ رائج ہو گیا ہے وہ ایک حد تک خود مختار رائے اور مشتبہ ہے۔ الفاظ
میں استعارہ و کنایہ کے استعمال کا منطق سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ یہ بات عوام
طرز عمل اور رائے پر منحصر ہے۔ اس پر بھی ہم ایک عام اصول بیان کرتے ہیں شے اداوی

کی ملکیت سے مراد بلحاظ شے زیر بحث حق برجامد او خود کی ملکیت علیحدہ ہے۔ مثلاً اگر ایک شخص کو کسی دوسرے شخص کے قطعو زمین یا اس کے مال پر مواخذہ یا بار ڈالنے کا حق حاصل ہو تو اس کو اس زمین یا اس مال کا مالک نہیں کہتے ہیں حالانکہ پہلے شخص کے حق کی وجہ سے دوسرے شخص کا حق محدود اور زیر بار ہوتا ہے اگرچہ حق برجامد وغیرہ کا موضوع شے مادی ہوتا ہے لیکن اس طرح کے حق کی ملکیت ہمیشہ شے غیر مادی ہوتی ہے چنانچہ اگر جبکہ کسی مال یا جامد و منقولہ کے پاس نہ کا یا اس کی کفالت یا اس کے استعمال عارضی کا حق حاصل ہو جائے تو ان جوہ کی بنیاد پر اس مال یا جامد و منقولہ کا مالک نہیں کہلا سکتا۔

اس کے برعکس اگر حق اس قسم کا حق ہے جو کسی دوسرے حق کے لئے بار یا مواخذہ نہ ہو بلکہ وہ بذات خود اور حق برجامد او خود ہو تو ایسی صورت میں حق اس کے موضوع کے برابر جو ایک شے مادی ہوتا ہے سمجھا جاتا ہے یعنی اس شے مادی پر جو اس حق کا موضوع ہے اس حق کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ لیکن انگریزی زبان میں ملکیت کے متعلق جو اس طرح کا استعمال ہوا ہے اس کا اصلی سبب دریافت کرنا چنداں دشوار نہیں ہے۔ شخص کو جو کسی شے مادی پر حق برجامد او خود حاصل ہوتا ہے وہ بلحاظ تمتع و تصرف یا جائزہ کامل درجہ کا حق سمجھا جاتا ہے۔ مالک حق کو اس شے کے استعمال و تصرف میں اور اس سے نفع اٹھانے کی پوری آزادی حاصل رہتی ہے۔ وہ جس طرح چاہے قانوناً اس شے پر تصرف کر سکتا ہے اور جس طریقے سے چاہے اس کو مشغول کر سکتا ہے۔ اختیار تصرف و انتقال کے لحاظ سے یہ ایک منایت وسیع اور عام حق ہے۔ برخلاف اس کے وہ دوسرے تمام حقوق جن کا جامد او غیر متعلق ہوتا ہے ایک قسم کے مخصوص اور محدود حقوق ہیں۔ ظاہر ہے کہ پہلی قسم کے حق میں کمی واقع ہونے سے اور اس کی قطع و برید سے اس دوسری قسم کے حقوق وجود پذیر ہوتے ہیں۔ بہر حال پہلی قسم کا حق ایک ایسا حق ہے جو مطلق اور جامع ہے اور جس کو لاطینی ادب قانونی میں "حق عام" کہتے ہیں۔ بہر کیف یہی ایک ایسا حق ہے جو اپنے موضوع کے برابر اور مساوی سمجھا جاتا ہے اور لوگ اس کا اس کے موضوع پر اطلاق کرتے ہیں۔ حق کو موضوع کہنے کا سبب یہ ہے کہ یہ حق بعض حالات کے نظر کرتے اپنے موضوع کا ہوتا ہے اور جو قانونی مفہوم موضوع حق کا ہے وہ اس حق کے ذریعے سے

بخوبی ادا ہوتا ہے۔ دنیا میں جس قدر حقوق ہیں ان سب سے پہلی ایک حق بہ لحاظ و بہ نسبت موضوع عظیم ہے اور لطف یہ ہے کہ اس کے متعلق جس قدر دوسرے ادنیٰ درجے کے حقوق ہیں وہ اسی ایک اعلیٰ درجے کے حق میں شامل ہیں لہذا جو شخص ایسے حق کا مالک ہو اس کو اس شے کا یعنی موضوع حق کا مالک کہنا سہولت زبان پر دلالت کرتا ہے۔

اگرچہ فقرہ بالا میں بیان کیا گیا ہے کہ ملکیت مادی سے مراد ایک ایسے کامل حق کی ملکیت ہے جس کی وجہ سے مالک حق موضوع حق پر جس قدر جائز تصرفات ہیں ان سب کو کامل آزادی سے عمل میں لاسکتا ہے لیکن اس کا دائرہ عمل بعض وقت حقوق برجامد وغیرہ کے مخالف اثرات کی وجہ سے جو دوسرے اشخاص کو حاصل ہوتے ہیں محدود ہو جاتا ہے چنانچہ ایک مالک شے کا حق پڑداروں مرتبہوں اور دیگر ملوخذہ گیروں کے حقوق متبوع کی وجہ سے کل کا کل غائب ہو کر اس کی ملکیت برائے نام باقی رہ جاتی ہے اس پر بھی اس شے کا وہی شخص اصلی مالک سمجھا جاتا ہے اور دوسرے اشخاص محض ان حقوق کے مالک تصور ہوتے ہیں جو اس شے (موضوع حق) پر ان کو حاصل تھے ہیں۔ مالک کے حق پران عام مواخذوں کے عالم ہونے کے باوجود اس کی ملکیت کے زائل نہ ہونے کا سبب بخوبی ظاہر ہے چونکہ مالک کو حق برجامد خود حاصل ہے اس لئے اگر یہ دوسرے تمام مواخذات کا بار اس حق سے اٹھایا جائے تو اس کے حدود و اپنی اصلی حالت پر عود کر کے وسیع ہو سکتے ہیں زودہ حق دوبارہ حق عام ہو سکتا ہے اور مالک اپنا تصرف اس پر قائم کر کے اس سے دواگاتمتع ہو سکتا ہے المختصر شے مادی کے مالک سے مراد وہ شخص ہے جو کسی حق کے عام تمتع و تصرف کے حق کا مالک ہو یا ان تصرفات کا مالک ہو جو دوسرے تمام مخصوص اور محدود حقوق

۱۔ اصول قانون موافق مالک طبع دوم صفحہ ۵۷۱۔ ملکیت کی تعریف یہ ہے کہ وہ ان تمام اختیارات تمتع و انتفاع کے مجموعہ کا نام ہے جو از روئے قانون کسی شخص کو حاصل ہو سکتے ہیں۔ مالک شے بننے کے لئے شخص کو ہمیشہ تمتع و انتفاع کا کامل اختیار رکھنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ کی بعض ایسی شکلیں بھی پیش آتی ہیں جن میں بااوقات مالک جامد کو اس طرح کے کامل اختیارات حاصل نہیں رہتے۔ لہذا جب ایسی صورت پیش آئے تو ہم کو تلاش کر کے اس شخص کا پتہ لگانا چاہیئے

تصرف و متاع کے وضع ہونے کے بعد جو غیر صلہ کو بطور بار و مواخذہ حاصل ہوں باقی رہے ہوں۔ اچھا تو اس حق کا کیا نام و لقب ہے جس کو ہم لوگ اس کے موضوع مادی کے عوض کہتے ہیں اس حق کا کیا نام ہونا چاہئے جس کے حاصل ہونے سے زمین کا کوئی ٹکڑا یا کوئی مال اس حق کے مالک کی ملک کہلاتا ہے مگر ان سوالات کا جواب ہر کوئی تاسف سے ادا کرنا پڑتا ہے کاش اس قسم کے حق کے لئے کوئی نام مقرر ہوتا جاتا تو تسمیہ الفاظ قانونی میں نہایت صفائی اور آسانی پیدا ہو جاتی۔ لہذا اگر ہم لاطینی زبان کی کسی قدر نقل اور نامائوس اصطلاح حق برتے خود استعمال کرنے پر آمادہ ہوں تو ہر کوئی لامحالہ اس حق کے لئے وہی لفظ ملکیت بخوبی کرنا پڑے گا۔ لیکن اس میں نجات یہ ہے کہ اس مقام پر ملکیت کا مفہوم اس معنائے ملکیت سے بالکل مٹا رہے جس کا فقرات بالا میں اب تک ذکر ہونا رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس فقرے میں ملکیت سے ہماری مراد ایک مخصوص قسم کا حق ہے حالانکہ ملکیت کے معنی ایک مخصوص قسم کی نسبت ہے جو صاحب حق اور اس کے حق کے درمیان پائی جاتی ہے عام ازانکہ حق کسی

بقیہ حاشیہ صفحہ گوشتہ جس کے بیان دوسرے اشخاص کے حقوق مواخذہ و بار کی سنائی کے بعد ان اختیارات متعلقہ انتقال کا بھی حصہ رہ گیا ہے۔ ملک یا جائیداد پر چاہے کسی غیر کا بالراست اختیار کیوں نہ ہو لیکن مالک وہی شخص سمجھا جائے گا جس کو متاع اور استعمال کا باقی حق ملا ہو۔

۱۔ اگرچہ حاشیائے مادی کے متعلق موضوع حق بجائے حق مجاز استعمال کیا جاتا ہے اور اگرچہ موضوعات حقوق کے اقسام میں سب سے زیادہ ہی اہم مثال ہے لیکن اس مجاز اور استعارہ کا استعمال اشارہ مادی کے لئے مخصوص نہیں ہے اس میں شک نہیں کہ منظر سولت تقریر اس طرح کا مجاز و کنایہ اختیار کیا گیا ہے پھر بھی ان موضوعات حقوق کے لئے جو غیر مادی میں مجاز لفظ حق استعمال کیا جاتا ہے اور اس میں کمال شکل میں یہی لکتگو اور خیال یعنی تصور کی آسانی کی غرض سے وہی جہت تلویح رائج ہو گئی ہے اور خصوصاً ایسے موقع پر اس صفت سے کام لیا جاتا ہے جیکر حق برتے خود موضوع کا مخصوص لقب ہو چنانچہ نشان تجارت یا تجارت و دوکان واری کی شہرت و مقبولیت عامہ پر لفظ ملکیت کا اطلاق کیا جاتا ہے اور لفظ مواخذہ و بار ان چیزوں کو ملک کہنا بھیج خیال کیا جاتا ہے نظام ہے کہ چند لوگ نشان تجارت وغیرہ کو ملک و ملکیت کہتے ہیں لیکن ان کا مشنا اس سے ان چیزوں کے متعلق حق برتے خود ہے۔

قسم کا کیوں نہ ہو اور اس باب کی پہلی فصل اور دوسری فصل کے تمام فقرات میں بجز اس فقرے کے ملکیت کے بھی دوسرے معنی لئے گئے ہیں لہذا اس طرح کی دو مختلف ملکیتوں کی ایک قسم نہیں ہو سکتی اور نہ حق ملکیت کو ملکیت حق سمجھنا جائز ہے برائیں ہم حق ملکیت پر جو ملکیت کا اطلاق کیا جاتا ہے اور لوگ اس محاورے کے عادی ہو گئے ہیں اس کو بھی اس مجاز اور تلمیح کا لازمی نتیجہ سمجھنا چاہئے جس کی نسبت فقرات بالا میں مکمل بحث ہو چکی ہے۔ ہر چند ملکیت زمین وغیرہ کہنے کا زبان میں رواج پڑ گیا ہے لیکن اس محاورے کے قطع نظر کرتے اگر ان الفاظ کے لفظی معنوں پر غور کیا جائے تو یہ بات بخوبی ظاہر ہو سکتی ہے کہ اس طرح کے مرکب الفاظ میں ملکیت اس حق کا نام ہے یا ملکیت سے وہ حق مراد ہے جو اس کے مالک کو زمین زیر بحث وغیرہ میں حاصل ہے۔

فصل ۱۷ اشیائے مجسم و غیر مجسم (مادی و غیر مادی)

جو فرق کہ مجسم اور غیر مجسم ملکیت میں ہے بالکل اسی قسم کا فرق اشیائے مجسم و غیر مجسم میں کیا جاتا ہے۔ اصطلاح شے کا استعمال تین مختلف معنوں میں کیا جاتا ہے۔
۱۔ بلحاظ مفہوم اولیٰ جو نہایت صاف و سلیس ہے شے سے مراد وہ مادی شے

۱۔ مادی و غیر مادی ملکیت میں جو فرق کہ اس فصل میں بتلایا گیا ہے اس کے متعلق بعض اساتذہ نے بھی اپنی تصنیفات میں یہی بیان کیا ہے جن کے حوالے ذیل میں دیے جاتے ہیں۔ وڈنڈیل جلد اول فصل زبان کا عام محاورہ ہو گیا ہے کہ لوگ حق ملکیت (Eigentumsrecht) کے بجائے اس شے کو کہتے ہیں جو اس حق کی موضوع ہے۔ یاد دہانی لیا کہ سنٹی نیری کتاب (دین شس) فصل اگرچہ حق ملکیت کے عوض ملکیت کہنا جائز نہیں ہے لیکن ان معنوں میں جو لفظ ملکیت استعمال کیا جاتا ہے لوگ اس طرح سے کہنے کے لئے مجبور ہیں اور ان کی مجبوری کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ حق ملکیت دوسرے تمام حقوق سے جن کے موضوعات اشیاء ہو سکتے ہیں زیادہ مکمل ہے اس کے علاوہ وہ ایک ایسا حق ہے جو ملکی بلات خود قائم ہے اس میں دوسرے حقوق شامل نہیں ہاں سب سے لوگ اس شے کے مساوی خیال کرتے ہیں اس کی موضوعات برنس (کتاب) اور سبجٹ پریس کے سبھی ٹیز صفحہ ۷۷۔ جی رارڈ قانون روم صفحہ ۴۴ طبع دوم۔

ہے جو کسی حق کا موضوع ہو سکتی ہے۔ اس مفہوم کی بنا پر بعض حقوق کے موضوعات اشیاء میں اور بعض کے نہیں ہیں چنانچہ مالک مکان ایک شے کا مالک ہے اور اگرچہ وہ خود مختار اپنی ایجاد و اختراع کا مالک ہے لیکن ایجاد و اختراع شے نہیں ہے اور اس لئے وہ شے کا مالک نہیں ہے۔

۲۔ شے کا دوسرا مفہوم اپنے پہلے مفہوم سے زیادہ وسیع ہے اور اس سے مراد ہر ایک قسم کا موضوع حق ہے خواہ وہ مادی ہو کہ نہ ہو۔ ان معنوں کے لحاظ سے ہر ایک حق کا موضوع عام ازیں کہ وہ مادی ہے کہ غیر مادی ایک شے سمجھی جاتی ہے مثلاً انسان کی جان اس کی نیک نامی صحت اور اس کی آزادی یہ سب امور قانون میں اشیاء خیال کئے جاتے ہیں ان میں اس کی زمین اور مال میں کسی قسم کا فرق نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ان معنوں کے لحاظ سے اشیاء کی دو قسمیں مادی اور غیر مادی قرار پاتی ہیں اور جو امتیاز کہ اس طرح سے اشیاء میں کیا جاتا ہے اس کو اس فرق کے ساتھ غلط نہ کر دینا چاہیے جو اشیاء مجسم اور غیر مجسم میں پایا جاتا ہے اور جس کو ہم ابھی بیان کرنے والے ہیں۔

۳۔ شے کا تیسرا مفہوم انسان کی جائیداد و ملک ہے اور ملک کا اطلاق ان حقوق پر کیا جاتا ہے جو کسی شخص کی ملک برابر سمجھے جاتے ہوں اور ان کی مالیت اور قیمت قرار پا سکتی ہو لہذا اس تیسرے معنوں کے لحاظ سے شے سے مراد شخص کی ایسی جائیداد یا ملک ہے جس کی قیمت اور مالیت ہو سکتی ہے فصل سابقہ میں ہم نے دیکھ لیا ہے کہ صنعت زبان کے لحاظ سے ملکیت کا اطلاق مجازاً کبھی شے مادی پر اور کبھی حق پر کیا جاتا ہے بناءً علیہ موضوعات ملکیت کی بھی دو قسمیں ہیں۔ شے مجسم ملکیت مجسم کا موضوع اور شے غیر مجسم ملکیت غیر مجسم کا موضوع ہے یعنی شے مادی ملکیت مادی کا موضوع اور شے غیر مادی ملکیت غیر مادی کا موضوع ہوتی ہے۔ بہر حال غیر مادی شے ہر ایک حق ملکیت کا موضوع ہو سکتی ہے بجز اس صورت کے جبکہ حق ملکیت کسی مادی شے پر واقع ہو اور جیسا کہ سابق میں توضیح کر دی گئی ہے لوگ حق کو مجازاً اس کا موضوع

کہتے ہیں مثلاً ایک کھیت میری ملک ہے اور ایک دوسرے شخص کے کھیت پر سے چلنے کا مجھ کو حق حاصل ہے تو پہلی صورت میں میرا کھیت ایک شے مجسم اور دوسری شکل میں میرا حق راہ شے غیر مجسم سمجھے جائیں گے۔ میری جیب میں ایک پونڈ (سکہ طلائی) ہے جس کا میں مالک ہوں اور میرے ایک بیون سے مجھ کو ایک پونڈ وصول پانے کا حق ہے۔ ظاہر ہے کہ اس مثال میں پہلا پونڈ شے مجسم و مادی ہے اور دوسرا پونڈ ایک غیر مجسم یا غیر مادی شے ہے۔ چنانچہ اس بناء پر اس دوسرے پونڈ کو اصطلاح قانون انگلستان شے قابل رجوع نامش کہتے ہیں اور اس کے برخلاف جو پونڈ میری جیب میں ہے شے بقض کہلاتا ہے۔

اگر لفظ شے کے لفظی معنوں پر غور کریں تو اس فرق کا جو اشیاے مادی اور غیر مادی میں قائم کیا گیا ہے مہمل اور خلاف منطق ہونا بخوبی ظاہر ہو سکتا ہے۔ حقوق اور موضوعات حقوق کو ایک جنس کی دونوں قرار دینا ممکن نہیں ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں میں اگر اصطلاح شے کے معنی حق لئے جائیں تو مالک زمین کا حق اسی طرح غیر مجسم ہے جس طرح پٹہ دار یا اسامی کا حق غیر مجسم ہے اور اگر اس کے برخلاف ان دونوں اشکال میں اصطلاح شے سے مراد موضوع حق ہے تو پٹہ دار یا اسامی کا حق اسی طرح مجسم و مادی ہے جس طرح مالک زمین کا حق مادی ہے۔ اشیاء میں جو مجسم اور غیر مجسم ہونے کا فرق کیا جاتا ہے اس کی بنا وہی صنعت زبان سے جس کے ذریعے سے مجسم اور غیر مجسم

۱۔ انگریزی ادب قانون میں اصطلاح شے کا جو استعمال کیا جاتا ہے اور مادی اور غیر مادی اشیاء میں جو فرق قائم کیا گیا ہے اس کا ماخذ قانون روما ہے چنانچہ جسٹینین کے انسٹیٹیوٹس کتاب دوم فصل ۱ فقرہ ۱ میں لکھا ہے کہ بعض چیزوں کی دونوں میں تقسیم کی جاتی ہے مجسم اور غیر مجسم یعنی مادی اور غیر مادی۔ مادی اشیاء محسوس بالمش ہیں ایسی چیزیں جن کو انسان چھونے سے محسوس کرنا ہو اشیاء مادی کہلاتی ہیں۔ اس کی مثالیں زمین غلام لباس چاندی سونا اور اسی طرح کی اکثر چیزیں ہیں۔ غیر مادی اشیاء ان چیزوں کو کہتے ہیں جو محسوس بالمش نہیں ہیں۔ اس قسم کے اشیاء کا اکثر حق سے تعلق ہے مثلاً وراثت متاع اور تصرف پیداوار یا جالہ اد کے منافع لینے کے حقوق اور وہ تمام فرائض جو بدریہ معاہدہ وجود پذیر ہوتے ہیں اس دوسری قسم کے اشیاء کے زمرے میں داخل ہیں۔

ملکیت میں امتیاز کیا جاتا ہے۔ ہر حال جب تک اس صنعت تلوینح کو ملحوظ خاطر نہ کریں جس کی وجہ سے لوگ موضوع حق کا مجاز الحق کے عوض استعمال کرتے ہیں اس شیا اور ملکیت میں مادی اور غیر مادی ہونے کا جو امتیاز ہے وہ بخوبی سمجھ میں نہیں آسکتا۔

فصل ۸۹ ملکیت منفردہ اور ملکیت مشترکہ

اگرچہ عموماً ایک حق کا ایک ہی مالک ہوتا ہے لیکن ایک ہی حق یا ملک کے ایک سے زیادہ مالک بھی ہو سکتے ہیں یا در وقت واحد میں دو یا دو سے زیادہ اشخاص کو ایک ہی حق حاصل ہو سکتا ہے۔ بہر چند حقوق مشترکہ کے متعدد اقسام ہیں لیکن اس میں سب سے زیادہ صاف و صریح مثال ملک مشترکہ ہے۔ مثلاً ایک دکان کے متعدد شرکا ہوتے ہیں لیکن اس سرمایے کے جو اس دکان کے مال میں لگایا جاتا ہے اور اس عمارت کے جو اس دکان کے لئے گرا یہ پر لی جاتی ہے اور ان قرضجات کے جو اس دکان کو اس کے خریداروں سے وصول طلب ہیں وہ سب کے سب مالکان مشترک ہیں۔ مالکان مشترک کے حق کو منقسم کینا یا ان میں کے ہر ایک مالک کے حق کو اس مجموعی اور مشترک حق کا ایک جز و کچھنا صحیح نہیں ہے بلکہ حق مشترک گویا ایک عدد واحد ہے جس کی تقسیم نہیں ہوئی ہے اور مالکان مشترک کو وہ دقت واحد میں حاصل ہوا ہے۔ مثلاً اگر کسی دکان کے شرکا دو ہوں اور اس دکان کا کھاتا کسی بینک سے قرار یا کر اس کے نام (حساب میں) پر ایک ہزار پونڈ جمع کئے جائیں تو بینک ان دونوں شرکا کا دیون سمجھا جائے گا اور اس کے ذمے بجائے دو دیون قبی پانچ سو پونڈ صرف ایک ہزار پونڈ کا ایک دین و دیون شرکا کو واجب الادا متصور ہو گا یعنی ان میں کا ہر ایک شریک اپنا منقسم پانچ سو پونڈ کا حصہ پانے کا مستحق نہیں ہے بلکہ

۱۔ اگر نری ادب قانون میں جائیداد کی جو دو قسمیں مادی اور غیر مادی قرار دی گئی ہیں اس متعلق بھی یہی توضیح پیش کی جاتی ہے جو نوٹ حاشیہ صفحہ ۱۱ پر دی گئی ہے چنانچہ اسی بنا پر شخص کی جائیداد حقوق مادی اور غیر مادی پر مبنی ہوتی ہے۔ اصطلاح جائیداد کے مختلف استعمالات اور مضامین کے متعلق اس کتاب کا میرواں باب دیکھا جائے۔

ہر ایک شریک کو کامل ایک ہزار پونڈ کا قرضہ وصول کرنے کا استحقاق ہے۔ جس طرح ان میں کا ہر ایک شریک اس فاضل رقم کی ادائیگی کے لئے ذمہ دار ہے جو اغراض دکان کے لئے رقم جمعہ کے علاوہ لی جاتی ہے اسی طرح وہ دین وصول طلب یہ دکان کے کامل حاصل کرنے کا مستحق ہے۔ جزو کی ملک منفرد اور محل کی ملک مشترک میں فرق ہے۔ لیکن اگر یہ دونوں شرکا اپنے حق کے آپس میں حصے کر لیں تو ان میں کا ہر ایک شریک اپنے حصہ حق کا منفرد مالک ہوگا اور ان کی ملک مشترک زائل ہو کر ملک منفرد میں بدل جائے گی۔ اس طریقہ کا نام تقسیم ہے اور تقسیم کے ہی ذریعے سے اس قسم کا نتیجہ حاصل ہوتا ہے۔ ملک مشترک کے معنی یہ ہیں کہ حق جو اس ملکیت کا منوع ہے اس کی تقسیم اور حصے بخرے نہیں ہو سکتے ہیں۔

جس طرح دوہری ملکیت کی تمام دوسری صورتوں کا وجود پذیر ہونا قانون پر موقوف ہے اسی طرح ملکیت مشترکہ بھی ان شرائط و قیود کے ساتھ قائم ہوتی ہے جو مجانب قانون اس پر رکھے جاتے ہیں اگر قانون کی جانب سے اس طرح کا انتظام نہ کیا جائے تو مالکان مشترک کے حقوق متضاد ہوں گے سب سے بچائے اشتراک ان میں افتراق واقع ہوگا اور ملک مشترک ہونے کے بجائے ٹکڑے ہو کر منفرد ہوتی جائیں گی اس غرض سے قانون نے مالکان مشترک پر چند ایسے فرائض عائد کئے ہیں جن کی وجہ سے جائیداد مشترک سے متمتع اور اس پر مختصر ہونے میں ان کو ایک دوسرے کا لحاظ کرنا پڑتا ہے بالفاظ دیگر ہر ایک مالک مشترک کے حقوق تمتع و تصرف محدود ہیں اور ایک مقدار دوسرے مقدار کے تمتع و تصرف میں دست اندازی نہیں کر سکتا۔

چونکہ مختلف قسم کے قیود و شرائط مجانب قانون ملکیت مشترکہ پر عائد کئے جاتے ہیں اس لئے اس کی مختلف صورتیں ہیں مگر قانون انگلستان میں صرف دو شکلیں رائج ہیں جن کے اقطاب ملکیت متفقہ (ownership in Common) اور ملکیت بالاشتراك (Joint ownership) ہیں ملکیت مشترکہ کی جو اس طرح دو قسمیں کی گئی ہیں اس کا سبب اثر و فوات مالک مشترکہ ہے۔ اگر ملکیت متفقہ ہے تو اس کے کسی ایک مالک شریک کے فوت ہونے پر اس کا حق اُس کے ورثہ کو پہنچتا ہے اور اس کے

بر خلاف بصورت ملکیت بلا اشتراک اگر دو مالکان مشترک سے ایک مرچائے تو اس کا حق اس کے دائرے کو پہنچنے کے بجائے شریک پس ماندہ پر عود کرتا ہے اور اس حق پس ماندگی کی بناء پر شریک ثانی اس ملک کا مفرد مالک بن جاتا ہے۔

فصل ۹ ملکیت امانتی اور ملکیت منفعتی

دوسری ملکیت کی ایک نہایت اہم اور نازک مثال امانت ہے۔ امانت اس جائیداد یا ملک کو کہتے ہیں جس کے دو شخص مالک ہوتے ہیں لیکن اس نسبت کی رو سے جو ان کے مابین قائم ہوتی ہے ان میں سے ایک شخص پر یہ فرض عائد کیا جاتا ہے کہ وہ اپنی ملکیت یعنی اختیار قبضہ و تصرف کو محض دوسرے شخص کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے عمل میں لائے بظاہر پہلے مالک کو اسی جائیداد پر تمام حقوق ملکیت حاصل رہتے ہیں مگر اصل میں اس جائیداد سے دوسرا مالک متمتع و مستفید ہوتا ہے اور اس ملک کا تمام نفع اس دوسرے مالک کو پہنچانا پہلے مالک کا فرض ہے۔ چنانچہ اس بناء پر پہلا شخص امین اور دوسرا شخص مامون کہلاتا ہے۔ پہلے شخص کی ملکیت کو ملک امانتی اور دوسرے شخص کی ملکیت کو ملک منفعتی کہتے ہیں۔

امین کو اگرچہ جائیداد امانتی پر اختیار تصرف حاصل رہتا ہے لیکن اس سے وہ کسی قسم کا نفع نہیں اٹھا سکتا اس لئے امین کی ملکیت ایک قسم کی اصطلاح ہے اور اصل میں کچھ بھی نہیں جائیداد امانتی کا حقیقی مالک تو مامون کہے اور نام کا مالک امین ہوتا ہے۔

اس مالک جو اپنی ملک سے بلا توسط امین متمتع اور اس پر تصرف کرتا ہے وہ مالک بلا واسطہ کہلاتا ہے اور اس طرح کے مالک اور امین و مامون کہلاتے ہیں۔ ملک منفعتی میں فرق عظیم ہے مثلاً اگر الف اپنی زمین کا ب کے فائدے کے لئے امانت رہبہ کر کے کا اعلان کر دے تو تا وقتیکہ الف اس زمین کو ب کو منتقل نہ کرے وہ اس کا امین اور ب مامون کہ تصور ہوگا۔ الف کی ملکیت امانتی تصور ہوگی اور ب کو اس سلسلے میں الف کے مقابل ملکیت منفعتی حاصل ہوگی لیکن جب کو زمین منتقل ہوتے ہیں اس کی ملک منفعتی حیثیت زائل ہو کر وہ مالک بلا واسطہ قرار پائے گا اور الف کے امین ہونے کی شان باقی نہیں رہے گی۔

حالت ظاہری کے بجائے اگر حقیقت پر غور کریں تو اس امر کا انکشاف ہوتا ہے کہ امین محض ایک گماشتہ یا کارندہ ہے جس کو از روئے قانون شخص غیر کی جائیداد کا انتظام تفویض کیا جاتا ہے لیکن قیاس قانونی کی رو سے امین نہ صرف گماشتہ ہے بلکہ مالک بھی ہے اس کی ذات مالک اور مختار دونوں کی شان لئے ہوئے ہے۔ امین وہ شخص ہے جو از روئے قانون ملک ایک غیر شخص کی جائیداد کا مالک فرض کیا جاتا ہے اور حقوق و اختیارات کہ جائیداد امانتی پر اس طرح کے برائے نام مالک کو حاصل رہتے ہیں ان کو ایک دوسرے حقیقی مالک کے فائدے کے لئے استعمال کرنا اس کا فرض منصبی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ امین اور مامون کے مقابلے میں قانون کو حقیقت سے کام لینا پڑتا ہے اور اس لئے امانت کا مالک دوسرا نہ کہ پہلا شخص از روئے قانون تسلیم کیا جاتا ہے لیکن امین اور اشخاص ثلث کے مقابلے میں اس فرض کو جس کا بھی ذکر کیا گیا ہے ترجیح دی جاتی ہے۔ امین کو یا اپنے مامون کو کی روئے حقوق کو اوڑھے ہوئے رہتا ہے جس کی وجہ سے وہ بحیثیت مختار مامون کو تمام دینا سے جائیداد امانتی کی نسبت معاملت کر سکتا ہے۔

جو اشخاص کسی سبب سے قانون میں اپنے حقوق و منافع کی حفاظت کرنے کے قابل نہیں سمجھے جاتے ان کے حقوق و منافع کی ضمانت و حمایت کی غرض سے امانت کا طریقہ رائج ہوا ہے گو یا کہ قانون اس طرح کے ناقابل لوگوں کے حقوق و منافع کو ایک شخص غیر کی حراست و نگہبانی میں رکھتا ہے تاکہ وہ ان کی حفاظت و انتظام کرے اور ان کا نفع ان قابل اشخاص کو پہنچا جائے اس کا فرض قانونی ہے۔ بہر حال ان اشخاص کے جن کے حقوق کی اس طرح حفاظت کرنے کی ضرورت ہے چار مخصوص گروہ ہیں۔ گروہ اول میں وہ لوگ داخل ہیں جن کی ابھی ولادت نہیں ہوئی ہے لیکن ان کی جائیداد اور ملک کا وجود ہو گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس طرح کی جائیداد کی حفاظت اور انتظام کا کسی ایک یا ایک سے زیادہ امنا کے سپرد کیا جانا لازم و مفید ہے اور اگر یہ تدبیر اختیار نہ کی جائے تو اس طرح کے نازیبدہ مالکوں کی جائیداد کو ہلاکت سے بچانا نہ صرف دشوار بلکہ ناممکن ہے۔ اس لئے امین کے قبضہ و تصرف سے اپنی غیر مملوک مالکوں کو نفع پہنچتا ہے۔ گروہ دوم میں وہ اشخاص داخل ہیں جو کسی سبب سے

جیسا کہ نابالغی جنون یا غیر حاضری اور غیر موجودگی ہے اپنی جائیداد کا انتظام کرنے کے قابل نہیں ہیں۔ ثنائی اکثریت مالکان مشترک کی صورت میں بھی جائیداد کو بصیغہ امانت تفویض کرنے کی شدید ضرورت لاحق ہوتی ہے اگر ایسا نہ کیا جائے اور اگر مالکوں کی تعداد میں بعض وجہ سے کمی واقع ہونے لگے تو ملک مشترک کی پیچیدگیاں اور دشواریاں اس قدر بڑھ جاتی ہیں کہ کسی کے سلجھائے سے ان کا سلجھنا ممکن نہیں لہذا ان دشواریوں کو روکنے کی غرض سے ایسی شکل میں ملک مشترک کا امانت میں دیا جاتا ضرور ہے اور اسی لئے یہ دہری ملکیت اصطلاحاً امانت کمذاتی ہے۔ راہباً جب ایک جائیداد پر مختلف اشخاص کو مختلف حقوق حاصل رہتے ہیں جیسا کہ ایک شخص مالک اور دوسرا اسی جائیداد کا مواخذہ دار ہو یا ایک ہی جائیداد پر متعدد لوگوں کو مواخذہ یعنی حق استعراق حاصل ہو تو اس صورت میں جائیداد کا انسا کے حوالے کیا جانا مناسب ہے تاکہ ان انتہا رات اور فراغ کی بدولت جو ان کو بصیغہ امانت حاصل ہوتے ہیں اس طرح کے مختلف دعویداروں کے متضاد حقوق و اغراض متضاد کی بخوبی حفاظت ہو سکے۔

امانت کے مشابہ اور دو تعلقات قانونی ہیں اور جو امتیاز کہ اس میں اور ان میں ہے اس کا اس مقام پر ذکر کر دینا مناسب ہے۔

اولاً یہ کہ امانت با دسی النظر میں ایک قسم کا معاہدہ معلوم ہوتی ہے۔ معاہدے کے ذریعے سے جو فرض کہ ایک شخص پر عائد کیا جاتا ہے کہ وہ دوسرے شخص کی جائیداد پر قابض و متصرف ہو کر اس کا نفع اس کو پہنچائے وہی فرض بصیغہ امانت میں پر عائد ہو سکتا ہے لیکن حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ امانت میں معاہدے سے زیادہ ذمہ داری ہے اور امین کا فرض ہے کہ وہ جائیداد امانتی کا نفع مامون کو پہنچائے اس قسم کے فرض سے جو معاہدے کے ذریعے سے معاہدے پر عائد کیا جاتا ہے زیادہ سنگین ہے یہ ایسا فرض ہے جس کی وجہ سے گویا ایک مالک مشترک جائیداد کو اپنے نفع و تصرف میں رکھ کر اس کے منافع سے دوسرے مالک مشترک کو مستفید کرتا ہے۔ مامون کو نہ صرف امین سے فراغت امانت کی تقاض و قیامیل کرانے کا حق حاصل ہے بلکہ اس کے حق کی اہمیت اس حق خلاف شخص سے زیادہ ہے مامون کو اس قسم کا حق نہ صرف امین کے مقابلے میں حاصل ہوتا ہے بلکہ جائیداد امانتی کا وہ بھی ایک مالک ہے جس شے کا امین مالک ہے

وہی شے مامون لہ کی بھی ملک ہے۔ لہذا ایسی صورت میں اگر جائیداد امانتی بمقابلہ امین مامون لہ کی ملک نہ مقصور ہو تو مامون لہ کو محض ایک حق خلافت امین حاصل ہوگا یعنی مامون لہ صرف امین کو اپنے فرائض متعلق امانت کی انجام دہی کی بابت مجبور کر سکے گا جو خلافت مقصد و تعریف امانت ہے اور اس لئے یہ شکل امانت کی نہیں بلکہ معاہدے کی ہوگی۔ چنانچہ اس دلیل کی بنا پر اگر شوہر اپنی جائیداد کو بلا بدل اور زوجہ کے قائم سے لئے امانت میں دینے کا اقرار کرے تو تا وقتیکہ وہ اس جائیداد کو یہ تکمیل معاہدہ منتقل نہ کر دے وہ اس کا مالک منصف سمجھا جاتا ہے اور اس اثنا میں زوجہ کی ملک بجز اس فرض کے جو شوہر کے معاہدے کے ذریعے سے شوہر پر قائم ہوتا ہے کوئی دوسری چیز نہیں ہو سکتی۔ اس لئے اس شکل میں امانت نہیں قائم ہو سکتی مگر اس کے عکس اگر شوہر اپنے کو اس جائیداد کا جو وہ زوجہ کو ہبہ کرنے والا ہے امین مقرر کر کے اس کا اعلان کر دے تو اس معاہدے کا نتیجہ پہلی شکل سے مختلف ہوگا۔ ہر چیز اس دوسری شکل میں بھی جائیداد کا زوجہ کے قائم نقل کرنا شوہر پر فرض ہے لیکن زوجہ کو اس صورت میں اس فرض کی بنا پر شوہر سے اپنے نام جائیداد منصفہ منتقل کرانے کا جو حق پیدا ہوا ہے وہ یہیں ختم نہیں ہوتا بلکہ اس حق کے علاوہ اس کو جائیداد کی ملکیت منفعتی بھی اس معاہدہ اور اس کے اظہار کے ساتھ ہی حاصل ہو جاتی ہے بالفاظ دیگر امانت کا اعلان کرنا جائیداد کافی ہے کہ (قانون میں) بلا تکمیل شرائط امانت قائم ہو کر زوجہ مامون لہ تصور ہوئے نکلتی ہے حالانکہ شوہر کی ملکیت تراضی بھی نہیں ہونے پاتی۔ امانت کا اعلان ہوتے ہی شوہر کی ملکیت تبدیل ہو جاتی ہے اور زوجہ کی حقیقت (اس جائیداد میں) منفعتی قرار پاتی ہے اور بنیاداً اسی ایک جائیداد کے شوہر اور زوجہ کی حیثیت مالکان مشترک کی بن جاتی ہے۔

مثالیاً یہ کہ امین اور گماشتہ میں بظاہر مشابہت پائی جاتی ہے اور دونوں کی ایک سی حیثیت معلوم ہوتی ہے لیکن دراصل ان دونوں میں فرق ہے۔ ہر چند گماشتہ یا مختار کا فرض اپنے مالک کی جائیداد کا انتظام کرنا اور اس کا نفع مالک کو پہنچانا ہے تاہم از روئے قیاس قانونی مالک اور گماشتہ کے تعلق میں اور اس نسبتہ میں جو امین اور مامون لہ کے مابین ہے فرق عظیم ہے اور یہ دونوں نسبتیں

ایک دوسرے سے بالکل متضاد و مختلف ہیں۔ بصورت گماشتگی و مختاری جائیداد پر شکی مختار کی نہیں بلکہ اصل مالک کی ملک سمجھی جاتی ہے اور اس کے برخلاف یہ شکل امانت جائیداد امانتی کا امین تنہا مالک نہیں ہوتا بلکہ اس کا شریک مامون کہ سمجھا جاتا ہے۔ امین کی دو حیثیتیں ہیں وہ جائیداد زیر انتظام کا مختار و گماشتہ بھی ہے اور مالک برائے نام بھی۔ قیام امانت کے لئے کسی فعل یا واقعہ کی ضرورت ہے اور اس کی بنا پر جائیداد کی ملکیت کے دو حصے ہو کر ملکیت امانتی ایک شخص یا ایک سے زیادہ اشخاص کو اور ملکیت منفعتی کسی دوسرے شخص یا زیادہ اشخاص کو ملتی ہے۔ مثلاً جائیداد کا مالک بلا واسطہ اپنے کو کسی دوسرے شخص کے نفع کی غرض سے اس جائیداد کا امین قرار دے سکتا ہے اور اس کے اس فعل کی بنا پر دوسرا شخص اس کی جائیداد کا مالک منفعتی یا مامون کہ بن سکتا ہے۔ اسی طرح مالک بلا واسطہ اپنی جائیداد کو کسی دوسرے پر منتقل کر کے اس کو اس جائیداد کا ایک تیسرے شخص کے فائدے کے لئے امین مقرر کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس شکل میں جائیداد امانتی کا قبضہ و تصرف امین کو ملتا ہے حالانکہ مامون کہ ایک شخص ثالث ہے۔ جس طرح امانت کسی واقعہ یا فعل کے ذریعے سے قائم ہوتی ہے اسی طرح فعل اور واقعہ کی بنا پر اس کا خاتمہ بھی ہوتا ہے جس کی وجہ سے ملکیت کی وہ دو قسمیں جو بصورت امانت وجود پذیر ہوئی تھیں جائیداد ایک ہی شخص کو منتقل ہونے سے متحد ہو کر یکائے دو کے منفرد ملکیت بن جاتی ہیں۔

مثلاً اگر امین جائیداد نام مامون کہ منتقل کر دے تو بھی مامون کہ اس جائیداد کا مالک بلا واسطہ قرار پایا سکتا ہے اور اسی طرح سے اگر مامون کہ اپنی ملک منفعتی (حق انتفاع) امین کو منتقل کر دے تو امین اس جائیداد کا پھر امین نہیں رہتا بلکہ مالک بلا واسطہ بن جاتا ہے۔

جس غرض سے کہ امانتی ملکیت اور منفعتی ملکیت قائم ہوتا ہے وہ بالکل ایک دوسرے سے جدا کا نہ ہے اور ان دونوں میں سے کسی ایک ملکیت کے منتقل ہونے سے دوسری ملکیت پر اس کا اثر نہیں پڑتا بلکہ اس کی وہی حالت رہتی ہے جو قبل انتقال تھی۔ بالفاظ دیگر یہ دونوں ملکیتیں یہ لحاظ مقصد قائم کیے اختلاف ایک دوسرے کی محتاج نہیں ہیں۔ مثلاً اگر امین اپنی ملک امانتی کسی دوسرے شخص کو منتقل کر دے تو منتقل ہونے والے پہلے شخص کے امین بن جاتا ہے اور جو شخص کہ قبل انتقال جائیداد امانتی مامون کہ تھا اب بھی وہی شخص اس جائیداد کا مامون کہ رہے گا اور اگر مامون کہ اپنی ملک منفعتی منتقل کر دے

تو اس کا کسی قسم کا اثر ملکیت امانتی پر نہیں عائد ہو سکتا۔ اسی طرح سے ان دونوں قسم کی املاک ایک دوسرے کو متاثر کرنے کے بغیر فرد انفرادی یا برصغیر ہو سکتی ہیں چنانچہ امین ان اختیارات کے حدود میں رہ کر جو ازر وکے دستاویز امانت اس کو حاصل ہیں بلا شرکت و رضامندی مامون کو جائیداد امانتی پیٹھ پر ولیسکتا ہے یا اس کو واپس کر سکتا ہے اور ایسا ہی مامون کو اپنی ملک منفعی کو بغیر رضامندی و اجازت امین مستغرق کر سکتا ہے۔

بانی امانت یا مالک منفعی کے ملک منفعی کو مستغرق یا زیر بار کرنے کی صورت میں امین نہ صرف مالک منفعی کے فائدے کے لئے جائیداد امانتی کا قابض و متصرف ہوتا ہے بلکہ ان اشخاص کے نفع اور تمتع کے واسطے بھی وہ امین سمجھا جاتا ہے جن کو ملک منفعی پر موانع (حقوق استغراق) حاصل ہوتے ہیں یعنی امین اور ان تمام اشخاص کے درمیان جن کو جائیداد امانتی میں حقوق انتفاعی حاصل ہیں تعلق یا نسبت امانتی قائم ہوتی ہے جس طرح قبضہ اور تصرف جائیداد امانتی سے مامون کو نفع پہنچانا امین کا فرض ہے اسی طرح ان تمام اشخاص کو فائدہ پہنچانا جن کو ملک منفعی پر حقوق استغراق حاصل ہیں امین کا فرض منصبی ہے مثلاً اگر جائیداد بیضیہ امانت (الف) کو بدیں شرط منتقل کی جائے کہ اس امانت کا نفع (ج) کو اس کی حیات اور (ب) کے بعد وہی نفع (ج) کو ملا کر اسے اس شکل میں (ج) کی باقی حقیقت اور (الف) نہ صرف (ج) کے مقابلے میں جو اس جائیداد کا مالک منفعی ہے امین ہے بلکہ وہ (ب) کا بھی جسکو ملک منفعی میں حق استغراق حاصل ہے یا جو اس ملک کا موافقہ دار ہے امین سمجھا جاتا ہے (ج) اور (ج) دونوں اس امانت کے مامون لہا ہیں اور (الف) جو اس جائیداد کا امین ہے گویا وہ ان دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ فرض امانتی کی زنجیر سے جکڑ دیا گیا ہے۔

فصل ۹ قانونی اور نصفتی ملکیت

جو فرق کہ ملک امانتی منفعی میں ہے تقریباً اسی قسم کا اختلاف قانونی اور نصفتی ملکیت میں پایا جاتا ہے لیکن ان دوسری دو چیزوں میں جو فرق ہے وہ بعینہ وہ

۱۔ امانتوں کی نوعیت اور اصلیت کے متعلق دیکھو لا کو اور ٹری ویو (سہ ماہی تبصرہ) قانون کی جلد ۲۸ صفحہ ۲۹۰ (اصول قانون میں امانت کا مقام کیا ہے اور کیا ہونا چاہیے مولفہ ڈبلیو۔ جی۔ ہارٹ)۔

فرق نہیں ہے جو پہلی دو چیزوں میں پایا جاتا ہے۔ چنانچہ وقت واحد میں ایک ہی شے کے دو شخص مالک ہو سکتے ہیں جن میں کا ایک از روے قانون اور دوسرا از روے نصفت اس کے مالک سمجھے جاتے ہیں یعنی ایک شخص مالک قانونی اور دوسرا مالک نصفتی کہلاتا ہے قانونی ملکیت اس ملکیت کو کہتے ہیں جو انگلستان کے قانون غیر موضوعہ (کامن لا) کے قواعد پر مبنی ہو اور نصفتی ملکیت سے مراد وہ ملکیت ہے جس کی بناء قواعد نصفت پر رکھی گئی ہو۔ ابتداءً قانون غیر موضوعہ اور نصفت بالکل دو جدا گانہ قانونی نظامات تھے۔ جن عدالتوں میں قانون غیر موضوعہ نافذ تھا وہ عدالتیں ملکیت نصفتی کو تسلیم نہیں کرتی تھیں اور مالک نصفتی کے مالک مانے جانے سے انکار کیا جاتا تھا۔ اس کے برخلاف عدالتوں کے احکام کو بے اثر کرنے کی غرض سے عدالت چانسری نے ایک دوسری تدبیر اختیار کی۔ یہ عدالت مالک قانونی کو اس طرح تسلیم کرتی تھی جس طرح اس میں مالک نصفتی تسلیم کیا جاتا تھا لیکن پہلا شخص دوسرے شخص کا امین سمجھا جاتا تھا۔ عدالت چانسری کی رائے میں دعویٰ نصفتی کو دعویٰ قانونی پر ترجیح حاصل تھی لیکن اس نے حقوق و دعاوی نصفتی کا جن کو قانون غیر موضوعہ کی عدالتوں میں شکست ہوتی تھی ایک دوسرے طریقے سے انتقام لینا شروع کر دیا۔ چانسری نے ملک اور مالک قانونی کی نسبت توازن کا نہیں کیا بلکہ ان دونوں کے وجود کو مانکر مالک قانونی کو اس ملک کا امین تصور کیا اور جائیداد کا نفع مالک نصفتی کو دلایا۔ چانسری نے جائیداد کو مالک قانونی کے قبضے میں رہنے دیا لیکن اس کو اس جائیداد کے نفع اور نفع سے محروم کر کے اس سے دعویٰ اور نصفتی کو مستفید کیا۔ قانون محکمہ جات عدالت بابت سلسلہ آخر نافذ ہونے اور اس کے ذریعے سے قانون اور نصفت میں الحاق واقع ہونے کے باوجود جو فرق کہ اس طرح کی دو ملکیتوں میں تھا وہ منسوخ نہیں ہوا بلکہ اس قانون کے ذریعے سے چانسری کے مسائل اصولی کا لحاظ کرنے اور ان پر عمل پیرا ہونے کی قانون غیر موضوعہ کی عدالتوں کو ہدایت کی گئی ہے۔ ایک تو اس وجہ سے اور دوسرے اس سبب سے کہ ملک نصفتی نے کہیں ملک قانونی کو چانسری میں زائل اور متاصل نہیں کیا تھا ابھی تک یہ دونوں قسم کی ملکیت باقی رہ گئی ہے۔

قانونی اور نصفی ملکیت میں جو اختلاف ہے وہ بعینہ ویسا فرق نہیں ہے جو قانونی اور نصفی حقوق میں پایا جاتا ہے اور جس کا بیان سابق کے کسی باب میں آچکا ہے۔ اگر حقوق کا قانونی اور نصفی فرق مٹ بھی جائے یعنی حقوق میں از روئے قانون نصف کسی قسم کا فرق نہ کیا جائے تو بھی یہ اختلاف جو ملکیت کے متعلق اس طرح کیا جاتا ہے وہ زائل نہیں ہو سکتا بلکہ باقی رہے گا۔ حق قانونی کی ملکیت نصفی اور حق نصفی کی ملکیت (قانونی) میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ قانون اور نصف میں دسرف حقوق کے متعلق اختلاف ہے بلکہ ان حقوق کی ملکیت کی نسبت بھی جن کو وہ دونوں تسلیم کرتے ہیں ان میں سخت منازعت ہے۔ مثلاً اگر (الف) بذریعہ تہریب (ا) کو اپنا وصول طلب قرض منتقل کر دے تو (الف) اس دین کا بعد انتقال سانی اسی طرح مالک قانونی چس طرح کہ وہ قبل انتقال تھا لیکن انتقال سانی کا واقع ہونا ہے کہ (ب) اس دین کا مالک نصفی بن جاتا ہے۔ لیکن ایک قرض کے دو مالک یا دین قرار پانے سے دین دو نہیں ہوتے بلکہ مثل سابق قرض ایک ہی ہے حالانکہ قرض کے دو بانی منتقل ہونے سے اس کے مالک دو شخص بن گئے ہیں۔ اسی طرح اگر (الف) اپنے ان حصص میں سے جس نے ایک کمپنی میں لئے ہیں اور جن کا وہ مالک ہے ایک حصہ کی (ب) کے نام لے کے لئے امانت قائم کرتے کا اظہار کرے تو اس طرح اظہار و اعلان کے بجائے دیر ہے کہ (ب) اس حصہ کا مالک نصفی بن جاتا ہے حالانکہ حصہ وہی ہے جو اعلان امانت کے قبل تھا۔ بہر حال ان دونوں مثالوں میں جو شے کہ ملک نصفی قرار پاتی ہے وہ ایک حق قانونی ہے جس کا (الف) مالک قانونی ہے اور جو (الف) کی ملک قانونی ہے۔ علی ہذا القیاس رہن نصفی کی ملکیت اور شے ہے اور ہر قانونی کی ملکیت نصفی شے دیکر ہے۔

قانونی اور نصفی ملک میں جو فرق ہے وہ محض اس اختلاف کے مساوی نہیں ہے جو امانتی اور نصفی میں پایا جاتا ہے بلکہ پہلی قسم کا فرق دوسری قسم کے فرق سے کچھ زیادہ ہے اس میں شک نہیں کہ امانت کی شکل صرف اس وقت قائم ہوتی ہے جب کہ اس جائیداد امانتی پر ایک شخص کو حق قانونی اور دوسرے شخص کو حق نصفی حاصل ہوتا ہے یا ایک شخص کے پاس امانت کی جائیداد قانونی اور دوسرے شخص کے پاس امانت کی جائیداد نصفی ہوتی ہے

اور یہ بھی صحیح ہے کہ اگر کسی جائیداد کا ایک شخص مالک نصفتی ہو تو اسی جائیداد کا مالک قانونی ہر ایک صورت میں پہلے مالک کے لئے امین تصور ہوتا ہے لیکن اس کے برخلاف مالک نصفتی بذات خود ایک دوسرے شخص کے واسطے امین ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایک شخص اپنے مفاد نصفتی کو جو اسے کسی سرمایہ امانتی میں حاصل ہو بیعہ امانت کسی دوسرے شخص کو عطا کر سکتا ہے اور اسی طرح سے وہ اپنے اس حق نصفتی کو بیعہ امانت ایک غیر شخص کو ہبہ کر سکتا ہے جو اسے اس کی زمین مرہونہ میں حاصل ہے۔ اس شکل میں جو جسے کہ امین اور مامون کہہ کر حاصل ہوتی ہے وہ محض ملک نصفتی ہے اور کچھ نہیں۔

اگر مالک نصفتی امین بن سکتا ہے تو کیا مالک قانونی بھی مامون کہ قرار پاسکتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ قانون ملک کی حالت موجودہ کے نظر کرتے مالک قانونی مامون کہ نہیں ہو سکتا۔ اس مجبوری کو قانون انگلستان کی نانچ تری میں ایک قسم کا سوئے اتفاق سمجھنا چاہیے جس کا سبب یہ ہے کہ پہلے زمانے میں قانون غیر موضوعہ کی عدالتیں امانتوں کو تسلیم کرنے سے اور ان کے وجود کو ماننے سے بالکل گریز کرتی رہی ہیں۔ اگر یہی عدالتیں قدیم ایام میں ایسا نہ کرتیں تو زمانہ موجودہ میں مالک قانونی کا مامون کہ قرار دیا جانا از روئے قانون جائز اور ممکن تھا۔ از روئے قیاس قانونی امین اور مامون کہ دونوں نہایت آسانی سے اسی طرح مالکان قانونی ہو سکتے ہیں جس طرح وہ مالکان نصفتی قرار پاسکتے ہیں۔ اگر قانون غیر موضوعہ کی عدالتیں امانتوں کے متعلق خود کوئی اصول اپنی عقل و فکر کے ذریعے سے قائم کرتی ہوتی تو اس طرح کی مشترک اور دہری ملکیت کا وجود پذیر ہونا بالکل اتفاقی واقع ممکن تھا۔

علمی نقطہ نظر سے قانونی اور نصفتی ملکیت کے فرق کی وہی اہمیت ہے جو حقوق قانونی اور نصفتی کے امتیاز کو حاصل ہے اور جس کے متعلق سابق میں صراحت کر دی گئی تھی۔

فصل ۹ ملکیت محصلہ و ملکیت مشروط (یا ملکیت موقوف واقعہ غیر معین)

پانچویں تقسیم کے لحاظ سے ملکیت کی دو قسمیں محصلہ اور مشروط ہیں۔ ملکیت محصلہ

اس ملک کو کہتے ہیں جس کے مالک کی حقیقت پہلے سے کامل ہو گئی ہو اور ملکیت مشروط ملکیت منحصراً واقعہ غیر معین وہ ملک ہے جس کے مالک کی حقیقت باوصف اس کے مالک ہونے کے غیر مکمل اور ناتمام بھی جائے لیکن کسی شرط کے پورے ہونے پر اس حقیقت کی تکمیل ہو سکتی ہو۔ پہلی صورت میں حق ملکیت اپنے مالک کا ملک مطلق ہے اور دوسری صورت میں حق اپنے مالک کا ملک مشروط ہے۔ پہلی شکل میں مناسط حق یعنی وہ واقعہ جو حق کا ماخوذ عند ہے ہر ایک طرح سے مکمل ہوتا ہے لیکن دوسری شکل میں کسی ایک ضروری جزو کی کمی کی وجہ سے حق کا ماخوذ عند نامکمل رہتا ہے مگر اس جزو کی جس کی کمی بقی زمانہ آئندہ میں تکمیل ہونے سے اس میں کامل ہونے کی قابلیت رہتی ہے۔ لہذا جب تک کہ شرط ضروری کی تکمیل نہ ہو جائے اس طرح کی ملک ملکیت مشروط ہے اور بعد تکمیل شرط وہی ملک ملکیت محصلہ بن جاتی ہے۔ مثلاً اگر کوئی موصی اپنی زوجہ کے لئے اس کے حین حیات ایک جائیداد چھوڑ جائے اور زوجہ کے بعد (الف) کو وہی جائیداد ملنے کے متعلق ہدایت کرے بشرطیکہ بوقت وفات زوجہ (الف) زندہ رہے اور اگر اس وقت (الف) زندہ نہ رہے تو وہی جائیداد ب کو دی جائے ظاہر ہے کہ اس شکل میں الف اور ب دونوں جائیداد زیر وصیت کے مالک ہیں لیکن ان کی ملکیت مشروط محض ہے کیونکہ الف کی ملکیت کے ساتھ یہ شرط لگائی گئی ہے کہ اگر وہ بیوہ موصی کے بعد زندہ رہے تو اس کو جائیداد زیر بحث عطا ہونی چاہئے اور ب کی ملکیت مشروط بروفات الف ہے بشرطیکہ اس کی موت بیوہ کی زندگی میں واقع ہو۔

اگر کسی حق کی ملکیت مشروط ہو تو اس حق کا بذات خود مشروط ہونا لازم نہیں ہے۔ چنانچہ حصص (سہرا یہ) اور دوسرے اشیاء قابل ارجاع نانش کا غیر مشروط وجود ہو سکتا ہے یعنی ایسی چیزیں بغیر کسی شرط کے وجود پذیر ہو سکتی اور قائم رہ سکتی ہیں حالانکہ ان کی ملکیت اگر (الف) اور (ب) کو باری باری سے حاصل ہو تو مشروط ہو سکتی ہے۔ اسی طرح روپیہ جو بینک میں رکھا جاتا ہے اس کا پانے والا کوئی ایک شخص ہو سکتا ہے لیکن اس روپے کی ملکیت (ج) یا (د) کو دیئے جانے کی شرط کے ساتھ مشروط کی جا سکتی ہے۔ اس کے برعکس بعض وقت

حق بلحاظ اپنے وجود کے اسی طرح مشروط ہو سکتا ہے جس طرح اس حق کی ملکیت مشروط قرار پا سکتی ہے۔ یہ صورت اکثر ان موقعوں پر پیش آتی ہے جہاں کہ حق کا ایک ہی مالک مقرر کیا جاتا ہے اور حق اس کا ملک مشروط قرار پاتا ہے اس لئے حق بشرط نافذہ کی تکمیل کے بغیر شخص نامزد شدہ کی ملک محصلہ نہیں ہو سکتا اور جب تک شرط کی تکمیل نہ ہو وجود حق اسی طرح مشروط رہتا ہے جیسا کہ اس کی ملکیت مشروط قرار دی گئی ہے۔ یہ امر قابل غور ہے کہ حق کی ملکیت مشروط اس حق کے مالک بننے کے امکان اور احتمال سے کہیں زیادہ ہے حصول حق کی توقع اور امکان اور ملکیت مشروط میں بہت بڑا فرق ہے مثلاً محض اس امکان کی بنا پر کہ فلاں قطعہ زمین کو میں خرید سکتا ہوں یا اس کا مالک بذریعہ وصیت اس زمین کو میرے لئے چھوڑ جائے تو وہ میری ملک مشروط ہو سکتی ہے اور زمین اس کا ملک شدہ قرار پا سکتا ہوں ملکیت مشروط کی بنا اس حق یا شے کے زمانہ آمدہ میں حاصل ہونے کا امکان یا توقع نہیں ہے جو اس ملکیت کی موضوع ہے بلکہ اس کا وجود حق موجودہ کے غیر مکمل ہونے پر منحصر ہے۔

جن شرائط پر ملکیت مشروط کا اختصار ہے ان کو باصطلاح قانون شرائط مقدم کہتے ہیں۔ ان شرائط میں اور ایک دوسری قسم کی شرائط میں جن کا لقب شرائط موخر ہے فرق ہے۔ شرط مقدم سے مراد وہ شرط ہے جس کی تکمیل ہو جانے سے ایک غیر مکمل حق اور حقیقت مکمل ہو جاتی ہے بشرط موخر اسی شرط ہے جس کی تکمیل پانے سے حق جو پہلے سے مکمل ہو ختم اور زائل ہو جاتا ہے۔ پہلی صورت میں مثلاً جو شے کہ جگہ مشروط طور پر ملی ہے وہ میری ملک مطلق ہو جاتی ہے (یعنی میرے ملک کامل بننے کے لئے پھر کسی شرط کے پورا کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی) دوسری صورت میں وہ شے جس کو میں بعد تکمیل شرط حاصل کرتا ہوں یعنی جو چیز کہ میری ملک مطلق ہے وہ بالکل میری ملک سے خارج ہو جاتی ہے بشرط مقدم ایک ایسے واقعہ پر قتل ہوتی ہے جو مکمل اور مستخرج حق ہے اور شرط موخر کے ذریعے سے ایک ایسا واقعہ مشروط کیا جاتا ہے جو غیر مکمل اور فزیل حق ہے۔ مثلاً اگر ایک شخص کی جائداد پر دوسرے شخص کو اختیار بیع یا اختیار تقرر (امین وغیرہ)

لے واقعات موجود فزیل حق کے متعلق دیکھو اس کتاب کا سولہواں باب فصل ۱۲۰۔

حاصل رہے تو اگرچہ پہلا شخص اس جائیداد کا مالک ہے لیکن وہ ایک شرط موخر کے تابع سمجھا جاتا ہے اور ہر چند اس کی حقیقت (حق) مکمل ہے لیکن اس کے ساتھ ایک ایسا غیر مکمل اور غریب حق واقعہ مشروط کیا گیا ہے جس کے کسی نہ کسی روز مکمل ہو جانے سے پہلے شخص کی ملکیت منقطع ہو سکتی ہے۔

اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ جس ملک پر شرط موخر عائد کی جاتی ہے وہ مشروط نہیں بلکہ ملک محصلہ ہے۔ ملک محصلہ کے آغاز سے نہیں بلکہ اس کے اجزا سے یہ شرط ملحق کی جاتی ہے ملک محصلہ کے قائم اور وجود پذیر ہونے پر شرط مقدم کا اثر نہیں پڑتا بلکہ اس ملک کا جاری رہنا اس شرط کے زیر اثر منقطع ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ملک مشروط سے مراد وہ ملک ہے جو ابھی تک ملک محصلہ نہ بنی ہو لیکن جس کے آئندہ ملک محصلہ بننے کا احتمال ہو۔ اس کے برخلاف ملکیت جو کسی شرط موخر کے تابع ہوتی ہے وہ شرط کے عائد کے جانے کے پہلے سے ملک محصلہ سمجھی جاتی ہے لیکن آئندہ چلکر اس شرط کی تکمیل پانے کے سبب سے وہ زائل اور ختم ہو سکتی ہے۔ بالفاظ دیگر جس ملکیت سے شرط موخر لاقی کی جاتی ہے وہ ملکیت مشروط نہیں بلکہ ملکیت قابل اختتام ہے۔ یہ ایک قسم کی ملک محصلہ ہے لیکن کسی ایک غریب حق واقعہ کی تکمیل سے جس کا ایک حصہ پہلے سے موجود رہتا ہے قبل از وقت اس ملک کا خاتمہ کیا جاتا ہے۔

یہ بات بخوبی سمجھ میں آسکتی ہے کہ ایک وقت میں ایک حق کے دو شخص لگان مشروط ہو سکتے ہیں کیونکہ ان میں کام ہر ایک شخص باری باری سے اس حق کا مالک قرار پاتا ہے اور اس لئے ان میں سے ایک شخص کی ملکیت کا محصلہ اور دوسرے کی ملکیت کا منقطع ہونا لازم ہے۔ اسی طرح سے ایک شخص کی ملکیت محصلہ کے ساتھ دوسرے شخص کی ملکیت مشروط کا وجود پذیر ہونا ممکن ہے کیونکہ جس واقعہ کی بنا پر ایک شخص کو حق ملکیت ملتا ہے اسی واقعہ کے ذریعے سے دوسرے شخص کا حق زائل ہوتا ہے مثلاً اگر موصی اپنی زوجہ کے حق میں وصیت کرے کہ اس کی وفات کے بعد اس کی جائیداد بدیں شرط زوجہ کو دی جائے کہ بصورت عتد ثانی جائیداد وصیتی بیوہ سے لے لی جا کر موصی کی اولاد کو عطا ہو گی۔ ظاہر ہے کہ اس مثال میں زوجہ کی ملک محصلہ اور اولاد کی ملک مشروط ہے اور یہ دونوں قسم کی املاک ایک ہی وقت میں اور ایک ہی واقعہ کے

ذریعے سے وجود پذیر ہوتی ہیں لیکن عقد ثانی کے خلاف جو شرط لگائی گئی ہے وہ شرط
مؤخر ہے اور اس کا تعلق بیوہ کی ملکیت محصلہ سے ہے اور وہی شرط اولاد کی ملکیت مشروط
کے لحاظ سے اس ملک ثانی کے لئے شرط مقدم ہے۔

۱۔ ملکیت محصلہ و مشروط کے متعلق دیکھو نظام قانون مرتبہ و تشریحہ فصل ۸۶ تا ۹۵۔ پرنسپل
(مجموعہ قوانین) مرتبہ ڈرن برگ جلد ۱۔ فصل ۸۲ و فصول ۱۰۵ تا ۱۱۲ اسٹن کا اصول قانون
لکچر ۵۳۔

خلاصہ

ملکیت نسبت جو کسی شخص اور اسکے حق محصلہ کے درمیان قائم ہوتی ہے
 { یہ تین ایسی منفعتی نسبتیں ہیں جو اشخاص اور ان کے حقوق کے درمیان پائی جاتی
 ملکیت
 بقصد
 استقرار
 اقسام ملکیت۔
 ہیں۔

۱۔ مجسم اور غیر مجسم (مادی اور غیر مادی)

ملکیت اشیاء و ملکیت حقوق۔

ملکیت حقوق و حق ملکیت

شے مجسم اور شے غیر مجسم

اصطلاح شے کے مختلف مفاسد و استعمالات

(الف) شے مادی۔

(ب) موضوع حق۔

مادی اور غیر مادی اشیاء

(ج) موضوع ملکیت

مجسم اور غیر مجسم اشیاء

۲۔ ملک منفرد و ملک مشترکہ

ملک بالاشترک اور ملک منفقہ۔

۴۔ ملک امانتی اور ملک منفعتی۔

اصلیت امانت۔

مقاصد امانت۔

۵۔ ملک قانونی و ملک نصبتی۔

۵۔ ملک محصلہ و ملک مشروط (موقوف برواقعہ غیر متعین)

شرائط مقدم و مؤخر۔

ملک مشروط اور ملک قابل اختتام۔

تیرھواں باب

قبضہ

فصل ۹۳ تمہید

لفظیہ قانونی میں تصور قبضہ سے زیادہ کسی دوسرے موضوع قانونی کا تصور وشوار اور دقیق نہیں ہے۔ رومی مقنین کے سراسر کا سہرا باندھنا چاہئے کہ انھوں نے سب سے پہلے اس تصور کی نسبت اپنی اعلیٰ فہم اور ذکاوت سے تشریح و توضیح کی اور اس زمانے سے اب تک اس مسئلے کے متعلق جیجیم کتاب میں تصنیف ہوتی رہی ہیں اور اس زمانے میں بھی ماہرین قانون مسئلہ قبضہ کے متعلق رائے زنی کرنا ایک قسم کا فرض اور اظہار فرست و ذکاوت کا ذریعہ خیال کرتے ہیں۔ علماء اور امیر قانون کے نزدیک جو اس مسئلہ کی قدر ہے اس کی وجہ صرف ان کی علمی دلچسپی اور شوق تحقیق ہے بلکہ جس طرح وہ دقیق و پیچیدہ ہے اسی طرح اسی مسئلے کی علمی اہمیت ہے۔ دنیا میں کون شخص ہے جس کو قبضے کے ان نتائج قانونی کی کثرت اور نزاکت سے انکار ہو سکتا ہے جو اس کے حاصل یا زائل ہونے سے پیدا ہوتے ہیں۔ چنانچہ قبضہ ہی ملک کا ثبوت خیال کیا جاتا ہے اور یہی مضمون اس طرح سے ادا کیا جاتا ہے۔ اقبضہ دلیل الملک جس شخص کے قبضے میں جو شے ہو اس کا وہی مالک قیاس کیا جاتا ہے اور جس قدر لوگ اس شے کے متعلق ادعا کرتے ہیں ان کو اپنی حقیقت ثابت کرنی پڑتی ہے اور اسی بنا پر قبضہ دیرینہ کے ذریعے سے قابض کو غیر کی چیز میں ملکیت حاصل ہوتی ہے۔ انتقال قبضہ انتقال ملکیت کی دلیل ہے اور ملک کے منتقل کرنے کے جو طریقے مقرر کئے گئے ہیں ان سب میں انتقال قبضہ زیادہ اہم سمجھا تا ہے۔ قبضہ اول کی بنا پر قابض شے مقبوضہ کا مالک بن جاتا ہے۔

مثلاً اگر ایک شخص اس چیز پر جو کسی دوسرے کی ملک نہ ہو قبضہ کر لے تو اس کو اس شے پر حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔ اسی پر کیا موقوف ہے بلکہ قبضہ ناجائز کے ذریعے سے بھی قابض کی حقیقت شے مقبوضہ میں سوائے اس کے حقیقی مالک کے تمام دنیا کے مقابلے میں پیدا ہو جاتی ہے۔ قانون میں قبضے کی ایک خاص تاثیر ہے چنانچہ اکثر صورتوں میں قابض جس کو شے مقبوضہ پر کسی قسم کا حق حاصل نہیں ہوتا وہ ایک دفعہ سے شخص کی بجائے قبضہ اس شے میں حقیقت پیدا کرانے کا باعث ہوتا ہے مثلاً اگر میں کسی چور سے کسی بنک کا ایک نوٹ حاصل کر لوں یا کسی دوکاندار کا آرٹھیا اپنے مالک کو فریب دیکر میرے ہاتھ اس دوکان کا کچھ مال فروخت کرے تو میں ان چیزوں کا مالک قرار پاسکتا ہوں۔ یہ چیزیں میری ملک اور حقیقت ہو جاتی ہیں۔ ہر حال جن اثرات قبضہ کا اس تہید میں ذکر کیا گیا ہے وہ منجملہ ان متعدد نتائج کے چند نتیجے ہیں جن کو قانون ملک نے خواہ قبضہ جائز ہو کر ناجائز اس کے لئے مخصوص کر دئے ہیں۔ ہماری رائے میں ان چند مثالوں سے جو اثرات قبضہ کے متعلق پیش کی گئی ہیں تصور قبضہ کی اہمیت اور کسی معقول و موزوں تجربے کے ذریعے سے اس کی حقیقت و اصلیت کو دریافت کرنے کی ضرورت بخوبی ثابت ہو سکتی ہے۔

فصل قبضہ واقعی و قانونی (قبضہ ایزوئے واقعہ و قبضہ ایزوئے قانون)

یہ امر ناظرین کتاب کے پیش نظر ہے کہ قبضہ واقعی اور قبضہ قانونی بالکل دو جدا گانہ چیزیں ہیں اور ہر کو یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ حقیقت اشیا اور قانونی اصول و قواعد میں کم و بیش اختلاف کا واقع ہونا ممکن ہے۔ بعض صورتوں میں اشیا کی حالت حقیقی قانون میں نہیں تسلیم کی جاتی ہے اور قانون کی نظروں میں جو چیز کہ قبضہ منصوص ہوئی ہے اسی کا حقیقت اور واقعیت کی نظروں میں قبضہ منصوص ہونا لازم نہیں ہے اور اس کے برعکس جن امور اور صفات پر عرف اور حقیقت میں لفظ قبضہ کا اطلاق ہوتا ہے وہی امور اور حالات خواہ اس طرح سمجھنے کی وجہ جائز ہو کر ناجائز قانون ملک میں قبضہ نہیں خیال کئے جاتے ہیں چنانچہ حقیقت اور قانون کے اختلاف باہمی کے سبب سے قبضے کے متعلق اس قسم کی تین شکلیں قائم ہو سکتی ہیں۔ صورت اول میں

از روئے قانون اور از روئے حقیقت دونوں طرح سے قبضہ کا وجود پذیر ہونا ممکن ہے جس شے پر یا جس حالت پر کہ از روئے واقعہ قبضہ کا اطلاق ہوتا ہے قانون ملک بھی اسی شے یا اسی حالت کو قبضہ تسلیم کرتا ہے اور اس کے سوا کوئی اور شے یا حالت قانون میں قبضہ تصور نہیں ہوتی یہ بشرطیکہ اس کلیہ کے خلاف عمل کرنے کے لئے قانون کے نزدیک کوئی مخصوص وجہ نہ ہو۔ صورت ثانی میں قبضہ کا از روئے واقعہ موجود ہونا ممکن اور از روئے قانون اس کا وجود پذیر نہ ہونا ممکن ہے۔ جو شے کہ از روئے حقیقت قبضہ سمجھی جاتی ہے وہی شے اور حالت قانون ملک کے نزدیک قبضہ نہیں سمجھی جاتی۔ چنانچہ آقا کے مال پر جو ملازم کا قبضہ ہوتا ہے اس کا قانون ملک تسلیم نہیں کرتا بلکہ اس قسم کا قبضہ قانون میں نگرانی حراست یا حفاظت سمجھا جاتا ہے شکل ثالث۔ اس صورت میں جو شے اور حالت از روئے قانون قبضہ تسلیم ہوتی ہے وہی شے اور حالت از روئے حقیقت قبضہ نہیں سمجھی جاتی ایسے موقع پر قانون ملک کسی ایسے شخص کو جو حقیقت میں قبضہ کے صفات سے محروم ہے کسی مخصوص وجہ سے قبضہ کے کل صفات سے محروم قرار دیتا ہے اس فرضی و مجازی قبضہ کے لئے مقبضین پاکستان نے قبضہ معنوی کی اصطلاح تجویز کی ہے لیکن مقبضین رومانی اصطلاحات قبضہ واقعی اور قبضہ قانون کے لئے قبضہ فطری اور قبضہ از روئے قانون ملک ہیں۔

قبضہ قانونی اور قبضہ واقعی میں جو اس طرح کا اختلاف پایا جاتا ہے اس کا سبب کچھ تو لوگوں کا ارادہ اور رضامندی ہے اور کچھ سوئے اتفاق اور رضامندی ہے اور اس اختلاف کی وجہ سے کسی ایسے مجر و نظریہ کے قائم کرنے میں دشواری لاحق ہوتی ہے جس کی عین مجموعہ قانون کے مفصل قواعد کے ساتھ مطابقت

سے بعض وقت قبضہ قانونی سے اس کے کم وسیع مفہوم سے مراد لی جاتی ہے جس کا منشا محض قبضہ قانونی ہوتا ہے اور اس مفہوم میں قبضہ واقعی شامل نہیں ہوتا یعنی قبضہ کے ان تنگ معنوں کے لحاظ سے قبضہ قانونی کا اطلاق قبضہ معنوی (قبضہ مصنوعی) پر کیا جاتا ہے ہر حال قبضہ قانونی کا یہ تنگ مفہوم ہے اور اس کے برعکس اس کے وسیع مفہوم میں ہر ایک قسم کا قانونی قبضہ داخل ہے حالانکہ حقیقت میں اس کا وجود ہو کہ نہ ہو۔

ہو سکے۔ کسی موضوع قانونی کے متعلق نظریہ قانونی اور مفصل قواعد کے درمیان صرف اس نظام قانونی میں تطبیق ہوتی ہے جس کے نشوونما میں کسی قسم کے حادثات تاریخی کے ذریعے سے کسی قسم کی رکاوٹ نہ پیدا ہوئی ہو اور جس پر ان مخصوص خیالات کا اثر نہ پڑا ہو جن کی وجہ سے اس ملک کے قانون کے اکثر حصوں پر غیر اصلاح پذیر اور خالص عام اصول کا اطلاق کیا جانا نہ رکا ہو۔

قانون اور حقیقت کے اختلاف کا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ قبضے کے متعلق اگر کوئی نظریہ قائم کیا جائے تو اس کے دو حصے قرار دینے کی ضرورت پیش آتی ہے جس کا پہلا حصہ قبضے کے تصور پر اور دوسرا حصہ اس بیان پر مشتمل ہوتا ہے جس کے ذریعے سے اس امر کا اظہار کیا جاتا ہے کہ کس طرح اس نظریہ کا اطلاق انگلستان کے پہلی نظام قانون پر کیا جاتا ہے۔ اس مقام پر ہر کو بھی نظریہ قبضہ کے جزو اول سے بحث کرنا مقصود ہے۔

ہم کو یاد رکھنا چاہیے کہ اصل میں قبضے کے دو تصور قانونی اور فطری نہیں ہیں اگر حقیقت میں ایسا ہوتا تو قبضہ واقعی کے متعلق بحث کا نظر انداز کرنا ممکن تھا حقیقت میں قبضے کا صرف ایک تصور ہے اور قانون ملک میں جس قدر قواعد قبضے کے متعلق پائے جاتے ہیں ان کی کم و بیش اسی ایک تصور سے تطبیق ہوتی ہے۔ دماغ انسانی میں کوئی ایک مخصوص تصور ایسا نہیں ہے جس کا اطلاق محض قبضہ قانونی پر کیا جاسکتا ہو اور جو حالت کہ قبضہ قانونی نہ ہو وہ اس میں شامل نہ ہو سکتی ہو۔ لہذا قبضے کی اس طرح تعریف کرنی کہ قبضے کے متعلق جس قدر عین قانون ہے وہ صحیح طور پر از روئے متعلق اس تعریف سے اخذ ہو سکے ناممکن ہے۔ بہر حال ہمارا کام تلاش کر کے اس تصور کو حاصل کرنا ہے جو ملک کے ان قواعد اور قوانین میں مضمر ہے جو قبضے کے متعلق وضع ہوئے اور رائج ہیں۔ اسی مجموعہ قواعد و قوانین کا نام مکمل طور پر اس تصور پر اطلاق کیا جاتا ہے اور انھی قواعد کے ذریعے سے ضعیف سا اس کا اظہار ہوتا ہے۔

قانون انگلستان کی دشواریاں اور پیچیدگیاں ایک نازک خیالی کی بنا پر اور بھی زیادہ ہو گئی ہیں۔ اس نظام قانونی میں قبضہ قانونی کی دو جدا جدا قسمیں تسلیم کی جاتی ہیں: وارن کے

انتساب سی زین (Seisin - قبضہ مالکانہ) اور قبضہ ہیں۔ قبضہ قانونی کی یہ دونوں قسمیں مختلف قواعد کے تابع ہیں اور ان کے اثرات بھی مختلف ہیں۔ مثلاً ایک قطعہ زمین پر میں قبضہ رکھ سکتا ہوں لیکن اس کا سی زین (قبضہ مالکانہ یا تصرف و ملک) مجھ کو حاصل نہیں ہو سکتا یا یہ کہ مجھ کو اسی زمین کا سی زین مل سکتا ہے لیکن میرا قبضہ اس زمین پر نہیں ہو سکتا یا یہ کہ وقت میں میں اس زمین پر اپنا قبضہ اور سی زین دونوں رکھ سکتا ہوں لیکن لطف یہ ہے کہ ان تینوں صورتوں میں زمین کے قبضہ واقعی (یعنی قبضہ از روئے واقعہ یا حقیقت) کا مجھ کو ملنا ممکن بھی ہے اور ناممکن بھی۔ سی زین کا مسئلہ زمین سے مخصوص ہے کہ یہ عجیب و غریب مسئلہ فطریان عجائبات اور غرائب کے ہے جو کہ عقل انسانی نے انگلستان کے قانون جاؤد وغیر منقولہ کی شکل میں ایجاد کیا ہے۔ برعکس اس کے مسئلہ قبضہ زمین اور مال دونوں پر مثال ہے اور مال و زمین دونوں کا قبضہ ہو سکتا ہے لیکن قبضہ قانونی کی اس طرح جو دو قسمیں قرار دی گئی ہیں اس کا تعلق تاریخ قانون سے نہ کہ نظریہ قانون سے ہے۔

مالک زمین کا سی زین حاصل کرنا اور اس کا قائم رکھنا کچھ دنوں پہلے تک قانون انگلستان میں شایعیت اہم سمجھا جاتا تھا سی زین کے بغیر اس کے حق ملکیت کی تکمیل نہیں ہو سکتی تھی اور وہ اس زمین کا برائے نام مالک سمجھا جاتا تھا۔ جو شخص جس شخص کے قبضے میں ہوتی وہی شخص اس کا مالک تصور ہوتا تھا اور قابض ہی کو مالک سمجھنے کے شہد را اور غرض لطف وجوہ سے ملکیت کے لئے قبضہ کی بھی ایک شکل سی زین لازم و ضروری تھی۔ اگر مالک زمین بیدخل ہو جاتا تو وہ ان ہب سائیت موثر چارہ ہائے قانون سے محروم رہتا تھا جن کے ذریعے سے مالک اپنی جائداد پر دخل یا سکتا ہے اس کے علاوہ مالک بیدخل نہ تو اپنی جائداد (زمین کو) مقرر کر سکتا تھا نہ بذریعہ وصیت کسی ہبہ کر سکتا تھا اور اس کے ورثہ کی اسچ ٹوریٹ قائم ہو سکتی تھی انگلستان کے موجودہ قانون کا رجحان سی زین کے تمام مسئلہ کو نظریہ قبضہ سے خارج کر کے قبضہ کی ضرورت کو نوعیت قبضہ قانونی قرار دینے کا ہے۔ چونکہ سی زین قدیم زمانے کے خیال کی ایک یادگار ہے اور اس کا علمی اثر حال کے بعض قوانین نافذہ کے ذریعے سے بہت کچھ زائل ہو گیا ہے لہذا نظریہ قانونی سے اس کو خارج کر دیا جائے تو قانون کے طالب علموں کی سمجھوتہ کا باعث ہو گا بلکہ عدالتوں کو بھاری مانع پاش اور کاغذ میں کمی ہو جائے گی۔

اس تصور سی زین اور اس کی موجودگی اور عدم موجودگی کی نسبت پر دسترسٹ لینڈ نے شایعیت

فصل ۹۵ قبضہ مجسم اور غیر مجسم

ہم نے اس کے قبل ایک باب میں ملکیت کی دو قسمیں مجسم اور غیر مجسم بیان کی ہیں اور جو فرق کہ ملکیت کی ان دو قسموں میں ہے ویسا ہی فرق قبضہ کی صورت میں پایا جاتا ہے قبضہ مجسم سے مراد کسی شے مادی کا قبضہ ہے اور اس کی مثالیں مکان کھیت نہک وغیرہ ہو سکتی ہیں۔ قبضہ غیر مجسم اس شے کے قبضہ کو کہتے ہیں جو غیر مادی ہو مثلاً راستہ جو غیر کی زمین پر سے گزرتا ہے راہ جس کے ذریعے سے روشنی کسی شخص کے مکان کے درجوں میں آتی ہے مکان میں روشندان رکھنے کا حق خطاب جس کے ذریعے سے کسی کاروبار اعلیٰ ظرف ہر ہوتا ہو عہدہ اور منصب وغیرہ اس زمرے میں داخل ہیں۔ یہ عام اشیاء ملوکہ اور مقبوضہ دونوں ہو سکتی ہیں۔ ان کے قابض کے لئے ان کا مالک ہونا ضرور نہیں ہے۔ بعض صورتوں میں ایک ہی شے کے دو مختلف اشخاص قابض اور مالک ہوتے ہیں۔ قابض شے کا اس شے کا مالک ہونا یا نہ ہونا اور مالک شے کا اپنی شے پر قابض ہونا اور نہ ہونا دونوں صورتیں ممکنات سے ہیں۔ چونکہ حق ملکیت کے بغیر کوئی شخص کسی شے وغیرہ کا مالک نہیں بن سکتا اس لئے اگر کوئی شخص کسی غیر کی شے پر مسلط ہو جائے یعنی اس پر قبضہ اور تصرف کرے تو اس کا قبضہ از روئے واقعہ نہ کہ از روئے استحقاق کماتا ہے اور اس لئے وہ اس شے کا حقدار اور مالک نہیں بلکہ قابض ہے اور ایسی ہی اشکال میں قبضہ بلا مالک وجود پذیر ہوتا ہے۔

قانون روم میں قبضہ مجسم کے لئے (Possessio Corporis)

اور قبضہ غیر مجسم کے واسطے (Possessio juris) اصطلاحات ہیں جس طرح ملکیت غیر مجسم کے مراد ملکیت حق ہے اسی طرح قبضہ غیر مجسم کا مفہوم کسی حق کا قبضہ ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ دلچسپ مضامین کا ایک سلسلہ شائع کیا ہے جو قابل دید ہے لہذا اس کے متعلق دیکھو لا کو آرژلی ری ویو (سہ ماہی تبصرہ قانون) جلد ۱ صفحہ ۲۲۴ جلد ۲ صفحہ ۸۱ جلد ۳ صفحہ ۲۴ اور صفحہ ۲۸۶۔ اس کے علاوہ دیکھو پوزیشن آف لینڈ (قبضہ زمین) مولف لائیٹ ووڈ صفحات از ۷ تا ۸)۔

جرمنوں نے بھی باتباع اہل رومان دو قسم کے قبضوں کے لئے (Bechtsbesitz) اور (Sacheubesity) الفاظ تجویز کئے ہیں۔ پہلی اصطلاح سے شے مادی کا قبضہ اور دوسری اصطلاح سے حق کا قبضہ مراد ہے۔ اس تسمیہ کی خوبی اور فائدے کے متعلق نیز اس امتیاز کے حقیقت کی نسبت جو اس کے ذریعے سے قبضے میں کیا جاتا ہے ہم آئندہ تفصیل سے بحث کریں گے۔

ہر چند قبضہ غیر مجسم کے مسئلے کے متعلق نہایت طویل بحثیں ہو چکی ہیں لیکن یہ مسئلہ ابھی تک لائحہ عمل اور تعلیمہ طلب ہے کہ اس قسم کے قبضے کو فی الحقیقت قبضہ ماننا چاہیے یا نہیں۔ بعض مصنفین کی رائے میں صحیح اور حقیقی قبضہ وہی ہے جو قبضہ مجسم کہلاتا ہے اور لوگ جو دوسری قسم کے قبضے کو قبضہ کہتے ہیں وہ اصل میں قبضہ نہیں بلکہ بشا بہت قبضہ مجسم قبضہ کہلاتا ہے۔ غیر مجسم قبضے پر مجازاً لفظ قبضہ کا اطلاق کیا جاتا ہے مصنفین کا استدلال ہے کہ چونکہ قبضے کے متعلق کوئی ایسا تصور جنسی موجود نہیں ہے جس کے دو انواع قرار دیے جاسکیں لہذا قبضہ کی دو دو انواع مجسم اور غیر مجسم تجویز کی گئی ہیں وہ صحیح نہیں ہیں اور نہ ان کی ضرورت ہے چنانچہ مصنفین رومانے بھی قبضے کی دو قسمیں قرار دیئے کے باوجود ان کو ایک جنس کے دو انواع بتلانے میں پس و پیش کیا ہے اور انہیں کے بیان سے ان کی مقرر کردہ تقسیم رد ہو جاتی ہے مثلاً بعض وقت یہ لوگ لفظ قبضہ کا اطلاق ان دونوں قسم کے قبضے پر کرتے ہیں اور بعض وقت انہیں قبضہ غیر مجسم کو مائل قبضہ حقیقی بتلاتے ہیں جس سے ان کی مراد قبضہ واقعی یا صحیح قبضہ نہیں بلکہ ایسا قبضہ جو قبضہ حقیقی کے مانند و شائبہ ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قبضہ غیر مجسم ایک نہایت دقیق مسئلہ ہے برابر ہم جس رائے کو ہم نے تسلیم کیا ہے اور جو اس کتاب میں اختیار کی گئی ہے اس رائے کے مطابق قبضہ جنس ہے اور اس کی دو انواع قبضہ مجسم اور قبضہ غیر مجسم ہیں اور اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ جس طرح ملکیت کا صحیح تصور ملکیت مجسم سے وسیع تر ہے اسی طرح قبضے کا صحیح تصور قبضہ مجسم سے زیادہ وسیع ہے مثلاً جنسیت کے لحاظ سے حق مروک قبضہ اور اس زمین کا قبضہ جس پر سے وہ راستہ گزرتا ہے ایک ہیں ان دونوں میں کسی قسم کا فرق نہیں لیکن بلحاظ نوعیت ان پر اختلاف اور فرق ہے۔

بہر حال جب ہم نے اس رائے کو تسلیم کر لیا ہے تو قبضے کے بیان اور اس کی

تشریح کرنے میں ہم کو بیا بندی قواعد منطبق اس ترتیب کو اختیار کرنا لازم ہے جس کی رو سے سب سے پہلے قبضے کے جنسی تصور کا کامل طور پر تجزیہ کرنا ضرور ہے اور بعد ازاں اس فرق کو دکھلانا چاہیے جس کی وجہ سے قبضہ مجسم اور قبضہ قانونی میں انیماذ کیا جاتا ہے لیکن ہم بعض وجوہ سے قبضے کے متعلق ایک دوسرا طریق بیان اختیار کرنا چاہتے ہیں جن میں ہم سب سے پہلے قبضہ مجسم کی تشریح اور اس کے بعد قبضہ قانونی کا تجزیہ کریں گے اور سب سے آخر میں جس قبضہ کے تصور کی تصریح کی جائے گی جس میں اس کے ان دونوں انواع کی تفصیل داخل رہے گی۔ ہم نے جو یہ بنیاد پر قبضہ اختیار کیا ہے اس کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً قبضے کا مسئلہ ایسا دشوار اور دقیق ہے کہ اس میں پہلے تصور جنس کے بجائے اس کی انواع کے تصور سے بحث کرنے میں وہ مسئلہ آسانی سے حل ہو جاتا ہے اور اگر اس کے برعکس عمل کیا جائے تو مسئلہ مذکور میں اور بھی الجھن پڑ جاتی ہے نہایت چونکہ قبضہ مجسم کا تصور قبضہ غیر مجسم کے تصور سے کہیں زیادہ اہم ہے اس لئے اس دوسرے تصور کو پہلے تصور کا تتمہ اور نسیمہ قرار دینا اور اس کو پہلے تصور سے کم نہ نہ سمجھنا جائز ہے۔

فصل ۹۶ قبضہ مجسم

یہ امر مخفی نہیں ہے کہ قبضہ مجسم ایک ایسی نسبت ہے جو شخص اور کسی مادی شے کے درمیان علی التوا تریبائی جاتی ہے اور یہ بات بھی تجویزی ظاہر ہے کہ اس نسبت کا تعلق حق سے نہیں بلکہ واقعہ و حقیقت سے ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ہر ایک صورت میں یہ نسبت ماخذ حق ہوتی ہے اور کبھی حق نہیں ہو سکتی۔ مثلاً انسان کا قبضہ شے پر خلاف قانون اور مطابق قانون دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔ شخص قانون کی خلاف ورزی کر کے نیز بتایہ قانون کسی چیز پر قابض ہو سکتا ہے اور قابض کا قبضہ از روئے قانون جائز اور ناجائز قرار پاسکتا ہے۔ اس کے قبل ہمے جو شکل بیان کی ہے کہ قبضہ قانونی اور واقعی دونوں طرح کا ہو سکتا ہے اس کے متضاد بھی ہمارا یہ بیان نہیں ہے چنانچہ قانون میں ورنہ یعنی چور کے قبضے کا وجود تسلیم کیا جاتا ہے حالانکہ اس کا قبضہ ناجائز اور خلاف قانون ہے اور از روئے قانون ملک اس طرح کا قبضہ مذموم سمجھا جاتا ہے

اس پر بھی اس ناجائز اور مذموم قبضے کے اذروے قانون تقریباً وہی اثرات اور نتائج میں جو جائز قبضے کے ہو سکتے ہیں۔

ابھی تو اس مسلسل اور متواتر نسبت کی کیا اصلیت ہے جو اذروے واقعہ شخص اور شے کے درمیان قائم ہوتی اور قبضہ کہلاتی ہے۔ اس سوال کا جواب یہ ظاہر ہے کہ شے آدمی کے قبضے سے مراد ایک شخص کا مسلسل اور متواتر ادعا کرنا

اگر اس کے سوا کسی شخص غیر اس شے سے متعلق نہیں ہو سکتا اور اس ادعا پر عمل کرنا ہے۔ ہر ماں قبضہ کی یہ تعریف دو جدا جدا اجزاء اور عناصر پر مبنی ہے اس کا ایک عنصر ذہنی یا داخلی ہے اور دوسرا عنصر جسمانی یا خارجی ہے۔ شے مقبوضہ کی نسبت جو قابض کی نیت ہوتی ہے اس سے اس جواب یا تعریف کے ایک جزو کو تعلق ہے اور اس کا دوسرا جزو ان خارجی واقعات اور حالات سے متعلق ہے جن کے ذریعے سے یہ نیت عمل میں لائی جاتی اور اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ رومی مقنین نے ان دو عنصروں میں امتیاز پیدا کرنے کی غرض سے ان کے لئے روح (Anima) اور جسم (Materia) کے الفاظ تجویز کئے تھے لیکن حال کے مصنفین نے بھی بنظر سہولت انہیں اصطلاحات کو قائم رکھا ہے۔ خصوصاً عنصر داخلی کے لئے اب بھی وہی رومی الفاظ روح یعنی نیت (قبضہ) اپنے قبضے میں رکھنے کی نیت اور نیت ملکیت استعمال کئے جاتے ہیں۔

چنانچہ پال جو ایک مشہور رومی مقنن ہو کر رہا ہے لکھتا ہے کہ قبضے کی بنیاد و چیزوں پر ہے جسم اور روح (یعنی نیت) محض جسم یا محض نیت سے قبضے کا وجود نہیں ہو سکتا۔ اور ہے بھی یہی کہ قبضے کے ان دو جزو ترکیبی میں سے صرف کسی ایک جزو

سے جو نسبت کے اذروے واقعہ قابض اور شے مقبوضہ کے درمیان پائی باقی ہے وہ قبضہ کہلاتی ہے۔ اگر حق قبضہ کسی قسم کا حق ہو سکتا ہے تو وہ ایک ایسا حق ہے جس کا ماحظ قبضہ ہے۔ قبضہ پانے کا حق اگر کوئی حق ہو سکتا ہے تو وہ ایسا حق ہے جس کے ذریعے سے آدمی قبضہ کو حاصل کر سکتا یا اس کو برقرار رکھ سکتا ہے۔ الفاظ دیگر یہی حق قبضہ مانکا ہے۔

کے ہونے سے قبضہ کا وجود اور قیام نہیں ہو سکتا بلکہ ان دو عنصروں کے ملنے سے قبضہ کا آغاز ہوتا ہے اور جب تک ان میں اتحاد رہتا ہے قبضہ قائم رہتا ہے اور ان میں سے کسی ایک عنصر کے زائل ہونے کی دیر ہے کہ قبضہ کا استیصال ہو جاتا ہے۔ کوئی شخص خواہ اس کا دعویٰ یا نیت کتنی قوی اور حق بجانب کیوں نہ ہو کسی شے پر قبضہ پانے اور رکھنے کا مستحق نہیں ہو سکتا بجز اس کے کہ فی الواقع اس کو اس شے پر تصرف حاصل رہا ہو۔ محض تصرف کرنے کی نیت سے کسی شخص کا شے قبضہ سمجھا نہیں جاتا اور اس کے برعکس جسم (تصرف شے) نیت کے بغیر بوائے قبضہ کے لئے کافی نہیں ہے جب تک اس ضروری عنصر یعنی نیت تصرف کا خارجی طور پر اظہار نہ ہو محض جسمانی نسبت کے ذریعے سے جو شخص اور شے کے درمیان قائم ہو سکتی ہے آدمی اس شے کا قابض نہیں ہو سکتا مثلاً اگر ایک شخص کسی کھیت پر چل قدمی کرتا ہوا نظر آئے تا وقتیکہ اس کی نیت دوسروں کو اس کھیت کے استعمال سے خارج کرنے کی نہ ہو اور اس نیت کا اس نے علی طور پر اظہار نہ کیا ہو اس شخص کا اس کھیت پر قبضہ نہیں سمجھا جائے گا۔ فرض کرو میں تنہا ایک کمرے میں ہوں اور وہاں ایک میز پر کچھ روپے رکھے ہوئے ہیں جو میری ملک نہیں ہیں اگرچہ ان روپیوں پر چھکوکا ل جسمانی اختیار حاصل ہے اور اگر میں چاہوں تو ان کو وہاں سے اپنے ساتھ لے جا سکتا ہوں بریں ہم ان روپیوں پر میرا قبضہ نہیں ہے کیونکہ میری نیت ان کو اپنے تصرف میں لانے کی اور دوسروں کو ان سے محروم کرنے کی نہیں ہے۔

فصل ۹۷ روح قبضہ (نیت قبضہ)

تصرف قبضہ کے دو جزو ترکیبی کے متعلق ہم علیحدہ علیحدہ بحث کرنا چاہتے ہیں اور ان سے پہلے روح قبضہ یعنی نیت قبضہ کی بابت تصرف کی جاتی ہے۔ بنائے قبضہ کے لئے جس نیت کی ضرورت ہے اس سے مراد ایک شخص کا شے مقبوضہ پر بلا شرکت غیرے تصرف کرنے کا قصد ہے۔ جب انسان کسی مادی شے کو بالکل اپنے تصرف میں لانے کا اور دوسرے اشخاص کے دخل و تصرف کو اس شے سے روکنے کا ارادہ رکھتا ہو تو اس ارادے پر نیت قبضہ یا قبضہ رکھنے کی نیت کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ قابض

کی اس ضروری حالت ذہنی کے متعلق چند قابل غور امور کو ذیل میں بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ نئے کو اپنے قابو اور گرفت میں رکھنے کی نیت کے لئے اس طرح کی نیت اور دعوے کا کسی حق پر مبنی ہونا ضرور نہیں ہے۔ قابض یہ جان کر بھی کہ اس کا دعویٰ اور نیت ناجائز ہے نئے پر قبضہ رکھنے کا ارادہ کر سکتا ہے۔ سارق کا قبضہ اسی طرح حقیقی اور واقعی ہے جس طرح اصل مالک کا قبضہ واقعی اور حقیقی ہو سکتا ہے قابض نئے وہ شخص نہیں ہے جس کو اس نئے پر کوئی حق حاصل ہو یا جو باور کرے کہ اس کو اس پر کسی قسم کا حق حاصل ہے بلکہ قابض وہ شخص ہے جس کی نیت بطور مالک اس نئے پر تصرف کرنے کی ہو یا لحاظ و گیر قابض نئے وہ شخص ہے جس کا ارادہ ہو کہ اگر میں اس نئے کا مالک و حقدار ہوتا تو دوسروں کو اس میں دخل نہ دینے دیتا اور خود تنہا اس سے متبع ہوتا۔ اس میں شک نہیں کہ غیر کی ملک پر نیک نیتی سے جو قبضہ کیا جاتا ہے اس قسم کے قابض نئے کا ساتھ قانون ملک بہت کچھ مراعات سے پیش آتا ہے اور جو قبضہ کہ فریب سے حاصل کیا جاتا ہے اس کے قابض کو اس طرح کے فوائد اور مراعات نصیب نہیں ہوتے بلکہ اس قسم کے قبضے کے مقابلے میں خصوصاً جب کہ کوئی شخص محض اپنی ولی خواہش کی بنا پر قابض ہونا چاہے قابض کی نیک نیتی قانون میں غیر متعلق سمجھی جاتی ہے۔

۲۔ نئے بقونہ سے دخل غیر کو خارج کر کے قابض کی نیت خود تنہا منصرف ہو سکتی ہے چاہے۔ قبضہ کی بنا اس قسم کی نیت پر رکھی گئی ہے اور جب تک شخص دوسروں کو محروم کر کے نئے مقبوضہ سے خود تنہا مستفید ہونے کا ارادہ نہیں کرتا وہ اس کا قابض نہیں سمجھا جاتا اور تا وقتیکہ دوسروں کو خارج اور محروم کرنے کی نیت نہ ہو مادی نئے کا قبضہ نہیں ہو سکتا حالانکہ اکثر صورتوں میں اس طرح کا قبضہ قبضہ مجسم یا قبضہ غیر مادی ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص کو دوسرے کی زمین پر حق مرور حاصل ہے اور وہ اس حق کا قابض ہے ایسی صورت میں پہلے شخص کو قبضہ غیر مجسم حاصل ہے لیکن وہ اس زمین کا جس پر سے راستہ گزرتا ہے قابض نہیں ہے کیونکہ وہ دوسرے اشخاص کو اس راستے پر چلنے سے محروم کرنے کی نیت نہیں رکھتا ہے۔

بہر حال جس اخراج اور محرومیت کا فقرہ بالا میں ذکر کیا گیا ہے اس کا اطلاق اور کامل ہونا ضرور نہیں ہے اگرچہ قابض شے کی نیت کا دوسروں کو شے مقبوضہ کے استعمال اور متاع سے خارج اور محروم کرنا لازم ہے لیکن جن صورتوں میں اشخاص غیر کو پہلے شخص کی شے پر تصرف کرنے کا اور اس کو استعمال میں لانے کا از روئے قانون وغیرہ حق ہو ان صورتوں میں قابض شے کی نیت اخراج و محرومیت مطلق نہیں بلکہ محدود و مشروط ہوتی ہے۔ مثلاً اگر بعض اشخاص یا عوام کو میری زمین پر سے راستہ چلنے کا حق حاصل ہو اور وہ اس حق کے قابض ہوں تو میری زمین پر اس طرح سے باوجود دوسروں کے قابض ہونے کے میں اس زمین کا قابض متصور ہوں گا کیونکہ اس حق مردود کے تابع ہونے پر بھی میری نیت میری زمین پر اپنا قبضہ رکھنے اور دوسروں کے دخل اور استفادہ کو روکنے کی ہے۔ بجز اس جائز محدود اور مخصوص حق استفادہ کے جو دوسروں کو میری زمین پر حاصل ہوا ہے غیروں کی مداخلت کو روکنا اور ان کو اس کے استعمال سے محروم کرنا میری غرض ہے۔

۳۱۔ قبضہ رکھنے کی نیت کے متعلق قابض کا اپنے دعوے یا ارادے کا اس طرح اظہار کرنا کہ وہ مثل مالک مقبوضہ شے پر تصرف کرنا چاہتا ہے ضرور نہیں ہے چنانچہ اسامی یا بیہ دار اور اس شخص کا قبضہ جس کو کوئی چیز مستعار دی جاتی ہے یا جس کے ہاں کوئی شے گرو رکھی جاتی ہے اسی طرح صحیح اور حقیقی ہے جس طرح کہ مالک کا قبضہ حقیقی ہو سکتا ہے۔ بہر حال نیت تصرف کی نوعیت اور مقدار کے متعلق کوئی میاں نہیں قائم کیا جاسکتا لیکن اس کی شناخت محض اس امر پر منحصر ہے کہ قابض بڑا قبضہ اس شے کو دوسروں کی شرکت اور دخل کے بغیر اپنے تصرف میں لانا چاہتا ہے یا نہ ہے۔ کے لئے ہی ایک امر کہتی ہے۔

۳۲۔ قابض بننے کی نیت یا نیت قبضہ کے واسطے لازم نہیں ہے کہ قابض اپنی ذات سے اور اپنے ہی فائدے کے لئے اس نیت کا اظہار کرے مثلاً میں اپنی جانب سے یا کسی دوسرے شخص کی طرف سے قبضہ رکھ سکتا ہوں۔ چنانچہ اس بنا پر لازم ناسب اور امین کا قبضہ جائز سمجھا جاتا ہے حالانکہ جس تصرف بلا شرکت کا یہ لوگ ادعا کرتے ہیں اس سے ان کا فائدہ نہیں مقصود ہے

بلکہ وہ اپنے مالک اور منیب اور مامون کے نفع رسانی کی غرض سے اس دعوے کو پیش کرتے ہیں۔

۵۔ قبضہ رکھنے کی نیت کا مخصوص اشیا سے متعلق کیا جانا ضروری نہیں ہے بلکہ یہ نیت عام اشیا سے بھی متعلق ہو سکتی ہے۔ قابض کا کسی مخصوص شے کے ساتھ مسلسل تعلق رکھنا یا اس کے لئے اس شے کا یاد رکھنا یا اس شے کی حالت موجودہ کے متعلق علم رکھنا لازم نہیں ہے۔ قبضہ رکھنے کی عام نیت سے بشمولیکہ اس نیت میں وہ ضروری نسبت یا تعلق جسمانی جو شے اور قابض میں قائم ہوتا ہے شامل ہو قابض کا قبضہ ان چند مفروضہ اشیا پر تصور ہوتا ہے جن کے امثال کی کثرت ہوتی حالانکہ قابض ان معدودے چند اشیا کے وجود سے لاعلم ہی کیوں نہ رہے مثلاً میرے کتب خانہ میں جس قدر کتابیں ہیں وہ سب میرے قبضے میں ہیں۔ چنید میں ان میں سے اکثروں کے نام بھول کیوں نہ جاؤں اور ان میں کی اکثر سیریاو سے خارج ہی کیوں نہ ہو گئی ہوں۔ اعلیٰ ہذا یقیناً اگر میں مچھلیاں پکڑنے کے لئے پانی میں جال بچھاؤں تو ان تمام مچھلیوں کی نسبت جو میرے جال میں آنے والی ہیں میری نسبت اور اوہانے قبضہ عام ہے اس لاعلمی کی وجہ سے کہ جال میں مچھلیاں اگر گرفتار ہوئی ہیں یا نہیں میرے قبضے میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔ اسی طرح مجھے اپنے

۵۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس مقام پر قبضے سے ہماری مراد قبضہ از روئے واقعہ یعنی قبضہ واقعی ہے اس مقام پر ہماری مقصد اس مسئلے کا تصفیہ کرنا نہیں ہے کہ وہ تمام قواعد جو قبضہ قانونی کے ذریعے سے قابض کو حاصل ہوتے ہیں ان سے ہر ایک قابض واقعی مستفید ہو سکتا ہے یا ان میں سے معدودے چند اور ہر ایک قبضہ از روئے واقعہ قبضہ قانونی ہو سکتا ہے یا محض اس قسم کے چند قبضے قبضہ قانونی میں داخل ہو سکتے ہیں۔ قانون روم میں مالک یا اس شخص کا قبضہ جو مالک کی جانب سے قابض ہوتا قبضہ قانونی سمجھا جاتا تھا اور ان کے سوا کسی تیسرے شخص کے قبضے پر جو مخصوص صورتوں کے قبضہ قانونی کا اطلاق نہیں کیا جاتا تھا۔ لیکن برخلاف اس کے قانون انگلستان میں قبضہ قانونی کے متعلق اس طرح کی حد بندی نہیں کی گئی ہے بلکہ لطف یہ ہے کہ بعض وقت لازم کے قبضہ کو قانون تسلیم نہیں کرتا ہے۔

موتیشیوں کے ریورڈ اور بکٹیر کمپریوں کے گلوں پر قبضہ حاصل ہے اور نیز اس اضافے پر جو فیڈ لیمہ تولید وغیرہ ان ریورڈوں اور گلوں میں ہونے والا ہے قبضہ ہے حالانکہ میں اس اضافہ سے ناواقف ہوں۔ اسی طرح اگر کوئی خط محکو وصول ہو تو اس کے پہنچنے ہی جو شے کہ اس میں ملفوف ہے اس کو اس قبضے میں رکھنے کی میری نیت ہوتی ہے دینی اس طرح کا میرا قبضہ مالکانہ اور شے ملفوفہ میری ملک ہے اور جب میں اس خط کو کھول کر دیکھتا ہوں تو ایک چمک برآمد ہوتی ہے۔ لیکن اس پر پہلے سے مجھے قبضہ حاصل نہیں ہوتا۔ مگر بر خلاف اس کے اگر میں ایک خانہ دار میر خریدوں اور میرا ظن غالب ہو کہ اس میں سے کوئی شے نہیں نکلی ہوئی ہے اور اس کے خانے خالی ہیں لیکن ایک چور خانے میں سے کچھ روپے برآمد ہوں تو جب تک میں ان روپیوں کو نہ پاؤں وہ میرے قبضے میں نہیں سمجھے جائے کیونکہ روپیوں کے دیکھنے اور پانے کے پہلے ان کے متعلق میری کسی قسم کی نیت عام یا خاص نہیں تھی۔

فصل ۹۸ جسم قبضہ

قبضے کے وجود پذیر ہونے کے لئے محض مالک بننے کی نیت کافی نہیں ہے بلکہ اس نیت کا کسی جسم یعنی شے مقبوضہ کے ذریعے سے اظہار کیا جانا بھی ضرور ہے۔ قابض کے اعدا کا موثر طور سے بذریعہ واقعات ظاہر ہونا لازم ہے یعنی اس کے تصرف کا نفس الامر میں مسلسل اظہار ہونا چاہیے۔ قابض کی مرضی اس وقت موثر سمجھی جاتی ہے جب کہ فی الواقع شے مقبوضہ کو وہ بطور اپنی ملک کے کام میں لاتا ہے اور ایسا ہی قبضے کے متعلق حالت جسمانی یعنی تصرف واقعی اس وقت موثر ہو سکتی ہے جب کہ اس میں نیت اور مرضی کا بھی لگاؤ ہوتا ہے۔ بہر حال قبضے کے وجود پذیر ہونے کے لئے قابض کے قبضہ پانے کی نیت نیز اس کے ساتھ اس کے حقیقی تصرف کا ہونا لازم ہے اور اگر ایسی نیت کا کاشے مقبوضہ کو بطور اپنی ملک کے کام میں لانا موثر اور واقعی طور پر اظہار ہو جائے

۱۵ بادشاہ (انگلستان) بنام ہک لاکر لاون گیسز (فیصلہ جات فوجاری) مرتبہ موڈی صاحب جلد ۱ صفحہ ۱۷
۱۶ میلری بنام گرین (رپورٹ مرتبہ) می سن اور ویلزلی صاحبان جلد ۲ صفحہ ۲۳۴۔

تو اسی حالت کا نام قبضہ ہے۔

قبضے کے متعلق جو قیاس اور نظریہ ہے اور جو دشواریاں اس سے ملتی ہیں ان سب سے زیادہ دشواریہ امر ہے کہ کس حالت اور کیفیت پر صحیح اور واقعی تصرف کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ ہماری رائے میں اس استفسار کا صحیح جواب یہ ہے کہ اگر شے مقبوضہ سے دست اندازی غیر کو قابض روک سکتا ہے اور اس امر کے باور کرنے کے معقول وجوہ ہوں کہ زمانہ آئندہ میں بھی غیروں کی مداخلت اور دست برد سے قابض اس کو محفوظ رکھ سکتا ہے تو سمجھا جاتا ہے کہ اس کا تصرف مؤثر اور واقعی ہے۔ بہر حال اسی ایک صورت میں قابض کے قبضہ پانے کی نیت کا کافی الواقع اظہار ہو سکتا ہے اور صرف اسی حالت کو تصرف مالکانہ از روئے واقعہ کہہ سکتے ہیں ایسی وہ حالت ہے جس میں غیروں کو شے مقبوضہ پر دست اندازی کرنے کا موقع نہیں مل سکتا۔ تصرف کا وجود دو چیزوں پر منحصر ہے۔

(۱) نسبت جو قابض اور دوسرے اشخاص کے درمیان پیدا ہوتی

ہے اور۔

(۲) نسبت جو قابض اور شے مقبوضہ میں قائم ہوتی ہے۔

بسم قبضہ کے ان دو عنصروں کے متعلق جداگانہ طور پر بحث کرنا مناسب ہے۔

فصل ۹۹ نسبت مابین قابض و دیگر اشخاص

ایک شخص کا قبضہ دوسرے اشخاص کے مقابلے میں اس حالت میں سمجھا جاتا ہے جب کہ پہلے شخص کو جو مقبوضہ اس امر کا اطمینان ہو کہ غیر لوگ اس کے تصرف اور تمتع میں دخل نہیں دیں گے۔

قابض کے لئے اس کے تصرف کا غیروں کی دست برد اور مداخلت سے محفوظ اور مصئون رہنا لازم ہے۔ ملکیت از روئے واقعہ کے متعلق کسی نے کیا خوب عیار قرار دیا ہے اگر ان لوگوں میں جو ان کی ملک میں دست اندازی کرنا چاہتے ہیں نسبت

ملکوں واقعہ ہو تو اس ملک کو حقیقی اور واقعی سمجھنا چاہیے، یعنی کسی شخص کی ملک کے متعلق جس قدر دوسرے اشخاص کو کم دست اندازی کرنے کا اور اس کے مالک کے تصرف میں کم مداخلت کرنے کا موقع ملتا ہے اسی قدر وہ ملک حقیقی اور واقعی ہو سکتی ہے۔ ملک اور شے مقبوضہ سے متمتع ہونے کی نسبت جو مالک اور قابض کو اطمینان ہونا چاہئے اس کے مختلف مدارج ہیں۔ بعض صورتوں میں قابض کو اپنے تصرف میں مداخلت نہ کئے جانے کے متعلق امید ہی امید ہوتی ہے اور بعض صورتوں میں اس کو یقین ہوتا ہے کہ دوسرے لوگ اخلاقاً اس کے تصرف و متمتع میں مداخلت اندازی نہیں کریں گے۔ بہر حال اس اطمینان اور صیانت تصرف کے جو درجے قائم کئے گئے ہیں ان کے متعلق کسی مبیعہ یا بیعہ کے قیام یا نہی کے متعلق سوال پیدا ہوتا ہے کہ قبضے کے لئے کس قسم کی اور کس درجے کی صیانت اور اطمینان کی ضرورت ہے اس کا صرف ایک جواب ہے وہ یہ کہ اطمینان اور صیانت ایسی صحیح اور معقول ہونی چاہئے جس سے مالک ہونے کی نیت کا بخوبی اظہار ہوتا ہو۔ شے مقبوضہ اس شے کو کہتے ہیں جس کے قابض کو یہ اعتماد ہو کہ دوسرے اشخاص اس کے دعوے قبضہ کا لحاظ کر کے اس شے میں دست اندازی نہیں کریں گے اور جہاں چیز رکھی ہوئی ہے اسی مقام پر رکھے رہنے کا قابض کو بوجہ اطمینان ہو۔ ذیل میں ان چند نہایت اہم امور کا ذکر کیا جاتا ہے جن کے ذریعے سے قابض کو شے مقبوضہ کے محفوظ رہنے کے متعلق اطمینان ہو سکتا ہے۔

۱۔ دیکس مرتبہ ڈیرن برگ جلد ۱ فصل ۶۹ میں لکھا ہے کہ فیروں کی دست اندازی سے شے مقبوضہ کا زمانہ آئندہ میں محفوظ رہنا شرط ضروری نہیں ہے اور نہ کامل حفاظت آئندہ قبضے کے لئے مبیعہ یا بیعہ قرار دی جا سکتی ہے۔ اس حفاظت و صیانت کے متعلق جو امر ضروری ہے وہ یہ ہے کہ معمولی اور موجودہ حالات کے نظر کرتے قابض کو اطمینان ہونا چاہئے کہ جس طرح حالت موجودہ میں وہ اپنی مقبوضہ شے پر تصرف ہو سکتا ہے اسی طرح آئندہ بھی غیر لوگ اس کے تصرف کے متعلق معترض نہ ہوں گے اور مداخلت غیر کی نہایت بوجہ معقول اس کو توقع کرنی چاہئے۔ اس جلد کی فصل ۸۷ الاق مطالبہ ہے۔ اس کے علاوہ اس ضمنوں کے متعلق پالک اور رائٹ کی کتاب مسمیٰ قبضہ کا

۱۔ قابض کی قوت جسمانی۔ اس میں شک نہیں کہ غیروں کی مداخلت سے چیز کے محفوظ رکھنے پر اور اس حفاظت کے ساتھ اس ضروری نیت کے موجود رہنے پر جس کا دو تین فصول میں ذکر کیا گیا ہے قبضے کی بنا ہے کیونکہ اس طرح کی حفاظت اور صیانت کے ذریعے سے قابض کو اپنے تصرف اور تمتع کے متعلق اطمینان ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر میرے پاس کچھ روپیہ ہوں اور ان کو ایک کیسے میں رکھ کر اُس کیسے کو ایک ایسے محفوظ صندوق آہنی میں مقفل کروں جو چور اور نقب زلوں کی دست برد سے مال کو محفوظ رکھنے کی غرض سے بنایا گیا ہو تو یقیناً ان روپیوں پر میرا قبضہ منظور ہوگا۔ ظاہر ہے کہ میرے اس طرح کے انتظام سے میں نے اپنے قبضہ رکھنے کی نیت کا اظہار کر دیا ہے اور کسی کی مجال نہیں ہے کہ میری رضامندی کے بغیر ان روپیوں کو ہاتھ تک لگا سکے ان کے علاوہ جھگوان پر تصرف کرے گا کامل اختیار حاصل ہے قبضے کے اقسام میں اس طرح کا قبضہ جسکی بنا قابض کی قوت جسمانی ہے سب سے اعلیٰ اور اکمل جہاں کیا جاتا ہے اور مصنفین نے اسی کو قبضے کے دیگر انواع کے لئے نمونہ قرار دے رکھا ہے بلکہ اکثر مصنفین کی رائے میں قبضے کی بھی ایک قسم حقیقی اور صحیح ہے۔ باقی اقسام میں ان کے نزدیک قبضے کی تعریف صلیق نہیں آسکتی چنانچہ ان لوگوں نے قبضے کی تعریف میں لکھا ہے کہ انسان کی اس نیت اور ارادے میں کہ وہ دوسرے اشخاص کو کسی شے مادی کے تصرف میں دست اندازی نہیں کرنے دے گا جب اس کا یقیناً جسمانی شامل ہوتا ہے تو قبضے کی بنا ہوتی ہے لیکن ہمارے نزدیک یہ رائے بالکل صحیح اور کس نہیں ہے بلکہ جن مصنفین کا قبضے کے متعلق یہ تصور ہے اس سے ان کی تنگ جہانی کا ایک گونا گونا ہے اور آئندہ چل کر ہم ان وجوہ کو بیان کریں گے جن سے رائے باطل ہوتی ہے۔

۲۔ قابض کی شخصیت اور موجودگی۔ شے مقبوضہ کی حفاظت اور صیانت کا

بقیہ حاشیہ گزشتہ صفحہ ۴۳ قابل دید ہے چنانچہ اس میں علی نقطہ نظر سے ایک کلمہ بتایا گیا ہے کہ اگر غیروں کی مداخلت اور دست اندازی کو قابض اپنے تمتع اور تصرف سے روک سکتا ہے تو اس کے قبضے کو قبضہ مؤثر سمجھنا چاہیے۔

ایک ماخذ قابض کا اپنی ذات سے اس شے کے پاس موجود رہتا ہے لیکن اس ماخذ حیات اور اس ذریعہ حفاظت میں فرق ہے جس کا ابھی اس کے پہلے ذکر آچکا ہے۔ اکثر صورتوں میں حیانت شے مقبوضہ کے ان ذریعوں میں بظاہر اختلاف نہیں پایا جاتا اور دونوں سے ایک ہی حالت مترشح ہوتی ہے لیکن ان دونوں ماخذوں کا ہمیشہ ایک ہونا ضرور نہیں ہے۔ چنانچہ میں اپنی مقبوضہ چیز کے نزدیک نہ رہنے کے باوجود دوسروں کو قوت جسمانی کی بدولت جو کچھ چوٹ خنیوں (کھٹکوں) سلاخوں اور پتھروں کی دیواروں کے ذریعے سے حاصل ہو سکتی ہے غیروں کی مداخلت کو روک سکتا ہوں اور اس کے برخلاف قابض اپنے میں دوسروں کو شے مقبوضہ سے خارج کرنے کی حقیقی قوت اور اختیار نہ رکھنے کے بغیر اپنی ذات سے اس چیز کے پاس موجود رہ سکتا ہے مثلاً اگر ایک طفل اپنی مٹھی میں کچھ پوکے بند کرے تو ظاہر ہے کہ وہ ان رویوں پر اپنا قبضہ رکھتا ہے حالانکہ وہ اپنی قوت جسمانی سے کسی شخص کے حملے سے ان کو نہیں بچا سکتا۔ اسی طرح مرنے والا بھی اپنی شخصیت اور موجودگی سے شے پر قبضہ رکھ سکتا ہے حالانکہ اس کی قوت جسمانی سلب ہو جاتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس کسان اپنے کھیت سے دوسروں کی مداخلت بچا کر اپنی موجودگی اور ضرورت سے نہ کہ قوت جسمانی سے روکتا ہے اور اس کا اس کے کھیت پر حاضر اور موجود ہونا دوسرے کو اس کے حقوق میں دست اندازی کرنے سے مانع ہوتا ہے۔ چونکہ ایک انسان دوسرے انسان کی موجودگی اور شخصیت کا لحاظ کرتا ہے اس لئے جن چیزوں کو وہ اپنی متعلقہ ہے اور جن کی وہ اپنی ذات سے حفاظت کرتا ہے لوگوں کو ان چیزوں کا بھی لحاظ کرنا پڑتا ہے۔

۳۔ پوشیدگی حقیقی اور واقعی حفاظت کا ایک تیسرا ذریعہ پوشیدگی اور اخفاء ہے۔ انسان کا قاعدہ ہے کہ چھپا دینے سے وہ اپنی چیز کی حفاظت کرتا ہے اور چیز کے مخفی رکھنے سے اس کو اس سے متعلق ہونے کا اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ جس طرح ایک قوی اور مسلح شخص اپنی آنکھوں کے سامنے اپنے مال کو کھڈا رکھ کر مطمئن ہو سکتا ہے اسی طرح کمزور اور بے ہتھیار آدمی کو اس کی چیز کے پوشیدہ اور مخفی رہنے سے اس کے قبضے کے متعلق اطمینان ہو سکتا ہے۔

۴۔ رواج۔ انسان رسم و رواج کا دلدادہ ہے۔ رد و اجابات مقرر

ہو جاتی ہے آدمی نہایت خوشی سے اس پر عمل کرنے کا جو کہ ہے چنانچہ اس بنا پر شے کی حفاظت اور قبضہ واقعی کا ایک نہایت اہم ماخذ رواج ہے۔ مثلاً اگر میں نے ساگڑے ایک کھیت میں بذریعہ ناگر مارنے اور قلعہ رانی زمین درست کر کے تخم ریزی کی اور اس کی پیداوار بافضل کو دو رو کیا تھا اور ایسا ہی سال ہیوستہ بھی میں نے اس کھیت میں یہی عمل کیا تھا تو مجھے بشرطیکہ کوئی امر اس کے مانع اور مخالف نہ ہو اس سال بھی اس کھیت میں اس طرح زراعت کرنے اور پیداوار کے حاصل کرنے کی بوجہ معقول توقع ہو سکتی ہے اور اس کھیت پر میرا قبضہ سمجھا جائے گا۔

۵۔ جائزہ دعوے کا لحاظ کیا جانا۔ قبضہ کو حق سے نہیں بلکہ حقیقت اور واقعہ سے تعلق ہے اور واقعات کی بنا پر ہی کسی شخص کے اوعائے قبضہ کا جائزہ اور ناجائز ہونا نہایت ہو سکتا ہے اس پر بھی جو ایک ایسی شرط اور حالت ہے جو حصول قبضہ میں ایک نہایت اہم عنصر خیال کیا جاتا ہے اور لوگوں کا یہ باور کر لینا کہ فلاں شخص کو فلاں شے پر جائز قبضہ حاصل ہے اس کے قبضہ کے لئے ایک قسم کی سند مقصور ہوتا ہے۔ لوگوں کا قاعدہ ہے کہ وہ کسی شخص کے جائزہ دعوے قبضہ کو بہت جلد مانگتے ہیں اور شے مقبوضہ کی حفاظت واقعی کے لئے لوگوں کا اس طرح سے باور کرنا ایک نہایت ضروری امر ہے۔ اس کے برخلاف قابض یا بائز کو اس کی مقبوضہ شے کی حفاظت کے متعلق اپنے انبائے جنس سے رعایا اور ہم وطنوں سے جو باطنی یا بند قانون میں کسی قسم کی مدد نہیں مل سکتی تا وقتیکہ وہ اپنے اوعائے قبضہ کو نہایت نہ کرے چنانچہ مالک کو اپنی ملک پر قبضہ رکھنے میں چنداں دشواری نہیں پیش آتی لیکن چور کے دل سے بوجھنا چاہئے کہ اس کو اپنی لوٹ کی حفاظت کرنے میں کسی کیسی مصیبتیں جھیلنی پڑتی ہیں۔ محفوظیت کی جو دو قسمیں واقعی اور بالاستحقاق یا محفوظیت از روئے واقعہ اور محفوظیت از روئے استحقاق بتلائی گئی ہیں بعض وقت ان میں فرق کرنا مشکل ہے۔ قبضہ سے ملکیت پیدا ہوتی ہے اور ملکیت سے قبضہ حاصل ہوتا ہے۔ ان دونوں میں ایک شے کا دوسرے سے مستخرج ہونیکا میلان ہے۔

۶۔ ایک اور اہم قبضہ "صفوہ" حقیقت کی شہرت کا قبضہ تابع ہے "یعنی جس شخص کی جس کی شے حقیقت نام ہو کر شہرت ہو جائے لوگ اس شے پر اس حقیقت رکھنے والے کا قبضہ سمجھتے گئے ہیں۔

۶۔ مالک ہونے کی نیت کا اظہار۔ چیر کو دوسروں کی مداخلت سے فی الواقع محفوظ رکھنے کے لئے شخص کو اپنے قبضے کا علی الاعلان ادا کرنا لازم ہے۔ یہ صحیح ہے کہ قبضے کے قیام کے لئے محض نیت سے کام نہیں چلتا بلکہ قبضے کے حاصل ہو جانے سے قبضہ قائم ہوتا ہے پھر بھی ایسے قبضہ کے متعلق جس میں قابض اپنے مالک ہونے کی نیت کا بالاعلان اظہار کرتا ہے لوگ اس کو بلا تعرض تسلیم کرتے ہیں اور اس میں مداخلت کرنے کی عوام کو جرات نہیں ہوتی اور اس کے برخلاف اس قبضے میں جس میں قابض اپنی نیت ملکیت کو ظاہر نہیں کرتا دوسروں کی جانب سے بہت جلد مداخلت ہوتی ہے چنانچہ اس اصول پر قبضے کے متعلق حوالگی تصرف اور قس کی اہمیت قرار دی گئی ہے۔

۷۔ حفاظت (قبضہ) دوسرے اشیاء کے قبضے کی وجہ سے حاصل ہوتی ہے۔ اگرچہ زمین ایک دوسرے سے متصل اور ملحق یا ایک دوسرے کی زمین میں واقع ہوں اور اگر ان میں سے ایک شے پر کسی شخص کو قبضہ حاصل ہو جائے تو پہلی شے کے قبضے کا اثر بڑھ کر دوسری شے پر پڑتا جاتا ہے اور دوسری شے بھی اسی شخص کی مقبوضہ خیال کی جاتی ہے۔ زمین کے قبضے سے قابض کے قبضے میں وہ تمام اشیاء اور جائیداد منقولہ داخل ہو جاتی ہیں جو اس زمین سے ملحق یا اس پر واقع ہوتی ہیں ایسا ہی کسی مکان کے قبضے سے جو مال یا جائیداد منقولہ اس مکان میں ہے اس پر قابض مکان کا قبضہ سمجھا جاتا ہے۔ صندوق یا پیکٹ ظرف کے قبضے سے محفوظ مظروف یا ان اشیاء کا قبضہ حاصل ہوتا ہے جو اس میں رکھی ہوئی ہیں۔ لیکن ہر ایک شکل میں اس مثال پر عمل نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کے اطلاق کا عمل اور موقع ہے۔ مثلاً اگر ایک شخص میری عدم موجودگی میں اینٹوں کا ایک بوجھ میری زمین پر لا کر اتار دے تو اس طرح کی حوالگی میرے قبضے کے لئے بھونبی کافی ہو سکتی ہے لیکن اسی طرح

اس امر کا قول ہے کہ قبضے کا اعلان اور اظہار اس کے لئے دلیل ہے اور قیام قبضے کے لئے جن امور کی ضرورت ہے ان سب میں ہی ایک امر اہم ہے وہ دیکھو صفحہ ۹۰ کتاب کا جس کا نام Grund des Besitzesschutzes ہے۔

سے اگر کوئی شخص میرے مکان کے دروازے کے زینے پر بنک کے نوٹوں کا ایک پلنڈا لاکر ڈال دے تو اس سے مجھے ان نوٹوں کا قبضہ نہیں مل سکتا اور نہ اس کا اس طرح نوٹوں کا ڈال دینا حوالگی قبضہ کی دلیل ہو سکتا ہے۔ پہلی شکل میں شے جو جھکو حوالہ کی جاتی ہے اس کی حالت محفوظ ہے اور اس کا قبضہ ایک صحیح اور اطمینان بخش طریقے سے میرے حوالے کیا جاتا ہے لیکن دوسری شکل میں حوالگی قبضہ کا طریقہ غیر مقبول اور غیر محفوظ ہے۔

ہر چند بعض جھوک کی شخصی رائیں ذیل کے مقولے کے خلاف ہیں لیکن قانون اور حقیقت دونوں کی رو سے ہر ایک صورت میں زمین کے قبضے سے قابض کا ان تمام اشیاء پر یا جائیداد منقولہ پر جو اس مقبوضہ زمین کے اوپر یا اس سے ملحق میں قبضہ ہونا اور ایسا ہی اس شخص کا قبضہ جو کسی غزن جیسا کہ صندوق پتیلی اور میز خانہ دار پر قابض ہوتا ہے اس کے مطروحات پر ہونا لازم نہیں آتا۔ ایک شے پر قبضہ پانے سے دوسری شے پر جو اس سے متعلق و ملحق ہے قبضے کا ملنا ہر ایک مقدمہ کے حالات پر منحصر ہے۔ اگر اپنی زمین پر کسی مویشی کو چرتا ہوا یا کسی مال کو پڑا ہوا پاؤں تو جب تک اس پر قبضہ کرنے کی میری نیت نہ ہو اور جب تک میں اس کو اپنے تصرف میں رکھوں اس کو اپنی زمین پر میرا قبضہ نہیں ہو سکتا۔ بعض صورتوں میں نیت قبضہ موجود نہیں رہتی ہے مثلاً میرے ہمسایہ کی بکریوں کا خواہ اس کا مجھے علم ہو کہ نہ ہو جب تک کرچنے کی غرض سے میرے کھیت میں چلے آنا اور بعض صورتوں میں نیت تو موجود نہیں رہتی بلکہ قابض صرف تفریح کر سکتا ہے اور قبضے کے لئے یہ ایک عنصر کفایت نہیں ہو سکتا مثلاً اگر میرے باغ میں میرا ایک جواہر میرے ہاتھ سے گم ہو جائے اور تلاش کرنے سے نہ ملے تو میں یہ شک نہیں کہ اس کے متعلق میری نیت قبضہ تو باقی رہتی ہے مگر اس گرم شدہ جواہر پر میرا تصرف باقی نہیں رہتا۔ بعض شکلوں میں تصرف اور نیت دونوں کی دونوں مفقود رہتی ہیں مثلاً میرے علاقہ کی زمین میں ایک ٹھیلہ مدفون ہو اور مجھ کو اس کا علم نہ ہو۔ یہی کیفیت جائیداد منقولہ کے قبضے کی ہے۔ ظروف پر قبضہ پانے سے ظروف کا قبضہ ملنا لازم و ضرور نہیں ہے جیسا کہ اس کے پہلے کسی ایک فقرے میں بیان کیا گیا ہے کہ اگر میں ایک خانہ دار میز خرید لوں اور اس کے کسی چور خانے سے روپے برآمد ہوں تو جب تک میں ان روپیوں کو نہ پاؤں ان پر میرا قبضہ نہیں منظور ہو سکتا کیونکہ میں خریدنے کے پہلے اور اس کے بعد بھی جب تک کہ مجھے اس کے چور خانہ دار روپیوں کا پتہ نہیں چلا تھا میری نیت اس چیز پر قبضہ کرنے کی نہیں تھی

جو اس میں سے برآمد ہوئی ہے بلکہ میری نیت محض اس خالی میز پر قبضہ کرنے کی تھی۔
خوف پر قبضہ پانے سے منظوف کے قبضے کے لئے کا ضروری نہ ہونا قانون اور حقیقت
دونوں سے ثابت ہے اور ذیل میں جن مقدمات کا خلاصہ درج کیا جاتا ہے اس سے اس قولہ کی
بخوبی تصدیق ہوتی ہے۔

بریکیز بنام ہاکس لٹو کے مقدمے میں جس میں کہ مدعی نے جو مدعی علیہ کا کابک عطا
مدعی علیہ کی دکان میں بنک کے نوٹوں کا ایک پلندہ زمین پر چڑھا ہوا پا کر اٹھایا تھا عدالت سے
تجویز ہوئی کہ مدعی کے حق کو مدعی علیہ کے حق پر ترجیح ہے اسلئے کہ پہلے شخص نے سب سے پہلے
ان نوٹوں پر قبضہ کر لیا تھا اس کے علاوہ مدعی علیہ کی نیت ان نوٹوں پر قبضہ کرنے کی نہیں تھی
کیونکہ اس کو ان کا علم ہی نہ تھا اور یہ علم اس کو مدعی کے قبضے کے بعد ہوا اور نیت قبضہ نے بغیر
شخص کا قبضہ جائز نہیں ہو سکتا۔

بمقداد بادشاہ (انگلستان) بنام مورلزم کی دکان میں غلطی سے کسی شخص کا ایک
بنک نوٹ گر گیا تھا لیکن جب ملزم کی نظر اس پر پڑی تو اس نے اسکو اٹھالیا اور اپنے مصروف
میں لایا اور وہ اس ام کو بخوبی جانتا تھا کہ دریافت کرنے سے اس کے مالک کا پتہ مل سکتا ہے
یہ بات جان کر بھی مالک کو نوٹ واپس کرنے کے عوض خود ملزم اس سے متمتع ہوا لے پالا کہ ملزم
پچھو سرتے کا الزام لگایا گیا ہے وہ درست ہے اس تجویز سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ نوٹوں کے پانے
بعد ملزم نے ان پر قبضہ کیا تھا۔

برمقداد میری بنام گرین مدعی نے لکھنے کی ایک میز نیلام میں خریدی اور خریدنے کے بعد
اس کے ایک چور خانے سے کچھ رقم برآمد ہوئی جو بائع کی تھی لیکن مدعی ان روپیوں کو اپنے
تصرف میں لایا۔ تجویز ہوئی کہ تصرف میں لانے کی وجہ سے مدعی سرتے کا متبرک ہو اکیونکہ میر تو
اس نے نیک نیتی سے خریدی لیکن قبضہ اس وقت اس نے روپیوں پر کیا جب کہ اس کی
نیک نیتی بد نیتی سے بدل گئی تھی۔

لے لاجرٹل کوئٹز پنچ جلد ۲۱ صفحہ ۷۵۔

لے ایل۔ اینڈ سی۔ آئی

لے میسن اور ویلز جلد ۱ صفحہ ۶۲۳۔

کارٹ رائٹ بنام گرین کے مقدمہ میں بغرض درستی و درست ایک لکھنے کی میز ایک بنجار کے حوالے کی گئی تھی اور جب اسکے ایک چور خانے سے کچھ روپے بنجار کے ہاتھ لگے تو اس نے ان پر تصرف کر لیا۔ تجویز یہی ہو کہ مجرمانہ طریقے سے ان روپیوں پر قبضہ کرنے کی وجہ سے بنجار سرتے کامرتجرب ہوا۔

اسکے برعکس طرف کے قبضے سے منظوف کا قبضہ بھی حاصل ہو سکتا ہے حالانکہ تا بغض منظوف کے متعلق کسی قسم کا غلط فہمی نہ رکھنا ہر یہ بقولہ اس اصول کے خلاف معلوم ہوتا ہے جو اوپر کے دو مقدموں میں جن میں کہ لکھنے کی دو میزوں کے چور خانوں میں رقم محفوظ کی گئی تھی طے پایا ہے لیکن غور کرنے سے اصول طے شدہ میں اور اس مقولے میں چنداں مغائرت نہیں ہے بلکہ مقولہ اس میں مبنی ہے کہ طرف کے حاصل کرنے کے وقت اسکے مالک کی نیت قبضہ عام ہوتی ہے یعنی طرف کے علاوہ جو اشیاء اس طرف میں ہیں ان سب پر مالک قبضہ کرنا چاہتا ہے۔ چنانچہ جو شخص کسی غیر کے روپیوں کی تحبیلی چیرا لیتا ہے وہ ان روپیوں کا بھی سرفقہ کرتا ہے جو اس تحبیلی میں ہیں حالانکہ تحبیلی پر قبضہ کرنے کے وقت یا اسکے پہلے سارق کو تحبیلی میں روپیوں کے رہنے یا نہ رہنے کا علم نہیں ہوتا۔

چنانچہ بادشاہ (انگلستان) بنام ماکٹو کے مقدمے میں غلطی سے ایک خط بنک نے ملزم کے نام روانہ کیا جس میں بنک کا ایک ملکنامہ زر (چک) ملفوف تھا اور اتفاق سے ملزم کا نام بھی اس شخص کے نام کے مشابہ تھا جس کو بنک اہل میں وہ چک ارسال کرنا چاہتا تھا۔ ہر چند ملزم خط کو لینا اور اس کو کھولنا نیک نیتی پر مبنی تھا لیکن خط کھولنے کے بعد جب اس کو اس نام کا علم ہوا کہ وہ خط فی الحقیقت اس کے لئے نہیں روانہ کیا گیا تھا بلکہ صحیح مکتوب الیہ کوئی دوسرا شخص تھا اس پر بھی جب ملزم نے اس حکمنامہ پر تصرف کر لیا تو طے پایا کہ اس پر سرتے کا الزام نہیں عائد کیا جاسکتا کیونکہ جب خط پر قبضہ کرنا ملزم کا جائز تھا اور اسکی نیت نیک نیتی تو اس جائز قبضے کی بدولت اس خط کے ملفوف پر بھی ملزم کو جائز قبضہ حاصل ہوا اور بعد ازاں ملزم نے شے ملفوف سے جو اس کو جائز طور پر مل چکی تھی بدیتی کی اسکا سرتے میں شمار نہیں ہو سکتا۔ بہر حال بعض نظائر سے ظاہر ہوتا ہے کہ تا بغض زمین کا قبضہ اس شے پر بھی سمجھا جاتا ہے

۱۔ وی زی جلد ۵ صفحہ ۱۴۴ روڈروڈ پورٹس جلد ۲ صفحہ ۹۹۔

۲۔ میوزیکرون کیسز انٹارنیشنل ریموڈی صاحب جلد ۱ صفحہ ۱۶۰۔

جو اس زمین کے اندر یا اوپر ہے۔

یہ مقدمہ ایل دس بنام برگ گیس کمپنی مدعی علیہ کمپنی نے کارخانہ گیس قائم کر کے غرض مدعی سے ایک قطعہ زمین پٹہ پر ملی اور جب تعمیر کارخانہ مذکور کے لئے وہ زمین کھودی جاتی تھی تو سطح سے ۶ فٹ اندر رمانڈ قبل تاریخ کی ایک کشتی (سفینہ) مدفون پائی گئی جس کو مدعی علیہ نے لیا عدالت سے ملے پایا کہ کشتی مذکور مالک زمین (مدعی) کی ملک ہے اور اسکو پٹہ دار مدعی علیہ جس نے اسکو پایا ہے اپنی ملک نہیں تصور کر سکتا چٹی جسٹس مدعی کی تائید میں لکھتا ہے کہ لہجہ کہ اس نے اس زمین کو جو کرایہ پر دی گئی ہے برائے حق وراثت حاصل کیا اور جو جائز قبضہ اس کا اس طرحین بر ہے اس سے مراد نصف سطح زمین کا قبضہ نہیں بلکہ ہر ایک شے کا قبضہ ہے جو اس قطعہ کی سطح کے نیچے اور مرکزہ ارض کے درمیان واقع ہو اور اس لئے کشتی پر اسی مالک زمین کا قبضہ سمجھا جائے گا۔ میری رائے میں کشتی کے وجود سے مدعی کے لاعلم رہنے سے نفس مسلک قبضہ میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔

اسی طرح سوئمہ اسٹیفنڈ شراب، رساں کمپنی بنام شرین میں مدعی کمپنی نے اپنی زمین کے ایک کنڈہ کی صفائی جہت پر مدعی علیہ کے تفویض کی تھی اور کنڈے کے صاف کرنے میں مدعی علیہ نے چند ملائی اچھلے (یا انگوٹھیاں) تئیں پڑی پائیں۔ عدالت سے تجویز ہوئی کہ چونکہ چیلوں کا قبضہ پہلے مدعی کمپنی کو حاصل تھا اسلئے ان کو پائینے سے مدعی کو ان پر کسی قسم کا حق حاصل نہیں ہوا۔

بہر حال ایسے مقدمات کی توجیہ کے جیسا کہ اوپر کے دو مقدمے ہیں اور بھی اسباب ہیں لیکن یہ سمجھنا چاہئے کہ ان مقدموں کا جس اصول پر تصفیہ کیا گیا ہے وہ نظریہ قبضہ کے متاثر و متاثرین ہے یا ان میں اور ان نظائر میں جگہ اقتباس ان مقدموں کے پہلے پیش کیا گیا ہے اور جو ریکز بنام باکس درتھ کے مقدمہ کے مانند ہیں اختلاف ہے۔ قبضہ کے متعلق ایک عام اصول ہے کہ جس کو جو شخص سب سے پہلے پالے وہ اسی کی ملک ہو جاتی ہے اور شخص یا بندہ کو اس چیز کے صحیح اور اصلی مالک کے سوائے دوسرے ہر ایک شخص کے مقابلے میں اس شے پر حق حاصل

لے چانسری ڈیوٹرین جلد ۲۳ صفحہ ۵۶۲۔

لے (۱۸۹۶ء) کونفر پنچ ڈیوٹرین جلد ۲ صفحہ ۴۴۔

ہوتا ہے خواہ ایسی شے کسی دوسرے کے علاقہ یا جائداد میں ہی پڑی ہو کیوں نہ پائی جائے
(آخری بنام ڈیٹامر کی)۔ یہ تجویز بنام ہائس ور تھ (بریں ہم اس اصول کے متعلق چند اہم نشانیات
میں اور ہر ایک مقدمہ کے مخصوص حالات کے نظر کرتے ہوئے یا قریب بہتر حق اس شخص کا تصور
ہوتا ہے جس کے علاقہ یا جائداد پر وہ شے پڑی پائی جاتی ہے۔ ذیل میں اس قسم کے مخصوص
مشقیات کا ذکر کیا جاتا ہے۔

۱۔ جب ایک شخص کی جائداد میں دوسرے کو کوئی شے پڑی ہوئی ملے تو دیکھا جائے گا
کہ اس پر قابض جائداد اور برابندہ میں سے کس نے پہلے قبضہ کیا ہے۔ اگر شے یا قریب پہلے سے اسی
شخص کا قبضہ ہو جو جائداد کا قابض ہے اور جس جائداد سے وہ برآمد ہوئی ہے تو ایسی صورت
میں قابض جائداد کا شے یا قریب کی نسبت پہلے سے لاعلم رہنا اسکے قبضہ و ملکیت کا منافی نہیں ہو سکتا
بعض حالات میں اس طرح کے واقعات کا پیش آنا بہت کچھ ممکن ہے۔ لہذا قابض جائداد کو اسکے
حق تقدم کی بنا پر یا قریب بہتر حق حاصل ہوتا ہے مثلاً اگر میں اپنا ایک کوڑا فروخت کروں
اور اسکی جیب میں ایک کیسہ زربیں کو میں نے راستہ میں پڑا پایا یا غلطی سے رہ جائے تو
میں وثوق سے کہتا ہوں کہ خریدار کے مقابلے میں اس کیسہ زر کے متعلق مجھ کو زیادہ حق
ہے اور اس کے پانے کے لئے مجھ کو خریدار کو ٹپ پر ترجیح ملنی چاہئے حالانکہ وہ نہ تو میری
ملک ہے اور نہ خریدار ہی کی۔

۲۔ حق یا بندہ کے متعلق دوسرا مشقیاتی یہ ہے کہ جو شخص بحیثیت لازم یا گمانہ کسی
شے کو پاتا ہے وہ اس کو اپنے لئے نہیں بلکہ اپنے مالک و آقا کے واسطے حاصل کرتا ہے چنانچہ
اگر میں اپنا ایک متغفل صندوق کھولنے کی غرض سے کسی سجاد کے حوالے کروں تو اس میں سے
جو شے نکلے اسے مجھ کو پہنچانا اسکا فرض ہے۔ شاریمن کے مقدمہ کے بھی اس سے بخوبی توجیہ
ہو سکتی ہے۔ کتنی کی تہیں جو انگوٹھیاں پائی گئیں اس میں شک نہیں کہ ان پر کہنی کا جھنڈا اور
واقعی قبضہ تھا اور نہ از روئے قانون ہی ان پر اس کا قبضہ ہو سکتا تھا بلکہ ایسی حالت میں کہنی کا
قبضہ قانونی سمجھنا ایک نابل بات ہے۔ بریں ہم شاریمن نے سب سے پہلے ان پر قبضہ پایا تھا

اس سے اس کو نہیں بلکہ اس کے اجرت دینے والے (اجیروں) کو ان اشیاء پر حق پیدا ہوا تھا۔

۳۔ اصول متذکرہ بالا کے متعلق تیسرے مسئلے کی شکل اس وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ بایں مدخلت یا کسی دوسرے فعل ناجائز کا مرتکب ہو کر کسی شے کو پڑا پاتا ہے۔ اگر کسی شخص کو مدخلت پہلے کے ذریعہ سے میری زمین میں بعد تلاش دینہ ہاتھ لگے تو اس کو میرے حوالہ کر دینا اس شخص کا فرض ہے اور اس حوالگی کی وجہ دینہ میرا قبضہ اول نہیں ہے کیونکہ حقیقت حال اس کے برعکس ہے لیکن سلطنت یا بندہ کو اس کے فعل ناجائز سے فائدہ نہیں نہیں اٹھانے دیتی اور اس نے وہ محروم کر دیا جا کر دینہ مجھ کو دلایا جاتا ہے۔ ایل ویس بنام پیرگٹس کمپنی کے فیصلے کی یہی توجیہ ہے چنانچہ جیٹی جیٹس اپنی تجویز میں لکھتا ہے کہ کشتی زمین میں مدفون تھی اگر کوئی شخص مدخلت بجائے ذریعے سے اس زمین پر وارد ہوتا ہو تو اس کشتی پر ہرگز قبضہ نہ کر سکتا اور جب تک اس ملک موروثی کو غارت و برباد نہ کرنا کسی اس کشتی ملک رسائی نہ ہوتی ہے اس میں شک نہیں کہ زمین کے متعلق مدعی علیہ کمپنی کو جو پٹہ دیا گیا تھا اسی روستہ جہاں تک اس کی صحیح تعبیر ہو سکتی تھی پٹہ داروں کو زمین کے مدو کر مٹی لیجانے کا حق حاصل تھا لیکن مٹی کے سوائے کسی اور چیز کے لیجانے کی کمپنی مذکور مجاز نہ تھی بلکہ اختتام پٹہ بزمین پٹہ کو اسی حالت میں مالک کو واپس کرنا ان کا فرض تھا جس حالت میں کہ زمین ان کے حوالہ کی گئی تھی اور جو خاص صورتوں کے تحت اٹلاندر جیٹ پٹہ کی خلاف ورزی کرنے کی انھیں اجازت نہ تھی

فصل نسبت مابین قابض و شے مقبوضہ

اس کے قبل جسم قبضہ (شے مقبوضہ) کا پہلا عنصر بیان کر دیا گیا ہے اور اس سے مراد یہی نسبت ہے جو قابض اور دوسرے اشخاص کے درمیان پائی جاتی ہے لیکن اس فصل میں ہم کو اس کا دوسرا عنصر بیان کرنا مقصود ہے اور یہ وہ نسبت ہے جو قابض اور شے مقبوضہ میں قائم ہوتی ہے۔ بنائے قبضہ کے لئے نیت ملکیت کا ان دونوں

لے اس مقدمہ کا جو اصول فیصلہ قرار دیا گیا ہے اسکی تنقید کے متعلق کلاؤک اور لینڈ ٹیل کے قانون ٹارٹ کا ضمیمہ قابل مطالعہ ہے۔

نسبتوں یا تعلقات کے ذریعے سے اظہار کیا جانا لازم ہے۔ قابض کا شے بقبوضہ سے اس طرح تعلق ہوا چاہئے کہ اس شے کی حیثیت اور اپنے حق کی نوعیت کے لحاظ سے وہ اس پر متصرف ہو سکے اور ان دونوں کے درمیان کوئی ایسی شے حائل نہ ہونے پائے جس سے یہ تعلق یا نسبت منقطع ہو کر قابض کے حق یا ادعا کی نوعیت کو گزند پہنچے مثلاً اگر میں یہ مچھلیاں پکڑنا چاہوں تو جب تک وہ میرے جال میں گرفتار نہ ہو جائیں یا ان گلوں کے ذریعے سے پھنس نہ جائیں جن کو میں نے ان کے لئے پانی میں ڈال رکھا ہے ان پر میرا قبضہ نہیں ہو سکتا اور جب تک ایسی حالت نہ ہوا ان مچھلیوں کے متعلق میری نیت ملکیت کا واقعات کے ذریعے سے یا فی الواقع اظہار نہیں ہو سکتا ہے۔ اسی طرح جب کسی شخص کو کسی شے پر ایک مرتبہ قبضہ حاصل ہو جاتا ہے تو اس شے پر اختیار استعمال باقی نہ رہنے سے قبضہ محصلہ بھی زائل ہو جاتا ہے چنانچہ اگر کسی شخص کا پرندہ بچرے سے اڑ جائے یا کسی کا جو اہر سمندر میں گر جائے تو اس پر سے مالک کا قبضہ اٹھ جاتا ہے اور اس طرح کی شے بلا قابض سمجھی جاتی ہے۔ قابض اور شے بقبوضہ کے درمیان اتصال اور تعلق جسمانی کی ضرورت ہے ورنہ قابض کے پیش نظر بقبوضہ کا رہنا لازم ہے بلکہ ان دونوں کے درمیان جو نسبت ہے وہ مجازی نہیں بلکہ حقیقی ہے اور اس لئے فاصلہ کے واقع ہونے سے ان دونوں کی اس نسبت میں کوئی فرق نہیں آ سکتا ہے چنانچہ میری زمین دنیا کے دوسری جانب واقع ہو سکتی ہے اور میں اس کا قابض تصور ہو سکتا ہوں کیونکہ میں اپنی رضا و رغبت سے اس زمین سے دور رہتا ہوں اور میں جب چاہتا ہوں اس تک پہنچ سکتا ہوں اس لئے میری عدم موجودگی سے میرے اختیار تصرف میں کسی قسم کا خلل نہیں واقع ہو سکتا ہے۔

شے کے تصرف میں تھوڑی سی دشواری کے پیش آنے یا تصرف یا تمتع کے متعلق پورا یقین و اطمینان نہ ہونے سے قابض کے قبضہ موجودہ پر کسی قسم کا اثر نہیں پڑ سکتا اور نہ شے بقبوضہ اس کے قبضے سے خارج سمجھی جاسکتی ہے۔ فرض کرو میرے مویشی چراگاہ سے بھاگ کر غیر کے علاقے میں چلے جاتے ہیں بظاہر ان پر میرا قبضہ باقی نہیں رہتا ہے لیکن اس امر کی امید قوی ہے کہ تلاش کرنے سے ان کا پتہ مل سکتا ہے لہذا وہ میرے قبضے سے خارج نہیں سمجھے جاتے ہیں اسی طرح اگر میرا کتا میرے مکان سے چلا جائے تو

اس کے واپس آنے کی امید ہو سکتی ہے اور اسلئے اس پر میرا ہی قبضہ متصور ہوتا ہے۔ اگر وہ اپنے مکان میں ایک کتاب کہیں رکھ کر پھول جاؤں تو وہ میرے قبضے سے نکل نہیں سکتی اور اگرچہ میں اس کو فوراً پائینس سکتا ہوں لیکن میں جانتا ہوں کہ وہ میرے مکان میں کسی ایک مقام پر ہوگی اور تلاش کرنے کی تھوڑی سی زحمت سے وہ کتاب مجھ کو مل سکتی ہے۔ ہر چند ان چیزوں کا صحیح مقام جن کا ان مثالوں میں ذکر کیا گیا ہے مجھے معلوم نہیں ہے اور نہ میں جب چاہوں ان پر قابو پاسکتا ہوں تاہم جو ان پر تصرف کرنے کی معقول توقع ہے اور اس لئے وہ اشیاء میری مقبوضہ اور میں ان کا قابض سمجھا جاتا ہوں۔ لیکن اس کے برعکس اگر میرا کوئی جنگلی پرندہ پیچھے سے اڑ جائے یا میں کسی کتاب کو خواہ میرے مکان میں ہو کسی اور کے گھر میں رکھ کر اس طرح پھول جاؤں کہ یاد کرنے سے خیال ہی نہ آ سکے کہ میں نے اسے کہاں رکھا ہے ان صورتوں میں ان اشیاء پر میرا قبضہ باقی نہیں رہتا اور جب قابض اور شے مقبوضہ میں اس طرح نسبت منقطع ہو جاتی ہے تو قابض اور دوسرے اشخاص میں اس شے کے متعلق جو نسبت تھی وہ بھی زائل ہو جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ جب اصلی نسبت معدوم ہوتی ہے تو ضمنی نسبت کیونکر باقی رہ سکتی ہے مثلاً اگر میری جیب سے ایک شنگ (انگلستان کا نفرتی سکہ) راستے میں گر جائے تو ان دونوں طرح سے میرا قبضہ اس پر باقی نہیں رہتا اور میں اس کے پانے کی بہت ہی کم توقع کر سکتا ہوں بلکہ اس امر کا غرض غالب ہے کہ وہ کسی راہرو کے ہاتھ لگ جائے اور وہ اس کو اپنے تصرف میں لے آئے۔

چودھواں باب

قبضہ (سلسلہ مضمون سابقہ)

فصل ۱۱۱ قبضہ بالواسطہ اور بلا واسطہ

ایک شخص دوسرے کی جانب سے یا اس کے واسطے کسی شے پر قبضہ رکھ سکتا ہے اور ایسی حالت میں دوسرے شخص کی نیابت سے پہلے شخص کا اس شے پر قبضہ سمجھا جاتا ہے۔ اس طرح جب ایک شخص کے توسط سے دوسرا شخص کسی شے کا قابض ہو تو اس قبضے کو اصطلاحاً قبضہ بالواسطہ یا قبضہ بالنیابت کہتے ہیں اور برعکس اس کے اگر کسی شے کو کوئی شخص راست اپنے قبضے میں رکھے اور اس کے اور اس شے کے درمیان کسی دوسرے شخص کا واسطہ نہ ہو تو وہ قبضہ بلا واسطہ کہلاتا ہے۔ مثلاً میں اپنی ذات سے جا کر کسی کتاب کو خریدوں تو مجھے اس پر قبضہ بلا واسطہ حاصل ہوتا ہے اور اگر میں اپنے ملازم کو بھیج کر اس کے توسط سے اس کتاب کو مول لوں تو جو قبضہ مجھے اس پر حاصل ہوگا وہ قبضہ بالنیابت یا قبضہ بالواسطہ کہا جائے گا۔

قبضہ بالنیابت کی تین قسمیں ہیں پہلی قسم کا قبضہ ملازم یا کارندے کے ذریعے سے مالک کو حاصل ہوتا ہے یعنی ایک شخص پر حقیقت نائِب اور اپنی ذاتی غرض اور فائدہ کے بغیر دوسرے کے لئے کسی شے کو اپنے قبضے میں رکھتا ہے اور اس شکل میں شے مقبوضہ کا حقیقی قابض اس کا مالک نہیں سمجھا جاتا ہے مثلاً اگر میرا ملازم اپنے کاروبار میں میرے

سلطنت جوہنی کے مجموعہ قوانین دیوانی میں قبضہ بالنیابت کا نہایت وسیع پیمانہ پر شرح و بسط کے ساتھ بیان موجود ہے جس کی وجہ سے اس مجموعہ قوانین کی ایک مخصوص شان اور عظمت ہو گئی ہے (مجموعہ مذکور کے فصول از ۸۶ تا ۸۷ ملاحظہ طلب ہیں)۔ اگر ایک شخص دوسرے کی ہائبراد کو اپنے قبضے میں رکھ کر اس کی پیداوار یا نفع سے مستفید ہو یا ایک شخص دوسرے کی شے کو گرو

آلات زراعت بخاری وغیرہ کو استعمال کرے یا میں اس کے ذریعے کسی چیز یا مال منقولہ کو خرید و بیع یا عاریتاً یا اگر میں اپنا مال کسی محافظ کو دام کے یہاں رکھاؤں یا اگر میں اپنے بوائے کسی کفیش (ڈومچی) کے یہاں دیتی کے لئے بھیجوں تو ان تمام اشیاء پر میری قبضہ متصور ہوگا) اگرچہ ان تہنات میں اشیاء متذکرہ کا قبضہ بلا واسطہ میرے ملازم محافظ کو دام اور کفیش و در کو حاصل ہے لیکن ان اشیاء پر میری قبضہ بلا واسطہ سمجھا جائیگا کیونکہ جو قبضہ کہ ان لوگوں کو ملا ہے وہ بنیاداً ہے اور میری نیت ان کا حالات اور واقعات سے بخوبی ظاہر ہو سکتا ہے۔

قبضہ بالذات کی دوسری نوع وہ ہے جس میں ایک غیر شخص اپنی جانب نیز مالک شے کی جانب سے اس شے پر راست قبضہ نہ کرے لہذا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی وہ مالک کے اس اعلیٰ اور فضل حق کو بھی تسلیم کرتا ہے جس کی بنا پر مالک کو جب منظور ہو اس شے کو وہ اس طرح کے شخص غیر سے راست اپنے قبضہ میں لا سکتا ہے یعنی کسی شے کے مستغایا کر ایہ پر ایسی ایسی اسمی یا کر ایہ دار کو جائیداد وغیرہ بقولہ معاوضہ زر تحصیل یا کر ایہ دینے کی صورت میں اس قسم کا قبضہ وقوع پذیر ہوتا ہے جس کی مدت قبضہ مالک جائیداد کی مرضی پر منحصر رہتی ہے۔ اگرچہ میں جی چیز کسی ایسے شخص کو مستعار دوں جو اس کے متعلق میری حقیقت کو تسلیم کرتا ہو، جب میں اس سے طلب کروں تو اس کو مجھ و پس وینے پر آمادہ ہوا و جب تک میری شے مستعار لینے والے کے پاس رہے تو وہ اس کو خبر گیر و نگران رہے تو ظاہر ہے کہ ایسی شکل میں اس شے سے میرا قبضہ ہٹ نہیں سکتا۔ اس لئے جو شے کہ نوکر کے تفویض کی جاتی ہے یا کسی امین یا محول کے حوالے کی جاتی ہے یا کسی شخص کو مستعار دی جاتی ہے ان سب کی ایک سی کیفیت ہے اور ان تینوں شخصوں کے قبضے میں کسی قسم کا فرق نہیں ہے۔ اگرچہ میری شے ان تینوں میں سے کسی ایک کے قبضے میں رہ سکتی ہے لیکن مجھے اس امر کا اطمینان کلی حاصل ہے کہ کوئی دوسرا غیر شخص مجھے اپنی شے کے متع اور استفادے سے محروم نہیں کر سکتا جس طرح میرے قبضے میں رہنے سے میری شے محفوظ و مصکون رہ سکتی ہے اسی طرح اس پر میرے ملازم وغیرہ کا قبضہ رہنے سے مجھے اطمینان ہو سکتا ہے اور دوسرے کے قابض ہونے کے بعد بھی میری شے پر اسی طرح میرا قبضہ مجھ جاتا ہے جیسا کہ وہ میرے قبضے میں بلا واسطہ ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ لینے والے یا اسمی یا عاریتاً لینے والے یا امانت محول دار یا اسی قسم کی کسی کیفیت سے ایک محدود و اذیعین مدت کے لئے اپنے پاس رکھے تو اس قسم کے غیر شخص کو اس شے پر قبضہ ہوا حاصل رہتا ہے۔ دیکھو کتاب سبی (Das burgerliche Recht: جلد ۳ فصل ۱۳۔)

مولفہ ڈرن برگ۔ وندشید جلد صفحات از ۷۹ تا ۷۰۔

۱۔ ای ایکس۔ ڈی صفحہ ۲۹) عدالت اعلیٰ انگلستان کے فیصلہ

قبضہ یا نیابت کی پہلی دو قسمیں بیان کرنے کے بعد اس فقرے میں اب ہم اس کی ایک ایسی تیسری نوع کا ذکر کرتے ہیں جس کے ماننے میں اکثر لوگوں کو بظاہر شبہ ہوتا ہے لیکن بنظر ايمان دیکھا جائے تو قیاسی و نظریہ پیچھے کو اس نوع کو ایک قسم کا صحیح اور جائز قبضہ تسلیم کرنے میں کوئی تاثر نہیں ہو سکتا۔ قبضے کی شکل ان حالات میں پیدا ہوتی ہے جبکہ کسی شے کے قبضہ بلا واسطہ کا ایک شخص مدعی ہو اور وہ اس کو حاصل ہو جائے لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اس شے کا ایک دوسرے شخص کو مالک سمجھتا ہو اور جب اس کا عارضی دعویٰ ختم ہو جائے تو وہ اس کو اصلی مالک کو واپس کرنے کے لئے آمادہ رہے۔ مثلاً میں اپنی ایک شے کسی شخص کو مدت معینہ کے لئے مستعار دوں یا اس کو گروہوں اگر قرض لوں اور ادائی قرضہ تک وہ شے گروہ گیر کے یہاں رہے۔ تو ان صورتوں میں بھی بمقابل اشخاص ثالث ان اشیاء پر میرا قبضہ منصور ہو گا۔ کیونکہ نیت قبضہ اور تصرف ایسی حالت میں بھی مجھے ہی کو حاصل ہے۔ نیت کی موجودگی اس وجہ سے سمجھی جائے گی کہ شخص غیر کے عارضی حق قبضہ کے سوائے میرا دعا کہ بجز میرے اس سے کوئی تیسرا شخص مستفید نہیں ہو سکتا مفقود نہیں ہوا ہے اور تصرف کا وجہ اس لئے ہے کہ محول یا گروہ گیر کے توسط سے جو اس کو میرے لئے محفوظ رکھتا ہے میں دوسرے تمام اشخاص کو فی الحقیقت اس سے علیحدہ کرتا ہوں اور اس طرح اس شے سے متمتع ہونے کا مجھے اطمینان کامل حاصل ہے۔ بلحاظ نیت مالکانہ کا زندے اور ایسے محول میں جس کی مدت تخلیل

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ درج ہے کہ اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہو سکتی کہ جس شخص نے اپنا سامان کسی امین کے سپرد کیا ہے اس غرض سے کہ وہ اس کی طرف سے اس کو امانت رکھے اس کو میرے حق پہنچا ہے کہ وہ سامان مذکور کو اپنے قبضہ میں تصور کرے اور جو شخص ناجائز طریقہ سے اس میں دست انداز ہو اس کے مقابل میں دخلت بجا کا دعویٰ کرے۔ مگر بعد بحث یہ قرار پایا کہ یہ سامان کا محض قانونی یا تفسیری قبضہ ہو گا۔ بہکو اس دلیل سے اتفاق نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک جو سامان میں کو اس غرض سے حوالہ کیا جا کہ وہ امانت دہندہ کی طرف سے اس کی حفاظت کرے مثلاً کسی شخص کے پانڈی سونے کے ظروف یا لکھنا جن کے پاس یا اسکا فریج پر کسی کو دام میں تو سامان مذکور عام اور میراث قانونی مقیم میں امانت دہندہ ہی کے قبضہ میں ہو گا۔

حوالہ کرنے والے کی مرضی پر منحصر ہو اور اس محول میں جس کی مدت تحویل میں ہو نیز اس شخص کو وہ میں جس کے یہاں مال گردو رکھا جاتا ہے کسی قسم کا فرق نہیں ہے اور ان تمام اشکال میں دوسرے کے قبضہ بلا واسطہ سے مالک شے مستفید ہوتا ہے اور اگرچہ غیر شخص غیر شے پر قابض رہتا ہے لیکن وہ اس چیز کی اس کے مالک کے واسطے حفاظت کرتا ہے۔ لیکن اگر میں اپنی کتاب جلد بندھنے کے لئے جلد ساز کے حوالے کروں تو کیا میرے قبضے کا جاری رہنا اس امر پر منحصر ہوگا کہ آیا جلد ساز کو اپنی قیمت پانے کے لئے حق کفالت (کتاب کو روک رکھنے کا حق) حاصل ہے کہ نہیں؟ اسی طرح اگر میرا ایک دوست مجھ سے کوئی کتاب عاریتاً لے جائے تو کیا میرا قبضہ اس امر کا محتاج ہوگا کہ میرا رفیق میرے اگلے پیر اس کتاب کو واپس کرتا ہے کہ اس کو کل تک وہ اپنے پاس رکھ سکتا ہے؟ ان سوالات کا جواب یہ ہے کہ اس طرح کے احتمالات اور موشگافیاں مسئلہ قبضہ سے غیر متعلق ہیں اور ان دونوں مثالوں میں اشخاص ثالث کے مقابلہ میں میرے قبضے پر کچھ اثر نہیں پڑ سکتا۔ جس قدر مثالیں فقرات بالا میں قبضہ بالنیابت کے متعلق میان کی گئی ہیں ان کی آزمائش قانون متعلق قدامت کے ذریعے سے بخوبی ہو سکتی ہے اگر حقیقت میں قبضہ بالوسط ہے۔ تو اس پر قانون قدامت کا ضرور اثر پڑ سکتا ہے اگرچہ حق قدیم کی بنا ہمیشہ طولانی اور مسلسل قبضے پر ہوا کرتی ہے لیکن جو شخص اس طرح کسی شے کی ملکیت حاصل کرنا چاہتا ہے اس کو اس شے پر قبضہ بلا واسطہ رکھنے کی ضرورت نہیں ہے وہ اپنی زمین کا پتہ چند سال کے واسطے کسی اسمی کو دے سکتا ہے اور اس کے قابض نہ رہنے کے باوجود اس کے قبضے کو قدیم بنانے کے لئے مدت کا شمار پتہ دینے والے ہی کے حق میں کیا جاتا ہے۔ اگر پتہ دینے والا بر بنائے قدامت اس زمین پر راستہ چلنے کا حق حاصل کرنا چاہتا ہے تو اس کے اسمی پتہ دار کی آمد و رفت جو اس زمین پر ہوئی ہے پتہ دینے والے کی آمد و رفت شمار ہوگی اگرچہ قانون قدرت کے لئے جس قدر قبضہ بلا واسطہ کی قسمیں ہیں وہ اس طرح مفید اور موثر نہیں جیسا کہ اس کام کیلئے قبضہ بلا واسطہ کے انواع مفید اور موثر ہو سکتے ہیں لیکن نام درست

کے مقدمہ میں لارڈ جسٹس لینڈ نے تحریر فرمایا ہے کہ دیسٹری (مجلس انتظامی کلیسا) نے ان گلیوں اور پیدل کے راستوں سے جو پیرش (علاقہ کلیسا) میں واقع ہیں اپنے اسامیوں کے ذریعے سے تعلق حاصل کیا ہے..... ہماری رائے میں قانون سیمعا و سماعت کے زیر اثر پیرش کو ان راستوں پر حق مالکانہ پیدا ہو گیا ہے کیونکہ دیسٹری نے اپنے اسامیوں کے توسط سے ان راستوں پر ایک سو برس سے زیادہ قبضہ رکھا ہے۔ اور متعلقہ ہوتی رہی ہے۔

جائداد منقولہ کی صورت میں قبضہ بالنیابت کی تمام قسمیں جس طرح از روئے قانون تسلیم کی جاتی ہیں ان کو آزمائے کا ایک اور عمدہ طریقہ والی (و خلیا بی) بذریعہ اسامی و رعیت کا قانون ہے۔ بمقدمہ ایک اور بنام اسٹون الٹ نے ب سے جو دیوی پوش کو چھینا اور اسامیوں کی سات گاڑیاں اور گھوڑے اپنے محفل میں رکھتا تھا ایک گھوڑا خریدا اور قرار کیا کہ گھوڑا اس محفل میں ب کے پاس رہے گا۔ عدالت سے طے پایا کہ اس معاہدے کی بنا پر ب نے گویائی واقع گھوڑا الٹ کے حوالے کر دیا حالانکہ وہ گھوڑا ب کے مسلسل قبضہ جمانی میں تھا یعنی اس معاہدے کی رو سے الٹ کو قبضہ بالواسطہ اور ب کو بحق الٹ اس گھوڑے پر قبضہ بلا واسطہ حاصل ہو گیا۔ مقدمہ مارٹون بنام ویلیس قبضہ بالنیابت کی اس سے بھی زیادہ تصریح کی گئی ہے۔ الٹ نے ایک گھوڑا ب سے خریدا اور ب کے قبضہ بلا واسطہ میں کسی قسم کی تبدیلی واقع ہونے کے بغیر اسی گھوڑے کو الٹ نے عاریتاً ب کے یہاں ایک جیسے تک رہنے دیا۔ اگرچہ اس صورت میں الٹ حوالہ کرنے والا ادب محول ہے لیکن تجویز یہ ہوئی کہ معاملہ خریداری طے پانے ہی گھوڑے پر الٹ کا قبضہ قائم ہو گیا اور گھوڑا سو خرطور پر الٹ کے حوالے ہو چکا حالانکہ بظاہر اس پر سے ب کا قبضہ ہٹا نہ تھا۔ یہ ایک تیسری قسم کا قبضہ بالنیابت ہے جو مالک اسب یعنی الٹ کو اس کے محول ب کے توسط سے ایک مدت معینہ کے واسطے حاصل ہوا ہے کہ پیرش جسٹس اسی فیصلہ میں ایک اور بنام اسٹون کا حوالہ دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ وہ پہلے مقدمے میں ایک قسم کی امانت اور تفویض پائی جاتی ہے جو اصلی قبضے سے بالکل جدا گانہ ہے لیکن اس دوسرے مقدمے میں جو زیر تجویز ہے ہم کو ایک قسم کے دفعہ کا تقبیح

۱۔ اٹل جلد ۱ صفحہ ۳۵۸ ریونیو رپورٹس (نظارہ جن کی نظر ثانی کی گئی ہے)۔ - صفحہ ۷۸، ۵

۲۔ ایس اینڈ ایک برن جلد ۴ صفحہ ۷۲۶ -

کرنا ہے لیکن ان دونوں مقدموں میں جو قبضہ محمول یا مفوض کا ہے وہی قبضہ اس شے کے حوالے اور تفویض کرنے والے کا سمجھا جاتا ہے اور اگر اس قسم کے مقدموں میں تفویض کنندہ اور مفوض کے قبضہ میں فرق کیا جائے تو مخلوق کو اس سے سخت نقصان پہنچے گا اندیشہ ہے

قبضہ بالواسطہ کی جس نوع پر غور کرو صرف ایک امر کا یہ ملتا ہے کہ وہ قبیض احد میں ایک شے کے دو شخص قابض پائے جاتے ہیں۔ قابض بلا واسطہ اور قابض بالواسطہ کے درمیان ایک قسم کی نسبت ہے اور پہلا شخص دوسرے شخص کے توسط سے کسی شے پر قبضہ رکھتا ہے مثلاً اگر میں اپنا سامان یا مال کسی کارندے کے یہاں رکھا دوں تو میں اور وہ اس سامان اور مال کا قابض سمجھے جاتے ہیں کارندہ تو میری جانب سے اور میرے فائدے کے لئے اور میں اُس کے واسطے سے سامان پر قبضہ رکھتا ہوں۔ اسی طرح آقا اور ملازم مالک زمین اور اسامی حوالہ کنندہ اور محمول گرد رکھانے والا اور گرد رکھنے والے کی صورتوں میں دہرا قبضہ وقوع پذیر ہوتا ہے لیکن قبضہ بالواسطہ کا اثر اشخاص ثالث پر پڑتا ہے اور بمقابلہ قابض بلا واسطہ اس طرح کے قبضے کا وجود تسلیم نہیں کیا جاتا اور برعکس اس کے بشمول قابض بالواسطہ تمام دنیا کے مقابلے میں قبضہ بلا واسطہ جائز اور صحیح سمجھا جاتا ہے مثلاً اگر میرا مال کسی محافظ کو دام کی تفویض میں رکھا جائے تو دوسرے تمام اشخاص کے مقابلے میں اس کا قابض میں سمجھا جاؤں گا کیونکہ ان سب کے مقابلے میں محافظ کو دام کے قبضہ اور نگرانی سے صرف میں مستفید ہوتا ہوں لیکن محافظ کو دام اور میرے مقابلے میں وہ نہ کہ میں اس مال کا قابض سمجھا جاؤں گا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے مقابلہ میں میں اپنی نیت قبضہ کا اظہار کر سکتا ہوں اور نہ مجھے اس مال سے متمتع ہونے اور اس پر تصرف کرنے کا اطمینان ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی ہر شکل گرد و تمام دنیا کے مقابلے میں مدیون اپنی گردشہ شے کا قابض متصور ہوتا ہے لیکن اس کے اور واپس (گرد رکھنے والے) کے مقابلے میں قابض شے یہ دوسرا شخص سمجھا جاتا ہے مدیون کو قبضہ بالینابت اور قبضہ نسبتی حاصل ہے مگر واپس اس شے پر قبضہ بلا واسطہ اور قبضہ مطلق رکھتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس زمیندار اور کسان (مالک زمین اور اسامی) حوالہ کنندہ اور محمول مالک اور ملازم نیب اور نائب مالک اور کارندہ قبضہ بالینابت اور دوسرے تمام اشکال میں یہی کیفیت پیش آتی ہے۔

فقہ بالامین جن امور کا ذکر کیا گیا ہے ان کی آزمائش بھی قدامت (اور امتداد) کا اثر دہلیے سے کی جاتی ہے کیونکہ زمیندار اور اسامی کے مقابلے میں اگر قانون قدامت کا اثر ہو سکتا ہے تو مدت دیرینہ کا شمار اسامی کے حق میں کیا جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی جائداد کے صحیح اور اصلی مالک کے مقابلے میں زمیندار (کرایہ دار) کے حق میں قدامت یا مدت دیرینہ کا شمار کیا جاتا ہے۔ فرض کرو کہ ہر ایک شکل میں زمین پر حق ملکیت پیدا کرنے کے لئے بیس سال کا قبضہ کافی ہے اور بطور مثال یہ بھی فرض کرو کہ الف نے جب کی زمین پر دس سال تک ناجائز طور پر قابض رہنے کے بعد ج کو کسی معاوضہ کے بغیر اسے اپنے استعمال میں لانے کی اس شرط سے اجازت دی کہ جب وہ چاہے ج کو بیدخل کر سکتا ہے اور اس طرح سے وہ زمین و نل سال تک ج کے قبضے میں رہی لیکن اس دوسری مدت کے اختتام پر زمین مذکور کا حق ملکیت الف کو حاصل ہوتا ہے حالانکہ الف اس پر بیس سال تک مسلسل قابض نہیں رہا لیکن ج کا اگر اور دس سال تک اس پر قبضہ رہے تو اس کو بمقابلہ الف حق پیدا ہو گا کیونکہ زمیندار (یا پلہ دہندہ) کے مقابلے میں مسلسل بیس سال تک قابض بجا جائے گا۔

خلاصہ یہ کہ قدامت اور مدت دیرینہ کا شمار قابض بلا واسطہ کے حق میں اور قابض بلا واسطہ کے خلاف کیا جاتا ہے لیکن قابض بلا واسطہ اور اشخاص ثالث کے مقابلے میں پہلے شخص کے حق میں اس مدت کا شمار کیا جاتا ہے۔

فصل ۳۱۰ قبضہ باہمی

قدیم قانون رومانی کا نظریہ تھا کہ وقت واحد میں دو شخص ایک شے کے قابض نہیں ہو سکتے۔ اگرچہ ایک عام مقولہ قانونی کے طور پر یہ منسکہ صحیح ہے کیونکہ قبضہ کے وجود کے لئے ایک شے پر ایک ہی شخص کا قابض و متصرف ہونا اور دوسروں کا اس تصرف میں مداخلت کرنے کے لئے مجاز نہ ہونا لازم ہے۔ دو شخص ایک ہی وقت میں بمقابلہ یکدیگر محوثر طور پر کسی شے کے تصرف و استعمال کی نسبت اپنے دو متضاد و دعویوں کا اظہار نہیں کر سکتے ہیں اور نزاعات سے ان کے تضاد و ادعا کا ظہور ہو سکتا ہے لیکن

جب قابضین کے تصرف میں کچھ تھی اور اشتراک ہوا اور اس بنا پر ایک کا ادعا ہے قبضہ دوسرے کے دعوے مقابلتہ سے متصادم نہ ہونا ہو تو دوا دو سے زیادہ اشخاص کا ایک ہی شے پر قبضہ مشترک (قبضہ باہمی) ہو سکتا ہے لہذا قبضہ باہمی کی حسب ذیل چند صورتیں ہیں۔

۱۔ ایک ہی شے کے متعلق جیسا کہ فصل سابقہ میں بیان کیا گیا ہے بائو اسط اور بلاواسطہ دو قسم کا قبضہ ہو سکتا ہے۔

۲۔ جس طرح ایک شے کے دوا دو سے زیادہ اشخاص مشترک مالک ہو سکتے ہیں اسی طرح ایک شے پر چند اشخاص کا مشترک قبضہ ہو سکتا ہے اور قانون روم کی شرح لکھنے والوں نے اس کے لئے قبضہ مشترک یا قبضہ بالاشتراک اصطلاح قرار دی ہے۔

۳۔ جس طرح ملکیت مادی اور غیر مادی کا وجود ہو سکتا ہے اسی طرح ایک ہی مادی شے کے متعلق قبضہ مادی اور غیر مادی کا قیام ہو سکتا ہے۔ مثلاً الف کی مقبوضہ زمین پر ب کو راستہ چلنے کا حق ہو سکتا ہے کیونکہ الف کے قبضے کے لئے جیسا کہ ہم نے اس کے پہلے بیان کیا ہے اس زمین پر اس کا عام تصرف رکھنا کافی ہے اور دوسروں کو محروم کر کے اپنا مطلق و منفرد تصرف رکھنے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

فصل میں حصول قبضہ

قبضہ کے ہستی اس کے دو عنصر (اجزائے ترکیبی) نیت اور شے مقبوضہ پر منحصر ہے جس شخص کو جب کبھی ان دو عنصروں پر قبضہ حاصل ہوتا ہے تو وہ کسی شے کا قابض سمجھا جاتا ہے اور ان ضروری عناصر کے بغیر قبضہ کا وجود ناممکن ہے۔ ایسا ہی ان دو میں سے کسی ایک عنصر کے ناپید ہونے سے قبضہ معدوم ہو جاتا ہے حصول قبضہ کے دو طریقے ہیں یعنی لیسنا و گرفت کرنا اور حوالے کرنا۔ لیئے اور گرفت کرنے سے قابض سابق کی رضامندی کے بغیر کسی شے کا قبضہ حاصل کرنا مراد ہے۔ جو شے کہ لی جاتی ہے اس کا پہلے سے کسی اور کے قبضہ میں رہنا اور نہ رہنا ممکن ہے اور اس طرح سے ان دونوں صورتوں میں حصول قبضہ جائز اور ناجائز ہو سکتا ہے اس کے برعکس حوالگی

کی کیفیت ہے اور اس کا مفہوم قابض کی رضامندی اور موالات سے قبضہ کا حاصل کرنا ہے۔ حوالگی کی دو قسمیں ہیں اور انگریزی مشنیں نے ان کے دو علاحدہ نام مقرر کئے ہیں یعنی حوالگی واقعی اور حوالگی معنوی۔ حوالگی واقعی سے مراد قبضہ بلا واسطہ کی منتقلی ہے یعنی شے کو دست برد منتقل کرنا گو یا ایک شخص اپنے ہاتھ سے ایک چیز اٹھا کر دوسرے شخص کے حوالے کرتا ہے۔ چونکہ منتقل کرنے والا شے کا قبضہ بلا واسطہ کہیں اپنے پاس رکھتا ہے اور کبھی نہیں رکھتا اس لئے حوالگی واقعی کی بھی دو قسمیں ہیں۔ جائیداد منقولہ کا بذریعہ بیع حوالہ کرنا مثال ہے اس حالت کی جس میں اس کا منتقل کرنے والا اپنے اس کا قبضہ بلا واسطہ نہیں رکھتا ہے اور مال یا جائیداد منقولہ کا کسی شخص کو قرض دنیا یا کسی کو بطور امانت تفویض کرنا متشمل ہے اس صورت کی جس میں منتقل کرنے والے کو شے محولہ یا منتقل شدہ کا قبضہ بلا واسطہ حاصل رہتا ہے۔

اس کے برعکس ہر ایک قسم کی حوالگی کو جو حوالگی واقعی نہ ہو حوالگی معنوی کہہ سکتے ہیں اور اس کی تین قسمیں ہیں۔ پہلی قسم کی حوالگی معنوی وہ ہے جس کے لئے علمائے قانون رومانی نے طریقہ لائینو برے دی مانو (Traditio brevi manu) حوالگی دست بدست) کی اصطلاح تجویز کی ہے اور انگریزی قانون میں بھی یہی اصطلاح قائم رکھی گئی ہے جس سے مراد کسی شے کا قبضہ بلا واسطہ اس شخص کے حوالے کیا جانا ہے جس کو اس کا قبضہ بلا واسطہ پہلے سے حاصل رہتا ہے۔ مثلاً اگر میں اپنی کتاب ایک شخص کو مستعار دوں اور جب کہ کتاب اس کے قبضے میں رہے اس کے ہاتھ اس کتاب کو فروخت کرنے یا اس کو ہبہ کر دینے کے لئے اس شخص سے اقرار کر لوں تو شخص میرے اس کہنے سے کہ وہ کتاب کو اپنے پاس رکھ سکتا ہے میں اس بیع یا ہبہ کی تکمیل میں موثر طور سے کتاب کو اس شخص کے حوالہ کر سکتا ہوں اور اس شخص کے لئے

سے بہر حال یہ اصطلاحات بالکل صحیح اور موزوں نہیں ہیں کیونکہ جس حوالگی کا لقب حوالگی معنوی قرار دیا گیا ہے اس میں بھی کسی شے کا حقیقی قبضہ پوری طرح سے منتقل کیا جاتا ہے اور اس کا رد ایسی کوئی بات فرضی اور بے اصل نہیں ہوتی لہذا اس قسم کی حوالگی پر حوالگی معنوی کا لفظ صحیح طور سے اطلاق نہیں ہو سکتا۔ ۱۲۔

اس کتاب کو مجھے واپس کر کے میرے ہاتھ سے دوبارہ حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اس کتاب کا قبضہ بلا واسطہ اسی شخص کو حاصل ہے اور بیع یا ہبہ کی تکمیل کے واسطے مجھ کو صرف اپنی نیت قبضہ کا ترک کر دینا کافی ہے اور اس ترک نیت سے جو قبضہ بلا واسطہ مجھ کو حاصل ہے وہ مفقود ہو جاتا ہے۔

حوالگی منوی کی دوسری قسم وہ ہے جس کو قانون روما کے شرح کرنیوالوں نے کانسٹیٹیوٹم پوسسوریئم Constitutum Possessorium (قرارتعلق قبضہ) لکھا ہے اور یہ اقرار متعلق قبضہ برعکس ہے حوالگی محض بدست کا۔ اس حوالگی میں قبضہ بلا واسطہ منتقل ہوتا ہے بلکہ قبضہ بلا واسطہ منتقل کرنے والے ہی کے پاس رہتا ہے قابض شے کے اقرار کرنے سے کہ آئندہ سے وہ اس شے پر اپنے لئے نہیں بلکہ کسی دوسرے شخص کے واسطے قبضہ رکھیکا اس شے کی موثر طور سے حوالگی عمل میں آسکتی ہے اور قابض سابق یا قابض جدید کو اس قسم کے قبضے کے حوالہ کرنے میں اپنے ہاتھ وغیرہ سے مدد لینے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے کیونکہ منتقل کرنے والے کے قبضہ بلا واسطہ کے توسط اور اس کے اقرار محض کے ذریعے سے نقل الیہ کو اس شے کا قبضہ بلا واسطہ حاصل ہو جاتا ہے لہذا اگر میں کسی متظلم کو دام سے کچھ مال (جائداد منقولہ) خرید کر لوں تو اس کے اس معاہدے کے ساتھ ہی کہ وہ اس مال کو بطور محافظہ گو دام میرے لئے اپنے پاس رکھے گا وہ مال میرے حوالے ہو جاتا ہے اور یہ حالت اس شکل کے مشابہ ہوتی ہے کہ گویا وہ مال فی الواقع پہلے میرے حوالے کیا گیا بعد ازاں میں نے اس کو گو دام واپس بھیجا اس کے محافظ کی حفاظت میں رکھوایا۔

۱۔ حوالگی بدست کی مثالوں کے لئے دیکھو ونٹر بنام ونٹر لائٹنز (سلسلہ جدید) جلد ۳ صفحہ ۶۳۹ کیسٹن بنام مین ۱۸۹۶ء کوئٹن بنج جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ رچر بنام والے ارلار پورٹ بریوی کوئٹل جلد ۵ صفحہ ۷۱-۷۲۔

۲۔ اقرار متعلق قبضہ کی مثالوں کے واسطے دیکھو ایل مور بنام اسٹون ٹائن جلد ۱ صفحہ ۴۵ ریلواریٹورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۵۷-۵۸ مارون بنام ویلیس ویلیس اینڈ بلیک جلد ۶ صفحہ ۷۶-۷۷ اس کے علاوہ دیکھو کتاب ہذا فصل ۱۰۱

حوالگی معنوی کی تیسری نوع وہ ہے جس کو قانون انگلستان کے ماہرین اٹورنمنٹ (Attornment - انتقال و تبدیل) کے نام سے موسوم کہتے ہیں اس قسم کی حوالگی میں قبضہ بالواسطہ منتقل کیا جاتا ہے اور قبضہ بالواسطہ کا پانے والا شخص ثالث ہوتا ہے اگر وہ شخص جس کو کسی شے کا قبضہ بالواسطہ حاصل ہے قابض بلا واسطہ گواراضی کرے کہ وہ منتقل الیہ کی جانب سے اور اس کے فائدے کے واسطے آئندہ اس شے پر مثل سابق قابض رہے گا تو قابض بالواسطہ وہ شے منتقل الیہ کو حوالہ کر سکتا ہے مثلاً اگر میرا مال الف کے گودام میں بھینٹ تحویل یا امانت رکھا رہے اور میں اس کو ب کے ہاتھ بیچ کر دوں تو الف کے اس امر سے رضامند ہوتے ہی کہ وہ میری جانب سے نہیں بلکہ ب کی جانب سے وہ آئندہ اس مال کو اپنے قبضے میں رکھے گا میں موثر طور سے مال کو ب کے حوالے کر دیتا ہوں، حالانکہ قبضہ واقعی کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہونے پاتی۔ حوالگی معنوی کی اس مثال میں اور اس کی نہ کسی دوسری قسم میں انسان کو اس شے کے ہٹانے یا ہاتھ لگانے کی مطلق ضرورت نہیں ہے جس کا قبضہ منتقل کیا جاتا ہے۔ محض فریقین کی منیت قبضہ میں جن کے درمیان اس شے کے متعلق معاہدہ قانونی طے پاتا ہے تیز ہونا حوالگی شے کے لئے کافی ہے۔

فصل ثانیہ قبضے سے مراد اصل میں قابض کا اپنی جسمانی قوت سے مداخلت
غیر کر رکھنا نہیں ہے ایک سنایت مشہور و مقبول نظریہ قانونی کے مطابق شے مادی کے قبضہ کے متعلق قابض کا اپنی قوت جسمانی سے مداخلت غیر کا دفع کرنا اور روکنا

۱۔ وسیع مفہوم کے لحاظ سے حوالگی دست بدست کو اصطلاحاً انتقال و تبدیلی بھی کہہ سکتے ہیں۔ ۱۲

۲۔ قانون بیع متعلق جائیداد منقولہ (جو برطانیہ عظمیٰ اور آئرلینڈ میں نافذ ہے) -
بابت ۱۸۹۳ء د فو ۲۹ (س) کی رو سے حوالگی بذریعہ انتقال بحال رکھی گئی ہے۔
”جس صورت میں بوقت بیع مال کسی شخص ثالث کے قبضے میں ہو یا بیع کی جانب سے مال کا مشتری کے حوالے کیا جاتا اس وقت تک نہیں سمجھا جائیگا جب تک شخص ثالث اس امر کو تسلیم نہ کرے کہ وہ بجانب مشتری مال بیعہ کو اپنے قبضہ میں رکھتا ہے ۱۲۔

ایک امر ضروری ہے۔ اس نظریہ کے مطابق (جسم قبضہ) جسمانی قبضہ کی دو قسمیں ہیں
 قسم اول کا تعلق قبضہ کی ابتدا اور قسم دوم کا تعلق اس کے تسلسل اور اجرا سے
 ہے۔ جس قبضہ جسمانی کا تعلق قبضہ کی ابتدا سے ہے اس سے مراد ایک شخص کی موجودہ
 یا حقیقی قوت جسمانی ہے جس کی بدولت وہ دوسرے تمام اشخاص کو اپنی شے مقبوضہ میں
 داخل کر سکتا ہے اور اس پر تصرف کرنے سے روک سکتا ہے۔ دوسری قسم اس کی وہ
 قبضہ جسمانی ہے جس کے ذریعے قابض اپنے قبضہ کو جب وہ ایک مرتبہ حاصل کر لے
 قائم رکھ سکتا ہے اور برخلاف پہلی قسم کے قسم ثانیہ سے مراد شے مقبوضہ پر قبضہ رکھنے
 کی ایسی قابلیت ہے کہ قابض جب چاہے اس قابلیت کو اپنے میں پیدا کر سکے۔ مثلاً
 کسی گھوڑے کی باگ اٹھ میں لینے یا اس پر سوار ہونے یا کسی ادھر لیتے سے اس کو
 اپنے قبضہ بلا واسطہ میں لانے سے میں اس گھوڑے کا قبضہ حاصل کر سکتا ہوں اور
 اس طرح اس گھوڑے کے تعلق یافتہ غیر کو روک سکتا ہوں لیکن اس طریقے سے جو قبضہ
 مجھے حاصل ہوا ہے اس کے قائم رکھنے کے لیے مجھ کو اس قسم کی جسمانی نسبت اس
 گھوڑے کے ساتھ جاری رکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ میں اس گھوڑے کو اپنے
 اصطل میں رکھ سکتا ہوں یا کسی کھیت میں کھانا چھوڑ سکتا ہوں جہاں اسے
 دوڑنے اور نقل و حرکت کرنے کی بالکل آزادی حاصل ہے۔ لیکن جب تک میں اپنی
 مرضی سے اس گھوڑے کے پاس پہنچ سکتا ہوں یا میں جب چاہوں اپنی قوت جسمانی
 کے اس تعلق کو جس کو میں نے ابتداً بوقت قبضہ پیدا کیا تھا جو میں لا سکتا ہوں گھوڑے
 پر میرا قبضہ ختم نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس قیاس قبضہ کے متعلق اعتراضات ذیل وارد
 کئے جاسکتے ہیں۔

۱۔ قبضہ کے متعلق جس نظریہ قانونی کا اس فقرے میں بیان کیا گیا ہے اس کا موجودہ نامی ہے اور
 اس نے اس کو اپنی مشہور کتاب موسومہ "قبضہ" (Recht des Besitzes) مطبوعہ ۱۸۵۱ء
 کے ذریعے شائع کیا ہے۔ اس تصنیف کا اثر عرصہ دراز تک تعلیم یورپ پر عملاً اور انگلستان پر خصوصاً
 پڑا ہے اور ابھی تک اس کی قبولیت عام میں حیدرال فرق نہیں آیا ہے۔ یہی سبب ہے اس قابل مسئلہ قانونی پر
 جو اعتراض وارد ہوئے ہیں ان کو ابھرنے کی اپنی تصنیف سمی (Grund des besitzesschutzes)

۱۔ بلکہ کسی قابض کو قبضے کی ابتدا کے وقت دوسروں کو اپنی قوت جسمانی سے خارج کرنے یا روکنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اچھا ایسے شخص کے پاس جس نے ایک ایسی جائیداد پر دخل پایا ہو جس کا رقبہ چند مربع میل وسیع ہو دوسروں کی مداخلت بجا اور روکنے کی کیا قوت جسمانی ہے؟ کیا یہ بات مسلمہ نہیں ہے کہ شخص مذکور اس وسیع قطع زمین پر جو غیر محصور اور غیر محفوظ ہے اور جس پر نہایت آسانی سے ہر ایک شخص مداخلت بھی کر سکتا ہے اپنا کامل قبضہ رکھ سکتا ہے؟ قوی اور مضبوط آدمی تو درکنار ایک طفل تک قبضہ حاصل کرنے کے بعد اس کو قوی الحجتہ اور بلند قامت اشخاص سے بجا سکتا ہے بلکہ ایسا فرض بھی جو بتر مرگ پر بے بس پڑا ہوا ہو قبضہ حاصل کر سکتا ہے اگر میں سمندر میں جال پھینکاؤں تو کیا مجھ کو ان مچھلیوں پر قبضہ حاصل نہیں ہو سکتا جو میرے جال میں گرفتار ہوتی ہیں بیشک جال میں ان کے داخل ہونے کی ویسے ہی کہ میں ان کا قابض بنجاتا ہوں براں ہم ہر ایک باہی گیر جو میرے نزدیک سے گزرتا ہے اور میرے قریب میں مچھلیاں لپیٹتا ہے اس کو مجھے محروم کرنے کا اس سے زیادہ اختیار حاصل ہے کہ میں اس محروم کر سکوں۔ اسی طرح اگر میں جانوروں کے پکڑنے کے لئے جھگل میں جال پھینکاؤں تو میری ذات اور میری قوت جسمانی کی عدم موجودگی کے باوجود میں ان تمام جانوروں کا قابض بنجاتا ہوں جو میرے جال میں گرفتار ہوتے ہیں۔ اگر کوئی فروشنده میری عدم موجودگی میں میری زمین پر بیچہ یا جلانے کی لکڑی کا ایک بوجھ لا کر اتار دے تو اس بوجھ کے اترنے ہی کیا اس پر میرا قبضہ نہیں ہوتا؟ حالانکہ اس بوجھ پر میں اور نہ کوئی دوسرا شخص اپنی قوت یا اختیار جسمانی کا استعمال کر سکتا ہے میرا کھیت یا زمین میری سکونت سے چاہے کتنا ہی بعید کیوں نہ ہو اور کسی شخص کو اس کی لکڑی کے لئے متعین نہ کرنے کے باوجود وہ میرے قبضے میں رہ سکتا ہے اور میرے مویشیوں میں جو اس زمین پر رہتے ہیں اضافہ ہو تو اس کا بھی میں قابض سمجھا جاؤں گا۔ ان تمام مثالوں میں جن کا ذکر فقہ بالائیں کیا گیا ہے مداخلت غیر کو خارج کرنے کے لئے جمل قوت جسمانی کو فرض کیا گیا ہے اس مفروضہ کی حیثیت ایک افسانہ

سے زیادہ نہیں ہے قبضہ کی صحیح آزمائش مداخلت غیر کور و کئے والی قوت جسمانی نہیں ہے بلکہ مداخلت غیر کے عدم امکان و احتمال کے ذریعے سے اس کی شناخت کی جاتی ہے خواہ اس عدم امکان و احتمال کا ماخذ کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ نئے مقبوضہ سے متعلق حاصل کر نیے اطمینان کو قبضہ کہتے ہیں قابض کی موجودگی اور قوت جسمانی کے علاوہ اس اطمینان کو پیدا کرنے والے دوسرے متعدد ذرائع ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ زمانہ جنگ میں توپ اور سنگین ہتھیاروں کے ذریعے سے ہر ایک مقام کا قبضہ ملتا اور محفوظ رہ سکتا ہے لیکن جن صلح پسند شہریوں کی حکومت قانون کی ماتحتی میں بسر ہوتی ہے اور جس سنجیدگی اور سلامت روی کے ساتھ ان کے معاملات ہاتھی تہا پائے اس ان کو قبضہ کے حاصل کرنے اور قائم رکھنے کے لئے زمانہ جنگ کے طریقوں سے تحسین زیادہ آسان و سہل طرز اور وضع پر عمل کرنا پڑتا ہے۔ مدعی قبضہ کی قوت جسمانی کی محض مقدار مداخلت خاصا متہ روکنے کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ اس کے اور بھی اسباب و ذرائع ہیں ہر ایک قوم اور ملک کے رسم و رواج خیالات اور آراء امور جائزہ کو برقرار رکھنے کا میدان اور سچے دعووں کی حرمت جو اس کے قلب میں ہوتی ہے اور جو باتیں معرض وقوع میں آجائیں ان سے رضامند ہونے کی عادت بہر حال اس قسم کے مختلف اوصاف و عادات قومی پر مداخلت قبضہ کے موافق ہوتی ہیں اور ان سب وجوہ پر ہر کو غور کرنا لازم ہے۔ ان کے علاوہ ہر کو اس امر پر بھی غور کرنا چاہیے کہ نئے مقبوضہ سے کس قسم کے منافع حاصل کئے جاسکتے ہیں اور اس کا کیا استعمال ہو سکتا ہے قبضہ کے قائم رکھنے کے لئے محفوظ و مقدم کے طور پر کن امور کا انتظام کرنا ممکن ہے یا قیام قبضہ کے لئے عموماً کیا طریقہ استعمال کیا جاتا ہے قوم کی رائے میں اس ادعا کا جائز ہونا جس کے ذریعے سے مدعی اپنا قبضہ قائم کرتا ہے۔ سو ساری زیر بحث میں کس حد تک تشدد ناجائز رائج ہے قبضہ میں مداخلت کرنے کے مواقع اور کیوں افراد و قوہ کی طبیعت اس کی جانب مائل ہے اور سب سے اخیر ہر کو قابض کی قوت جسمانی کا لحاظ کرنا چاہیے جس کے ذریعے سے وہ اپنے دشمنوں کے حملے کو روکرتا ہے لیکن اسی ایک سبب کو مداخلت غیر کا مانع نہیں سمجھنا چاہیے۔ اگر ان تمام حالات و اسباب کے لحاظ سے ظاہر ہو کہ قبضہ رکھنے کی نیت اس قدر برومند اور پختہ ہو گئی ہے کہ اس کے عمل پذیر اور مکمل ہونے کے متعلق قابض کو معقول

اطمینان ہو گیا ہے تو سمجھنا چاہیے کہ اس کا قبضہ قائم ہو گیا اور اگر اس طرح کا اس کو اطمینان نہ ہو تو اس کے قبضے کا وجود نہیں ہوا۔

یہ بات کسی طرح سے سمجھ میں نہیں آئی کہ قبضہ اپنی ابتدا اور اپنے جاری رہنے کے زمانے میں مختلف عناصر سے بنتا ہے۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ قبضے کی بنا انسان کی وہ واقعی پتہ جمانی ہے جس کے ذریعے سے مداخلت غیر روکی جاتی ہے اور قبضے کے جاری رہنے کے زمانے میں وہ اس ابتدائی تعلق اور نسبت کے دوبارہ پیدا کرنے کی قوت پر منحصر ہے؟ قبضہ ایک ایسی نسبت کسی شخص اور شے کے درمیان ہے جو جاری رہتی ہے اور جس کی ابتدا سے تصدیق ہوتی ہے لہذا قبضے کی ابتدا اتنا ایک سی ماہیت ہونی چاہیے۔ یہ ماہیت کیا ہے؟ (قبضے کی اصل میں کیا ماہیت ہے؟) اس سوال کا جواب دینے میں سیوا ائینی کا نظریہ سادہ ہے۔ یہ نظریہ صرف اس امر کو بیان کرتا ہے کہ قبضے کی ابتدا اور اس کی انتہا اس طرح اور کیونکر ہوتی ہے لیکن ہم یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اس کی ماہیت اور حقیقت کیا ہے اور اس کے جاری اور بحال رہنے کے زمانے میں وہ کیا شے ہے۔

۳۔ نظریہ زیر بحث پر تیسرا اور آخری اعتراض یہ ہے کہ اس کا اشتیاء غیر مادی کے قبضے پر اطلاق نہیں ہو سکتا اگر اس نظریہ کو قبضہ زمین کی توجہ کرنے میں کامیابی ہو سکتی ہے تو اس کے ذریعے سے کسی حق راہ یا کسی دوسرے حق کے قبضے کی جو جائیداد غیر پر ایک شخص کو حاصل ہوتا ہے اور جس کو سرروی میوڈ کہتے ہیں وہ بیان کرنی ناممکن ہے کیونکہ سرروی میوڈ کا قبضہ نہ تو غیر کے خارج کئے جانے پر اور نہ قابض کی قوت جمانی پر منحصر ہے جس کے ذریعے سے وہ مداخلت غیر کو دفع کرتا ہے بلکہ اس کے برعکس زمین ممنوع کے قابض کو سرروی میوڈ کو خارج کرنے کی جمانی قوت اور اختیار ہے۔ اگر مجھے روشنی کا حق ہمسائش حاصل ہے تو کیا میں اپنی قوت جمانی کے ذریعے سے اپنے ہمسایہ کی تعمیر وغیرہ کی کارروائی جس کے ذریعے سے وہ میرے اس حق کی پامانی کرتا ہے روک سکتا ہوں اس میں شک نہیں کہ سیوا ائینی کے تجزیہ کے لئے یہ کوئی قطعی اعتراض نہیں ہے کیونکہ اعتراض کے رد کرنے میں منجانب سیوا ائینی یہ جواب دیا سکتا ہے کہ صحیح مفہوم کے لحاظ سے قبضے کا اطلاق محض اشتیاء مادی کے قبضے پر کیا جاسکتا ہے اور اسی قسم کے قبضے کے لئے لفظ محدود ہے لیکن غیر مادی چیزوں کے لئے جو قبضے کا اطلاق کیا جاتا ہے

و محض ایک طرح کی مشابہت اور استعارہ ہے۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ دنیا نے قبضہ کے مفہوم کو وسعت دیکر اس کا اطلاق غیر مادی اشیاء کے قبضہ پر بھی کیا ہے اور یہ طریقہ اس قدر رائج ہو گیا ہے کہ اس کا انسداد ممکن نہیں ہے لہذا قبضہ کی تعریف اس نتیجہ پر قرار دی جانی چاہئے جو اس کی دونوں قسموں پر شامل اور حاوی ہو سکتی ہو اور اسی وجہ سے ہم قبضہ کی اس تعریف کو جو اس کی دونوں شکلوں پر مبنی ہے سیوا دینی کی بیان کردہ تعریف پر جس میں قبضہ کی ایک نوع کو تسلیم کر کے جبراً اس کی دوسری نوع کو خارج کر دیا گیا ہے ترجیح دیتے ہیں۔

فصل ۵۰ قبضہ (اشیاء) غیر مادی

یہاں تک ہے اپنی توجہ اشیاء مادی کے قبضہ تک محدود رکھی تھی لیکن اب ہم غیر مادی اشیاء کے قبضہ پر غور کر کے قبضہ کے ایک ایسے عام تصور کی تلاش کرتے ہیں جس میں اس کی دونوں قسمیں شامل ہو سکتی ہیں۔ مثالیں کسی زمین کا بھی قبضہ ہو سکتا ہوں اور اس راستہ کا بھی بلوچن میں پرے گزرتا ہے یا جہاز کے روشنی جو اس پر سے ہو کر میرے مکان کو آتی ہے یا اس مدد کا جو اس زمین سے میری مقصود زمین کو ملتی ہے ایسی طرح میں اختیارات امتیازات معاوضات آزادیوں عہدوں مراتب مناصب عہدات اور اجاروں کا قابض ہو سکتا ہوں اور یہ تمام چیزیں انسان کی ملکیت قبضہ ہو سکتی ہیں بلکہ یہ اشیاء ایک شخص کی ملکیت دوسرے کا قبضہ ہو سکتی ہیں اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جو شخص ان چیزوں کا مالک ہے وہ ان کا قابض نہیں ہے تا اور جن اشخاص کے قبضہ میں یہ چیزیں ہوتی ہیں ان کے مالک نہیں ہوتے۔

قبضہ مادی سے مراد جو اکر ہم نے اس کے پہلے بھی بیان کیا ہے ایک شخص کا اپنے اموال کو جاری رکھنا ہے کہ اس کے سوا کسی دوسرے شخص کو کسی شے مادی سے متمتع ہونے کا حق نہیں ہے اور یہ صرف مدعی اس مادی شے کو اپنے استعمال میں لا سکتا ہے۔ شے مادی کے سوا کسی دوسری شے کی کے متعلق اس طرح کا سلسلہ اموال کو جاریا جاتا ہے وہ قبضہ غیر مادی ہے اس دوسری قسم کے اموال میں شے مدعا بہائے مراد دوسرے اشخاص کو خارج کر کے کسی مادی چیز کے قبضہ اور تصرف کے متعلق قابض کا دعویٰ کرتا ہے (اور اس کی مثال میں راستہ یا اور ایسی سرحدی ٹیوڈ داخل ہیں جو ایک قطعہ زمین پر واقع ہوں) یا ایسا کوئی حق نفع اور فائدہ جو مادی اشیاء کے تصرف و متمتع سے غیر متعلق ہو جہاں چھ نشان تجارت ہوئی ایجاد یا ایسا عہدہ اور خدمت جس کے انجام دینے سے اس عہدہ دار کو معاوضہ ملتا ہو تنزیلات ہو سکتے ہیں۔

قبضہ کی ہر ایک نوع ان ہی دو عنصروں یعنی قبضہ کی نیت اور اس کے جسم (شے مقبوضہ) پر

مشکل ہے نیت سے مراد وہ ادعا ہے جس کا اظہار قابض اپنی مرضی اور رغبت سے کرتا ہے اور جسم سے مطلب ایسی حالت واقعی ہے جس کے ذریعے سے قابض نے اپنے اس ادعا کا اظہار کر کے اس کی تکمیل کی ہو۔ قبضہ کا خواہ وہ مادی ہو کہ غیر مادی صرف اسی وقت وجود ہوتا ہے جب کہ قابض اپنے قبضہ رکھنے کی نیت کو مسلسل عمل میں لایا ہو یعنی اس کی نیت قبضہ کا بطور واقعہ اور فعل کا میابی کے ساتھ پے درپے اظہار ہوا ہو جب تک بحالہ حالات کسی فعل یا عمل کے آئندہ جاری رہنے کی نسبت اطمینان نہ ہو اس کا سلسلہ اور اجرا باقی نہیں رہ سکتا لہذا کسی شے کے قبضے سے مراد وہ حالت اطمینان ہے جو قابض کو بلافاصلہ غیر شے مقبوضہ سے مسلسل و متعہ ہونے کی نسبت حاصل رہتی ہے۔

قبضہ مادی کی صورت میں جسم شے قبضہ سے مراد جیسا کہ پہلے بیان کیا ہے مداخلت غیر مسلسل اور متواتر خارج کیا جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی قابض کی ایسی قابلیت ہے جس کے ذریعے وہ شے مقبوضہ میں طرح چاہے استعمال کر سکے اور جسم قبضے کا اس کے سوا کچھ دوسرا مقبوضہ نہیں ہو سکتا نیز جو قبضہ کے لئے شے مقبوضہ کافی الواقع استعمال میں لایا جانا امر لازمی نہیں ہے مثلاً میں کٹھڑی کو اپنی جیب میں رکھنے کے عوض کسی محفوظ اور مضبوط آہنی صندوق میں بند کر سکتا ہوں اگرچہ میں کٹھڑی کو بھی اس کے ذریعے سے وقت نہ دریافت کروں تاہم اس پر سے میرا قبضہ ہٹ نہیں سکتا کیونکہ میں نے دوسرے اشخاص کی مداخلت کو اس کٹھڑی سے مسلسل اور متواتر روکا ہے اور اپنے مالک ہونے کے ادعا کا مسلسل اظہار کیا ہے۔ اس کے برعکس قبضہ غیر مادی کی حالت میں چونکہ اس طرح کا دوسروں کے فعل کو خارج کرنے کا دعویٰ نہیں کیا جاتا ہے شے مقبوضہ کے حقیقی اور مسلسل تصرف اور متعہ کا اظہار کیا جانا امر لازمی ہے کیونکہ قابض کے تصرف کا عملی اظہار کسی اور طریقے سے نہیں ہو سکتا مثلاً جیسے کسی مقام پر راستہ چلنے کا حق حاصل کر کے صرف اسی وقت اس حق پر قبضہ رکھ سکتا ہوں جب کہ میں فی الحقیقت مسلسل اور متواتر طور پر اس حق کو استعمال کرتا ہوں یعنی اس مقام سے گزرتا ہوں۔ اشیاء غیر مادی کا ترک استعمال قبضے کے لئے مضر ہے حالانکہ بصورت اشیاء مادی ترک استعمال کا بڑا اثر قبضہ پر نہیں پڑ سکتا۔

قبضہ غیر مادی عرفاً قبضہ حق کہلاتا ہے اور قبضہ مادی کا دوسرا نام قبضہ شے اور ان دونوں میں فرق ہے۔ قانون روما کے علما اور ماہرین قبضہ حق اور قبضہ شے میں امتیاز کرتے ہیں اور ایسا ہی اہل جبرمینی کے ہاں ان کے مساوی اور ہم معنی

اصطلاحات میں اس تسمیہ کو اختیار کر کے ہم قبضہ غیر مادی کی تعریف کرتے ہیں کہ کسی دعوے پر عمل کرنے کے بجائے وہ کسی حق پر مسلسل عمل کرنا یا اس کو متواتر استعمال میں لانا ہے۔ اگرچہ ان الفاظ اور اصطلاحات کے استعمال میں ایک گونہ سہولت ہے لیکن ان کے فرق کو سمجھ لینا چاہئے تاکہ خلط مبعث نہ ہونے پائے۔ حق پر عمل کرنے یا اس کو استعمال میں لانے کا مفہوم کسی دعوے پر عمل کرنا یا اس کو استعمال میں لانا گویا کہ وہ ایک قسم کا حق ہے بعض صورتوں میں جس شے کو ہم حق سمجھتے ہیں وہ فی الحقیقت حق نہیں ہوتی اور کبھی شے مقبوضہ حق ہو کبھی تو وہ قابض حاصل ہونے کے بجائے کسی دوسرے شخص کو حاصل ہوتا ہے مثلاً اگر کسی دوسرے شخص کی زمین پر ایک حق مردر کا قابض ہو جائے تو اس کا حق مردر ہو جائے اور نہ ہونا دو دنوں صورتیں ممکن ہیں اور بالفرض شے مقبوضہ حق مردر ہو بھی تو اس حق کا مالک کسی دوسرے شخص ہو سکتا ہے حالانکہ اس حق کا میں قابض ہوں لیکن ایسی ہی جس نشان تجارت یا سند ایجا دکا میں قابض ہوں اور جس کو میں اپنے استعمال میں لاتا ہوں اس کا از روے قانون جائز یا ناجائز ہونا ممکن ہے اسی نشان تجارت یا سند ایجا دکا از روے واقعات (فی الواقع) وجود ہو سکتا ہے لیکن از روے حق اس کا موجود نہ ہونا بھی ممکن ہے اور اگر از روے قانون یہ شے جائز بھی ہو تو قانوناً کوئی دوسرا شخص نہ کہ میں اس کا مالک ہو سکتا ہوں یہ ممکن ہے کہ کسی اور شخص کو قانوناً اس نشان تجارت یا سند ایجا دکا کا حق حاصل ہو (اور میں نے اس پر قبضہ کر لیا ہو) قبضہ مادی اور غیر مادی میں جو فرق ہے

سہارون لا اور قانونی معنی میں حسب ذیل اصطلاحات ہیں: -

Possessio Juris and possessio Corporis

Rechts besitz and Sachen besitz

سہارون قبضہ کی اس تعریف کو کہ وہ کسی حق پر مسلسل عمل کرنے کا نام ہے نامنتور کرتا ہے اور اس کے نزدیک قبضہ کی تعریف ہے کہ قبضہ انسان کی وہ قوت ہے جس کے ذریعے سے جب وہ چاہے حق پر عمل کر سکے چنانچہ اس کی تصنیف ”سہارون قبضہ حقوق“ کے صفحہ ۷۴ پر لکھا ہے کہ جس طرح قبضہ مادی شے مقبوضہ کے اصلی تصرف پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس کی بنا قابض کی وہ قوت ہے جس کے ذریعے سے جب وہ چاہے اس شے کے ساتھ برتاؤ کر سکتا ہے اسی طرح قبضہ غیر مادی کی بناء بھی کسی حق پر فی الواقع عمل کرنا نہیں ہے بلکہ اس قسم کا قبضہ اس قوت پر مشتمل ہے جس کے ذریعے سے قابض جب اس کو منتور ہوا اپنے کسی حق پر فی الواقع عمل کر سکتا ہے یا اپنے اس حق کو استعمال میں لاسکتا ہے

وہ بالکل اس فرق کے مشابہ ہے جو ملکیت مادی اور غیر مادی میں ہے۔ جس طرح کسی شے کی ملکیت مادی ہو سکتی ہے اسی طرح اس شے کا قبضہ بھی مادی ہو سکتا ہے اور اس کے برعکس حق کا قبضہ شے کی ملکیت غیر مادی کے غیر مادی ہوتا ہے۔ اس کے پہلے ملکیت کے بیان میں ہم نے اس امر کی توضیح کر دی ہے کہ اشیاء اور حقوق کے درمیان مادی اور غیر مادی ہونے کا جو فرق کیا جاتا ہے وہ محض ایک صفت زبان ہے جس کے ذریعے سے ایک قسم کا حق اس شے مادی کے بجائے قرار دیا جاتا ہے جو اس حق کی موضوع ہے۔ قبضہ کی بھی جو دو قسمیں مادی اور غیر مادی قرار دی گئی ہیں اس کے امتیاز کے سمجھنے کے لئے یہی توجیہ کافی ہے۔ جس طرح قطعہ زمین کے قبضہ سے حقیقت میں اس قطعہ کا تصرف بلا شرکت غیرے مراد ہے اسی طرح کسی شخص کو زمین پر حق مرور کے قبضہ کے حاصل ہونے کا مفہوم اس شخص کا اس زمین پر ایک قسم کا تصرف مشترک ہونا ہے اور صنعت تبلیغ کے ذریعے سے لوگ تہ مقبوضہ کے تصرف بلا شرکت کو وہی شے سمجھنے لگے ہیں حالانکہ اسی شے کا تصرف مشترک اس طرح نہیں خیال کیا جاتا ہے لہذا جس طرح ملکیت اشیاء اور ملکیت حقوق میں امتیاز کیا جاتا ہے اسی طرح قبضہ اشیاء اور قبضہ حقوق میں فرق کیا جاتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اور چونکہ جب تک اس طرح کے حق پر فی الحقیقت عمل نہیں کیا جاتا ایک واقعہ خارجی کے طور پر اس قوت و اختیار کا ظہور پذیر نہیں ہوتا اس لئے قبضہ کی ابتدا اور بنیاد کے لئے حق کافی الواقع استعمال میں لایا جانا شرط مقدم خیال کیا جاتا ہے بلکہ ہر حال ہماری رائے میں قبضہ کی یہ تعریف صحیح نہیں ہے کیونکہ قبضہ زمانہ آئندہ میں کسی دعوے پر عمل کرنے کی قوت پر مبنی نہیں ہے بلکہ قبضہ دعوے پر عمل کرنے کی واپس قوت ہے جس کی زائر حال سے ابتدا ہوتی اور اس کا سلسلہ آئندہ زمانے تک جاری رہتا ہے۔

۱۔ فرض کے رسول کوڈ (مجموعہ قانون دیوانی) میں بھی اسی مضمون اور مطالب کو بصراحت دکھلایا گیا ہے مجموعہ مذکور کی دفعہ ۲۲۸ ملاحظہ ہو)

اطالیہ کے مجموعہ قوانین دیوانی میں قبضہ کی جو تعریف درج ہے وہ اسی قسم کی ہے (اس مجموعہ کی دفعہ ۶۸۵ ملاحظہ طلب ہے) اور اس کا سبب ذیل ترجمہ ہے قبضہ سے مراد کسی شخص کا اپنی ذات سے ایک شے کو اپنے قابو میں رکھنا یا کسی حق سے متعلق ہونا ہے یا ایک شخص کی جانب سے دوسرے شخص کا کسی شے کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اپنی گرفت میں رکھنا کسی حق کو اپنے استعمال میں لانا ہے۔
 پاورٹی لکٹیر نے اپنی تصنیف متعلق سول قانون کے اس باب میں جس میں قدامت اور حق قدامت سے
 عالمانہ بحث کی گئی ہے نہایت تحقیق اور قابلیت سے قبضہ کے تصور عام کا ایک نہایت عمدہ تجزیہ پیش کر کے
 اس نسبت کو ثابت کیا ہے جو قبضہ کی دو قسموں میں پائی جاتی ہے ملاحظہ ہو۔

Bandry-Lacantinerie's Traite de Droit Civil

De la Prescription, Sect, 199

اس میں لکھا ہے کہ قبضہ اس کے سوائے کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص اپنی ذات سے یا دوسرے
 شخص کے توسط سے کسی ایسے حق پر عمل کرتا یا اس سے مستفیع ہوتا ہے جو اس کو کسی شے پر حاصل ہے
 یا اس حق کا وہ ادعا کرتا ہے۔ حق چاہے ملکیت سے متعلق ہو کہ کسی اور قسم کا قبضہ کی تعریف اور مفہوم
 میں اس سے کوئی فرق نہیں آسکتا۔ جس طرح حق ملکیت سے مستفیع ہونا اور استعمال میں لانا قبضہ ہے
 اسی طرح جائیداد غیر کی پیداوار یا منافع سے مستفیع ہونے کا حق (یوسس فرٹوس Usus fructus)
 جائیداد غیر کو تصرف میں لانے کا حق (یوسس Usus) کسی مکان کو مثل مکان مسکونہ استعمال کرنے کا
 حق (ہیبیٹیشنو۔ Habitatio) حق متبوع (سرویٹس۔ Servitus) وغیرہ کے بھی
 استعمال میں لانے جانے سے قبضہ کا وجود ہو سکتا ہے۔ قدیم قانون روم کی رو سے قبضہ اور
 ہر شکل قبضہ (قبضہ حق) میں جو فرق کیا جاتا تھا اور جس امتیاز کا ابھی تک یا تحیر کے سلسلہ قبضہ میں وجود
 پایا جاتا ہے متروک ہو گیا ہے اور اس کا ترک کرنا جائز و صحیح ہے۔ ہماری رائے میں یہ فرق اسی غلط فہمی کا
 نتیجہ تھا جس کی وجہ سے اگلے زمانے کے قانون ان حضرات حق ملکیت اور اس شے میں جو اس حق کا موضوع
 ہو غلط ملط کرتے تھے۔ ہم نے متعدد دبا رکھا یا ہے کہ حق کے استعمال میں لانے ہی کو قبضہ کہتے ہیں اور
 حقیقت بھی یہی ہے کہ جس شے پر آدمی قبضہ کرتا ہے اس سے قبضہ مراد نہیں ہو سکتا بلکہ اصل میں شخص
 اس حق پر جو اس کو حاصل ہے یا جس کا وہ ادعا کرتا ہے قابض ہوتا ہے۔ جس طرح حق ملکیت کا
 کسی شخص کے قبضہ میں رہنا صحیح و ممکن ہے اسی طرح سرویٹوڈ (حق در جائیداد غیر) اور یوسس فرٹ
 (حق تمتع از پیداوار و منافع غیر) وغیرہ کے حقوق پڑوی کا قابض ہونا صحیح و جائز ہو سکتا ہے۔ لہذا اٹھے کہ قبضہ کیلئے
 قبضہ اور حق قبضہ کے واسطے ہر شکل قبضہ کی اصطلاحوں کا استعمال جائز نہیں ہو سکتا اور قبضہ کی اس طرح جو دو قسموں اور کیو
 ارتقا میں کیا جاتا تھا وہ ہرگز صحیح نہیں تھا بلکہ اس کو بے اصل و بے سرو پا بھٹکا چاہئے۔ اب ہر ملک اور ہر مرتبہ اپنے قبضہ
 میں بھی قبضہ کے متعلق اسی قسم کے خیالات کا اظہار کر گیا ہے۔

الحاصل ہر طرح ملکیت کی دو قسمیں ایک ہی ہیں اسی طرح قبضہ کی دو شکلیں بھی اصل میں ایک ہیں۔ قبضہ کا مفہوم اس کے عام جامع اور وسیع معنوں کے لحاظ سے کسی دعوے یا حق کا مسلسل استمال میں لایا جانا یا اس پر عمل کرنا ہے۔

فصل ۱۷۰ نسبت بامین قبضہ اور ملکیت

اہم نکتہ لکھنا ہے کہ قبضہ ملکیت کا وجود خارجی ہے ملکیت کی حالت کو قبضہ کہتے ہیں جو نئے شکل حق ملکیت ہے وہی شکل حقیقت و واقعہ قبضہ ہے۔ کسی ادعا کا کافی واقع یا از روئے حقیقت عمل میں لایا جانا قبضہ ہے اور اس ادعا کا بطور حق تسلیم کیا جانا ملکیت ہے۔ کوئی شخص اس وقت میری ملک ہو سکتی ہے جب کہ سلطنت کی مرضی کا اظہار بندوبست قانون ملک میرے اس دعوے کے برقرار اور حال رکھنے کے واسطے کیا جاتا ہے جو میں اس شے کے متعلق کرتا ہوں اور اسی شے پر اس وقت میرا قبضہ ہو سکتا ہے جب کہ میں اپنی ذاتی خواہش سے اپنے اوپر قبضہ کو اس شے کے متعلق برقرار رکھ سکتا ہوں۔ ملکیت ایک ایسی طمانیت ہے جو قانون ملک کے جانب سے مالک کو دی جاتی ہے اور حقیقت یا واقعات کے ذریعہ سے جو طمانیت یا کفالت کسی شخص کو ملتی ہے وہ قبضہ ہے لیکن اگر کسی شخص سے ممکن ہو تو اس کے لئے وقت واحد میں کفالت کی ان دونوں صورتوں کا ہم پہنچانا مناسب ہے اور اکثر صحیح اور اعتدالی کی حالتوں میں قبضہ اور ملکیت کا باہم وجود ہوتا ہے لیکن جب کسی شخص کو قانون ملک سے مدد نہ ملتی ہو یا وہ اس کے خلاف ہو تو اس کو کفالت و واقعات پر (قبضہ) قیادت کرنی چاہیے جو بمقابلہ ملکیت زیادہ ناپائیدار اور غیر یقین ہے بلکہ جس شخص کی تائید میں قانون ملک ہو اس کو لازم ہے کہ واقعات و حقیقت کو بھی اپنا طرفدار بنائے چنانچہ قانون رو یا کا مقولہ ہے کہ خوش بخت اور صاحب اقبال ہے وہ شخص جو قبضہ رکھتا ہے۔ لہذا قبضہ ایسا مقابل اور جواب ہے ملکیت کا جو از روئے واقعات پایا جاتا ہو بلکہ وہ ایک ایسی ظاہری اور خارجی صورت ہے جس کے ذریعہ سے لوگ اپنے جائز ملکیت کے دعووں کا عموماً اظہار کرتے ہیں۔ بالعموم یہ دونوں چیزیں ایک ساتھ اور ایک ہی شخص کے پاس وجود پذیر ہوتی ہیں لیکن جب کبھی ان میں کی ایک شے کا ایک شخص کے پاس اور دوسری شے کا دوسرے شخص کے پاس وجود ہو تو اس کو

حالت مستثنیٰ سمجھنا چاہیے بلکہ اکثر صورتوں میں کسی حادثہ سوائے اتفاق اور فعل ناجائز کے سبب سے ملکیت اور قبضہ میں افتراق پیدا ہوتا ہے اور کبھی فریقین مقدمہ کے خاص وجود اور عاکی بنا پر یہ دونوں چیزیں ایک ہی شخص کے پاس نہیں ہوتی ہیں۔ قبضہ بلا ملکیت ایک جسم بجان ہے یعنی بالفاظ حقیقت اور واقعہ جسم کی ہستی پائی جاتی ہے لیکن اس میں حق (ملکیت) کی روح نہ ہونے سے جو عموماً قبضہ میں ہوتی ہے اس جسم کی محض ایک پہلے کی سی حیثیت ہے ایسا ہی ملکیت بلا قبضہ محض حق ہے اور حقیقت اور واقعہ کے ذریعے سے اس کا اظہار نہیں ہو سکتا حالانکہ عموماً اور صحیح طور پر ملکیت کا وجود اور ظہور اس طرح ہوتا ہے یہ دونوں چیزیں عموماً ملی جلی ہوتی ہیں۔ ملکیت کی کوشش قبضہ کے ذریعے سے اپنے وجود کو قائم کرنے کی ہوتی ہے اور قبضہ کی جدوجہد ملکیت کے ذریعے سے اپنے کو جائز بنانی رہتی ہے۔ قانون متعلق قدامت امتداد زمانہ کے زیر اثر اس طریقے کا تعین کرتا ہے قبضہ اپنے ماخذ حق کے بغیر بختہ ہو کر ملکیت بن جاتا ہے اور ملکیت بلا قبضہ مثل اس پودے کے جو سینچا نہ جائے کھلا کر خشک ہو جاتی ہے۔

۱۔ قبضہ کو ملکیت کا جواب یا مقابل کہنے میں اس امر کا غلط رکھنا چاہیے کہ مقرر ان دونوں اصطلاح کو ان کے وسیع ترین معنوں میں استعمال کرتا ہے جس میں ان کی دونوں قسمیں یا شکلیں شامل ہیں۔ ملکیت اور قبضہ کو ایک دوسرے کا متقابل ٹھہرانے میں اگر ہم اپنے ذہن میں صرف ملکیت مادی اور قبضہ کا تصور کریں تو جو مشابہت ہم ان دونوں میں قائم کرنا چاہتے ہیں وہ نامکمل رہ جاتی ہے چنانچہ کثرت سے ایسے دعوے ہیں کہ اگر ان پر از روے واقعہ عمل کیا جائے تو ان سے قبضہ مادی کا وجود ہوتا ہے لیکن اگر ان ہی کو از روے حق تسلیم کیا جائے تو ان سے ہستی ملکیت کا ظہور ہوتا ہے مثلاً اگر جیسا سبب محبوبوں اور گروہی رکھنے والوں کے پاس قبضہ مادی رہتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ملکیت غیر مادی بھی ان ہی کو حاصل رہتی ہے۔ ان لوگوں کے قبضہ میں زمین یا چیز (جائداد منقولہ) ہوتی ہے مگر ان کی ملکیت وہ حق کفالت (یا بارڈالنے کا حق) ہے جو ان کو اس زمین (جائداد غیر منقولہ) یا چیز (جائداد منقولہ) پر حاصل ہے۔ کتاب کی ملکیت سے مراد اس عام یا باقی ماندہ حق کی ملکیت ہے جو مالک کے اس کتاب پر حاصل ہوتا ہے اور برخلاف اس کے قبضہ کتاب کا مضمون محض ایسا حق استعمالی بشرط کہ قبضہ ہے جو کسی خاص وقت کے لئے قابلین کو اس کتاب پر حاصل رہتا ہے ہماری اس بحث کا

ملکیت اور قبضہ کا بالعموم ایک ہی موضوع ہوتا ہے۔ جو شے کہ ملوکہ ہوتی ہے وہی مقبوضہ بھی ہوتی ہے اور جس شے پر قبضہ ہوتا ہے وہی ملک بھی ہوتی ہے۔ لیکن یہ قول چند اہم مستثنیات سے خالی نہیں ہے۔ چنانچہ بعض ایسے دعوے ہیں جن کا حقیقت اور واقعہ کے ذریعہ سے وجود ہو سکتا ہے اور ان کا اسی ذریعے سے استعمال میں لایا جانا بھی ممکن ہے لیکن قانون ملک ان کے وجود اور استعمال کو تسلیم کرتا اور نہ ان کے بحال رکھے جانے میں ان کی امداد کرتا ہے کیونکہ نہ تو مدعی کو اور نہ کسی دوسرے شخص کو ان کے متعلق کسی قسم کا حق حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً لوگ حقوق تصنیف، نشانات تجارت اور اسی طرح دوسرے سیکڑوں قسم کے طریقوں کے قابض ہو سکتے ہیں حالانکہ بغیر قانون ملک ان مرفق کے حقوق قانونی تسلیم کیے جانے اور ان کی حفاظت کیے جانے کی نسبت انکار ہی کیوں نہ کیا جاتا ہو۔ اس طرح کے مرفق کی بابت جو دعوے پیش ہوتے ہیں ان کا ذریعہ واقعہ طور ہوتا ہے اور قانون ملک کی امداد کے بغیر ان کے قیام اور وجود کے متعلق واقعات کے ذریعے سے ان کے قابضین کو ایک حد تک اطمینان حاصل ہوتا ہے اور ان کی قیمت قرار پاتی ہے۔

اس کے برعکس اکثر حقوق ایسے ہیں جن کا ملک میں شمار کیا جاتا ہے اور ان پر قبضہ کا اطلاق صاف نہیں آتا اس قسم کے حقوق کا شخص مالک ہو سکتا ہے لیکن ان کا قابض نہیں ہو سکتا اور ان کو اصطلاح میں حقوق مارعی کہتے ہیں۔ جن حقوق کا مسلسل استعمال نہیں ہو سکتا ان کا قبضہ بھی نہیں ہو سکتا۔ چونکہ اس قسم کے حقوق کو پورے طور سے استعمال میں لانے سے ان کی ہستی قائم نہیں رہ سکتی اس لئے ان پر قبضہ بھی نہیں ہو سکتا مثلاً دائیں اپنے دین کا جو اسے وصول طلب ہے قابض نہیں ہے کیونکہ یہ ایک عارضی حق ہے اور جب یہ اس پر عمل کرنا چاہے تو وہ اپنی ماہیت اور فطرت کے لحاظ سے قائم نہیں رہ سکتا بلکہ فنا ہو جاتا ہے اور بر خلاف اس کے شخص کو زمین پر حق آسائش کا قبضہ حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ اس حق کے مسلسل استعمال اور مسلسل وجود میں مطابقت یکساں ہے استعمال کے ذریعے سے اس حق کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مقصد یہ ہے کہ جس صفت زبان کا ملکیت پر اطلاق کیا جاتا ہے اس کا قبضہ پر نہیں اطلاق کیا جاتا لہذا اکثر قسم کا قبضہ مادی ملکیت غیر مادی کا مشابہ

وجود زائل نہیں ہو سکتا اور یہی سبب ہے کہ عموماً فرائض اور واجبات (یعنی حقوق خلاف شخص جو ضد ہیں حقوق متعلق شے کے) کا قبضہ نہیں ہو سکتا۔ اس مقام پر اس امر کا بھی لحاظ رکھنا چاہئے کہ حقوق متعلق شے میں تو اثر استعمال تسلسل استعمال و قمع کے مساوی سمجھا جاتا ہے غیر کی زمین پر میں اپنی متواتر آمد و رفت رکھنے سے اس پر اپنے لئے حق مرور کا قابض ہو سکتا ہوں اور اسی طرح متع سلسل کے ذریعے سے میں زمین غیر پر حق روشنی یا حق امداد پہلوی کا قبضہ پاسکتا ہوں لہذا انسان کے لئے فرائض پر بھی قبضہ کرنا ممکن ہے بشرطیکہ ان کی ایسی ماہیت اور فطرت ہوتی ہے جس کی وجہ سے وہ انسان کے سلسل فعل اور عمل کے متحمل ہو سکیں اور ان کی ہستی قائم ہونے پائے مثلاً یہ کہنا جائز ہے کہ مالک زمین یا مکان اپنے زر تحصیل یا زر کرایہ کا قابض ہے جس شخص کو سالانہ رقم وصول ہوتی ہے وہ اپنی سالانہ رقم کا قابض ہے وثیقہ دار (باندہ ہولڈر) شخص کسی سرکار یا کمپنی کا رقمہ شعر قرضہ رکھتا ہو) اپنے اس سود کا جو اسے وصول طلب ہے قابض ہے اور آقا اپنے ملازم کی خدمات کا قابض ہو سکتا ہے۔

سب سے آخر میں ہم قبضہ غیر مادی کے متعلق ایک نکتہ بیان کئے دیتے ہیں۔ اگرچہ ایسے تمام حقوق پر جن میں تسلسل اور تواتر یا جاتا ہے انسان کا فی الواقع قبضہ ہو سکتا ہے لیکن اس صفت سے ہرگز یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ قانون کا اس قسم کے قبضہ کو تسلیم کرنا یا اس کو نتائج قانونی سے منصف کرنا اس کے لئے ضروری اور نفع بخش ہے ان امور کی بحث کہ قانون کس حد تک قبضہ غیر مادی کے وجود کو مانتا اور از روئے قانون اس کے نتائج کا کیا اثر ہو سکتا ہے اس مقام پر غیر متعلق ہے بلکہ ان باتوں کا ہر ایک سلطنت

سہ وڈنشیڈ جلد ۲ دفعہ ۶۴ ۲۲ اس سوال کا جواب کہ حقوق متعلق اشیاء کے سوا سے دوسرے کون سے حقوق ہیں جن پر انسان کا قبضہ ہو سکتا ہے یہ ہے کہ لمحات اصول و نیامیں ہر ایک ایسا حق جس کا تسلسل استعمال ہو سکتا ہے قبضہ کئے جانے کے قابل ہے۔“

اسی طرح اہرنگ نے بھی اپنی تصنیف متعلق قبضہ کے صفحہ ۵۵ پر لکھا ہے کہ تصور قبضہ کا ان تمام حقوق پر اطلاق ہو سکتا ہے جن کا وجود اور ہستی ہو سکتی ہے یعنی جن حقوق کا استعمال کیا جانا یا جن حقوق پر عمل کرنا انسان کے مشاہدے میں آ سکتا ہے۔ برنٹ نے بھی اپنی تصنیف میں اسی مضمون کا اعادہ کیا ہے۔

کے نظام قانونی سے تعلق ہے۔

فصل پانچواں قبضہ اور اس کا چارہ کار

قبضہ ایک نہایت عمدہ اخذ حق ہے اور قانون انگلستان کی رو سے قابض اپنے اس اخذ حق کو ہر ایک ایسے شخص کے مقابلے میں جو اس سے بہتر مآخذ میں دکھا سکتا کامیابی کے ساتھ پیش کر سکتا ہے چنانچہ قابض ناجائز کے حقوق بھی بحر مالک اصلی و بزقاین متقدین دوسرے تمام اشخاص کے مقابلے میں مثل حقوق مالک کے سمجھے جاتے ہیں اکثر مالک غیر کے نظامات قانونی میں قابض کی اس سے بھی زیادہ رعایت ملحوظ رکھی گئی ہے اور اصلی مالک کے مقابلے میں بھی قبضہ (حق ملکیت کا) ایک عارضی یا سرسری مآخذ خیال کیا جاتا ہے حتیٰ کہ قابض ناجائز بھی بصورت بیدخلی محض قابض ہونے کا عذر پیش کرنے سے ہر ایک شخص کے مقابلے میں بیدخل شدہ جائیداد کا قبضہ پاسکتا ہے بلکہ مالک اصلی بھی جو اپنے طور پر قابض ناجائز کے قبضے کو ٹھٹھاتا ہے قبضہ واپس کرنے کے لئے مجبور کیا جاتا ہے اور اس کو عدالت اپنے بہتر اور اعلیٰ مآخذ حق کو پیش کرنے کی اجازت نہیں دیتی۔ ان مالک کے ضابطہ کا مقصد ہے کہ مالک کو بمقابلہ قابض ناجائز اپنے قبضے سے دست بردار ہو کر اصل بانی کا ضابطہ چارہ کار رہنمائے حق ملکیت اختیار کرنا چاہئے اور ان ملکوں کے قانون کے منشا کے مطابق قابض اس وقت تک اپنا قبضہ قائم رکھنے اور دخل پانے کا مستحق سمجھا جاتا ہے جب تک کہ فیصلہ عدالت کی رو سے وہ اپنے قبضے سے محروم نہ کیا جائے۔

تایید و تحفظ قبضہ کے لئے جن چارہ کار ہائے قانونی کا تعین کیا گیا ہے وہ چارہ کار متعلق قبضہ کہلاتے ہیں اور جس چارہ کار کے ذریعے سے ملکیت کی حفاظت کی جاتی ہے اس کو چارہ کار (یا وادریسی) متعلق ملکیت کہتے ہیں۔ زمانہ موجودہ اور قرون وسطیٰ کے مالک یورپ کے قانون دیوانی میں اس قسم کے چارہ کار کے لئے متفاد اصطلاحات دعویٰ ملکیت اور دعویٰ قبضہ کا استعمال کیا جاتا ہے۔

۱۔ بطور تمثیلات و کیوجہ من سول کوڈ و فعات ۵۸-۵۶۱-۱۸۶۴ اور اٹیلین سول کوڈ

و فعات ۶۹۶ تا ۶۹۴۔

ان دو قسموں کے چارہ کار اور ان کے سلسلے میں قبضہ کی جو حمایت کی جاتی ہے اس کا
 ماخذ اور مبدع قانون روما ہے لوگوں نے اس طریقہ کو قانون روما سے لیکر قانون کلیسائی
 میں داخل کیا جہاں وہ درجہ کمال کو پہنچا اور قانون کلیسائی کے توسط سے یورپ کے زمانہ
 وسطی کے قانون اور ضابطہ میں اس نے بہت وقت حاصل کر لی تاہم ممالک یورپ
 کے موجودہ نظامات قانونی میں بھی ان دعووں اور حمایت قبضہ کو رائج رکھا گیا ہے مگر
 قانون انگلستان میں بھی اگلے زمانے میں ان امور کا بہت لحاظ کیا جاتا تھا لیکن مدتوں
 پہلے سے اس طریقہ کار روائی کو غیر ضروری سمجھا دیا اور ناموزوں خیال کر کے ترک کر دیا
 گیا ہے۔

حمایت قبضہ کے متعلق جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں ان پر بہت کچھ بحث ہو چکی ہیں
 اور ان کا اس مقام پر بیان کرنا مفید و مناسب بھی نہیں ہے بہر حال تین قوی دلیلیں
 ایسی ہیں جن کا ذیل میں بالا حوالہ ذکر کیا جاتا ہے۔

۱۔ بذریعہ تشدد اپنی مدد آپ کرنے کے اس قدر نتائج بد پیدا ہوتے ہیں کہ
 ہر ایک شخص کو جو اپنی مدد آپ کرنا ہے سلطنت کو روکنا لازم ہے اور جو فوائد اس کو
 اس طریقے سے حاصل ہوتے ہیں ان سے اس کو محروم کرنا بھی سلطنت کا فرض ہے۔
 جو شخص اپنی شے دوسرے سے حتیٰ کہ چور ہی کیوں نہ ہو جبر و تشدد سے چھین لے اس سے
 دوشے اس دوسرے شخص کو واپس دلائی چاہئے کیونکہ قانون ملک نے مالک کے لئے
 چارہ کار مقرر کیا ہے اور اس کو اس تدبیر سے قناعت کرنا لازم ہے۔ لیکن ہماری رائے میں
 یہ دلیل اس قوم یا ریاست (طرز تمدن) کے لئے جائز اور مفید ثابت ہو سکتی ہے جہاں
 اپنی شکایت اور تحلیف کو آپ بذریعہ جبر و تشدد رفع کرنے کی پراہیاں بہت زیادہ
 خطرناک ہوتی ہیں اور اس زمانے کی مذہب و تمدن سلطنتوں میں اپنی شکایت آپ
 رفع کرنا چند اہل مضرا و خطرناک نہیں ہے۔ مالک جائز سے اس کی جائداد جبر لیکر نقصان
 کرنے والے کے حوالے کرنے والے کی بہ نسبت تشددناچا کر کے کی شکل جرائم معمولی سے خفیات
 کیے تشدد کرنے والے کو سزا دینا اور جائداد کو صحیح کارروائی قانونی کے ذریعے سے مالک کو
 واپس دلا نا تجربے سے زیادہ مفید و موزوں ثابت ہوا ہے لیکن بصورت جائداد او متعلقہ
 قانون انگلستان میں قابض ناجائز کے ساتھ ایسی خفیف حمایت تک ملحوظ نہیں رکھی گئی ہے

بلکہ جو مالک اپنی شے (جامد و منقول) قابض ناجائز سے بھر حاصل کر لیتا ہے اس کا فعل از روئے قانون جائز خیال کیا جاتا ہے لیکن (مالک کا) ہجر اپنی زمین پر قبضہ کر لینا جرم میں شمار کیا جاتا ہے۔

۲۔ دوسری دلیل جو قبضے کے چارہ کا راوردعوے کی تائید میں پیش کی جاتی

ہے اس کا سبب قدیم زمانے کے ان دعووں کے طریقے کا نہایت شدید نقص ہے جو ملکیت کے متعلق قرار دئے گئے تھے۔ ضابطہ جس کے ذریعے سے مالک اپنی جامد کو واپس لے سکتا تھا نہایت ناموزوں ناکافی اور ناقابل برداشت مدت پر مبنی تھا۔ جس طریقے پر مدعی چلنا چاہتا تھا گو یا خطرات اور پوشیدہ گڑبھوں سے پر ہوتا تھا اور قدم بہ قدم اس کو اپنے پیچھے اور کسی ایک گڑھے میں گرنے کا اندیشہ رہتا تھا غناؤ و نادور ہی کوئی خوش قسمت مدعی ضابطے کی اس پر خطر راہ سے یہ خیر و خوبی عبور کر کے منزل مقصود تک پہنچ سکتا تھا۔ اس ضابطے کی رو سے مدعی کو اپنے دعوے میں بے شمار مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا تھا اور مدعی علیہ جو قابض جامد او ہوتا بمصادیق قول القہر و دلیل المملک نہایت فائدے میں رہتا تھا لہذا کسی شخص کو (مخائب سلطنت) اس امر کا موقع نہیں دیا جاتا تھا کہ وہ بذریعہ تشدد اپنے لئے سہولت پیدا کرنے کی غرض سے ایسے کو مدعی علیہ بنائے اور اپنے حریف کو اس طرح کے خطرے اور دشواری میں پھنسا دے جو ہر ایک مدعی کو اس ضابطے کی رو سے پیش آتی تھی۔ اس زمانے کے ضابطے کے مطابق جب تک فریقین میں پہلے کی سی حالت قائم نہیں ہوتی اور قبضہ اس فریق کو واپس نہیں کیا جاتا جس کے پاس مقدمہ رجوع ہونے کے پہلے وہ تھا عدالتیں جامد او تنازعہ فیہ کے متعلق فریقین کی بحث حقیقت کو سماعت نہیں کرتی تھیں۔ بہر حال اگلے زمانے میں اس قسم کے دلائل اور خیالات کا لوگوں کے قلوب پر خواہ کتنا ہی اثر کیوں نہ ہوتا ہوا اور خواہ وہ ان کے تسلیم کرنے کے لئے کتنا ہی آمادہ کیوں نہ ہوں لیکن ان کا اس زمانے میں کچھ اثر باقی نہیں رہا ہے۔ جن ملکوں میں ضابطہ عدالت و تشدد سے منقول اور مفید بنایا گیا ہے اس کی رو سے مدعی کو بھی وہی سہولتیں حاصل ہیں جو مدعی علیہ کے لئے اگلے وقتوں میں مقرر رکھی گئی تھیں زمانہ موجودہ کا قانون ملک فریقین مقدمہ کے حق میں یکساں ہے اور کسی فریق کی طرف تدارسی نہیں کی جاتی۔

۳۔ چارہ ہائے کار قبضہ کی تائید میں ایک تیسری دلیل پیش کی جاتی ہے جو دوسری دلیل سے زیادہ مشابہ ہے اور اس کی بناء دشواری ثبوت ملکیت خیال کی جاتی ہے۔ ہر ایک شخص کے لئے ایسے قبضہ کا ثبوت دینا ملکیت کے ثبوت پیش کرنے سے (خصوصاً جس ملک میں حق ملکیت اور مآخذ حق کا رجسٹر کرنے کا طریقہ نہ ہو) کہیں زیادہ آسان ہے اور اسی وجہ سے قدیم زمانے میں حکومت اور عدالتیں ایک فریق کو بذریعہ تشدد اپنی بلارا (بار ثبوت) دوسرے فریق کے سرواٹے کا موقع دیا جاتا تھا۔ انصاف خیال کرنی تھیں بلکہ ہر ایک شخص کو اپنا بوجھ آپ اٹھانا پڑتا تھا اور اسی اصول پر اس زمانہ کا ضابطہ عدالت مبنی تھ۔ یورپ کے بعض ملکوں میں جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے از روئے ضابطہ ہر ایک شخص کو اپنا بوجھ آپ اٹھانے پر محمل کیا جاتا ہے۔ اگر ملک اپنی شے کسی دوسرے سے بچر حاصل کرے تو اس کو وہ شے پہلے اس شخص کو واپس کرنا اور بعد ازاں اپنی ملکیت کا ثبوت دینا لازم ہے اور جب تک ایسا نہ کیا جائے قانون ملک اس کو وہ شے نہیں دلاتا جس کو اپنے طور لینے کی اسے اجازت نہیں ہے۔ چونکہ انگلستان میں اس طریقے کی خرابی اور ناموزونیت سے عدالتیں مدتوں پہلے واقع ہو چکی تھیں اس لئے وہاں قانون میں اسی مقصد کو حاصل کرنے کے لئے ایک دوسرے طریقہ زمانہ وراثت سے جاری کیا گیا ہے جو زیادہ اطمینان بخش اور معقول ہے اس ضابطہ میں کچھ ایسی مناسبت سے بار ثبوت کا قاعدہ مقرر کیا گیا ہے جس سے فریقین کے حق میں کسی قسم کی نا انصافی نہیں ہو سکتی اور اس ناموزوں اور تکلیف رساں قاعدہ پر عمل کرنے کی مطلق ضرورت محسوس نہیں ہوتی جس کی وجہ سے ملک کے مقابلے میں قابض کی حمایت کی جاتی ہے۔ قانون انگلستان میں مندرجہ ذیل تین قواعد پر عمل کیا جاتا ہے:-

۱۔ باوی النظر میں قبضہ مقدم ثبوت مآخذ حق (ملکیت) سمجھا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ معمولی دعوائے ملکیت میں مدعی کو صرف اس ثبوت کے سوائے کہ اس کا قبضہ مدعی علیہ کے قبضہ سے دیرینہ ہے کسی وراثت کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور قانون اس قبضہ مقدم کی بناء پر اس کے مآخذ حق کو مدعی علیہ کے مآخذ حق سے بہتر قیاس کرتا ہے۔ جو شخص لمبا وقت مقدم ہے اسی کے حق کو تقدیم ملنی چاہئے۔

۲۔ مدعی علیہ کو اس قیاس کے رو کرنے کی بخوبی آزادی حاصل ہے اگر وہ اپنے

ثبوت کے ذریعے سے اپنا بہتر یا خدق ثابت کر سکتا ہے۔

۳۔ مدعی علیہ کو اپنی جواب دہی شخص ثالث کے حق پر مبنی کرنے کی اجازت نہیں ہے یعنی عدالت اس کے اس غلط فہمی اور نہ وہ خود بلکہ ایک تیسرے شخص سے متنازعہ کا مالک ہے سماعت نہیں کرتی بلکہ اصول یہ ہے کہ ہر ایک شخص کو خود حاضر ہو کر اپنے ماحدق (ملکیت) کی حفاظت کرنی چاہئے اور اس لئے الف اور ب کے مقابلے میں ج کا حق غیر متعلق سمجھا جاتا ہے۔

ان تین قواعد کے مشترک عمل اور اثر کے ذریعے سے وہی غرض حاصل ہو سکتی ہے جس کے لئے ایک نہایت ناموزوں طوالت طلب اور دشوار طریقے سے قدیم زمانے میں کام لیا جاتا تھا اور متخاصمین کو بمقابلہ یک دیگر ملکیت اور قبضہ کے دو متضاد دعوے دائر کرنے پڑتے تھے۔

تبرہویں اور چودھویں باب کا خلاصہ

{ قبضہ واقعی (قبضہ از روئے واقعہ) }
{ قبضہ قانونی (قبضہ از روئے قانون) }

{ ۱۔ سی زن (قبضہ زمین)

{ قبضہ قانونی } قبضہ -

{ ۲۔ ادی - قبضہ شے -

{ قبضہ } غیر مادی - قبضہ حق

قبضہ مادی کسی شے مادی کے متعلق اپنے دعوے پر بلا شرکت غیرے مسلسل عمل کرنا۔

{ عناصر قبضہ مادی } اپنے قابو میں رکھنے کی نیت
{ جسم (شے مقبوضہ)

۱۔ اشرفیام رٹ لاک لارپرٹ کو ریٹرنج جلد ۱ صفحہ ۱۸۷ امریکی بنام ڈلامری اسٹراہین جلد ۱ صفحہ ۵۰ سیمپلس
لاکیسیہ جلد ۱ صفحہ ۳۴۳ برجز بنام بکس ویکھ لائبرل کو ریٹرنج جلد ۱ صفحہ ۵۷ -

اپنے قابو میں رکھنے کی نیت :-

۱۔ اس کے متعلق جو دعوے کیا جاتا ہے اس کا کسی حق پر مبنی ہونا ضروری نہیں ہے۔

۲۔ اس کا بلا شکر گنتہ غیر سے ہونا لازم ہے۔

۳۔ شے مدعا بہا کو مثل مالک استعمال میں لانے کے لئے ادعا کرنے کی ضرورت

نہیں ہے۔

۴۔ اس ادعا کا کسی ایک مخصوص شخص کی جانب سے کیا جانا ضروری نہیں ہے۔

۵۔ دعوے کا مخصوص ہونا بھی لازم نہیں ہے۔

بسم قبضہ (شے مقبوضہ)۔ نیت قبضہ کا موثر طور پر عمل میں لایا جانا تصرف و تمتع کے لئے کفالت کا کام دیتا ہے۔

عناصر شے مقبوضہ :-

اول ایک ایسی نسبت یا تعلق مابین قابض اور دیگر اشخاص جس کی وجہ سے دخلت و تصرف اختیار کی بابت طمانیت ہو سکے۔

اس طمانیت کے اسباب :-

۱۔ قوت جسمانی۔

۲۔ موجودگی ذات (قابض کا اپنی ذات سے شے مقبوضہ پر یا اس کے نزدیک موجود تھا)۔

۳۔ پوشیدگی۔

۴۔ رواج۔

۵۔ دعویٰ جائز کا لحاظ کیا جانا۔

۶۔ اظہار نیت مالکانہ۔

۷۔ تحفظ قبضہ (زیر بحث) جو دوسرے اشیاء پر قبضہ رکھنے کے سبب سے موجود پذیر ہوتا ہے شخص کے حقوق جو کسی چیز کو پڑا ہوا پایا لیتا ہے (یا لاوارث سمجھ کر اٹھالیتا ہے)۔

دوم ایسی نسبت مابین قابض و شے مقبوضہ جس کی وجہ سے قابض کو اپنی مرضی کے موافق شے مقبوضہ پر تصرف ہونے کا اطمینان ہو۔

قبضہ } بلا واسطہ - بلا توسط احدے -
 } بلا واسطہ - بتوسط شخص دیگر
 } ۱- بتوسط ملازمین و نائبین

قبضہ بلا واسطہ ۳- بذریعہ محولین اور ایسے اسامیان جن کی بیدخلی مالک کی مرضی پر منحصر ہوتی ہے۔

۲- بتوسط قابضین عارضی -

نسبت مابین قابض بالواسطہ اور بلا واسطہ

داخل و شرکت غیر سے قبضہ کا معرا ہونا۔

قبضہ مشترکہ یا قبضہ باجمعی کی مخصوص اور مستثنیٰ اشکال :-

۱- بالواسطہ اور بلا واسطہ قبضہ -

۲- قبضہ مشترکہ -

۳- مادی اور غیر مادی قبضہ -

طریقہ حصول قبضہ -

۱- تحقیق و لینا - حاصل کرنا

۲- حوالگی (واقعی حقیقی) ۱- حوالگی دست بدست -

(معنوی مجازی) ۲- اقرار تعلق قبضہ -

۳- انتقال و تبدیل -

قبضہ کی اصلیت قوت جسمانی کے ذریعہ سے مداخلت غیر کو دفع کرنا نہیں ہے -

قبضہ غیر مادی :-

اُس کی ماہیت - ہر ایک ایسے دعوے کا سلسلہ و متواتر عمل میں لایا جاتا

جس کا کسی شے مادی سے تعلق نہ ہو اور جس کو بلا شرکت غیر استعمال میں لانے کا

قابض مدعی ہو -

نسبت مابین قبضہ غیر مادی اور مادی -

قبضہ کا عام اور وسیع تصور -

منہیت مابین قبضہ و ملکیت -

قبضہ سے مراد کسی دعوے پر از روئے واقعہ عمل کرنا ہے -

ملکیت سے ہر کسی دعوے کا از روے حق تسلیم کیا جانا ہے۔
موضوعات ملکیت و قبضہ کی یکسانی و مشابہت۔

مستثنیات:

- ۱۔ اشیاء جو مقبوضہ ہو سکتی ہیں لیکن مملوکہ نہیں بن سکتی ہیں۔
 - ۲۔ اشیاء جو مملوکہ ہو سکتی ہیں لیکن مقبوضہ نہیں بن سکتی ہیں۔
- چارہ ہا۔ لے کا رقبہ (دعاویٰ متعلق قبضہ):

- ۱۔ ان کی ماہیت۔
- ۲۔ ان کے اغراض۔
- ۳۔ ان کا قانون انگلستان سے اخراج۔

پندرہواں باب

اشخاص

فصل ۸۸۔ ماہیت شخصیت

اس باب میں ہم تصور شخصیت کی ماہیت کو دریافت کرنا چاہتے ہیں لوگ اس آسان تدبیر سے کہ شخص کا مفہوم انسان اور آدمی ہے تصور شخص کی تحقیق کرنے کی دشواری ہے جو گریز کر جاتے ہیں ہماری رائے میں صحیح نہیں ہے کیونکہ اصطلاح شخص اور شخصیت کے معنوں میں ایسے اشخاص بھی داخل ہیں جو آدمی اور انسان نہیں ہیں اور اس طرح کا استعمال غیر قانونی زبان یعنی روزمرہ میں بھی رائج ہے شخصیت کی اصطلاح لمحاظ مفہوم آدمیت اور انسانیت سے کہیں زیادہ مبہم اور وسیع ہے چنانچہ معبودوں فرشتوں اور ارواح مرگوان پر بھی اشخاص کا اطلاق کیا جاتا ہے اور اس طرح انسان کو شخص کہتے ہیں اسی طرح ان چیزوں کو بھی شخص کہا جاتا ہے۔ لمحاظ روزمرہ زبان جو اختیار شخص اور انسان کے معنوں میں ہے وہ قانون کی زبان میں بہت زیادہ ہو جاتا ہے۔ قانون میں بعض انسان اشخاص نہیں سمجھے جاتے ہیں مثلاً میں نظام قانونی میں غلاموں کو ناقابل حصول حقوق و فرائض قرار دیا گیا ہے اس قانون کی رو سے غلام شخص نہیں ہو سکتا یعنی غلام کی شخصیت قانونی معدوم ہو کر اس میں حقوق و فرائض کے حاصل کرنے اور ان پر قابض رہنے کی قابلیت نہیں سمجھی جاتی بلکہ اس قسم کے نظام قانونی میں غلام مثل مولیٰ کے اشیاء تصور ہوتے اور موضوعات حقوق سمجھے جاتے ہیں اور چونکہ اس قانون کی رو سے وہ اشخاص نہیں ہیں اس لئے وہ صاحبان و حاملان حقوق نہیں بن سکتے اس کے برعکس قانون بعض ان چیزوں کو اشخاص مانتا ہے جو آدمی نہیں ہیں مثلاً تصور قانونی میں جائیداد اسٹاک کمپنی (کمپنی سرمایہ مشترک) اور مجلس بلدی (میونسپل کارپوریشن)۔ محکمہ صفا فی (اشخاص ہیں اور اگرچہ یہ چیزیں حقیقی نہیں بلکہ مجازی اور فرضی اشخاص ہیں لیکن قانون میں) یہ انسان نہیں ہیں۔ اس طرح کی

شخصیت رکھنے والی جماعتوں کو قانون انسانیت سے نہیں بلکہ مجازاً شخصیت سے متصف کرتا ہے۔ نظریۂ قانونی کی رو سے اور جہانگیر اس کا تعلق ہے ہر ایک ایسی مخلوق جو حقوق و فرائض حاصل کرنے اور رکھنے کے قابل شخص ہو سکتی ہے جس مخلوق میں خواہ وہ انسان ہو کہ نہیں یہ قابلیت ہے وہ شخص ہے اور جس مخلوق میں خواہ وہ انسان ہی کیوں نہ ہو یہ نہیں ہے وہ شخص نہیں ہے شخص بننا جو ہر ہے اور حقوق و فرائض اس کے عین میں ہی ایک نام ہے جس کے سبب قانون میں شخص کی اہمیت اور حیثیت قرار دی گئی ہے اور قانون میں جو شخص کی حیثیت تسلیم کی گئی ہے اس پر ایسا ایک لفظ خیال سے غور کرنا چاہیے۔

لیکن ہم شخصیت کے اس تجزیہ میں ایک اور امر کا اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ کوئی مخلوق اس وقت تک حقوق حاصل کرنے اور رکھنے کے قابل نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ اسیے مرافق پانے اور رکھنے کے قابل نہ ہو جو دوسروں کے افعال سے متاثر ہو سکتے ہوں کیونکہ ہر ایک حق اس قسم کے پوشیدہ مرافق پر مبنی ہوتا ہے۔ ایسا ہی کوئی مخلوق اس وقت تک فرائض کا حامی نہیں ہو سکتی جب تک وہ ان افعال کے کرنے کے قابل نہ ہو جن سے دوسروں کے مرافق متاثر ہو سکتے ہوں لہذا کسی مخلوق کو حقوق و فرائض سے متصف کرنے کے لئے اس کے ان حقوق و فرائض کی بنیاد مرافق و افعال کو قرار دینا ضرور ہے۔ یہیں بلحاظ ان امور کے شخص کی تعریف اس طرح کی جا سکتی ہے کہ اغراض قانونی کے لحاظ سے شخص وہ مخلوق ہے جس کو قانون ملک مرافق اور اس لئے حقوق کے حاصل کرنے اور رکھنے اور جسے افعال کے کرنے اور بدیں وجہ فرائض کے حامل ہونے کی قابلیت سے متصف کرتا ہے۔

جن اشخاص کی اس طرح تعریف کی گئی ہے ان کی دو قسمیں ہیں قدرتی اور قانونی۔ شخص قدرتی وہ مخلوق ہے جس کو قانون ملک فی الواقع اور صحیح ہو شخصیت سے متصف کرتا ہے۔ اشخاص قانونی وہ مخلوقات ہیں جو خواہ وہ حقیقی ہوں کہ مجازی مبالغہ قانون ملک فرضی طور پر شخصیت سے متصف کئے جاتے ہیں اور انہیں وہ حقیقت ان کی شخصیت معہ و مرتبہ ہے۔ حقیقت اور قانون دونوں میں اشخاص قدرتی اشخاص تصور ہوتے ہیں لیکن اشخاص قانونی محض قانون میں نہ حقیقت میں اشخاص سمجھے جاتے ہیں۔

لئے شخص قانونی کو اصطلاحاً فرضی قانونی ہر معنوی اور اخلاقی شخص بھی کہتے ہیں۔ ۱۲

فصل ۹۔ حیوانات ادنیٰ کی حیثیت قانونی

محض انسان ایک ایسی مخلوق ہے جس پر محض قدرتی کا اطلاق صادق آتا ہے اور اس لئے جانوروں کو اشخاص کہنا جائز نہیں ہے بلکہ قانون میں جانوروں کو اشیاء کے زمرے میں داخل کیا گیا ہے اور اس لئے بہائم وغیرہ حقوق و قرآن قانونی کے موضوعات خیال کئے جاتے ہیں جانور حقوق و فرائض کے مالک و حامل نہیں ہو سکتے۔ اگرچہ جانوروں میں مثل انسانوں کے افعال کے کرے اور عرافت پر قابض ہونے کی قابلیت ہوتی ہے لیکن قانون میں ان کے افعال تو جائز ہی سمجھے جاتے ہیں اور نہ خلاف قانون۔ بجانب قانون افعال حیوانات کی اجازت ہے اور نہ ممانعت۔ بریں ہم اقوام قدیمہ کے ضابطے میں بعض جانوروں کو ان کے افعال کی سزا دینے کے متعلق پس و پیش نہیں کیا جاتا تھا مثلاً اگر کوئی جانور فصل انسان کا مجرم قرار پاتا ہو تو اس کی قانونی تحقیقات ہو کر اس کو موت کی سزا دی جاتی تھی چنانچہ اگر کسی بیل کے سینک بھونکنے سے کوئی مرد یا عورت ہلاک ہو جائے تو یقیناً وہ بیل سنگسار کیا جائے گا اور اس کا گوشت حرام قرار پائے گا۔ بہر حال یہ اس زمانے کے لوگوں کا تصور تھا جس کو ختم ہو کر صد ہا سال گزر گئے اس پر بھی اس زمانے کے قانون میں ایکس ان ایام قدیمہ کی یادگار ایک قاعدے کے ذریعے سے باقی رکھی گئی ہے۔ اگر کسی شخص کا جانور مداخلت بچا کا مرتکب ہو تو جس طرح آقا اپنے ملازم کے فعل کے لئے یا مالک غلام اپنے غلام کے فعل کے واسطے ذمہ دار ہے اسی طرح جانور یا مویشی کے مالک پر اس کے جانور کی مداخلت بچا کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے لیکن پُرانے زمانے کے اور زمانہ حال کے

۱۔ تورات کتاب ۲ فصل ۲۱ آیت ۲۸۔ قوانین افلاطون صفحہ ۸۷ میں اسی قسم کا منہموم درج ہے۔

۲۔ ایس بنام لافنس آئرن کینی لارپورٹ پر یوٹی کونسل جلد ۱۰ صفحہ ۱۳۱ ان جانوروں کی نسبت جو زمین پر مداخلت بچا کرتے ہیں مدعی علیہ (مالک مویشی) کا مدعا ہے کہ اس نے اپنے مویشی کو غیر کی زمین پر جانے نہ دینے کے متعلق پوری احتیاط کی تھی اور اسے اطمینان تھا کہ اس کا جانور مداخلت بچا کا مرتکب نہیں ہو سکتا تھا اور یہ اپنے جانور کے فعل کے نتیجہ کا پہلے سے اندازہ نہ کر کے قابل پذیرانی

قانون میں ایک بہت بڑا فرق ہے ہر چند قانون مالک جانور پر اس کے فعل ناجائز کے سبب سے ایک قسم کی نیابتی ذمہ داری عائد کرتا ہے تاہم اس کی وجہ سے قانون میں جانور کی شخصیت تسلیم نہیں کی جاتی۔

چونکہ قانون میں جانوروں کے موافق و فوائد تسلیم نہیں کئے جاتے ہیں اس لئے حیوانات قانون کی نظروں میں حقوق فرائض قانونی کے حامل کرنے اور رکھنے کے قابل نہیں سمجھے جاتے ہیں۔ قانون انسانوں کے لئے بنایا جاتا ہے انسانوں کو جانوروں کے ساتھ مواظبت و احتیاط پیدا کرنے کی غرض سے فرائض کی زنجیروں میں نہیں بانہ جاکتا ہے۔ اگر اس علم انطالق کی رو سے جس میں تمام کائنات کے مختلف ذی روح کے گروہ کے تقویر و خوش حالی کا لحاظ کیا جاتا ہے حیوانات ادنیٰ کے کم سے کم اخلاقی حقوق ہو سکتے ہیں تو بھی اس قسم کے حقوق کسی نظام قانونی میں تسلیم نہیں کئے جاسکتے۔ اس میں شک نہیں کہ انسان کے جس فعل سے کسی جانور کو جسمانی ضرر پہنچے تو وہ اس کے مالک یا معاشرت انسانی (ریاست) نہ کہ اس جانور کے مقابلے میں جرم تصور ہوتا ہے۔ کوئی جانور حتیٰ کہ کسی ایسے امین کے ذریعے سے جو انسان ہو جائیداد کے متعلق امانت ہی قائم کیوں نہ کی جائے جائیداد کا مالک نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی موہی اپنے چاہنے گھوڑوں یا کتوں کی پرورش کے لئے اپنی جائیداد امنا کو منتقل کر دے تو اس کے ایسا کرنے سے کسی جائز امانت کا قیام نہیں ہو سکتا اور نہ اس امانت کے حیوانات یا مولد یا اس امانت کو (باجائیداد) نافذ کر سکتے ہیں۔ بہر حال اس قسم کی امانت یا وقف کا صرف اس قدر اثر ہو سکتا ہے کہ اگر مناسب سمجھیں تو جائیداد مامونہ (موقوفہ) کو کل یا جزاً حسب وصیت موہی اس کے جانوروں کی پرداخت پر صرف کر سکتے ہیں اور جائیداد سے جو کچھ بچے وہ موہی کے قائم مقام قانونی کو بطور رد و مل جائے گا۔

بہر حال دو امر ہیں جن کی بابت قانون میں جانوروں کو حقوق رکھنے کے قابل تصور

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ نہیں ہے کیونکہ اگر یہی فعل مدعی علیہ کی ذمہ داری سے واقع ہوتا تو مدافعت بجا سمجھا جاتا۔ اس کے ساتھ مفت بد کردہ جسمانی بینین انسٹی ٹیوٹس کتاب ۴۴ ص ۹۔

۱۵ بمطالعہ ڈیکن چانسیری ڈیوٹرین جلد ۴ صفحہ ۵۵۲۔

کیا گیا ہے۔

اولاً۔ جانوروں پر ظلم کرنا ناجائز سمجھا گیا ہے اور جو ظلم و سیرجی جانوروں کے ساتھ کی جاتی ہے وہ قانوناً مجرم ہے۔

ثانیاً۔ کسی منفرد جانور کے لئے نہیں بلکہ حیوانات کی کسی ایک مخصوص جماعت کے فائدے کے واسطے امانت کا قائم کرنا جائز ہے اور اس امانت کا امانت متعلق عوام یا امانت متعلق کا رخیر (بامداد عدالت) نفاذ کرایا جاسکتا ہے مثلاً لا وارث اور وارہ گردگشتوں یا ناقابل کار اور خستہ و خراب گھوڑوں کی پرورش اور سکونت کی غرض سے کسی مکان کی تعمیر و قیام کے متعلق جائداد کا امانت کرنا قانوناً جائز ہے۔

کیا ان دو باتوں کے لحاظ سے ہم کو جانوروں کے حقوق قانونی اور ان کی شخصیت قانونی کو تسلیم کرنا چاہیے؟ قانون میں جانوروں کے لئے حقوق و شخصیت کا نہ ہونا اس قدر مسلم ہے کہ یہ باتیں انسان کے خیال میں اور اس کی زبان پر تک نہیں آسکتی ہیں چہ جائیکہ حالات متذکرہ صدر کے سبب سے حقوق حیوانات کے متعلق شبہ پیدا ہو سکے۔ اور ان دو باتوں میں جو جانوروں کا لحاظ کیا جاتا ہے اس سے یہ نہ گھٹنا چاہیے کہ حیوانات کے متعلق قانون میں انسانوں پر فرائض عائد کئے گئے ہیں بلکہ اس ملک کے باشندوں پر جس میں ظلم حیوانات یا امانت برائے نقص حیوانات کے قوانین نافذ ہیں سلطنت یا قوم کے فائدے کی غرض سے اس قسم کے فرائض عائد کئے جاتے ہیں۔ جانوروں کے یہ حقوق ان شخصی حقوق کے مشابہ نہیں ہیں جو کسی امانت کے بلا واسطہ مامون لہم کو حاصل ہوتے ہیں بلکہ ان میں اور ان حقوق میں زیادہ مشابہت ہے جو کسی سلطنت کے تمام افراد کو حاصل ہوتے ہیں یعنی یہاں تک کہ ان بیان کردہ حقوق اور حقوق عوام میں بہت زیادہ مماثلت و مشابہت ہے چونکہ قوم یا افراد سلطنت سے بے زبان جانوروں کی بھلائی سے قوم کا فائدہ ہے اور فائدہ قومی کو تسلیم کر کے اس کی حمایت کرنا قانون کا کام ہے اس لئے جانوروں کے متعلق بھی اس طرح کے جیسے فرائض منجانب قانون ملک باغراض قومی افراد ملک پر عائد کئے جاتے ہیں۔

فصل - المیت کی حیثیت قانونی

قانون کی نظروں میں میت شخص نہیں سمجھی جاتی۔ آدمی کے مرنے کی دیر ہے کہ اس کی شخصیت اس کی روح کے ساتھ پرواز کر جاتی ہے اور جب موت کے سبب سے انسان کی شخصیت ہی باقی نہیں رہتی تو مردہ کیونکر از روئے قانون حقوق و فرائض کا حامل ہو سکتا ہے۔ چونکہ میت جذبہ خواہش و مفاد سے معرکہ ہوتی ہے اس لئے اس کا کسی قسم کا حق بھی نہیں ہو سکتا۔ دنیا میں میت کو کسی شے سے تعلق نہیں ہو سکتا اور یہ جو کام زیر ملک کیا جاتا ہے اس میں میت کی کس طرح سے شرکت ہو سکتی ہے، حتیٰ کہ میت اپنی جائیداد کی بھی مالک نہیں سمجھی جاتی اور جیناک کوئی شخص میت کا جائزین قرار نہیں پاتا اس کی جائیداد میراث بلا وارث خیال کی جاتی ہے۔ اس زمانے کے متعلق جو کسی شخص کے مرنے کے بعد اور اس میت کے وارث قرار پانے تک گذرتا ہے ہم جانتے ہیں کہ قانون روماء میں میت کی شخصیت قانونی یا اس کی ملکیت کو باقی رکھنے کے بجائے اور میت کو شخص قانونی فرض کرنے کے عوض اس کی جائیداد و ورثہ کو مجازاً شخصیت سے منصف کیا جاتا تھا۔ اسی طرح قانون انگلستان میں صداقت نامہ اہتمام تیرکہ کے طریقہ عطا جاری ہونے کے قبل اس میت کی جائیداد کا مالک جو بلا وصیت فوت ہو اسقف ضلع جس جائیداد واقع ہوتی یا عدالت جو نقل مصدقہ وصیت نامہ عطا کرتی تھی متصور ہوتی تھی اور جب ورثہ کی قائم مقامی طے پاتی تو میراث کی ملکیت ان پر منتقل ہوتی تھی لیکن میت کو مالک مقررہ کہ قیاس کرنا قانون میں جائز نہ تھا۔

اگرچہ انسان کے حقوق اور اس کی خواہشیں اسی کے ساتھ ختم ہو جاتی ہیں لیکن وہ اپنی زندگی میں ان امور کے متعلق جو اس کی موت کے بعد اس کی ذات اور اس کی جائیداد سے پیش آنے والی ہیں انتظام کرنے کا مجاز قرار دیا گیا ہے اور ہر چند بجانب قانون میت کو کسی قسم کا حق عطا نہیں کیا جاتا لیکن انسان کی ان خواہشوں اور مفاد کا جو وہ اپنے زمانہ حیات میں کرتا ہے اس کے مرنے کے بعد ایک مدت تک قانون میں لحاظ

کیا جاتا ہے۔ اصل میں یہ تین ایسی باتیں ہیں جن کے متعلق انسان کو اپنی زندگی ہی میں فکر و انگیزہ رہتی ہے اور اسی بنا پر آدمی کے بعد وفات قانون ملک میں ان کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔ یہ تین چیزیں انسان کی لاش اور شہرت (بیک نامی) اور جائیداد ہیں۔ فطرت انسانی کا مقصدنا ہے کہ مرنے کے بعد بھی وہ اپنے جسم نام اور جائیداد کی اسی طرح حفاظت کرتی چاہتا ہے جس طرح کہ وہ عالم حیات میں ان چیزوں کو عزیز رکھتا اور ان کی پرداخت میں مشغول رہتا ہے اور فطرت کی اس فریبانہ روش سے متاثر ہو کر وہ اپنی زندگی میں ہی ان امور کے متعلق اہتمام کرتا ہے کس حد تک قانون ملک ان امور کے جائز ہونے کو تسلیم کرتا اور کس حد تک ان کے متعلق کفیل ہوتا ہے؟ انسان کا جسم مردہ کسی شخص کی ملک نہیں ہے وصیت یا کسی اور دستاویز کے ذریعے سے انسان اپنی میت کو کسی کو سہہ نہیں کر سکتا اور نہ کسی جائز فعل کے ذریعے سے مردے کا (قبر سے منتقل کیا جانا) سرقہ ہو سکتا ہے اس پر بھی قانون فوجداری کے ذریعے سے ہر ایک میت کے باعث و فن و کفن کی کفالت کی گئی ہے اور قبروں کی بے حرمتی کرنا سبش قرار ہے اور فوجداری جرم ہے۔ اس میں شک نہیں کہ دفن میت کے متعلق انگلستان میں ایک نہایت ماقلائد فیصلہ کیا گیا ہے کہ جس شخص کی موت اس ملک میں واقع ہو اس کو حق دیا گیا ہے کہ وہ عیسائی طریقہ دفن سے اپنے کو دفن کروائے۔ اس کے برعکس انسان اپنے دفن کے متعلق بذریعہ وصیت

۱۔ دیلم بنام ولیم جاسٹری ڈویرن جلد ۲۰ صفحہ ۶۵۹۔

۲۔ بادشاہ انگلستان بنام رے نیز ایسٹ پریوی کونسل جلد ۲ صفحہ ۶۵۲۔

۳۔ فاسٹرنام ڈاڈلارپورٹ کوئینز بیچ جلد ۳ صفحہ ۷۷۔ خواہ کسی کی قبر کی زمین متبرک سمجھی جائے کہ نہ سمجھی جائے لیکن قبر میں سے لاش مدفون کو اس کی توہین اور بے حرمتی کرنے کی غرض سے نکلانا الزام تحریر معصودہ مجبوری کلاں (یعنی ملزم کے چالان کرنے) کے لئے کافی وجہ ہے۔

۴۔ بادشاہ انگلستان بنام اسٹوارٹ رپورٹس مرتبہ اڈال فز اور ایس جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ مردے کو جلا کر اس کی راکھ کرنے کے جائز ہونے کے متعلق دیکھو ملکہ انگلستان بنام پرائس کوئینز بیچ دیویرن جلد ۱۲ صفحہ ۷۴۔

جو باتیں کرتا ہے وہ قانوناً قابل نفاذ نہیں ہیں سوائے اس کے کہ ایک قانون موقوفہ کے ذریعہ سے اس کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ اپنی لاش کو علم تشہیر کی ضروریات اور تجربات میں نہ لانے دے اور جو ذہنیں کہ لاش انسانی کو اس علم کے منشی کاموں سے بچتی ہیں ان سے اس کو محفوظ رکھنے۔ اسی طرح انسان کا (از روئے قانون انگلستان) اپنے مقبرے کی پرستش اور تعمیر کے لئے ایک دائمی امانت قائم کرنا (جامداد کو دو گنا وقت کروینا) ناجائز اور کالعدم ہے کیونکہ یہ ایک ایسی غرض اور خواہش ہے جس کے لئے کسی قسم کی جامداد و امانتیں وقت ہو سکتی بلکہ اس غرض سے کسی عارضی امانت کے قیام کا اثر مانا کمال طرح کی امانت سے قاعدہ خلاف تعداد سال کی خلاف ورزی بھی نہ ہوتی ہو) وہی ہوتا ہے جس کی صراحت ہم نے امانت کے متعلق حیوانات میں کی ہے یعنی اس طرح کی امانت کا قائم کرنا جائز ہے لیکن ان کا نفاذ مجبوراً عدالت نہیں کرایا جاسکتا کیونکہ جامداد سے زندہ انسان نہ کہ مردہ فائدہ اٹھا سکتا ہے۔

قانون فوجداری کے ذریعے سے مردوں کو ایک حد تک توہین سے بچایا گیا اور ان کے نام نیک کو برقرار رکھنے کی کوشش کی گئی ہے۔ توہین میت کا بڑا کم خیفہ دایسے جرائم کی منہاجرا ہے) میں شمار کیا جاتا ہے اور وہ بھی اس حالت میں جبکہ میت کی بدلیہ مخیر توہین کی جائے اور اس کی اشاعت کرنے سے توہین کرنے والے کا مقصد اصل مرتعہ اندہ اشخاص کے اغراض اور مفاد پر حملہ کر کے ان کو گزند پہنچانا ہو یہ حق جس پہلے طرح حکم کیا جاتا ہے اور جس کی قانون اس طرح حمایت کرتا ہے فی الواقع مردے کا نہیں بلکہ اس کی زندہ اولاد و احفاد کا ہے پس اسی حد تک اور اسی ایک طریقے سے یہ مقولہ کہ مردوں کو خیر کے ساتھ یاد کرنا چاہئے قانون میں تسلیم کیا جاتا ہے اور اسی قدر اس کا وجوب ہے۔

۱۔ ویلیمز نام وینچانسری ڈیویژن جلد ۲ صفحہ ۵۹۔

۲۔ ویلیمز نام وینچانسری ڈیویژن جلد ۲ باب ۵ صفحہ ۷۔

۳۔ ویلیمز نام وینچانسری ڈیویژن جلد ۲ صفحہ ۱۸۔ ویلیمز نام وینچانسری ڈیویژن جلد ۲ صفحہ ۵۷۔

۴۔ ویلیمز نام وینچانسری ڈیویژن جلد ۲ صفحہ ۵۷۔

۵۔ رپورٹ مرثیہ گنگ صفحہ ۱۲ (الف) ملکہ انگلستان بنام لاپوش کوئینز پرنس ڈیویژن جلد ۲ صفحہ ۳۲۔

لیکن مردوں کی تمام خواہشوں میں سب سے زیادہ جس خواہش اور آرزو کا قانون میں لحاظ کیا جاتا ہے وہ ایسے حقوق وراثت ہیں جن کے متعلق مرنے والا وصیت کرتا ہے اور وصیت ہی انسان کا ایک ایسا فعل ہے جس کے ذریعے سے آدمی اپنے مرنے کے بعد زندہ انسانوں کے افعال کو اپنی خواہشات کا تابع کر سکتا ہے اور زندوں کو میت کی ہدایات کے موافق اکثر صورتوں میں عمل کرنا پڑتا ہے۔ عالم فانی سے کوچ کرنے کے بعد بھی انسان بذریعہ وصیت اپنی املاک کی تقسیم کی بابت اور ان لوگوں کی نسبت جن کو وہ ان سے مستفید کرنا چاہتا ہے بذریعہ وصیت انتظام کر سکتا ہے اور سا ہا سال تک اس قسم کا انتظام اسی طرح قائم کر سکتا ہے جیسا کہ وہ اپنی ذات سے اس کو انجام دے رہا ہے بہر حال اس مقام پر اس مضمون کی نسبت تفصیل سے بحث کرنا مناسب نہیں ہے بلکہ ہم کسی دوسرے موقع پر اس کو بیان کریں گے۔

فصل ۱۱ اشخاص نامزدائیدہ کی خثیت قانونی

اگرچہ قانون میں اشخاص مردہ کی شخصیت سے انکار کیا گیا ہے لیکن اشخاص نامزدائیدہ کی اس کے برعکس کیفیت ہے۔ قانون نے اس شخص کو جو پیدا نہیں ہوا ہے مالک جامد اور غنیمت سے منع نہیں کیا ہے لیکن ایسے شخص کی ملکیت کسی ایک غیر معین واقعہ پر موقوف رکھی گئی ہے۔ حالت حمل کے بعد بچے کا پیدا ہونا اور نہ ہونا ممکنات سے ہے اور اسے ایسے شخص نامولود کی ملکیت اس کی ولادت کے واقعہ غیر معین پر منحصر ہوتی ہے برائیں ہم طفل غیر مولود کی ملکیت ایک حقیقی اور موجودہ شے ہے چنانچہ ہر ایک شخص اپنی زوجہ اور ان اطفال کو جو ابھی پیدا نہیں ہوئے بھوں اپنی جامد اور ہبہ کر سکتا ہے اور جو امانت کہ اس عطا کے متعلق قائم کی جاتی ہے اس کو اس عطا کا تملیک کہتے ہیں۔ ایسا ہی اس شخص کی نامزدائیدہ اولاد جو بلا وصیت فوت ہو جائے اس کی جامداد وراثت پائسکتی ہے۔ اس پر بھی قانون کی مصلحت کے خلاف ہے کہ میت کی ان نسلوں کے حق میں اور فائدہ کے لئے جو پیدا ہونے والی ہیں میت کی جامداد سے سالہا سال تک دوسرے زندہ انسانوں کو

بقیہ مابینہ صفحہ گذشتہ۔ ڈائجسٹ قانون فوجاری مرتبہ اسٹیفن فصل ۷۹ طبع پنجم۔

مستفید ہونے سے روکا جائے بلکہ قانون کا مقضا ہے کہ مردے کی جائیداد سے حصہ ہلد ہو سکے
زندوں کو فائدہ پہنچایا جائے لہذا چند مختلف قسم کے قواعد کے ذریعے سے جائیدادیت
کو زیادہ دونوں تک بلکہ مالک کے ذال رکھنا اور زندوں کو اس کے استعمال اور استفادہ
سے محروم کرنا ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ اس زمانے میں کوئی شخص بذریعہ وصیت اپنی دولت
کو سو سال تک بلا تقسیم جمع ہوتے رہنے اور بعد ازاں اس کی ادلا د میں منقسم ہونے کے لئے
انتظام نہیں کر سکتا۔

اچھے مشغور ضہ قانونی کی بنا پر اکثر امور میں جنین کا طفل زائیدہ میں شمار کیا جاتا ہے
اور بقول قانونی جس پر یہ مفروضہ مبنی ہے یہ ہے کہ جو شخص پیدا نہیں ہوا اور جس کے پیدا
ہونے کی توقع ہے اس کو پیدا ہوا سمجھا جاتا ہے۔ اسی مضمون کو کوک نے ذیل کے الفاظ
میں ادا کیا ہے ”ممولود کی ولادت کی امید کے باعث قانون میں اس کا اکثر امور میں
لحاظ کیا جاتا ہے“

یہ سوال کہ شخص بازائیدہ کس حد تک حقوق خلاف شخصی حقوق ملکیت کا قابض ہو سکتا
ہے تصفیہ طلب ہے۔ ایک مقدمہ میں طے پایا ہے کہ اس شخص کا طفل جس کے باپ کی موت
پر لارڈ کیمپبل کے قانون کا اطلاق ہو سکتا ہے اور جو اپنے باپ کی ہلاکت کے بعد پیدا
ہوئے تاوان یا مادمہ پانے کا مستحق ہے۔

اگر کسی بچے کو بحالت جنین کوئی صدمہ یا ضرر بیرونی طور سے پہنچے پور پیدا ہونیکے بعد
اس ضرر کی وجہ سے ہلاک ہو جائے تو اس شخص کا فعل جس نے ارادہ کیا یا قفلت سے جنین کو ضرر
پہنچایا تھا قتل عمد یا قتل انسان مستلزم سزا سمجھا جاتا ہے۔ جس حاملہ عورت کے لئے عدالت
سے سزائے موت تجویز ہو اسے اس حکم سزا کو اپنی زنجلی ہونے تک معطل یا ملتوی کرانے کا حق
حاصل ہے لیکن اس کے برعکس ایک مقدمے میں جب کہ ایک صغیرہ کی جانب سے ایک بلیو سینی

۱۷ رپورٹ مرتبہ لک صفحہ ۸ (ب) اس کا مقابلہ کر وڈ ایجٹ ۱-۵-۲۶ سے۔

۱۷ وی جارج اینڈ رچرڈ ایڈمرٹی اینڈ انجلی زیانیٹکل رپورٹس جلد ۳ صفحہ ۲۶۶۔

۱۷ شاہ انگلستان بنام سی فی الہ کروڈ کیس مرتبہ موڈی جلد ۱ صفحہ ۳۲۔

۱۷ شاہ انگلستان بنام ویسٹ رپورٹ مرتبہ کیئرٹن اور کیرون جلد ۲ صفحہ ۸۶۔

کے خلاف ان خدمات اور ضرر کی بابت نالش کی گئی تھی جو اس صغیرہ کے جسم کو اس کے جنین (رحم مادر میں) رہنے کے زمانے میں بذریعہ تصادم جو ریلوے گاڑیوں میں واقع ہوا اور جو مدعی علیہ کمپنی کی غفلت کا نتیجہ تھا پہنچے تھے آرلینڈ کی ایک عدالت نے طے کیا کہ اس نالش کے ذریعے سے مدعیہ صغیرہ نے اپنا حق دعویٰ ثابت نہیں کیا۔ لیکن اس مقدمے میں منجملہ چار کے وجوہوں نے اپنے فیصلے کو اس اصول پر مبنی کیا ہے کہ کمپنی مذکور پر اس شخص کی حفاظت اور نگہبانی لازم نہ تھی جو ابھی عالم وجود میں نہ آئے تھے تاہم فیصلہ ہذا کی بنیاد اصول نہیں ہے کہ ہر ایک صورت میں طفل نامولود کو اپنے جسمانی ضرر کے لئے ضرر رساں کے مقابلے میں نالش کرنے کا حق حاصل نہیں ہے یا بالفاظ دیگر جنین کو ضرر جسمانی پہنچانا خلاف قانون نہیں ہے۔

نامولود کے حقوق خواہ ان کا تعلق سے ملکیت ہو یا اسکے دوسرے اشخاص کے مقابلے میں حقوق حاصل ہوں اس کے زندہ پیدا ہونے پر موقوف ہوتے ہیں اور قانون میں شخصیت نامولود کی اس کے پید ہونے کے قبل قرار پاتی ہے وہ اس کے مردہ پیدا ہونے کی صورت میں اس طرح کا عدم ہو جاتی ہے گویا اس کا وجود ہی نہ ہوا تھا۔ اسقاط حمل کرنا جرم ہے لیکن اگر اسقاط کے ذریعے سے بچہ زندہ پیدا ہو سکے بعد ہلاک ہو تو اسقاط قتل انسان منسوب نہ ہے بچہ جو اپنے آپ کی فحاشی کے بعد پیدا ہوتا اس کی میراث پاسکتا ہے لیکن اگر وہ رحم مادر میں فوت ہو جائے یا مردہ پیدا ہو وے تو اس کا حق وراثت ساقط ہو جاتا ہے اور کوئی دوسرا شخص بھی اس مردہ طفل کا وارث نہیں بن سکتا۔ البتہ بچے کے زندہ پیدا ہونے اور بعد ولادت کم سے کم چند لمحے تک زندہ رہنے کا ایک دوسرا اثر ہے۔

فصل ۱۱۲ دہری شخصیت

بسا اوقات ایک ہی انسان کی (قانون میں) دہری شخصیت ہوتی ہے۔ ایک آدمی (بعض صورتوں میں از روے قانون) دو شخص سمجھا جاتا ہے چنانچہ اس کے متعلق قانونی مقولہ ہے کہ ایک آدمی کی دو شخصیتیں ہو سکتی ہیں ایسی لاطینی مقولے کا مفہوم انگریز

اسانڈہ قانون اس طرح ادا کرتے ہیں۔ ایک ہی آدمی اپنی ایک حیثیت قانونی یا اپنے ایک حق اور اپنی دوسری حیثیت (یا قابلیت) قانونی یا اپنے ایک دوسرے حق کے درمیان تعلقات قانونی پیدا کر سکتا ہے یعنی وہ اپنی ذات سے آپ قانونی معاملہ کر سکتا ہے وہ اپنی ذات سے آپ ملکہ کر سکتا ہے اور اپنے کو آپ فرعون کر سکتا ہے یا اپنے کو آپ جاہل و متفل کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہر ایک معاہدہ فرض اور فرض یا انتحال جاہل و متفل کے لئے ایسے و متفلوں کی ضرورت ہے جن کے درمیان اس قسم کا معاملہ قانونی نہ ہو یا اسے اور یہ فریقین معاملہ کہلاتے ہیں لیکن دہری شخصیت کی شکل میں ایک ہی آدمی فریقین کے بجائے سوائے کو آپ اپنی ذات کے درمیان طے کرتا ہے۔ امانت اور امین کی شکل میں اکثر اس طرح کی دہری شخصیت وجود پذیر ہوتی ہے ہم نے اس کے قبل بیان کیا ہے کہ امین وہ شخص ہے جو جاہل و غیر کار بار کے نام مالک ہوتا ہے اور امانت کی غرض اس کے سوا کچھ اور نہیں ہوتی کہ اصلی مالک جاہل و متفل کے قائم مقام کی حیثیت سے امین اس کا انتظام اور نگہداشت کرتا ہے لہذا اکثر امور میں امین قانون کی نظر میں دو سمجھا جاتا ہے۔ امون لے کے حق کے لحاظ سے وہ ایک شخص ہے اور اپنے حق کے لحاظ سے دوسرا شخص ہے۔ امین اپنی ایک حیثیت (اور قابلیت) کی بنا پر اپنی دوسری قابلیت کا دیونا ہو سکتا ہے۔ وہ اپنی ایک حیثیت کے لحاظ سے اس جاہل و متفل جو اس کی دوسری قابلیت کے لحاظ سے جو اس کی ملک ہے بار ڈالنے کا حق رکھ سکتا ہے۔ ایسا ہی وہ اپنا آپ دائی یا زمیندار (اور مالک مکان) ہو سکتا ہے مثلاً جس صورت میں موصی اپنے دائین میں سے کسی ایک دائن کو اپنا موصی اور اپنے اسامیوں میں سے کسی ایک اسامی کو اپنی اراضی کا امین مقرر کرتا ہے۔ بہر حال اگر ان تمام صورتوں میں آدمی کی دہری شخصیت قانون میں تسلیم نہ کی جاتی تو جس فرض یا بار ڈالنے کے حق کا ان مثالوں میں ذکر کیا گیا ہے اس کا وجود نہ ہوتا بلکہ ادنیٰ حق اعلیٰ میں شامل ہو جانے سے مدغم یا ساقط ہو جاتا ہے جس کو قانون روا میں کان فیو سیو (ادغام حقوق) کہتے ہیں کیونکہ ہر ایک معاملہ قانونی و متفلوں کے درمیان

۱۔ اس کے متعلق قانون کا متوال حسب ذیل ہے جب ایک شخص میں دو حقوق جمع ہو جائیں تو وہ ایک شخص دو مختلف اشخاص سمجھا جاتا ہے کیل ون کا مقدمہ اسٹیٹ ٹرائیڈر (تحقیقات لرین سیاسی) جلد ۲ صفحہ ۵۸۲
کابینہ نام کابینہ پیر ولیم جلد ۲ صفحہ ۲۹۔

کے خلاف ان خدمات اور ضرر کی بابت نالش کی گئی تھی جو اس صغیرہ کے جسم کو اس کے جنین (رحم مادر میں) رہنے کے زمانے میں بذریعہ تصادم جو ریلوے گاڑیوں میں واقع ہوا اور جو مدعی علیہ کمپنی کی غفلت کا نتیجہ تھا پہنچے تھے آئرلینڈ کی ایک عدالت نے طے کیا کہ اس نالش کے ذریعے سے مدعیہ صغیرہ نے اپنا حق دعویٰ ثابت نہیں کیا۔ لیکن اس مقدمے میں منجملہ چارہ کے دو چوں نے اپنے فیصلے کو اس اصول پر مبنی کیا ہے کہ کمپنی مذکور پر اس شخص کی حفاظت اور نگہبانی لازم نہ تھی جو ابھی عالم وجود میں نہ آئے تھے تاہم فیصلہ ہذا کی بنیاد اصول نہیں ہے کہ ہر ایک صورت میں طفل نامولود کو اپنے جسمانی ضرر کے لئے ضرر رساں کے مقابلے میں نالش کرنے کا حق حاصل نہیں ہے یا بالفاظ دیگر جنین کو ضرر جسمانی پہنچانا خلاف قانون نہیں ہے۔

نامولود کے حقوق خواہ ان کا تعلق سے ملکیت ہو یا اسکودوسرے اشخاص کے مقابلے میں حقوق حاصل ہوں اس کے زندہ پیدا ہونے پر موقوف ہوتے ہیں اور قانون میں شخصیت نامولود کی اس کے پید ہونے کے قبل قرار پاتی ہے وہ اس کے مردہ پیدا ہونے کی صورت میں اس طرح کا عدم ہو جاتی ہے گو یا اس کا وجود ہی نہ ہوا تھا۔ اسقاط حمل کرنا جرم ہے لیکن اگر اسقاط کے ذریعے سے بچہ زندہ پیدا ہو سکے بعد ہلاک ہو تو اسقاط قتل انسان مقصود نہ ہے بچہ جو اپنے آپ کی فائیت بعد پید ہونے اس کی میراث پاسکتا ہے لیکن اگر وہ رحم مادر میں فوت ہو جائے یا مردہ پیدا ہو وے تو اس کا حق وراثت ساقط ہو جاتا ہے اور کوئی دوسرا شخص بھی اس مردہ طفل کا وارث نہیں بن سکتا۔ البتہ بچے کے زندہ پیدا ہونے اور بعد ولادت کم سے کم چند لمحے تک زندہ رہنے کا ایک دوسرا اثر ہے۔

فصل ۱۲ دہری شخصیت

بسا اوقات ایک ہی انسان کی (قانون میں) دہری شخصیت ہوتی ہے۔ ایک آدمی (بعض صورتوں میں از روے قانون) دو شخص سمجھا جاتا ہے چنانچہ اس کے متعلق قانونی مقولہ ہے کہ ایک آدمی کی دو شخصیتیں ہو سکتی ہیں ایسی لاطینی مقولے کا مفہوم انگریز

اساتذہ قانون اس طرح ادا کرتے ہیں۔ ایک ہی آدمی اپنی ایک حیثیت قانونی یا اسپنچیک حق اور اپنی دوسری حیثیت (یا قابلیت) قانونی یا اپنے ایک دوسرے حق کے درمیان تعلقات قانونی پیدا کر سکتا ہے یعنی وہ اپنی ذات سے آپ قانونی معاملہ کر سکتا ہے وہ اپنی ذات سے آپنا ہر کر سکتا ہے اور اپنے کو آپ فرض کر سکتا ہے یا اپنے کو آپ جائیداد قبول کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہر ایک معاہدہ فرض اور فرض یا اشتغال جائیداد کے لئے ایسے و شخصوں کی ضرورت ہے جن کے درمیان اس قسم کا معاملہ قانونی لئے یا اسے اور یہ فریقین معاملہ کہلاتے ہیں لیکن دہری شخصیت کی شکل میں ایک ہی آدمی فریقین کے بجائے سوائے کو آپ اپنی ذات کے درمیان طے کرتا ہے۔ امانت اور امین کی شکل میں اکثر اس طرح کی دہری شخصیت وجود پذیر ہوتی ہے ہم نے اس کے قبل بیان کیا ہے کہ امین وہ شخص ہے جو جائیداد غیر کا برائے نام مالک ہوتا ہے اور امانت کی غرض اس کے سوا کچھ اور نہیں ہوتی کہ اصلی مالک جائیداد کے قائم مقام کی حیثیت سے امین اس کا انتظام اور نگہداشت کرنا ہے لہذا اکثر امور میں امین قانون کی نظر میں دو سمجھا جاتا ہے۔ مامون لڑکے کے حق کے لحاظ سے وہ ایک شخص ہے اور اپنے حق کے لحاظ سے دوسرا شخص ہے۔ امین اپنی ایک حیثیت (اور قابلیت) کی بنا پر اپنی دوسری قابلیت کا دیونا ہو سکتا ہے۔ وہ اپنی ایک حیثیت کے لحاظ سے اس جائیداد پر جو اس کی دوسری قابلیت کے لحاظ سے جو اس کی ملک ہے بار ڈالنے کا حق رکھ سکتا ہے۔ ایسا ہی وہ اپنا آپ دائیں بازو یا ر (اور مالک مکان) ہو سکتا ہے مثلاً جس صورت میں موصی اپنے دائین میں کسی ایک دائن کو اپنا موصی اور اپنے اسامیوں میں سے کسی ایک اسامی کو اپنی اراضی کا امین مقرر کرتا ہے۔ بہر حال اگر ان تمام صورتوں میں آدمی کی دہری شخصیت قانون میں تسلیم نہ کی جاتی تو جس فرض یا بار ڈالنے کے حق کا ان مثالوں میں ذکر کیا گیا ہے اس کا وجود نہ ہوتا بلکہ ادنیٰ حق اعلیٰ میں شامل ہو جانے سے مدغم یا ساقط ہو جاتا ہے جس کو قانون روا میں کان فیو سیو (ادغام حقوق) کہتے ہیں کیونکہ ہر ایک معاملہ قانونی دو شخصوں کے درمیان

۱۔ اس کے متعلق قانون کا قول حسب ذیل ہے جب ایک شخص میں دو حقوق جمع ہو جائیں تو وہ ایک شخص دو مختلف اشخاص سمجھا جاتا ہے کیل وں کا مقدمہ اسٹیٹ ٹرائیڈز (تحقیقات لزمین سیاسی) جلد ۴ صفحہ ۵۸۲ کا بن نہام کا بن پیر ولیمز جلد ۲ صفحہ ۲۹۔

ملے پاتا ہے اور اس کی انجام دہی کے لئے ایک شخص کافی نہیں ہو سکتا۔ کوئی شخص اپنے حق کے مقابلے میں اپنے پر ایک فرض نہیں عائد کر سکتا اور نہ کوئی شخص اپنی جائیداد پر اپنے بارڈلنے کا حق رکھ سکتا ہے چنانچہ لاطینی میں مقولہ ہے کہ کسی شخص کی جائیداد اس کے کسی دوسرے حق کے تابع نہیں ہو سکتی۔

فصل ۱۳ اشخاص قانونی

ہر ایک ایسی شے جس کو قانون فرضی یا قانونی شخصیت سے متصف ٹھہرائے شخص قانونی قرار پا سکتی ہے۔ تصور شخصیت کے دائرے کو وسیع کر کے قانون میں اشخاص مجازی پر جو اصل میں انساناں نہیں ہیں اس طرح شخصیت قانونی کا اطلاق کیا جاتا ہے اس کو قانون دان حضرات کی قوت تخیل کی اعلیٰ پرواز سمجھنی چاہئے بہر حال اس قانونی قوت متخیلہ کے متعلق جو تحقیق کی گئی ہے اور اس کے فوائد و استعمالات کی بابت ہم اس باب کے باقی حصہ میں تفصیل سے بیان کریں گے۔ قانون کے ذریعے سے جو اشخاص قانونی کی خلقت ہوتی ہے اس میں کسی حقیقی اور موجود شے کو شخص فرض کیا جاتا ہے اور اس لئے اس طرح کے شخص کا فی الواقع وجود تو ہوتا ہے لیکن محض اس کی شخصیت فرضی اور مجازی ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قانون اگر اس کو منظور ہو تو جنالی اشیاء تک کو اپنے انہیں کی تکمیل کے لئے اشخاص قرار دے سکتا ہے اور از روئے نظریہ اس کو اشیاء حقیقی کو شخصیت سے متصف کرنے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے برائیں ہم طرز عمل یہی ہے کہ اشیاء حقیقی قانون میں مجازی اشخاص تصور ہوتے ہیں اور اسی تدبیر سے کام لیا جاتا ہے بہر حال اشیاء حقیقی کو جامہ شخصیت پہنانے سے زبان اور تخیل قانون میں اداے مطالب کے لئے نہایت سہولیت پیدا ہو گئی ہے اور اس سے تصورات قانونی میں بہت مدد ملتی ہے جس سے کہ جامہ شخصیت پہنایا جاتا ہے اس کو اصطلاحاً جسم کہتے ہیں اس شخص قانونی کا جسکی اس طرح خلقت ہوتی ہے اور اس جسم میں قانون شخصیت مجازی کی وجہ بنتا ہے۔

لے ڈائجسٹ ۸-۲-۲۶ -

لے جرم مقنین نے بھی شخص مجازی کے جسم کے لئے اس کا ہم معنی لفظ استعمال کیا ہے۔ دیکھو

اگرچہ تمام اقسام کی مجازی یا قانونی شخصیت (بے جان کو شخص جاندار فرض کرنے) پر مبنی ہے لیکن اس کا عکس صحیح نہیں ہے۔ شخص بذات خود ایک قسم کا استعارہ ہے اور اس کا مفروضہ قانونی میں شمار نہیں کیا جاتا۔ صنعت زبان کے لحاظ سے کسی بے جان شے کو استعاراً شخص قرار دیا جاسکتا ہے اور زبان کے لحاظ سے شخص کا یہی مفہوم ہے لیکن قانون میں جو شے شخص قرار پاتی ہے وہ معین ہوتی ہے اور اس کا تعلق انصورت قانونی سے ہے۔ اس صنعت زبان کے ذریعے سے آسانی سے مطالب کا اظہار کرنے کی غرض سے قانون شخص سے کام لیا جاتا ہے اور جس طرح عام زبان میں جہاں کہیں مقرر کو صاف سیدھے الفاظ میں صحیح مطالب کے اظہار کے واسطے بلا استعمال صنعت گفتگو کرنا پڑتا ہے اسی طرح زبان قانون میں جب مقرر کو صحت الفاظ منظور ہوتی ہے تو وہ بہت ہی کم شخص کی اس تدبیر سے کام لیتا ہے ہم لوگ جائیدادیت کے متعلق اس طرح گفتگو کرنے کے عادی ہیں جس طرح کسی شخص (انسان) کی بابت گفتگو کی جاتی ہے مثلاً ہم لوگ کہا کرتے ہیں کہ میت کی جائیداد مفروض ہے یا اس کو دوسروں سے قرض وصول طلب ہے یا وہ دیوالیہ (مادیوں نادار) ہے۔ بہر حال ان صورتوں میں جائیداد کی شخصیت قانونی تسلیم نہیں کی جاتی ہے یعنی ایسی شکل میں قانون کی نظروں میں جائیداد متوفی شخص قانونی نہیں مانی جاتی بلکہ متوفی کے حقوق و ذمہ داریاں اس کے ورثہ کے اوپر اور عہدہ تہذیب کے برہنہ کہ اس کی جائیداد پر جو ایک شخص مجازی ہے منتقل ہوتی ہیں۔ ایسا ہی یہ کہنا کہ فلاں قطع زمین ایک حق متبنی رکھنے کا حق ہے زبان کا محاورہ ہے مثلاً ہم کہا کرتے ہیں کہ فلاں قطع زمین کو ایک دوسرے شخص کی زمین پر حق مقرر حاصل ہے۔ علیٰ ہذا لایقاس کسی جماعت کے افراد کے مشترک اغراض اور افعال کو ہم لوگ بذریعہ شخص ایک شخص واحد فرض کرتے ہیں حالانکہ قانون اس طرح کی جماعت جسم متحدہ کو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اسی طرح ہم ایک فرم (دکان یا کارخانہ) کے متعلق مثل ایک شخص کے گفتگو کرتے ہیں اور ہم اپنے ذہن میں اس کو ان مفروضہ کار سے ایک جداگانہ شخص سمجھتے ہیں جن پر وہ مشتمل ہوتی ہے۔ اسی بناء پر لفظ جوری کا (انگریزی زبان میں)

استعمال کیا جاتا ہے اور ہم ایک جوہری ججوں کا ایک بیچ عدالت کا ایک جلسہ عالمِ قوم بناتے ہوئے کئے کے مادی ہیں اور ان الفاظ کو ہم اس طرح سمجھ سکتے ہیں گویا ان میں سے ہر ایک بذاتِ خود ایک شخص ہے اور کئے کے وقت ہم کو اس امر کا خیال رکھنا ہے کہ یہ چیزیں اشخاص کی جماعتیں یا میٹنگز ہیں اس پر بھی اس طرح کی کسی ایک جماعت یا انجمن کی جو منفرد اشخاص پر مبنی ہوتی ہے شخصیت قانونی اس وقت تک قائم نہیں ہوتی جب تک قانون میں اس قسم کے ایک مجموعہ یا انجمن کے سوا کسی اور اس سے علیحدہ کسی اور شخصیت سے کو اس کے متعلق شخص قانونی تسلیم نہیں کیا جاتا اور یہ شخص قانونی اس انجمن یا جماعت کا فعل اور نفع نہیں بلکہ ایک حد تک اس کا قائم مقام سمجھا جاتا ہے۔

چونکہ قانونی ضرورتوں کی تکمیل کے لئے خود مختار طور پر منجانب قانون اشخاص قانونی کو عالمِ وجود میں لایا جاتا ہے اس لئے جس قدر قانون میں منظور ہو اسی قدر اشخاص قانونی کے اقسام قرار پائے سکتے ہیں۔ ہمارے نظام قانونی (قانون انگلستان میں) قانونی اشخاص کو تسلیم کیا جاتا ہے ان کی طرف ایک بااختیار کردہ یعنی *Corporations* یا *Bodies Corporate* ہے جسے (کارپوریشن) سے مراد ایسے اشخاص کی جماعت یا گروہ ہے جس کو قانون میں مثل ایک شخص کے فرض کیا جاتا ہے اور اس فرضی شخص کے ساتھ قانون اسی طرح سے پیش آتا ہے جیسا کہ وہ شخص حقیقی سے سلوک کرتا ہے۔ بہر حال ہمارے نظام قانونی میں صرف اسی ایک قسم کے شخص قانونی کا وجود پایا جاتا ہے لیکن اقوامِ غیر کے نظامات قانونی میں اس تصور قانونی کا اطلاق اس طرح محدود نہیں کیا گیا ہے بلکہ تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان نظامات میں کم سے کم اس تصور کے تین مختلف انواع ہیں۔ ان ملکوں کے قانون میں ضرورت قانونی کے لحاظ سے تین قسم کے اشیا کا تشخص کیا گیا ہے یعنی انہیں جابر شخصیت پہنایا گیا ہے۔

۱۔ اشخاص قانونی کے پہلے زمرے میں جمعیات (کارپوریشنز) داخل ہیں جن کی اس کے اوپر کے فقرے میں تعریف کی گئی ہے اور جن سے مراد منفرد اشخاص کی جماعتیں اور انجمنیں وغیرہ ہیں۔ جن منفرد اشخاص سے اس قسم کے شخص قانونی کا جسم مرکب ہوتا ہے ان کو اصطلاح میں اس کے ارکان کہتے ہیں۔ مگر ہم اس قسم کی فرضی شخصیت کے متعلق اس باب کے خاتمہ میں زیادہ تفصیل سے بیان کریں گے۔

۲۔ اشخاص مذکور کی دوسری نوع وہ ہے جس میں جسم یا موضوع جس کا تشخص کے لئے انتخاب کیا جاتا ہے وہ اشخاص کی جماعت یا انجمن نہیں ہوتی بلکہ کوئی ادارہ (محکمہ وغیرہ) ہوتا ہے۔ مثلاً اگر قانون کو منظور ہو تو وہ کسی گرجے یا شفا خانے یا کسی جامعہ تعلیمی یا کتب خانے کو ایک شخص تصور کر کے اس کے ساتھ اسی طرح منسلوک ہو سکتا ہے جس طرح وہ شخص حقیقی کے ساتھ پیش آتا ہے یعنی قانون اپنی مصلحت سے اگر اسے منظور ہو اشخاص کی ایک جماعت یا انجمن کو نہیں بلکہ اس ادارہ کو جس سے ان اشخاص کا تعلق ہے شخصیت سے متصف کر سکتا ہے لیکن قانون انگلستان میں اس طرح کسی محکمہ یا انجمن فیروز کو شخصیت سے متصف کرنے کا طریقہ رائج نہیں ہے۔ مثلاً جامعہ لندن قانون انگلستان میں ایک شخص سمجھی جاتی ہے لیکن قانون مذکور میں وہ ادارہ جو اس نام سے موسوم ہے شخص نہیں ہے بلکہ اس جامعہ سے مراد انسانوں کی ایک شخص اور جسم یافتہ جماعت ہے یعنی اس جامعہ کے چانسلر (صدر جامعہ) نائب صدر فیلوز (Fellows) اور گراجویٹ (طیل سانیاں) کا مجموعہ قانون انگلستان میں ایک شخص واحد ہے۔ بہر حال یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگرچہ قانون انگلستان میں فرضی شخصیت کا اطلاق صرف ان جماعتوں تک محدود ہے جو منفرد اشخاص کے مجموعوں سے بنتی اور تنظیم حاصل کرتی ہیں اور اس قانون کا یہی عملہ آمد رہا ہے لیکن اگر ضرورت ہو تو بجائے ایسی جماعتوں کے ادارات کو بھی قانون میں شخصیت فرضی سے متصف کرنا کوئی غلطی نہیں ہو سکتی بلکہ از روئے منطق جائز ہے بلکہ

۳۔ مجموعہ قوانین موضوعہ کے مطالعہ سے پایا جاتا ہے کہ اس میں کبھی کبھی ایسی جماعتوں کی حیثیات لکھ دیا جاتا ہے جو فی الواقع حیثیات نہیں ہیں یعنی ان کے ارکان کا تنظیم نہیں کیا جاتا (دریافتہ تنظیم کے ذریعے سے اس طرح کی جماعت یا انجمن کے شرکاء اپنے کو کسی کمپنی میں منتقل نہیں کرتے ہیں) بلکہ ان اداروں کو محض جامعہ شخص بنایا جاتا ہے چنانچہ اس کی مثال دی کامن ویلتھ بینک آف آسٹریلیا ہے جس کی ہا آسٹریلیا کی فیدرل پارلیمنٹ کا ایک قانون موسومہ دی کامن ویلتھ بینک ایکٹ بابت ۱۹۸۱ء کی دفعہ ۵ ہے اس قانون کے ذریعے سے ایک کامن ویلتھ بینک جس کا نام دی کامن ویلتھ بینک آف آسٹریلیا ہو گا قائم کیا جاتا ہے "دفعہ ۶" یہ بینک ایک ایسی جماعت جسم دار ہو گا جس کا سلسلہ مقامی ہمیشہ جاری رہے گا اور اس کی ایک عام مہر ہوگی اور وہ اپنے قبضہ میں زمین رکھ سکے گا اور اس کی جانب یا اس کے مقابلہ میں

۳۔ تیسری نوع شخص قانونی کی وہ ہے جس میں اس شخص کا جسم کوئی ایسا سراپہ یا جائیداد قرار پاتی ہے جو مخصوص کاموں کے لئے وقف کی جاتی ہے مثلاً کسی کا رخیہ کے واسطے رقم کا معین کر کے وقف کر دینا علیٰ ہذا القیاس جائیداد امانتی جائیداد متوفی یا دیوالیہ وغیرہ اس طرح کے شخص قانونی کی مثالیں ہیں۔ ان صورتوں میں بھی قانون انگلستان میں طریقہ تجسم کو ترجیح دی گئی ہے اور اگر اس قانون میں ان چیزوں کو جامہ تشخص پہنانا منظور ہو تو رقم یا جائیداد جو وقف کی جاتی ہے اس کو فرضی شخص نہیں قرار دیا جاتا ہے بلکہ ان اشخاص کی جماعت کو تشخص دیا جاتا ہے یعنی ان لوگوں کا مجموعہ ایک شخص واحد سمجھا جاتا ہے جو اس قسم کی جائیداد موقوفہ کا اہتمام کرتے ہیں۔ اس پر بھی اگر ضرورت ہو تو قانون انگلستان میں اشخاص کے ان مجموعوں کے سوائے خود کسی ادارے یا محکمہ کو تشخص دینا بالکل ممکن ہے۔ یہ امر قانون کی مرضی پر منحصر ہے کہ وہ جس جسم کو چاہے اس میں فرضی شخصیت کی روح بھونک سکتا ہے۔ ادائے مطلب میں سہولت اور اختصار پیدا کرنے کی غرض سے قانون میں شخصیت فرضی کا وجود دھوا ہے اور اس امر کا کہ قانون میں ایک جماعت اشخاص یا ادارے کو فرضی شخص ماننا چاہیے کسی قانونی اصول سے تعلق نہیں ہے بلکہ اس کا تصفیہ صلت قانون پر موقوف ہے۔

فصل ۱۴ جمعیات (کارپوریشنز)

چونکہ قانون انگلستان جمعیات کے سوائے کسی دوسری شے کو شخص قانونی ماننے کا طریقہ رائج نہیں ہے اس لئے ہم اس فصل میں تقسیم کے تصور قانونی کی ماہیت اور اس کے انفرادی کو بالخصوص بیان کرنا چاہتے ہیں۔ جو کچھ اس صنف میں جمعیات کے متعلق بیان کیا جائے گا اسی کا ضروری تبدیل و اصلاح کے ساتھ اشخاص قانونی کے دیگر انواع پر اطلاق کیا جاسکتا ہے۔

قانون انگلستان کی رو سے جمعیات کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں جمعیات اجتماعی اور جمعیات انفرادی۔ کوک کہتا ہے کہ اشخاص دو قسم کے ہیں ایک ایسے اشخاص جن کو بعید مابینہ صنفی گزشتہ۔ جو دعویٰ کئے جائیں گے وہ اس کے جسم و ارنامہ سے ہوں گے۔

سلاؤٹ جیٹ ۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱

خداوند عالم پیدا کرتا ہے اور جن کو اشخاص قدرتی کہتے ہیں اور دوسرے اشخاص سیاسی جن کی مصلحت انسانی خلق کرتی ہے (اور اس لئے ان کو جماعت سیاسی کہتے ہیں) اور ان کو خزانہ کے اشخاص کی دو قسمیں ہیں منفرد یا مجموعہ، جمعیۃ اجتماعی ہے مراد موجودہ اور ذی حیات اشخاص کی جسم یافتہ جماعت ہے اور جمعیۃ انفرادی اشخاص کا ایسا سلسلہ ہے جس میں ایک شخص دوسرے کا جانشین ہوتا ہے۔ پہلی قسم کا جمعیہ وہ ہے جو وقت و احوال میں چند ارکان پر مبنی ہوتا ہے اور اس کے برعکس جمعیۃ کی دوسری قسم میں ایک ہی وقت میں اس کا ایک شخص رکن ہوتا ہے جمعیات اجتماعی نسبتاً تعداد اور اہمیت میں زیادہ ہیں جسٹری شدہ کمپنی جو اپنے حصہ داروں سے مرکب ہوتی ہے اور مینوسپل کارپوریشن (بلدیہ یا محکمہ صفا) جو اپنے قصبہ یا شہر کے باشندوں پر مشتمل ہوتا ہے اس کی مثالیں ہیں جمعیات انفرادی کا وجود اور قیام صرف اس وقت ہوتا ہے جبکہ کسی منصب و عہدہ سرکاری کے مسلسل قابضین کو جمعیۃ (کارپوریشن) قرار دیا جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ عہدہ یا خدمت ایک دائمی اور مستقل شخص قانونی بن جاتی ہے مثلاً فرارڈا برطانیہ قانون غیر موضوعہ (کامن لا) میں اس طرح کا جمعیۃ تسلیم کیا جاتا ہے اور قانون موضوعہ کی رو سے برطانیہ کا صدر ناظم ڈاکخانہ جات مشیر قانونی متنبیہ خزانہ اور وزیر جنگ کو بھی اس قسم کا جمعیۃ قرار دیا گیا ہے چونکہ بعض مصنفین نے اس مفروضہ قانونی کی نسبت جس پر جمعیۃ کی ان دونوں قسموں کا مدار ہے اختلاف کیا ہے لہذا ہم اس فرق کو جو ان دو اقسام میں پایا جاتا ہے بصراحت بیان کر دینا چاہتے ہیں۔ ان دو قسموں کے قانون ایک کمپنی (تجارتی جماعت) اور اس کے حصہ داروں یا ارکان میں کسی قدر فرق ہے کمپنی اور اس کے حصہ دار یا ارکان ایک ہی نہیں ہیں۔ کمپنی کی جو جائیداد یا ملک ہے وہ حصہ داروں کی جائیداد نہیں سمجھی جاتی۔ کمپنی کے قرضہ جات ذمہ داروں اور فرانس کا بارقا نوٹا اس کے ارکان یا حصہ داروں پر نہیں ڈالا جاتا۔ کمپنی کا دیوالیہ بننے پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ یونیورسٹاس (Universitas) ہے اور انگریزی زبان میں اصطلاح آج تک قائم رکھی گئی ہے لیکن اس کا ایک مخصوص معنی کے لئے استعمال کیا جاتا ہے یعنی لفظ یونیورسٹی بمعنی جامعہ اسی یونیورسٹاس کی یادگار ہے۔

بھی اس کے ارکان بالدارہ سکتے ہیں کمپنی اپنے کسی ایک حصہ دار کے ساتھ کسی معاملے میں معاہدہ کر سکتی ہے گویا یہ دونوں دو علیحدہ اشخاص ہیں اور بحیثیت فریقین کسی معاملے کی نسبت آپس میں معاہدہ کر سکتے ہیں۔ حصہ داروں کی تعداد میں خواہ کتنی ہی کمی ہو یہاں تک کہ ان کی تعداد کم ہونے ہوتے کمپنی کا ایک ہی رکن کیوں نہ باقی رہ جائے اس پر بھی وہ ایک رکن اور کمپنی ہر ایک معاملے میں دو علیحدہ شخص تصور ہوتے ہیں۔

بلکہ ہم اس سے بھی بڑھ کر کہہ سکتے ہیں کہ کمپنی اپنے سب سے آخری رکن کے مرتیکہ بہ بھی باقی رہ سکتی ہے اگرچہ انگلستان کے قانون غیر موضوعہ کی رو سے کمپنی (شرکت) کا انفساخ اس کے تمام ارکان کی موت کے باعث عمل میں آتا ہے لیکن یہ قاعدہ کسی منطقی ضرورت پر مبنی نہیں ہے اور نہ اس کا جمیات انفرادی پر اطلاق کیا جاتا ہے کیونکہ اس قسم کے انسانوں کی زندگی کا سلسلہ ٹوٹتا ہی نہیں اور جو حصہ ایک قابض عمدہ کے وفات پانے اور اس کے جانشین کے مقرر کئے جانے میں گذرتا ہے اس کا شمار تقرر جانشین میں کر لیا جاتا ہے۔ اور نہ کوئی وجہ اس امر کے فرض کرنے کی ہو سکتی ہے کہ انگلستان کے قوانین بابت شرکت (دی کمپنیز ایکٹس) کے تحت جن تجارتی جمیات کو تجسم دیا جاتا ہے (یعنی جن تجارتی جماعتوں کو جماعت کے قانونی بنایا جاتا ہے) وہ اس وجہ انفساخ سے واقف ہیں۔ بلکہ اس کے برعکس اس قسم کی کمپنیاں قانون موضوعہ کے ذریعے سے قائم ہوتی ہیں اس لئے جو طریقہ اس قانون میں ان کے اختتام اور انفساخ کے متعلق بتلایا گیا ہے اسی کے موافق ان کا خاتمہ کیا جاتا ہے۔

ان قوانین کی رو سے قائم مقام حصہ دار متوفی کمپنی کے ارکان نہیں قرار پائے سکتے۔ بجز اس کے کہ وہ اپنی مرضی سے اپنے ناموں کو بطور ارکان اس میں رجسٹر کرائیں اس لئے کسی غیر سرکاری کمپنی کے ایسے آخری ارکان کی وفات کے بعد جو دوسرے حصہ داروں

۱۷ لنڈے آن کمپنیز (تصنیف لنڈے متعلق شرکتیہ) جلد ۲ صفحہ ۸۰۲ طبع ششم پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے قانون کے تحت میں جو کمپنی جمیہ قرار پاتی ہے وہ اسی طریقے کے موافق جو اس قانون میں اس کے انفساخ اور معدومیت کی نسبت بتلایا گیا ہے یا پارلیمنٹ کے کسی دوسرے قانون کے زیر اثر نسخہ اور ختم ہو سکتی ہے۔

کی فوت کی وجہ سے باقی رہ گئے تھے اگر ان کے اوصیاء ان کے بجائے اپنے ناموں کو کمپنی حصہ داروں میں اندراج کرنے سے انکار کریں یا رجسٹر کرنے میں غفلت کریں تو کمپنی کے ارکان کی تعداد خود ہی ختم ہو جاتی ہے۔ اچھا تو کیا یہی سبب ہے کہ کمپنی آئوٹ لائف قانون خود ختم ہو جاتی ہے؟ اچھا اگر ایسا نہیں ہے تو ہماری دلیل بخوبی ثابت ہو جاتی ہے اور وہ یہ ہے چونکہ کمپنی اپنے حصہ داروں کی وفات کے بعد باقی رہ سکتی ہے اور ان کے بغیر اس کا وجود ہو سکتا ہے اس لئے کمپنی اپنے ارکان سے بالکل جدا گانہ ہے۔

بہر حال ان تمام امور کے نظر کرتے جن کا فقہات اسلامیوں نے ذکر کیا ہے وہ سبب بالکل ایک جدا گانہ ہے اس شرکت سے جو جمیعہ لیاقت ہوتی ہے۔ فرم (شرکت) قانون کی نظر میں کوئی شخص نہیں ہے فرم سے مراد اس کے منفرد ارکان کا ایک مجموعہ ہے۔ فرم کوئی فرنی شخص نہیں ہے اور وہ اپنے ارکان سے ایک علیحدہ شے نہیں ہے بلکہ وہ اور اس کے ارکان ایک شخص سمجھے جاتے ہیں لیکن کمپنی کی شخصیت اس کے حصہ داروں سے بالکل جدا گانہ اور مختلف ہے کمپنی بالذات خود ایک شخص قانونی ہے۔ فرم کی جائداد اور اس کے قرضوں میں اور اس کے شرکاء کی جائداد اور دیون میں کوئی فرق نہیں ہے جو جائداد یا قرضہ فرم کا ہے وہی جائداد اور قرضہ اس کے شرکاء کا ہے فرم شرکاء میں تبدیل واقع ہونے سے قدیم فرم کے بجائے جدید فرم قائم ہو جاتا ہے اور اس لئے جو دائمی اور مستقل اتحاد کمپنی کے حصہ داروں میں پایا جاتا ہے وہ فرم کے شرکاء میں نہیں پایا جاتا کمپنی کے جو ارکان کے بدل جانے سے کمپنی کی حیثیت کوئی فرق نہیں آتا وہ اپنی قدیم شخصیت قانونی پر قائم رہتی ہے۔ کوئی فرم محض ایک شرکاء سے نہیں بن سکتا لیکن اس کے برعکس کمپنی صرف حصہ دار واحد یعنی ہو سکتی ہے تجسم کے ذریعہ فرم کے شرکاء کے تعلقات قانونی میں ایک نہایت اجماع اور اصولی تغیر واقع ہوتا ہے۔ تجسم اس طریقہ یا کارروائی کا نام ہے جس کے ذریعہ سے ایک معمولی

سہ جس مقنین نے بھی جمیعہ کے متعلق کہ وہ اپنے آخری ارکان کے مرنے کے بعد باقی اور زندہ رہ سکتا ہے اقبال کیا ہے دیکھو سوائی (نظام قانونی فصل ۸۹) اور ونڈیڈ (افصل ۶۱)۔

مشارکت ایک کمپنی میں تبدیل ہوتی ہے۔ فرم کے کمپنی میں بدل جانے سے گویا ایک ایسے انسان (مخلوق) کی ولادت ہوتی ہے جس کو اس فرم کی پوری تجارت اس کا تمام کاروبار اور اس کی کل جائیداد منتقل ہو جاتی ہے اور وہ ایسا انسان ہے جس کے نہ جسم ہے اور نہ روح اور بجز قانون کی آنکھوں کے وہ کسی دوسرے کو نظر نہیں آتا اس پر بھی اس انسان کی ولادت کے ساتھ ہی اسے قوت اور اختیار اہمیت دولت اور مستعدی حاصل ہو جاتی ہیں اور جوں جوں وہ بڑھتا جاتا ہے اس کے ان اوصاف میں روزانہ ترقی ہوتی رہتی ہے۔

جس طرح جمیات اجتماعی کی فرضی شخصیت علانیہ طور پر معلوم ہو سکتی ہے اسی طرح جمیات انفرادی کی فرضی خلقت اور فطرت پوشیدہ نہیں رہ سکتی ہے لیکن اس قسم کے جمیہ کی حقیقت کا سمجھنے میں جو دشواری عوام کو پیش آتی ہے اس کی ایک خاص وجہ ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ جمیہ ہمیشہ ایک ہی رکن کے ذریعے سے بنتا ہے۔ یہ جمیہ اس قدر فی شخص (انسان) کے نام سے جو ایک خاص وقت کے لئے اس کا رکن ہوتا ہے موسوم کیا جاتا ہے اور وہی رکن اس جمیہ کے قائم مقام کی حیثیت سے اس کے امور کو انجام دیتا ہے چنانچہ ان جمیات میں کا ہر ایک جمیہ فطرتاً برطانیہ یا وکیل سرکار متینہ خزانہ یا دولت برطانیہ کا وزیر جنگ ہے۔ اگرچہ ان میں کے ہر ایک عہدے کا ایک نام ہے لیکن اس ایک ایک نام کے دو دو اشخاص ہیں جن کا ایک شخص تو انسان ہے اور وہ وقت معینہ کے لئے اس عہدے کے فرائض اور امور کو انجام دیتا ہے اور یہی شخص ان لوگوں کو نظر آتا ہے جو قانون سے واقف نہیں ہیں لیکن اسی نام کا وہ دوسرا شخص فرضی ہے جس سے دیکھا اور قانون ان اصحاب واقف ہیں اور جو صرف قانون کی نظروں میں دکھائی دیتا ہے۔ یہ دوسرا فرضی شخص حقیقت میں صاحب عہدہ ہے اسے نہ بھی موت آتی ہے نہ اس کا زمانہ ملازمت ختم ہوتا ہے اور دوسرا شخص جو گوشت اور خون کا لوتھڑا ہے محض اس فرضی شخص کا نائب اور قائم مقام ہے جس کے توسط سے شخص فرضی اپنے فرائض کا اہتمام کرتا ہے۔ زندہ عہدہ دار (عہدہ دار ذی روح) جو قانون کا فرزند ہے آتا اور جاتا ہے لیکن وہ (فرضی) عہدہ دار ہمیشہ اس عہدے پر قائم رہتا ہے۔

جسمیات کو اشخاص فرضی ماننے کے متعلق علمائے قانون نے جو اصولی قیاس قائم کیا ہے اس کو تسلیم کرنے سے بعضوں نے انکار کیا ہے اور آج سے چند سال پیش تک خصوصاً جرمن مقنین کی جانب سے اس کو باطل کرکے اس کے بجائے ایک ایسا جدید نظریہ قائم کرنے کی کوشش کی گئی ہے جس کے ذریعے سے جسم و شخصیت کو قانون کی نگاہ میں فرضی شخصیت نہیں بلکہ حقیقی شخصیت قرار دیا ان لوگوں کو منظور تھا۔ اس جدید نظریہ کی رو سے جسمیہ سے مراد اس کے ارکان کا ایسا مجموعہ ہے جو اپنی متحدہ حالت کے سبب سے شخص واحد بن جاتا ہے اور یہ جسم مرکب جس کے اجزائے ترکیبی انسان ہیں ایک شخص حقیقی اور ذمی حیات (جامد ارعنویت) ہے جس طرح ایک انسان میں اس کی حقیقی مرضی اور ارادہ ہوتا ہے اور جس طرح انسان امور کو انجام دینے اور اور معاملات کرنے کی قابلیت رکھتا اور جس طرح وہ اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے اسی طرح اس فرضی شخص میں اس کی آپ پیدا کردہ مرضی اور ارادہ ہوتے ہیں اور اس میں افعال کے کرنے کی قابلیت ہوتی ہے اور اسی طرح وہ اپنے افعال کے لئے آپ ذمہ دار بن سکتا ہے۔

بہر حال ہم اس نظریہ کی نسبت اس سے زیادہ کہنا نہیں چاہتے کہ یہ نظریہ ایک حد تک ناقص ہے اس کا اطلاق صرف جسمیات اجتماعی پر ہو سکتا ہے اور اس کے ذریعہ سے جسمیات انفرادی کی مطلق توجیہ نہیں ہو سکتی بلکہ اس کے سمجھانے کے لئے قدیم نظریہ سے مدد لینا پڑی ہے۔ بلکہ جسمیات اجتماعی پر بھی اس کا اطلاق بخوبی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جسمیات اجتماعی کی جو شخصیت قرار دی جاتی ہے وہ استعارہ اور ایک فرضی خیال (تخیل انسانی) کا نتیجہ ہے۔ ظاہر ہے کہ سوائے معاشرت (ایک شخص نہیں ہے بلکہ ایک سے زیادہ اشخاص کا مجموعہ ہے۔ عرف میں کسی کمپنی کی مرضی یا اس کا ارادہ جو کہا جاتا ہے وہ حقیقت میں اس کے ڈائریکٹروں (منظہین) یا حصہ داروں کی مرضی اور ارادے ہیں اور اصل میں ان کی کثرت اور ایران کی اس مرضی کا انحصار ہے کسی کام کے چلانے کے لئے اگر کوئی دس آدمی آپس میں اتحاد کر کے اپنی ایک انجمن قائم کر لیں تو کیا ان کی غرض متحدہ ہو لینے یا ان کے آپس میں مل جانے سے وہ دس آدمیوں کے بجائے ایک آدمی ہو سکتے ہیں اور کیا کسی گاڑی کے کھینچنے کے لئے وہ گھوڑوں کے جوتے جانے سے وہ بجائے دو حیوانوں کے ایک میوان متصور ہو سکتے ہیں؟

نہیں مگر نہیں کسی مفید اور منقول جائنٹ اسٹاک کمپنی (شراکت سرمایہ مشترکہ) کو لوگ جو قانون کا فائدہ (اور فرضی شخص) چنال کرتے ہیں اور اس کے حقیقی وجود سے انکار کرتے ہیں اس کا سبب ان کی غلط فہمی ہے اور اس منابطے کا ماحول نظریہ متعلق فائدہ نہیں ہے بلکہ لوگوں نے اس فرضی شخصیت کی بابت جو نظریہ اس کے سمجھنے میں غلطی کی ہے کسی شخص کو کمپنی کی حقیقی (یعنی اس کے حصہ داروں کے مجموعے) سے انکار نہیں ہو سکتا بلکہ اصل میں کمپنی کی شخصیت کی حقیقت سے انکار کیا جاتا ہے۔ انسانوں کی ایک جماعت یا ان کا ایک گروہ ایک حقیقی شے ہے لیکن وہ جماعت یا گروہ ایک فرضی شخص ہے۔

فصل شانائین ہامون اہم وارکان جمیہ (کارپوریشن)

بہ چند جمعیات فرضی اشخاص ہیں لیکن بن افعال و اغراض و حقوق و فرائض سے قانون میں وہ متصف کئے جاتے ہیں ان کا تعلق حقیقی اور قدرتی اشخاص سے ہے یعنی جمعیات کے جس قدر افعال و اغراض وغیرہ ہیں وہ قانون میں انسانوں کے افعال و حقوق وغیرہ تصور ہوتے ہیں اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو جمعیات میں جو واقعیت کی جھلک پائی جاتی ہے وہ باقی نہیں رہ سکتی اور جن اہم اغراض کی تکمیل ان کے فوری سے کی جاتی ہے وہ مسدود ہو جاتے گی۔ بنا برآں ہر ایک جمیہ اولاً ایسے ایک یا ایک سے زیادہ حقیقی اشخاص پر مشتمل ہوتا ہے جن کے اغراض اور خواہشات فرضی طور پر اس سے متصف کئے جاتے ہیں اور ثانیاً وہ ایسے ایک یا ایک سے زیادہ اشخاص پر مبنی ہوتا ہے جن کے افعال کا فرضی طور پر اس پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ چونکہ جمیہ کے جسداور روح نہیں ہوتی اس لئے وہ کسی نائب یا قائم مقام کے توسط بغیر اس عالم میں جاں اس کو انسانوں سے سابقہ پڑتا ہے کہ کی کام نہیں کر سکتا اور چونکہ اس کی بذات خود کوئی غرض نہیں ہو سکتی اس لئے اس کا کسی قسم کا حق بھی نہیں ہو سکتا۔ برآں ہم جن اغراض و حقوق سے کوئی ایک جمیہ متصف کیا جاتا ہے اصل میں وہ چند انسانوں کے قائم مقام کے لئے یا ان کی جانب سے بحیثیت امین (ٹرسٹی۔ متولی) ان حقوق و اغراض کا حامل ہوتا ہے۔ مثلاً قانون میں جو افعال کسی ایک کمپنی سے منسوب کئے جاتے ہیں اصل میں

ملک امانت کے مفہوم صحیح کے لحاظ سے اس نسبت پر جو جمیہ اور اس کے امون اہم میں واقع ہوتی ہے

ان کے کرنے والے اس کمپنی کے ڈائریکٹر یعنی منتظمین یا حصہ داروں میں جو اس کے نمائندوں اور قائم مقاموں کی حیثیت سے ان کو انجام دیتے ہیں۔ جن اغراض و مقوق یا جائداد کی کمپنی ان کے قانون قابض سمجھی جاتی ہے وہ فی الواقع اور از روئے حقیقت اس کے حصہ داروں کی ملک ہے اور انہی کے نفع کے واسطے ان پر کمپنی اپنا قبضہ رکھتی ہے۔

بنائے علیہ ہر ایک شخص قانونی کے اس عالم میں بہ مشابہت اشخاص قدرتی چند نمائندے یا قائم مقام ہوتے ہیں جن کے ذریعے سے وہ اپنے افعال کا اظہار کرتا ہے اور اس کے چند مامون بہم دمو قوق علیہم ہوتے ہیں جن کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے شخص قانونی عالم ایجادیں اگر اپنے فرائض کا انصرام کرتا ہے۔ شخص قانونی کے قائم مقاموں کے لئے اس کے مامون بہم میں شمار کیا جاتا اور نہ کیا جاتا دونوں باتیں ممکن ہیں۔ بعض وقت جو لوگ شخص قانونی کے نمائندے ہوتے ہیں وہی اس کے مامون بہم بھی بن سکتے ہیں اور کبھی اس کے مامون بہم اور قائم مقام انسانوں کی وجود کا نہ جماعتیں ہوتی ہیں مثلاً کمپنی کے حصہ دار صرف ایسے اشخاص نہیں ہیں جن کے فائدے کے لئے کمپنی عالم وجود میں آتی ہے بلکہ یہ وہ لوگ ہیں جن کے توسط سے وہ اپنے امور کو انجام دیتی اور اپنے افعال کا اظہار کرتی ہے لیکن جب کسی جسمیہ کا کارہائے خیر کے انجام کے لئے قیام ہوتا ہے تو اس کی اس سے بالکل جدا گانہ کیفیت ہو جاتی ہے کیونکہ اس دوسری قسم کے شخص قانونی کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ لفظ امانت کا اطلاق کرنا اور نہ کرنا دونوں صورتیں ممکن ہیں کیونکہ کمپنی کے ہر ایک حصہ دار کا حصہ اپنی مناسبت سے جائداد کمپنی میں حصہ دار کا ملکیت منفعتی یعنی بحیثیت مامون لہ اس حصہ دار کی ملک متصور نہیں ہوتا بلکہ جو معاہدہ حصہ دار اور کمپنی کے درمیان طے پاتا ہے اس کا نفع اس حصہ دار کا حصہ ہے اور جو منافع کمپنی کو حاصل ہوتا ہے اس میں اس حصہ دار کا ایک حصہ ہوتا ہے جو منجانب کمپنی اس کو ادا کیا جاتا ہے اور کمپنی کے انفساخ یا اختتام پر کمپنی کا جو اثاثہ بچ رہتا ہے اس میں بھی ہر ایک حصہ دار کا حصہ ہوتا ہے۔

حصہ ایک ایسا حق ہے جو بذریعہ ناش و مول ہوتا ہے اور جب تک اس کے متعلق دعویٰ نہ کیا جاوے وہ حق نہیں سمجھا جاتا یعنی ایک فرض ہے جو منجانب حصہ دار کمپنی پر عائد کیا جاتا ہے کیونکہ جب تک

بنام ذہنی اپیل کیس جلد ۱ صفحہ ۲۶-۲۷

مامون لہم کا اس کے انتظام میں کسی قسم کا دخل نہیں ہوتا۔

جمیہ کے قائم مقاموں اور مامون لہم کو اس کے ارکان میں شمار کرنا جائز نہیں ہے بلکہ پہلے دو اشخاص کی جماعتیں جماعت ارکان سے بالکل جدا گانہ ہیں۔ ارکان سے مراد جیسا کہ ہم نے سابق میں بیان کیا ہے وہ منفرد اشخاص ہیں جن کے مجموعے یا سلسلے کو قانون تشخص کا جامہ پہنا کر شخص واحد قرار دیتا ہے اور اسی مجموعہ یا سلسلے سے اس فرضی شخص کا جسم (تیلہ) بنتا ہے جس کو قانون پیدا کرتا ہے۔ جمیہ کی رکنیت کا اثر اس کے ارکان کے حقوق اور فرائض پر کسی طرح سے نہیں پڑ سکتا ہے کیونکہ رکنیت ایک امر متعلق ضابطہ و دستور ہے۔ اس انسان کے اقیانات اور ذمہ داریوں کا انحصار جس کا کسی جمیہ سے تعلق ہو اس کے اس کارپوریشن کے قائم مقاموں یا مامون لہم میں شمار کئے جانے پر ہے نہ اس امر پر کہ بغرض تکمیل ضابطہ اس کا اس کے ارکان میں شمار کیا جاتا ہے چنانچہ میونسپل کارپوریشن (بلدیات) شہروں اور قصبوں کے باشندوں کے جسم (جماعت) قانونی قرار دیے جانے (پانے سے جو دیدیر ہوتی ہیں لیکن اگر کسی قانون موضوعہ (اسٹاچوٹ) کے ذریعے سے یہ قرار دیا جائے کہ آئندہ سے باشندگان بلا د کے بجائے مجالس بلدی میربلد شہر کا ہے میربلد و ارکان مجلس بلدی پر مبنی ہوگی تو ارکان کی اس تبدیلی سے کسی انسان کے حقوق و اختیارات اور فرائض کسی طرح سے متاثر نہیں ہو سکتے ہیں۔

جن اشخاص سے کسی کارپوریشن کا تعلق ہوتا ہے ان کے تین مختلف گروہ ہیں یعنی قائم مقامان مامون لہم اور ارکان کارپوریشن لیکن قانون میں یہ تینوں گروہ کس وقت اور کن صورتوں میں ایک سمجھے جاتے ہیں اس کا ہر ایک مقدمہ کے خاص حالات پر انحصار ہے۔ کسی کارپوریشن کے ارکان کا ان لوگوں میں شمار کیا جانا اور نہ کیا جانا جن کے ذریعے سے وہ اپنے امور انجام دیتا ہے دونوں صورتیں ممکن ہیں اور ایسا ہی ان ارکان کو وہ اشخاص سمجھنا یا نہ سمجھنا جن کو قائدہ پہنچانے کی غرض سے اس جمیہ کا وجود ہوا ہے دونوں اشکال کا امکان ہے۔

ناظرین کا اس امر سے واقف ہونا مناسب نہ ہوگا کہ بعض وقت ایک جمیہ کے چند یا تمام ارکان بذات خود جمیہات ہوتے ہیں چنانچہ ایک کمپنی کی دیگر

متعدد دیکھناں حصہ دار بن سکتی ہیں اور ایسی صورت میں وہ ہرے افسانہ تجسم سے کام لیا جاتا ہے اور اس طرح کی ہر ایک جماعت اشخاص کو جو اس دوسری کمپنی کی حصہ دار بنتی ہے اور جس کی پہلے سے قانونی اور مصنوعی شخصیت ہے قانونی طریقہ شخص کے ذریعے سے ایک فرضی شخص قرار دیتا ہے۔

فصل ۱۱۶ کارپوریشن (جسمہ) کے افعال در ذمہ لیا

جب کوئی انسان (شخص قدرتی) کسی نائب یا کارندے کے ذریعے سے کوئی کام کرتا ہے تو جو اختیار وہ اپنے نائب کو عطا کرتا ہے اس کا تعین اس کی مرضی اور ارادے سے کیا جاتا ہے اور جو حدود کارندہ کے افعال و اختیارات کے متعلق متعین۔ منیب معین کئے جاتے ہیں ان سے تجاوز کرنے کا نائب کو اختیار نہیں ہو سکتا اور بالعموم نائب کے وہی افعال از روئے قانون منیب کے افعال تصور ہوتے ہیں جو ان اختیارات سے متجاوز نہیں ہوتے جن کو منیب معین و محدود کرتا ہے لیکن بصورت کارپوریشن کیفیت بدل جاتی ہے جس طرح شخص قانونی اپنی ذات سے کسی کام کرنے کے قابل نہیں سمجھا جاتا اسی طرح وہ اپنی جانب سے کسی کام کرنے کے لئے کسی کارندے یا نمائندے کو کوئی کام کرنے کا اختیار نہیں دے سکتا اس لئے بشکل کارپوریشن اس کے قائم مقاموں اور نمائندوں کو جو اختیارات عطا ہوتے ہیں ان کا معنی کارپوریشن نہیں بلکہ قانون ملک ہے اور ان اختیارات کا معین اور محدود کرنے والا بھی وہی قانون ہے کارپوریشن کے لئے نمائندے کا مقرر کرنا اور اس کے اختیارات کا معین اور محدود کرنا بھی قانون کا کام ہے اور جو فعل قانون کے مقرر کردہ حدود سے متجاوز ہو جائے گا کارپوریشن کے نام اور اس کی جانب سے ہی کیوں نہ کیا جائے اس کو قانون کارپوریشن سے منسوب نہیں کرتا بلکہ اس طرح کے فعل کو خارج از اختیار کارپوریشن کہتے ہیں اور کارپوریشن کے فعل کی حیثیت سے وہ کالعدم سمجھا جاتا ہے۔

اس پر بھی بطور کلیہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ کارپوریشن صرف اپنی امور کو انجام دے سکتا ہے جو ان ضرورتوں اور اغراض کی تکمیل میں جن کے واسطے قانون ملک کسی مخصوص کارپوریشن کو قائم کرتا ہے ضمناً یا بیغہ و قوع پذیر ہوتے ہیں لہذا کارپوریشن کا ہر ایک فعل اسی ایک ہی وقت

پڑتی ہونا چاہیے جس کے لئے از روئے قانون اس کا قیام کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اسی بنا پر بوقت قیام کمپنی ان اغراض کی جن کی انجام دہی کے لئے کمپنی کی ایجاد ہوتی ہے اس کی یادداشت شرکت میں صراحت اور ان کا تعین کر دینا (بانیان کمپنی پر) لازم ہے اور ان اغراض کی منظوری سے اختیارات کمپنی کے متعلق جو حدود و مخائب قانون ملک قائم کئے جاتے ہیں ان کا توڑنا اور ان سے متجاوز ہونا اس کے تمام حصہ داروں کی رائے متفقہ کی قوت کے باہر ہے۔

قانون انگلستان کی رو سے یہ امر بخوبی طے ہو گیا ہے کہ کارپوریشن اپنے ناجائز افعال کا آپ ذمہ دار ہے اور یہ ذمہ داری نہایت وسیع ہے یہاں تک کہ ان افعال کے واسطے بھی جو خصوصیت فریب یا کسی ناجائز تحریک یا نیت پر مبنی ہوں اس طرح کے افعال کا ذمہ داری کارپوریشن پر عائد کی جاتی ہے چنانچہ کمپنی کے مقابلے میں تو یہ تحریری کا استغاثہ پیش کیا جاسکتا ہے اور اسی طرح اگر کمپنی کسی شخص کے مقابلے میں ازراہ عناد جھوٹی فوجداری نالش دائر کرے تو فریق متضرر جھوٹا دعویٰ پیش کرنے کا کمپنی کے مقابلے میں استغاثہ کر سکتا ہے اور ایسا ہی دھوکہ دہی کا دعویٰ کمپنی پر کیا جاسکتا ہے۔ کارپوریشن نہ صرف اپنے ان افعال کے لئے جن کا تعلق قانون دیوانی سے ہے ذمہ دار ہے بلکہ اس کا قانون فوجداری کی زد میں آنا بھی ممکن ہے۔ کارپوریشن کے خلاف چالانی مقدمہ پیش ہو سکتا ہے اور ان فراض کی خلاف ورزی کے لئے جو مخائب قانون کارپوریشن پر عائد کئے جاتے ہیں کارپوریشن کے مقابلے میں فوجداری دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور اس کو جرمانے اور ضبطی جائیداد کی سزا دی جاسکتی ہے۔

اگرچہ یہ امور جن کا فقرہ بالا میں ذکر کیا گیا ہے طے شدہ مسائل قانونی ہیں لیکن کارپوریشن کی ذمہ داری کے متعلق کسی صحیح نظر یہ کا قائم کرنا خالی از دشواری نہیں ہے۔

سے کارن فرڈ ہنام کارلشن بنک (۱۹۰۹ء) کوئٹہ بیچ جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ (۱۹۰۹ء) کوئٹہ بیچ جلد ۲ صفحہ ۲۰۲۔

۱۹۰۹ء کوئٹہ بیچ جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ (۱۹۰۹ء) کوئٹہ بیچ جلد ۲ صفحہ ۲۰۲۔ ملکہ منظرہ بنام گریش نارٹھ آن انگلینڈ ریوے کمپنی کوئٹہ بیچ جلد ۹ صفحہ ۳۱۵۔

اور مسئلہ ذمہ داری از روئے نظر سر نہایت بحث طلب مسئلہ ہے۔ اس دشواری کے دو وجوہ ہیں اولاً یہ کہ کارپوریشن کو اس کے افعال کے لئے ذمہ دار ٹھہرانا انصاف قدرتی سے بعید اور اس کے منافی ہے کیونکہ جو سزا کسی کارپوریشن کو فوجداری قانون یا قانون دیوانی کی رو سے شکل تاوان مہرہ دی جاتی ہے اصل میں اس کا خیال یہ ہے کہ اس کارپوریشن کے مامون لہم کو ٹھکانا پڑتا ہے یہ ظاہر ہے کہ کارپوریشن بمقابلہ مامون لہم اپنی جائیداد پر قابض رہتا ہے اور مامون لہم کی یہ جائیداد کارپوریشن کے نائبین کی سزائیں جن کے ذریعے سے اس کے امور انجام پاتے ہیں ضبط کی جاتی ہے یا اور کسی قسم سے اس سزا کا اثر ان کی اس جائیداد پر پڑتا ہے لہذا ایسی صورتوں میں جہاں کارپوریشن کے مامون لہم اور اس کے نائبین ایک ہی اشخاص نہیں بلکہ دو مختلف گروہ ہوتے ہیں ان جماعتوں کی ذمہ داری کو جو کارپوریشن میں ذمہ داری بذریعہ نیابت سمجھنا چاہئے اور جن اصول کی رو سے مالک اور منیجر اپنے ملازم اور نائب کے غیر اختیاری افعال کے لئے ذمہ دار قرار دیا گیا ہے انہی اصول کی بنیاد پر کارپوریشن کو اس کے ملازمین اور نائبین کے افعال غیر اختیاری کے لئے ذمہ دار قرار دینا جائز ہو سکتا ہے اور ذمہ داری بذریعہ نیابت سے ہی ہماری مراد ہے لیکن اس کو ہم تفصیل سے اس باب کے آخر میں بیان کرنا چاہتے ہیں۔ ہر چند قائم مقامان کارپوریشن بظاہر اور قیاس قانونی کی رو سے اس فرمٹی شخص (یعنی کارپوریشن) کے نائب اور ملازم ہیں لیکن فی الحقیقت وہ اس کے مامون لہم کے نائب اور کارندے ہیں اور اس لئے کارپوریشن کی ذمہ داری کو ہم ذمہ داری بذریعہ یا بوجہ نیابت کہتے ہیں اور چونکہ کمپنی کے ڈائریکٹر و منظرین حقیقت میں اس کے حصہ داروں کے ملازم ہوتے ہیں اس لئے کمپنی کو اس کے ڈائریکٹروں کے افعال کے لئے ذمہ دار ٹھہرانا جائز ہے۔

ذمہ داری کارپوریشن کے متعلق کسی نظریہ کے قائم کرنے میں جو دوسری دشواری پیش آتی ہے وہ اس سے کہیں زیادہ ہے جس کا فقرہ بالا میں تذکرہ کیا گیا ہے اور اس کا سبب وہ خیال ہے جس کو ہم ذیل میں بیان کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ جن ناجائز افعال کو قانون ملک کسی کارپوریشن (یا فرمٹی شخص) سے منسوب کرتا ہے اصل میں ان کے کرنے والے اس کے کارندے ہوتے ہیں ہم نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ ان کارندوں کے

اختیارات کے حدود قانون ملک کی جانب سے معین کئے جاتے ہیں اور نامحکم ان حدود سے تجاوز ہو کر جن افعال کے مرتکب ہوتے ہیں وہ قانوناً کارپوریشن نہیں ہو سکتے ہیں اس نے کسی کارپوریشن سے کیونکر کوئی خلاف قانون فعل منسوب کیا جاسکتا ہے یہ کیونکہ اگر (کارندے کا) فعل ناجائز اور خلاف قانون ہے تو اس کا ان اختیارات میں شمار نہیں کیا جاسکتا جن کو قانون ملک نے (کارپوریشن کو) عطا کیا ہے اور جن کے حدود اس کی جانب سے معین کئے گئے ہیں اور اگر کارندے نے اپنے اختیارات سے تجاوز کوئی کام کیا ہے تو وہ فعل اس کارپوریشن کا جس کا مرتکب فعل کارندہ ہے نہیں ہو سکتا۔ بہر حال اس دلیل کو جو سراسر دوا اور پچیدہ ہے دو طرح سے باطل کیا جاتا ہے۔ اس کا ایک جواب یہ ہے کہ یہ حجت ایسے افعال پر صادق نہیں آتی جن کے ترک کرنے کا قانون میں حکم دیا گیا ہے اور ان کا کرنا ناجائز قرار پایا ہے۔ جن امور کا ارتکاب قانوناً ناجائز ہے ان سے نہ صرف قائم مقامان کارپوریشن بلکہ کارپوریشن اپنی ذات سے محترز رہتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ کوئی فرضی شخص اپنی ذات سے اس کام کو نہیں کر سکتا جو قانوناً اس کے لئے ممنوع ہے لیکن جس کام کو کرنے کی قانون میں ہدایت دی جاتی ہے اس کو اپنی ذات سے بجا لانے میں شخص فرضی کا قاصر ہونا ممکن ہے۔ ثانیاً یہ کہ قانون میں کارپوریشن پر اس کے قائم مقاموں کے افعال کی ذمہ داری جو عاید کی گئی ہے وہ از روئے منطق بالکل جائز و صحیح ہے اور یہ وہی ذمہ داری ہے جو ملازم کے افعال کے لئے اس کے آقا پر عاید کی جاتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مالک اپنے ملازم کو کسی فعل ناجائز کرنے کے لئے اختیار نہیں دے سکتا اور نہ اس کی ذمہ داری اس قسم کے اختیار پر منحصر ہے بلکہ ملازم سے جس قدر افعال اس ایک کام کے انجام دینے میں سرزد ہوتے ہیں جس کے واسطے وہ ملازم کیا جاتا ہے ان تمام افعال کی ذمہ داری اس کے مالک اور آقا پر عاید ہوتی ہے حالانکہ مالک ان افعال کے کرنے کا اپنے ملازم کو اختیار نہیں عطا کرتا اور اس قسم کی ذمہ داری قانون ملک کے ایک خود مختار نہ قاعدے اور مسئلہ کا نتیجہ ہے۔ مثلاً اگر میرا ملازم (کوچمین) میری گلی یا بنیے میں غفلت کر کے کسی راہرو کو صدمہ پہنچائے یا اس قسم کا کوئی اور فعل سرزد ہو تو اس کی غفلت کی مجھ پر ذمہ داری عاید ہوتی ہے اور اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ میں نے اس کو غافل ہونے کے لئے

مقرر کیا ہے بلکہ اس کا سبب یہ ہے کہ میں نے اپنی کبھی ہانکنے کا اس کو اختیار دیا ہے۔ اسی طرح بصورت کارپوریشن ان تمام افعال کے سوا اے جن کے کرنے کا اس کے کارندوں کو قانوناً اختیار ہے ان افعال کو بھی جو اس کارپوریشن کے امور کی انجام دہی میں اس کے کارندوں سے سرزد ہوتے ہیں قانون ملک نے اسی سے منسوب کیا ہے لہذا کارپوریشن نہ صرف ان افعال کے واسطے ذمہ دار ہے جو اس کے کارندوں کے اختیارات جائز کے عمل میں لانے سے ظہور پذیر ہوتے ہیں بلکہ وہ اس طریقے اور طرز کار دعائی کا بھی ذمہ دار ہے جس نہج سے اس کے لازمین افعال مذکورہ کے مرکب ہوتے ہیں اور اس کارپوریشن کا کاروبار جن کا انھیں اختیار دیا گیا ہے چلا تے ہیں۔ مثلاً اگر کسی کارپوریشن کے کارندے اس کے معاملات کی انجام دہی میں غفلت اور فریب سے پیش آئیں اور اس غفلت و فریب سے جس کے متعلق انھیں اختیار نہیں دیا گیا ہے دوسری مخلوق کو نقصان پہنچے تو اس کی جوابدہی قانوناً کارپوریشن پر لازم آتی ہے۔

فصل ۱۱۔ کارپوریشن قرار پانے کے اغراض و فوائد

دنا میں کوئی ایسا کام نہیں ہے کہ جس کو ان کارپوریشن کے قصور کے بغیر قانون انجام نہ دے سکتا ہو۔ لیکن اس تصور کے ذریعے سے قانون میں اکثر امور زیادہ آسانی اور خوبی سے طے پا سکتے ہیں، اور اگر ان کارپوریشن کے قصور سے مدد نہ لی جائے تو بعض امور میں قانون کو جو سہولتیں حاصل ہوئی ہیں وہ مفقود ہو جائیں گی ان اسباب و وجوہ کے منجملہ حوالہ کی ذریعہ شخصیت کے تسلیم کرنے کے متعلق بیان کئے جاتے ہیں بعض دلائل کا

۱۔ کارپوریشن کی ذمہ داری کے متعلق دیکھو قانون ٹارٹ مینسٹرسا منڈ طبع چار صفحہ ۵۰ کارن فرڈ بنام کارلٹن ہنک (۱۸۹۹ء) کو میگزین بیچ جلد صفحہ ۳۹۲۔ سٹیٹس لائف انشورنس کمپنی رستہ پوس کے مان کے بیج کی کمپنی بنام پرون (۱۹۰۳ء) اپیل کیسز صفحہ ۲۲۳۔ گرین بنام لندن جنرل آفسس کمپنی سی ملہ (سلسلہ جدید) صفحہ ۲۹۰۔ ابراہیم بنام نارٹھ ایسٹرن ریلوے کمپنی اپیل کیسز جلد ۱ صفحہ ۲۳۷۔ اس میں بیرن برم دیل کا فیصلہ قابل دید ہے۔ ڈرننگ پنڈیکشن جلد ۱ فصل ۹۶۔ ونڈیشہ جلد ۱ فصل ۵۶۔ سیوائے فی نظام قانونی اصول اذاعتات ۹۵ و ۹۴۔ ڈیکسٹ ۳۰۳۔ ۱۵۔ ۱۔

اس مقام پر ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ سب سے زیادہ اہم اصلی اور عام وجہ یہ ہے کہ کارپوریشن کے وجود سے وہ دشواری جو قانون کو ایسے حقوق مشترک کے تصفیے کے متعلق پیش آتی ہے جو کثیر التعداد اشخاص کو حاصل ہوتے ہیں اور جن کا مشترکہ انتظام اور تحفظ کیا جاتا ہے دفع ہو جاتی ہے۔ اشیاء کی جس حالت معتدل سے قانون واقف ہے اور قانون کے اصول کی جس حالت سے مطابقت ہوتی ہے وہ ملکیت منفردہ ہے۔ ان امور سے کہ مالک منفرد کے ساتھ کس طرح پیش آنا اور اس کے حقوق کا کیونکر تصفیہ کرنا چاہیے قانون بخوبی واقف ہے لیکن جب ملک مشترک کا مسئلہ پیش ہوتا ہے تو قانون کو مختلف قسم کی دشواریوں کو سلھانا پڑتا ہے۔ اگر کسی شرکت تجارتی وغیرہ میں دو سے زیادہ شرکاء ہوں یا کسی جائیداد کے دو مشترک مالک ہوں تو بھی ان کے معاملات میں پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں اور اگرچہ اس طرح کے مالکان جائیداد کے نزاعات کا تصفیہ کرنا قانون کے لئے ایک امر صعب و شدید ہے اس پر بھی دیگر تصورات کی امداد کے بغیر قانون ان کا تصفیہ کر سکتا ہے لیکن اگر مالکان مشترک کی تعداد بچاس یا سو یا اس سے زیادہ ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ بہر حال اس قسم کے حالات کا قانون نے ان اصول اور تصورات سے تصفیہ کرنا جن کا ملکیت منفردہ پر اطلاق کیا جاتا ہے ممکن نہیں ہے۔ جیم غفر کیونکہ اپنے مشترک حقوق و امور کا انتظام کر سکتا ہے؟ وہ اپنی جائیداد کس طرح منتقل کر سکتا ہے؟ اور اس کے متعلق کیونکہ اور کس اصول پر دوسروں سے معاہدہ کرنا اس کے لئے ممکن ہے؟ اگر اس مجمع عظیم کے افراد میں بعض نابالغ فجنون یا غیر حاضر ہوں تو اس کا کیا اثر ہو سکتا ہے؟ اس کے کسی منفرد رکن کی موت یا دیوانہ پن کے لئے اس مجمع پر کیا اثر ہو سکتا ہے؟ ان میں کا ایک رکن اپنے حصہ کو کس طرح فروخت یا اور کسی قسم سے منتقل کر سکتا ہے؟ اس جائیداد مشترک سے شرکاء یا حصہ داروں کے قرضہ جات منفرد و مشترک اور ان کی منفرد و مشترک ذمہ داریاں کس طرح ادا ہو سکتی ہیں؟ ایسے وسیع مجمع یا انجمن کے مقابل میں یا اس کی جانب سے کس طرح عدالتی کارروائی کی جاسکتی یا مقدمہ چلایا جاسکتا ہے؟ بہر کیف اس قسم کے جس قدر سوالات ہیں ان کے جوابات دشواری سے خالی نہیں ہیں اور جب ایسی قسمیں کثرت سے کسی خاص یا خانگی شرکت کے متعلق پیش آتی ہیں تو اس شرکت کے ارکان کے معاملات کی پیچیدگیاں اور مشکلات کا اندازہ کرنا جن کی تعداد دو چار نہیں بلکہ سیکڑوں اور

ہزاروں تک پہنچتی ہے خارج از امکان ہے۔ یہ دشواری خصوصاً اس حالت میں بھاری گنا زیادہ ہو جاتی ہے جب کہ جائداد یا حقوق و مراعات منفرد اشخاص یا ان کی معین انجمنوں کی ملک نہیں بلکہ کاغذی نام یا عوام کی غیر معین اور غیر متحد و جماعتوں کی ملک سمجھے جاتے ہیں۔

ان مشکلات سے بچنے کی غرض سے قانون نے ملک مشترک اور فعل مشترک کی مخلوط شکل کو ملکیت اور فعل منفرد کے زیادہ آسان اور سلیس نمونے پر ڈھالنے کی کوشش کی ہے۔ ایسی شراکت انجمن کے ارکان میں جن کی تعداد بہت زیادہ ہوتی ہے رد و بدل کا مادہ زیادہ پایا جاتا ہے اور چونکہ اس قسم کے گروہ کے افراد میں اتحاد و استقلال کا پیدا کیا جانا لازمی ہے اس لئے قانون کو ان میں یک جہتی اور استقلال قائم کرنے اور ان کی ملک اور عمل مشترک کو موثر بنانے اور ان کی اس حالت کے تسلیم کئے جانے کے لئے ایک اوزار یا آلہ کی تلاش ہے اور اس ضرورت کو بلور کر کرنے کے واسطے قانون میں دو تدبیریں اختیار کی گئی ہیں یعنی امین کا عہدہ اور ان کا رپوریشن (کارپوریشن قرار دیا جانا)۔ جن ضرورتوں اور اغراض سے امانت اور امین کی قانون میں ایجاد ہوئی ہے وہ مختلف و متعدد ہیں اور ان میں سے اکثر ایسے اغراض ہیں جن کی اہمیت اور ماحذ کے مخصوص تاریخی واقعات ہیں بہر حال امانت کی نام غرض یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے ان مشکلات کو رفع کیا جاتا ہے جو مالکان جائداد کی عدم قابلیت کثرت یا ان کے معین ہونے سے اس کے انتظام و غیرہ کی نسبت پیش آتے ہیں یہ صورت امانت جائداد امانتی قانون میں امین کی ذکر اس کے اصلی اور حقیقی مالکوں کی ملک متصور ہوتی ہے۔ بظاہر جائداد پر کسی ایک شخص یا ایک سے زیادہ معین اور قابل کار اشخاص کا قبضہ رہتا ہے اور یہ ایک شخص یا ایک سے زیادہ اشخاص ان متعدد ناقابل کار وغیرہ اشخاص کے فائدے کے لئے جائداد قابلین ہوتے ہیں اس جائداد کے اصلی مالک ہیں بہر حال اگر وہ اسے قانون جائداد امانتی کے مالک اس کے انصاف سمجھے جاتے ہیں جو مومن ہم کو جائداد امانتی کا نفع پہنچا کر تحویلدار کے امتداد اس جائداد کا انتظام اور حفاظت کرتے ہیں اور اس تدبیر کے ذریعے سے قانون میں ملک مشترک ملک منفرد کی شکل میں لائی گئی ہے چنانچہ کسی غیر اتالی حکمہ یا کسی ایسی تجارتی انجمن کی جو کارپوریشن نہ قرار پائی ہو اور جس کے ارکان کی کثرت ہو جائداد و حقوق کے متعلق

امانت قائم ہو کر اس کے ایک یا دو امین مقرر کئے جائیں تو جو دشواریاں اس کے انتظام اور حقوق وغیرہ کے متعلق پیش آتی ہیں اس تدبیر سے بہت کچھ کم ہو جاتی ہیں۔

بہر حال اس راہ ترقی میں قانون کے لئے ایک قدم اور آگے بڑھنا ممکن تھا اور اس نے بالآخر اس کو چے میں پیشگیامی کر ہی لی اور ان کارپوریشنز کو کارپوریشن قرار دیے جانے کے تصور کو حاصل کر لیا لیکن اس ترقی کے متعلق یہ خیال ہو سکتا ہے کہ ان کارپوریشنز بذات خود کوئی قانونی تصور نہیں ہے بلکہ عہدہ امین کے تصور کی ترقی یافتہ حالت ہے اور اسی ترقی کردہ حالت کا ایک دوسرا لقب ان کارپوریشنز بخویر کیا گیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب امین کو اپنے فرائض کے انجام دینے کی ضرورت نہیں ہوتی یعنی وہ جائیداد امانتی کے متعلق کوئی کام نہیں کرتا اور بحیثیت تحویل دافعہ امور ان کے حقوق کا حامل ہوتا ہے تو اس کا ایک شخص حقیقی (انسان) ہونا لازم نہیں ہے بلکہ ایسی صورت میں امین ایک ایسا فرضی شخص بھی ہو سکتا ہے جس کی شخصیت کو صرف قانون تسلیم کرتا ہے یہ امر بھی مسلمہ ہے کہ اکثر صورتوں میں فرضی امین کو حقیقی امین پر ترجیح دی جاتی ہے اور فرضی امین کے عہدے کے قیام سے حقیقی امین کے عہدے سے کہیں زیادہ فائدے اور سہولتیں حاصل ہوتی ہیں۔ چونکہ فرضی امین ایک ہی شخص ہوتا ہے اس لئے ملکیت مشترکہ امین کی ذات واحد کے پردے میں ملکیت منفردہ بن جاتی ہے۔ اس کے برعکس اس منفرد امین کے متعلق جو حقیقی اشخاص یعنی آدمیوں سے مقرر کیا جاتا ہے کثرت سے اہم اور بین اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ امین فرضی کو اس کا عہدہ قابل انفساخ و اختتام ہے فنا ہونے سے محفوظ ہے اور انسان اجل کا شکار ہونے سے بچ نہیں سکتا۔ جب تک حقوق اور اغراض مشترک میں وحدت اور استقلال نہ پایا جائے قانون ان کو تسلیم نہیں کرتا اور اس وحدت اور استقلال کے عناصر کی اسی وقت تکمیل ہوتی ہے جب کہ وہ کسی متصل اور باقی رہنے والے منفرد شخص کی ذات سے وابستہ کئے جاتے ہیں۔ لیکن حقیقی انسانوں کے امین بنائے جانے کی صورت میں حقوق مشترک کے متعلق وہ وحدت اور استقلال حاصل نہیں ہو سکتا جو کسی فرضی شخص کے امین بننے سے ممکن ہے لہذا شخص فرضی کو بحیثیت امین اکثر صورتوں میں

شخص حقیقی پر ترجیح حاصل ہے اس کی مثال کوئی ایسی کمپنی ہو سکتی ہے جو کارپوریشن تیسرے درجے کی ہے کیونکہ ایسی کمپنی ایک دائمی اور مستقل شخص ہے جو اس کی تعداد اور بدلتے رہنے والی جماعت سے بالکل جدا ہے جو اس کے حصہ داروں پر مبنی ہے اور اسی مستقل شخص سے ان حصہ داروں کے حقوق اور جائیداد کی امانت تفویض ہے۔ لیکن فرضی شخص کو امین قرار دینے میں بظاہر ایک دشواری محسوس ہوتی ہے وہ یہ کہ کوئی فرضی امین اپنی ذات سے فرائض امانت کی انجام دہی نہیں کر سکتا بایں ہم نیا بیت اور کارندگی کے ذریعے سے اس مشکل کا رفع کرنا نہایت آسان ہے اگر فرضی امین کے معدودے چند مشیر یا مائٹڈے مقرر کیے جائیں تو یہ دشواری اور بھی کم ہو جاتی ہے اور مشیروں وغیرہ کی تعداد کے زیادہ ہونے سے کام میں جو پیچیدگیاں پیدا ہونے کا اندیشہ ہے اس کی جانب سے اطمینان ہو جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی عہدہ امین کی وحدت میں کوئی فرق نہیں آنے پاتا۔

اب تک جہنے ان کارپوریشن کے عام فوائد اور اغراض کو بیان کیا ہے لیکن اب اس کے مخصوص فوائد و اغراض کا ذکر کرنا چاہتے ہیں اور ان میں سب سے زیادہ مفید ایک

۱۔ کارپوریشن انفرادی کے اغراض کارپوریشن اجتماعی کے مشابہ اور مثال میں کارپوریشن انفرادی کسی ایک عہدہ یا خدمت کے مسلسل قابضیں پر مبنی ہوتا ہے اور قانون میں فرضی طور پر شخص واحد سمجھا جاتا ہے قانون میں جو یہ تدبیر اور حیل اختیار کیا گیا ہے اس کی صرف اس قدر غرض ہے کہ ایک عہدہ دار جو اپنے زمانہ کار مدت میں بحیثیت عہدہ دار اس عہدے کے متعلق جو جائیداد حاصل کرتا ہے اور ذمہ داریاں اٹھاتا ہے اور دنیا کے ساتھ جو معاہدات کرتا ہے اس کے اس عہدے سے سبکدوش ہونے کے بعد خواہ اس کا سبب اس کی موت یا اختتام مدت ملازمت یا اور کوئی وجہ کیوں نہ ہو اسکے جانشین یا جانشینوں کے سلسلہ پر جائیداد معاہدات اور ذمہ داریوں کے وقتاً فوقتاً منتقل کرنے کی ضرورت نہ پیدا ہو سکے بلکہ اس کا ہر ایک جانشین بحیثیت عہدہ دار جائیداد اور ذمہ داریوں وغیرہ کا جن کا اس عہدے سے نقل ہوتا ہے بلا کسی قانونی عمل کے قابض تصور ہوا اور اس نے اس عہدے کی تمام جائیداد اس کی کل ذمہ داریوں اور معاہدات کو قانون کیا ہے ان عہدہ داران منقرضہ کے جو یکے بعد دیگرے اس عہدہ کی کسی کو مزید کرتے ہیں مستقل اور دائمی کارپوریشن سے جو فرضی شخص اور عہدہ دار ہے منسوب کرنا ہے اور یہ کارپوریشن جو فرضی شخص اور عہدہ دار ہے کبھی ہوتا ہے اور نہ اپنے عہدے سے علیحدہ ہوتا ہے۔

غرض ہے جس کی اہمیت زمانہ موجودہ کی ضرورتوں سے بہت بڑھ گئی ہے اور وہ قیاسی (یا نظری) دلچسپی سے خالی نہیں ہے۔ کارپوریشن کے طریقے سے زیادہ تباہ و تاراجوں کو فائدہ پہنچتا ہے اور وہ اپنی محدود ذمہ داری کے ساتھ تجارت کر سکتے ہیں۔ موجودہ قانون کے مطابق جو شخص اپنی ذات سے تجارت کرنے کی جرأت کر سکتا ہے اس کو اپنی تمام دولت سے اپنی تجارت یا دوکانداری چلانی پڑتی ہے۔ تجارت ایک قسم کی ہار جیت ہے اور اپنے کاروبار کو کامیاب بنانے کے لئے اس قسم کی ناجی جو کچھ تاجر کے پاس ہو اس کو اس پر صرف کرنا پڑتا ہے اور تجارت میں جو نقصان ہو اس کی تلافی کرنے کے واسطے تاجر کی شخصیت کو بڑی تکلیف دینا چاہئے۔ تجارت کے کامیاب ہونے سے زیادہ اس کے ناکام ہونے کا انسان کو اندیشہ لگا رہتا ہے اور جو شخص اپنی کل تجارت کو اپنے ذاتی سرمایہ سے انجام دیتا ہے وہ بھی تجارت کے ناکام ہونے کی فکر سے نہایت متروک رہتا ہے لیکن جو لوگ شرکت سے تجارت کرتے ہیں ان کی اس طرح کی پریشانیوں اور تفکرات کا اندازہ کرنا ہی دشوار ہے کیونکہ بصورت مشارکت ایک شریک کو ان افعال اور اغلاط کی جو اس کے دوسرے شرکا کے اعمال کا نتیجہ ہیں جوابدہی کرنی پڑتی ہے اور اپنی دولت سے ان نقصانات کی تلافی کرنی لازم ہے جو اس کے شرکا کی غلطیوں سے جن کے ساتھ یہ بد نصیب تجارت میں شریک ہوتا ہے پیدا ہوتے ہیں۔ لہذا یہ کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے کہ زمانہ موجودہ کے اہل تجارت نے نہایت احتیاطی سے اس تدبیر سے فائدہ اٹھانا شروع کیا ہے اور اس کے ذریعے سے نقصانات تجارتی سے بچنے کا موقع مل آیا ہے۔ ان کارپوریشن کے ذریعے سے یہ غرض بخوبی انجام پاسکتی ہے۔ جو لوگ اپنے کو نقصان سے بچا کر تجارت کرنا چاہتے ہیں ان کو اپنی ذات سے اس کے انجام دینے کی اب ضرورت باقی نہیں رہی اور نہ انہیں اپنی تمام دولت کو اس کے پیچھے نہ کرنا لازم ہے بلکہ وہ اس فرضی مخلوق کے غیر ذمہ دار کارندوں کی حیثیت سے جس کا قیام اس غرض کے لئے انگلستان کے قانون کمپنی کی منظوری اور امداد سے عمل میں لایا گیا ہے اپنی تجارت چلا سکتے ہیں اور اگر وہ اپنے دھندے میں کامیاب ہوئے اور کمپنی کو منافع حاصل ہوا تو کمپنی اپنے حصہ داروں کے جانب سے اس پر اپنا قبضہ رکھتی ہے اور اگر تجارت ناکام ہونے کی وجہ سے کمپنی کو نقصان ہو تو اس

نقصان کو صرف کمپنی برداشت کرتی ہے کیونکہ کسی کارپوریشن کے قرضہ جات اس کے ارکان کے دیون نہیں تصور ہو سکتے لیکن اس شکل میں جو کچھ نقصان کمپنی کے اراکین کو اٹھانا پڑتا ہے وہ محض اس سرمایے کی حد تک محدود رہتا ہے جس کو اس کے ارکان اس کے کاروبار کو چلانے کے لئے اپنی اپنی جانب سے مہیا کرتے ہیں۔ بہر حال کارپوریشن کے دیوالیہ ہونے کی صورت میں اس کے قرضخواہوں کے مطالبات اس کے سرمایہ کی حد تک منظور کئے جاسکتے ہیں اور اسی حد تک اس کے حصہ دار اور ذمہ دار سمجھے جاتے ہیں۔

ذمہ داری محدود کے متعلق یہ جو تدبیر اختیار کی گئی ہے اس کے فوائد اظہار میں لشمس ہیں اور اس تدبیر سے قرضخواہوں یا دائین کے حق میں بھی کسی قسم کی انصاف نہیں ہے کیونکہ جو لوگ کمپنیوں کے ساتھ لین دین کرتے ہیں وہ ہر ایک کمپنی کے سرمایے سے بخوبی واقف رہتے ہیں اس لئے ان کو قرض دینے سے پہلے اسس کفالت کے متعلق اطمینان ہو سکتا ہے جو کمپنیاں اپنے قرضہ جات کی نسبت ان کو دیتی ہیں اس کے علاوہ معاملہ قرضہ طے پانے کے قبل فریقین میں معاہدہ دین کے متعلق جو شرائط طے پاتے ہیں ان پر بخوبی غور کرنے کا ہر ایک فریق کو موقع ملتا ہے اور ہر ایک فریق کی کامل رضامندی سے ان کی تکمیل ہوتی ہے نیز یہ کہ دائین سے اس کی دیون کمپنی کی کوئی بات غفی نہیں رہ سکتی ہے۔ جب کمپنیوں کے قرض لینے کی یہ صورت ہے اور کمپنی اور اس کے دائن کے درمیان معاہدہ قرضہ طے پانے اور فریقین کی رضامندی حاصل ہو نیلے بعد قرض ناجائز ہے تو ادائی قرضہ کی ذمہ داری (حصہ داروں کے ایک معین و محدود حصے یعنی) سرمایہ کمپنی تک محدود رکھی جاتا تو بہر صورت ہے اور حصہ داروں کو اپنی دوسری جائداد سے کمپنی کا قرضہ ادا کرنا کسی طرح لازم نہیں آسکتا ہے۔

فصل چہارم (حیات و ممات) کارپوریشن

ایجاد و اختتام کارپوریشن

جس طرح اشخاص قانونی کی ولادت اور موت کا ذریعہ قدرت نہیں بلکہ قانون ہے

اسی طرح ان اشخاص کا وجود اور ان کا قیام و بقا قانون کی مرضی پر منحصر ہے کارپوریشن کا قیام سند شاہی قانون موضوعہ اور رسم دیرینہ کے ذریعہ سے عمل میں لایا جاتا ہے۔ لیکن چند سال سے کارپوریشن کی بنیاد ایک جدید اور سہل طریقہ سے بھی کی جا رہی ہے قانون میں چند نمونے اور طریقے کارپوریشن کی ایجاد کے متعلق بتلائے گئے ہیں اور ہر ایک کارپوریشن کے ارکان ان قانونی نمونہ جات اور طریقوں کے مطابق اپنی رضامندی کا اظہار کر کے اس کو ان احکام اور قیود کا پابند قرار دیتے ہیں جو قانون موضوعہ کے ذریعے سے کارپوریشنوں کے متعلق مرتب ہوئے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ کارپوریشن اس کی فطرت کے لحاظ سے غیر محدود اور غیر معین زمانے تک قائم رہ سکتا ہے اور یہی ایک صفت ہے جس کی وجہ سے اس کو انسانوں پر ترجیح دی جاتی ہے۔

برائیں ہم کارپوریشن اپنے کو برابری اور فتنہ سے ہمیشہ کے لئے نہیں بچا سکتا۔ کارپوریشن کی موت یا محدودیت کو اس کا افسارخ اور اختتام کہتے ہیں اور اس سے مراد اس قانونی بندھن کا ٹوٹنا ہے جس کے ذریعے سے اس کے ارکان طرز دیے جا کر فرضی وحدت اختیار کرتے ہیں اور بجائے متعدد اشخاص کے ایک فرضی شخص سمجھے جاتے ہیں، ہم نے اس کے پہلے بیان کیا ہے کہ جسم یا مادہ جیسی کے برابر اور فنا یا منتہی ہو جانے سے ایک شخص قانونی حیثیت نہیں ہو سکتا اور نہ قانون کو اسے جیسا کہ ماننے کی ضرورت ہے۔ اس امر کے باوجود کہنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے کہ کارپوریشن کے تمام ارکان کے ختم ہو جانے سے اس کے سب سے اخیر ارکان کے ختم ہونے سے اس کا سب سے اولیٰ ارکان منقطع ہو جاتا ہے۔

چنانچہ اسی بنا پر جب کسی کارپوریشن انفرادی میں ایک عہدے کے اختتام اور اس کے جانشین کے اس عہدے پر آنے تک جو زمانہ عہدہ دار سے خالی گزر رہا ہے اس کو اس کارپوریشن کے لئے موت نہیں خیال کرنا چاہیے بلکہ کارپوریشن انفرادی کی ایسی حالت کو اس کی حالت خواب گھنسا چاہیے۔ کارپوریشن والے شخص یا جماعت کا وجود اور خوبی اس کی فرضی اور قانونی شخصیت کی روح پر مبنی ہے نہ کہ اس کے جسم پر مشتمل ہے جو اس کے ارکان سے مرتب ہوتا ہے۔

لہٰذا عجیب بات ہے کہ ان اشخاص قانونی کو جن کی کسی ایک نظام قانونی کے ذریعے سے خلقت ہوئی ہے

فصل ۱۹ سلطنت ہنزلہ کا ریورٹین

(کیا سلطنت کا ریورٹین ہو سکتی ہے؟)

معاشرت انسانی کے جملہ اقسام میں سب سے زیادہ عظیم انسان قسم سلطنت ہے۔ سلطنت دولت عظیم کی مالک ہوتی ہے اور ان فرائض کو انجام دیتی ہے جو جمہوریت اہمیت اور تعداد ان امور سے کہیں زیادہ ہیں جن کا دوسرے قسم کی تمام انجمنیں انجام کرتی ہیں۔ کیا قانون ایسی انجمن اور معاشرت کو شخص تسلیم کرتا ہے کیا برطانیہ یا آسٹریلیا کی ان کمین و لیجیٹ (یعنی رفاہ عام اور مراہ سلطنت قومی) ایک ایسی سیاسی یا کارپوریٹن والی جماعت ہے جس کو شخصیت قانونی عطا ہوئی ہے اور جس کے ارکان (افراد و عیال) پر اس کی اطاعت اور وفاداری لازم کی گئی ہے اور اس کے معاوضہ میں وہ لوگ منجانب کامن و لیجیٹ حمایت اور حفاظت کے مستحق ہیں؟ بہر حال یہ وہ نتیجہ اور ترقی کی آخری منزل ہے جس پر وہ جس تک پہنچنے کی ایک ترقی یافتہ نظام قانونی کے متعلق توقع کی جاتی ہے۔ لیکن قانون انگلستان نے ایک دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے۔ اگرچہ افراد قوم کا مجموعہ جس سے تمام برطانوی مملکت آباد ہے ایک منظم اور مشق معاشرت سمجھی جاتی ہے لیکن قانون اس کو شخص کا ریورٹین والی جماعت نہیں مانتا۔ قانون میں یہ آبادی نہ تو کسی جائیداد کی مالک سمجھی جاتی ہے اور نہ اس میں افعال کے کرنے کی قابلیت ہے اور نہ قانون اس کو حقوق اور ذمہ داریوں کا حامل قرار دیتا ہے بہر کیف اس حقیقت کے برعکس جو رعایا سے سلطنت برطانیہ کو عام زبان میں شخص واحد سے خطاب

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دوسرے نظامات قانونی میں بخوبی تسلیم کیا جاتا ہے۔ قانونی افسانہ کی اس شکل اور قسم کو سلطنت برطانیہ کے باہر مالک غیر میں ایک بریل قانونی مسئلہ قانونی کے موافق جواز حاصل ہے۔ چنانچہ ایک فرانسیسی کارپوریٹن کی جانب سے اور اس کے مقابلے میں ایک انگریزی عدالت میں اسی طرح سے دعویٰ پیش کیا جاسکتا ہے جس طرح کہ حقیقی شخص کا دعویٰ یا دانش دائر ہو سکتی ہے۔ وی ٹی ویرٹنڈیا کمپنی بنام فان مورس (پورٹ مریٹ) ۱۱۱-۱۱۲ یونیٹ بنام فان اوپن لارپورٹس کو نیز بیچ جلد ۷ صفحہ ۲۹۳۔

کیا جاتا ہے یا از روئے محاورہ اس کے حقوق اور ذمہ داریاں وغیرہ کہی جاتی ہیں اس کو ایک قسم کی صنعت زبان سمجھا جاتا ہے اور انگریزی قانون کی زبان میں اس طرز استعمال کے لئے مخصوص الفاظ نہیں ہیں۔ ان کا رپورٹیشن اور شخصیت قانونی کے جیسے مفید اور ہم تصور کا انگریزی قانون میں سلطنت پر اطلاق نہ کئے جانے سے اس نظام قانونی میں جو نقص واقع ہوا ہے اس کے متعلق ہمارے پاس کیا جواب ہے اور ہم اس کی کیونکر توجیہ کر سکتے ہیں کیوں اس نظام نے اپنی سلطنت کو دوامی شخص واحدانے سے انکار کیا اور کیوں اس قانون میں سلطنت برطانیہ کی وحدت اور استقلال کا اظہار نہیں کیا جاتا۔ اس کا جواب شخصی (اور شاہی) حکومت کی موجودگی ہے۔ چونکہ بادشاہ انگلستان تمام سلطنت برطانیہ کا سر تاج ہے اس لئے قانون میں اس کی حقیقی شخصیت کے بجائے اس سلطنت کو مجازی شخصیت سے متصف کرنا غیر ضروری اور فعل عبث خیال کیا گیا ہے۔ قانون کی نظروں میں عوام کی یعنی سلطنت کی تمام جائیداد بادشاہ کی جائیداد ہے سلطنت کی ذمہ داریاں بادشاہ کی ذمہ داریاں سمجھی جاتی ہیں۔ بادشاہ ہی وہ شخص ہے جو اپنی ذات سے تنہا انگلستان کے قرضہ قومی کے متعلق زراصل اور سود کا مدیون تصور ہوتا ہے۔ بہر حال جو کچھ کام منجانب سلطنت کیا جاتا ہے وہ قانون میں بادشاہ کا کیا ہوا فعل سمجھا جاتا ہے۔ اس سلطنت کی عدالتوں میں جو کچھ انصاف منجانب قوم (حکومت) کیا جاتا ہے وہ انصاف و عدالت شاہی سمجھا جاتا ہے جس کو بادشاہ اپنے ملازم جموں کے توسط سے انجام دیتا ہے۔ اس قلمرو میں جس قدر قوانین ہیں ان کا بانی بادشاہ سمجھا جاتا ہے اور ان کو وہ اپنی پارلیمنٹ کے مشورے اور رضامندی سے وضع کرتا ہے۔ سلطنت کی مالاد اور انتظامی حکومت بادشاہ کی ہی حکومت ہے جس کو وہ اپنے وزراء کے ہاتھوں سے انجام دیتا ہے۔ اس سلطنت میں کوئی ایسی بڑی یا بحری فوج یا بحریہ نہیں ہے جو بادشاہ کی نہ ہو اور جس قدر اس سلطنت کے حاصل ہیں وہ تمام بادشاہ ہی کے ہیں سلطنت کا جس قدر علاقہ ہے وہ سب بادشاہ کا ہی محرو ملک سمجھا جاتا ہے۔ بغاوت اور دوسرے جس قدر جرائم ہیں اور سلطنت کے خلاف اور سود اور بہود عوام کو نقصان پہنچانے کی غرض سے کئے جاتے ہیں ان تمام جرائم کا ارتکاب بادشاہ کے مقابل میں سمجھا جاتا ہے اور امن عامہ بھی بادشاہی کا امن ہے یہاں تک کہ اس سلطنت کے تمام شہری (یعنی باشندے) ایک سیاسی یا کارپوریشن والی جماعت کے

ہم رتبہ ارکان نہیں بلکہ ایک ہی فرمانروا اور راعی کے ہم منزلت رعایا ہیں۔ چونکہ ہر ایک چیز اور ہر ایک فعل جس کا تعلق قوم یا خالصہ سے ہے وہ قانون انگلستان کی رو سے شاہی چیز یا شاہی فعل سمجھا جاتا ہے اس لئے سلطنت برطانیہ کو کارپوریشن والی کامن ویلتھ جمہوری حکومت (قرار دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس سلطنت کے جس قدر حقوق اختیارات اور افعال میں سب کا بادشاہ اپنی ذات سے حامل ہے۔ بادشاہ انگلستان کی حیثیت نائب کی ہے اور سلطنت اپنے امور کو اس نائب کے ذریعے سے انجام دلاتی ہے یہ بادشاہ بمنزلہ امین اولیٰ کی سلطنت بمنزلہ مامون ہے اور سلطنت کے املاک اور جائیداد پر بحیثیت امین بادشاہ قابض رہتا ہے لہذا ان وجوہ سے انگلستان میں سلطنت کو شخصیت قانونی عطا کرنے کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی ہے۔

قانون میں بادشاہ انگلستان محض ایک انسان فانی نہیں ہے بلکہ اس کی دیگر شخصیت ہے وہ ایک قدرتی شخص (یعنی انسان) بھی ہے اور ایک سیاسی شخص یعنی کارپوریشن انفرادی بھی۔ بادشاہ برطانیہ کی حیثیت سے ظاہر میں جو شخص تاج شاہی کا اپنے سر پر رکھنے والا ہے وہ اپنے اپنے زمانے میں محض ایک زندہ قائم مقام اور نائب ہے اس نظر نہ آنے والے (یا غائب) اور ور پر وہ فرضی شخص کا جس کو انگریزوں کے قانون نے اس مملکت کی حکومت کے اختیارات اور اختیارات (مخصوص حقوق شاہی) دے رکھے ہیں۔ جب اس سلطنت کے بادشاہ حقیقی کی موت واقع ہوتی ہے تو وہ تمام جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ جس کا وہ اپنے شاہی حق کی بنا پر مالک اور سلطنت کے مقابلہ میں جو بحیثیت مامون ہے اس جائیداد سے مستفید ہوتی تھی) امین سمجھا جاتا تھا اور اسی حق اور حیثیت کی وجہ سے جس قدر دوس کے ذمے دیوں اور ذمہ داریاں رہی ہوں وہ تمام کی تمام اس کے اس سلسلے جانشینان پر منتقل ہوتی ہیں جن میں اس کا منصب شاہی ملتا ہے لیکن اس قسم کی جائیداد وغیرہ متوفی حقیقی بادشاہ کے ورثہ اصحاب یا مہتممان ترک کو نہیں پہنچتی ہے کیونکہ ان حقوق اور ذمہ داریوں کا اس بادشاہ انگلستان سے تعلق ہے جو کارپوریشن انفرادی ہے اور ان کا حامل و شاہ انگلستان نہیں ہے جو محض ایک انسان فانی ہوتا ہے۔

لے مقدمہ کیاں دن ایٹٹ ٹرائل جلد ۲ صفحہ ۶۲۰ اس صفحہ پر لکھا ہے کہ شاہ انگلستان کی حیثیتیں

بادشاہ انگلستان کو بجائے بادشاہ کے لفظ تاج سے خطاب کرنے کا طریقہ زمانہ حال میں رائج ہوا ہے اور جب کوئی انگریز بادشاہ کے عوض تاج کہتا ہے تو اس سے اس کی مراد بادشاہ کی شخص یا خاندانی نہیں بلکہ سرکاری حیثیت ہوتی ہے اور اس حیثیت سے وہ ایک شخص سیاسی سمجھا جاتا ہے (یعنی سلطنت یا سلطنت کے تمام شریوں کا مجموعہ بن کر ایک شخص خیال کیا جاتا ہے)۔ چنانچہ انگریز تاج (انگلستان) کی جہاد لکھتے ہیں اور اس سے ان کا مطلب وہ جہاد ہے جس پر بادشاہ کی حیثیت تاجور و برہنہ کے حق تاج قابض رہتا ہے۔ اسی طرح سے وہ لوگ تاج انگلستان کے قرضہ جات اور تاج برطانیہ کی جانب سے یا اس کے مقابلے میں عدالتی مقدمات کا رجوع ہونا کہتے ہیں۔ بہر حال بادشاہ کے بجائے تاج کا لفظ استعمال کرنے سے انگریزی زبان میں نہایت آسانی پیدا ہو گئی ہے اور اس کے ذریعہ سے وہ دشواری رفع ہو جاتی ہے جو دوسری تمام زبانوں میں انفرادی کارپوریشنوں کے متعلق پیدا ہوتی ہے لہذا ہی اس لفظ سے انسان کو انفرادی کارپوریشن کے تصور کی نسبت جب وہ اس کی تصویر اپنے ذہن میں کھینچتا ہے بہت کچھ مدد ملتی ہے اور اس طریقے سے اس کے ذہن میں نہایت عمدگی کے ساتھ شخص سیاسی (یا مصلحتی) اور اس انسان میں جس کے ذریعے سے پہلے شخص کی نیابت ہوتی ہے اور جو اس نام (یعنی عمدہ) کا حامل ہوتا ہے فرق نظر آسکتا ہے۔ برائیں سمجھ بیا درکھنا چاہئے کہ بادشاہ کو تاج کے لفظ سے جو خطاب کیا جاتا ہے وہ محض لسان انگریزی کی ایک صنعت ہے اور قانون

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ ہیں ایک حیثیت کے بموجب وہ ایک ایسا قدرتی شخص ہے جو اس ملک کے خاندان شاہی کی نسل سے ہے اور یہی شخص خدائے قادر و توانا کی ایک مخلوق بھی ہے اور اسی وجہ سے اس کی موت آتی ہے اور ضعف اور پیرانہ سالی وغیرہ کے واقعات اس میں واقع ہوتے رہتے ہیں۔ دوسری حیثیت کے لحاظ سے وہ ایک شخص سیاسی ہے اور اس کو اس لئے یہ لقب دیا گیا ہے کہ انسان کی سیاست اور حکمت عملی نے ٹکڑیاں ہے جس کی وجہ سے بادشاہ انگلستان غیر فانی اور نظر نہ آنے والی چیز سمجھا جاتا ہے بلکہ وہ موت ضعف جسمانی اور نابالغی کے اثرات سے بھی مستثنیٰ خیال کیا جاتا ہے اس قیاس کی تاریخ کے متعلق دیکھو انگریزی قانون کی تاریخ

نے تاج کو کسی جدید قسم کا قانونی یا فرضی شخص قرار نہیں دیا ہے۔ تاج انگلستان بذات خود قانون میں کوئی شخص نہیں ہے بلکہ قانون جس کو شخص تسلیم کرتا ہے وہ صرف وہی کارپوریشن والا شخص (یا کارپوریشن والی جماعت) ہے جو ان اشخاص کے سلسلے سے بنتی ہے جو تاج انگلستان ایک دوسرے کے بعد پہنا کرتے ہیں لیکن قانون میں تاج انگلستان کی قانونی شخصیت جو تسلیم نہیں کی گئی ہے اس کی وجہ ضرورت اور سہولت نہیں ہے بلکہ انگریزی قانون میں عہد اور خود مختار اندازہ طور پر کارپوریشنوں کی دو قسموں اجتماعی اور انفرادی کے سوا کچھ تیسری کسی چیز کو شخص قانونی نہیں قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ قانون روم میں شہنشاہ کا منصب خزانہ بغیر کسی دشواری کے ایک شخص فرضی قرار دیا گیا تھا جو سلطنت رومی اور اس کے شہنشاہ کے بجائے سمجھا جاتا تھا) اگر تاج انگلستان کے متعلق بھی تخیل قانونی اسی طرح بلند پروازی کر کے اسکو ایک فرضی اور قانونی شخص قرار دے تو کوئی مشکل بات نہیں ہے۔

جس طرح انگریزی قانون کو تمام سلطنت برطانیہ کے ایک شخص اور کارپوریشن مانے میں انکار ہے اسی طرح وہ قانون اس سلطنت کے ان تمام خود اختیاری حکومت رکھنے والی ریاستوں کو جن پر وہ مبنی ہے شخص عطا کرنے اور کارپوریشن قرار دینے سے انکار کرتا ہے۔ مثلاً سلطنت ہند یا حکومت کینیڈا قانون انگلستان میں شخص نہیں سمجھی جاتی ہے۔ بادشاہ یا تاج انگلستان نہ صرف تمام سلطنت برطانیہ کی بلکہ اس کے ہر ایک جزو کی نمائندگی کرتا ہے اور یہ انگریزی قانون کا نقص ہے کہ اس میں اس عظیم انسان اور وسیع سلطنت کی ریاستوں میں سے ہر ایک ریاست کو جو اسکے اجزائے ترکیبی ہیں ایک خاص اور بذات خود قائم ہستی اور شخصیت نہیں دی گئی ہے چنانچہ حکومت ہند کی جائداد اور

سلاسلوں بنام حکومت نیوزی لینڈ سی۔ پی۔ ڈی۔ جلد ۱ صفحہ ۵۶۴۔ مدعی نے ایک دعویٰ نوآبادی نیوزی لینڈ کے گورنر اور اس کی حکومت کے مقابلے میں انگلستان کی عدالت میں پیش کیا تھا جو خارج ہو اور اس کی ناکامی کا سبب یہ تھا کہ جس شخص پر دعویٰ کیا گیا تھا اس کا بیلی گورنر اور حکومت نیوزی لینڈ کا بحیثیت شخص فرضی یا کارپوریشن قانون انگلستان میں وجود نہ تھا۔

سلاسل و کیوولیمز بنام ہوکر تھ (۱۹۰۵ء) پیل کیسز صفحہ ۵۵۱۔

اس کی ذمہ داریاں قانون میں تاج برطانیہ کی جاکد اور ذمہ داریاں سمجھی جاتی ہیں۔ برطانوی نوآبادیوں کے جو قومی قرضہ جات ہیں وہ از روئے قانون بادشاہ انگلستان کے دیون ہیں اور ان کی ادائیگی بھی اسی بادشاہ پر لازم ہے۔ ان نوآبادیوں میں سے کوئی ملک آپس میں معاہدہ کرنے کا مجاز نہیں ہے اور جو معاہدہ ان میں قرار پائے وہ از روئے قانون کا عدم تصور ہوتا ہے بشرطیکہ شاہ انگلستان بحیثیت فریقین اپنے سے آپ معاہدہ کر سکتا ہو اور یہ بات ناممکن ہے اس لئے کہ معاہدہ دو شخص کے درمیان طے پاتا ہے اور شاہ انگلستان ایک ہی شخص ہے پھر وہ اپنی شخصیت واحد کو فریقین معاہدہ کیونکر قرار دے سکتا ہے۔ اگر انگریزی قانون میں سلطنت برطانیہ کے مقبوضات اور اس کی ماتحت ریاستوں میں سے ہر ایک کی علیحدہ علیحدہ شخصیت قرار پاتی اور وہ اپنے نام اور اپنی ذات سے حقوق اور ذمہ داریوں کے حامل بننے اور افعال کے کرنے کے قابل سمجھی جاتی تو اس طرح کی دشواری سرگرم پیش نہ آتی۔ چنانچہ اگلے زمانے میں بعض قدیم نوآبادیوں کی جن کا شاہی اسناد کے ذریعے سے قیام ہوا تھا جداگانہ ہستی اور شخصیت تسلیم کی جاتی تھی اور وہ اجتماعی کارپوریشن سمجھی جاتی تھیں یہاں سیباچیویس جزیرہ رہوٹ اور کینک ایکٹیوٹی کی نوآبادیوں کے نام بطور مثال پیش کئے جاتے ہیں اور ان کی اصل سلطنت سے ایک جداگانہ قانونی شخصیت تھی۔ لیکن اب بھی بعض صورتوں میں ایک معمولی نمونے کی برطانوی نوآبادی اس قانون کے ذریعے سے جس کو اس نے خود وضع کیا ہو کارپوریشن قرار پاسکتی ہے اور اس بنا پر اس کی باقی سلطنت سے علیحدہ شخصیت قائم ہوتی ہے۔ چونکہ

سلطنت آسٹریلیا کی کامن ویلتھ (حکومت جمہوری) اور اس ملک کی جتنی ریاستیں ہیں اور جن سے وہ سلطنت مرکب ہے بعض صورتوں میں اور بعض اغراض کے لئے سیاسی اور کارپوریشن والی جماعتیں سمجھی جاتی ہیں حکومت آسٹریلیا کے بنا کردہ قانون کی بدولت ان میں کی ہر ایک ریاست اپنے نام سے دوسرے کسی ایک شخص پر دعویٰ کر سکتی ہے اور ان میں کی ہر ایک ریاست کے مقابلے میں اور اس کے نام پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے بالفاظ دیگر ان میں کی ہر ایک ریاست عدالتی ناشات میں فریق مقدمینے مدعی یا مدعی علیہ قرار پاسکتی ہے اور ایسا ہی ہر ایک ریاست شخصیت کے دوسرے اوصاف سے بھی متصف کی گئی ہے مثلاً ریاست کوٹو کی جانب سے ریاست نیو سوٹھ ویلز کے مقابلے میں دعویٰ پیش کیا جاسکتا ہے ان ریاستوں کی جو اس طرح کارپوریشن کی حیثیت قرار دی گئی ہے وہ بالکل انگلستان کے قدیم کامن لا (قانون غیر موضوع اور

سلطنت برطانیہ کے مختلف حصے کا پورٹین نہیں قرار دیے گئے ہیں اس لئے ان میں سے ہر ایک حصے کی قانون میں صرف اسی وقت اور اسی صورت میں علیحدہ ہستی تصور ہوتی ہے جبکہ اس مسئلہ کے ضمن میں جس کا اس کے پیشتر ذکر آچکا ہے وہ ہری یا متحدہ شخصیت قائم ہوتی ہو۔ اگرچہ بادشاہ انگلستان کی ذات سے تمام برطانوی سلطنت کی نیابت و قائم مقامی ہوتی ہے۔ لیکن اگر منظور ہو تو قانون اس سلطنت کے ہر ایک حصے کی نیابت کے واسطے بادشاہ مذکور کی علیحدہ علیحدہ شخصیت قائم کر سکتا ہے اور اس بنا پر نیوزی لینڈ کی سرکاری اراضیات کا جو بادشاہ مالک ہے قانون کی نظروں میں اسی بادشاہ کا انگلستان کی سرکاری زمینوں کا مالک ہونا ضروری نہیں ہے آسٹریلیا کی حکومت انتظامی (ریا عا ملانہ) کی حیثیت سے جو بادشاہ روپیہ قرض لیتا ہے وہ قانون میں اس بادشاہ سے جس کے ذمے انگلستان کے قرضہ قومی کی ادائیگی ہے یا بلکل ایک جدا گانہ شخص سمجھا جاسکتا ہے اس مقام پر اس امر سے بحث کرنا ہمیں منظور نہیں ہے کہ انگلستان کے قانون غیر موضوعہ کی رو سے حقیقت میں کس حد تک سلج انگلستان کی متحدہ شخصیتیں تسلیم کی جاتی ہیں علاوہ برائیں یہ مسئلہ اس قدر پیچیدہ اور دشوار ہے کہ اس پر بحث کرنا سودمند نہیں ہو سکتا ہے۔ بہر حال ہمارے لئے اس قدر بیان کر دینا کافی ہے کہ چونکہ برطانوی مقبوضات میں سے مملکت کا کوئی حصہ کارپوریشن نہیں قرار پا سکتا اس لئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گید مشنٹہ۔ (قانون عنی) کے ایک مسئلہ اصولی کے مطابق ہے اور اس سے ہرگز منافی نہیں ہے اور اس مسئلہ کی رو سے بادشاہ انگلستان سے سلطنت برطانیہ مراد لی جاتی ہے۔ چنانچہ اس بنا پر آسٹریلیا میں خالصہ (یا حکومت) کی زمینیں تاج انگلستان کی اراضی سمجھی جاتی ہیں۔ نیز ان صورتوں کے جہاں قانون موضوعہ کے ذریعہ سے سلطنت آسٹریلیا نے ان زمینوں کو کارپوریشن قرار دیا ہو اور اس کی مراعت کر دی ہو۔

۱۲ فصل ۱۲ کتاب ۱۔

۱۵ اسی امر کا جہاں تک اس کا تعلق آسٹریلیا کی کاسن و ملٹہ اور ان ریاستوں سے ہے جو اس کی اجزائے ترکیبی ہیں آسٹریلیا کی عدالت العالیہ نے نہایت صراحت سے اظہار کیا ہے یہی دلیل کونسل آف سنڈلی بزم دیکا کاسن و ملٹہ لا پر ملٹہ صفر ۲۳ پر گرفتہ چیف جسٹس نے لکھا ہے کہ دستور برطانیہ کی وسعت اور اس کے منشا پر غور کرنے سے اس امر کا بخوبی اظہار ہو سکتا ہے کہ آسٹریلیا کی کاسن و ملٹہ اور سلطنت

ساج انگلستان کی اس طرح متعدد حیثیتیں مبین ہو جانے سے سلطنت کے ہر ایک حصے کے حقوق اور ذمہ داریوں اور افعال کی قائم مقامی اس تاج کی اکیلی ذات سے اس طرح قانون میں تسلیم کی جاتی ہے۔

بیحدہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ برطانیہ و بالکل جداگانہ فرمانروا جماعتیں یا اشخاص ہیں..... اس لئے تاج انگلستان جو اپنی سلطنت کے متعدد ملکوں کی نیابت کرتی ہے اور جن کی حیثیت اشخاص کی ہے ایک شخص قانونی نہیں بلکہ حینہ اور متعدد اشخاص قانونی سمجھی جاتی ہے۔

خلاصہ

اہمیت شخصیت -

شخص } قدرتی -
 } قانونی -

اشخاص - زندہ انسانات -

جانوروں کی حیثیت قانونی -

مردہ انسانوں کی حیثیت قانونی -

اشخاص نازائیدہ کی حیثیت قانونی

دوسری شخصیت -

قانونی اشخاص -

شخصیت قانونی کی بنیاد تشخص ہے -

تشخص بلا شخصیت قانونی

۱- کارپوریشنز (جسمیات)

اقسام اشخاص قانونی } ۲- ادارات -

۳- سرمایہ جات یا ٹرانڈا -

جسمیات یہی صرف ایسے اشخاص قانونی ہیں جن سے قانون انگلستان واقف ہے -

کارپوریشن نامے اجتماعی و کارپوریشن نامے انفرادی -

کس مندرجہ ذیل پر کارپوریشن کا قرار دیا جاتا ہے -

کارپوریشن کے اصولوں پر

قائم مقامان کارپوریشن -

ارکان کارپوریشن

اختیارات کارندہ کارپوریشن

افعال ناجائز کے لئے کارپوریشن کی ذمہ داری

کارپوریشن قرار دینے کے اغراض

کارپوریشن قرار پانے سے ملکیت و فعل مشترک کا کلیت و فعل منفرد میں منتقل ہونا -

مذمومہ داری محدود -

کارپوریشن کی ایجاد اور ان کا اختتام (یا ان کا انفساخ) -
سلطنتوں کی شخصیت -

.

=====

سولھواں باب

استحقاق

فصل نمبر ۱۲۔ واقعات ترتیبی

اس کے پہلے کسی باب میں ہم نے بیان کیا ہے کہ ہر ایک حق کا ایک استحقاق (ٹائٹل) یا ماخذ ہوتا ہے جس سے وہ حق صادر ہوتا یا نکلتا ہے۔ (ماخذ ایک واقعہ سببی ہے جس کا نتیجہ قانون میں (ازروئے قانون) حق سمجھا جاتا ہے یا یوں کہیے ماخذ موصول اور مبتدا ہے اور حق اس کا صلہ یا خبر ہے)۔ ماخذ ازروئے واقعہ شے مقدم اور حق ازروئے قانون شے مؤخر ہے۔ اگر قانون ایک شخص کو ایک حق عطا کرتا ہے جو دوسرے کو وہ نہیں عطا کرتا تو اس کا سبب بعض ایسے واقعات ہیں جو ایک شخص پر صادق آتے ہیں لیکن دوسرے پر ان کا اطلاق نہیں ہو سکتا اس لئے انھیں واقعات کو اس عطا شدہ حق کا ماخذ سمجھنا چاہیے۔ ہر ایک حق کے لئے خواہ وہ پیدا شدہ ہو خواہ کسویہ ایک ماخذ کا ہونا ضروری ہے چنانچہ رقم قرضہ کو وصول پانے کے حق کا ماخذ کوئی معاہدہ یا فیصلہ عدالت یا کوئی ایسی قسم کا دوسرا قانونی معاملہ ہوتا ہے لیکن انسان کے زندہ یا آزاد رہنے یا اپنی نیکنامی برقرار رکھنے کے حق کا ماخذ انسان کی فطرت یعنی پیدائش کے ساتھ پیدا ہوتا ہے اور اس کی بنا کوئی واقعہ نہیں ہے بعض ایسے حقوق ہیں جن کو قانون انسان کو ان کے دنیا میں آتے ہی عطا کرتا ہے اور بعض ایسے حقوق ہیں جن کے حاصل کرنے کے واسطے آدمی کو نہ صرف اکتساب کرنا لازم ہے بلکہ بڑی بڑی زحمات اٹھانی پڑتی ہیں لیکن ان دونوں صورتوں میں بھی کوئی ایسا حق نہیں ہے جس کی بنیاد کوئی واقعہ نہ ہو دگر یا حق

ایک پودا ہے اور واقعہ وہ زمین ہے جس میں اس کی جڑیں ہوتی ہیں اور جس سے گودہ نکلتا ہے۔

ماخذ حق کی دو قسمیں ہیں اصلی اور بالواسطہ اول الذکر وہ ہیں جو کسی حق کو از سر نو پیدا کرتے ہیں اس طرح کے ماخذ سے بالکل ایک جدید حق پیدا ہوتا ہے اور دوسری قسم کے ماخذ وہ ہیں جن کے ذریعے سے ایک موجودہ حق کسی جدید ملک پر منتقل ہوتا ہے مثلاً مچھلیوں کا پکڑنا حق کلیت کا اصلی ماخذ ہے اور اُن کا خریدنا ایک بالواسطہ ماخذ ہے کیونکہ جو حق مچھلیاں پکڑنے والے یعنی ماہی گیر کو حاصل ہوتا ہے اس کی از سر نو ایجاد ہوتی ہے جو پہلے سے موجود نہ تھا لیکن ان مچھلیوں کے خریدار کو جو حق ملتا ہے وہ نظریۂ قانونی میں مہم ہی حق ہے جو ماہی فروش سے سلب ہو جاتا ہے یعنی از روئے قیاس قانونی اس حق میں جس کو ماہی فروش بچتا ہے اور اُس دوسرے حق میں جو مچھلیوں کے خریدار کو حاصل ہوتا ہے کسی قسم کا فرق نہیں ہے بلکہ دونوں ایک ہی حق ہیں کیونکہ خریدار کو کوئی جدید حق نہیں ملتا بلکہ ماہی گیر کا قدیم حق اس کو منتقل ہوتا ہے اس پر بھی ہم کہتے ہیں کہ ماخذ کے مفہوم کے لحاظ سے جس کا ذکر فقرہ بالا میں کیا گیا ہے وہ واقعہ جس کے ذریعے سے ماہی گیر اور خریدار کو حق حاصل ہوتا ہے انیس کے ہر ایک شخص کے حق کا ملحدہ ملحدہ ماخذ ہے کیونکہ ماخذ حق کی یہ خوبی اور خصوصیت نہیں کہ اُس کے ذریعے سے ایک جدید حق کی ایجاد ہوتی ہے بلکہ اُسکے سبب سے انسان کو حقوق خواہ وہ جدید ہوں یا قدیم حاصل ہوتے ہیں۔

جس طرح واقعات عطائے حقوق کے موجب ہیں اسی طرح وہ سلب حقوق کے باعث بھی ہیں۔ اگرچہ ہر ایک قسم کا حق فنا پذیر اور ناپائدار ہے لیکن بعض حقوق کا مادہ حیات زیادہ کمزور اور نازک ہوتا ہے جن کے باعث ایک نہایت ہی خفیف مدد سے وہ فنا ہو جاتے ہیں اور گویا ہوائے مخالف کا ایک جھونکا اُن کی شمع حیات کو گل کرنے کے لیے کافی ہے جس رشتے سے یہ پنے الگوں کیساتھ وابستہ ہوتے ہیں وہ اس قدر کمزور اور پودے ہوتے ہیں کہ ایک ذرا سے جھٹکے سے ٹوٹ جاتے ہیں۔ اس کے برعکس بعض ایسے حقوق ہیں جو زیادہ قوی اور مضبوط ہیں

اور اس لیے اُن کی حیات بھی زیادہ استوار ہوتی ہے لیکن اس پر بھی قوی اور ضعیف دونوں قسم کے حقوق میں سے ایک حق بھی ایسا نہیں ہے جو فنا اور معدوم ہونے کے اثر سے مستثنیٰ ہو چنانچہ حقوق میں سب سے زیادہ عظیم الشان اور سب پر مقدم انسانی کے زندہ رہنے کا حق ہے باقی ہر قانون اُس انسان کو اس حق سے محروم کر دیتا ہے جو دوسرے کو اس حق سے محروم کر دینے کا باعث ہوتا ہے۔

جن واقعات کے ذریعے سے حقوق سلب ہوتے ہیں اُن کے لیے بنیتم نے واقعات سلب کنندہ نام تجویز کیا ہے لیکن قانون کے مقبولہ اور مسلمہ تسمیہ اصطلاحات میں کبھی اس اصطلاح کو مقبولیت نہیں عطا ہوئی مگر اس کے ساتھ ہی اس امر کا بھی اعتراف کرنا چاہئے کہ اُس کی اس اصطلاح سے بہتر کوئی دوسری اصطلاح قانون داں حضرات کو نہیں دستیاب ہوئی ہے۔ جو واقعات عطا کئے حقوق کے موجب ہوتے ہیں اُن کا لقب بنیتم نے پہلے لقب کی مشابہت میں واقعات عطا کنندہ قرار دیا ہے لیکن اُس کی یہ دوسری اصطلاح بھی شرف قبول سے محروم رہی اور اس کے بجائے تسمیہ قانون میں اصطلاح ماخذ حق نہایت موزونیت اور ہولیت سے رائج ہو گئی ہے اور ہم نے بھی اسی مقبولہ اصطلاح کو استعمال کیا ہے۔

بہر حال واقعہ ترتیبی ایک ایسی جامع اور عام اصطلاح ہے جس میں

۱۔ ابتداً لفظ ٹائٹل (Title) کے منی نشان علامت اور کہنے کے تھے مثلاً کسی کتاب کا ٹائٹل یعنی کتاب کا پہلا صفحہ یا سرورق جو کسی نشان یا کہنے سے مزین ہوتا ہے لاطینی زبان میں Titulus sepulchri کہتے ہیں جو کہتے تھے مدافعی کیٹ نے اپنی گردن میں پہننے کی صلیب پر ایک ٹائٹل (کہتے) لکھ لیا تھا، یو جٹا کی انجیل باب ۱۹- آیت ۱۹۔ بعد ازاں ٹائٹل کا مفہوم زیادہ مخصوص ہو گیا ہے اور اس کے منی ملامات یا شہادت حق و ملکیت ہو گئے مثلاً Titulus کے معنی سنگ مدفن ہو گئے اور دوسرا زحیت کو بھی Titulus کہتے ہیں (Ducange) سب آفر ٹائٹل کے معنی زیادہ حق یا نیا و ملکیت قرار پائے ہیں اور اسی کیلئے واقعہ عطا کنندہ (حق) کی اصطلاح تجویز کی گئی ہے۔

واقعات عطا کنندہ اور سلب کنندہ کی دونوں اصطلاحیں شامل ہیں اور ہم نے بھی اس فصل کا عنوان اسی اصطلاح یعنی واقعات ترتیبی کو قرار دیا ہے اور یہ اصطلاح مقننین کی منظورہ ہے۔ واقعہ ترتیبی سے مراد ایک ایسا واقعہ ہے جسکے ذریعے سے کسی حق کا اس کے مالک کو حاصل ہونے یا نہ ہونے کا تعین و تقضیہ کیا جاتا ہے۔

ہم نے ابھی بیان کیا ہے کہ ٹائٹل (داخل حق) کی دو قسمیں اصلی اور بالواسطہ ہیں ایسا ہی واقعہ سلب کنندہ کے بھی دو انواع ہیں یعنی واقعہ مفنیہ (حق کو معدوم کرنے والا واقعہ) اور واقعہ انتقال (حق کو منتقل کرنے والا واقعہ) پہلی قسم کے واقعات وہ ہیں جو کسی حق کو نابود کرتے ہیں اور جس کی وجہ سے وہ اپنے مالک سے سلب ہو جاتا ہے اور دوسری قسم کے واقعات کے ذریعے سے حق اپنے مالک سے سلب ہو کر کسی دوسرے شخص پر منتقل ہو جاتا ہے مثلاً قرض خواہ کے رقم قرضہ وصول پانے سے اس کا طلب رقم کا حق سلب ہو جاتا ہے اور ایسا ہی اگر دائن اپنے طلب قرض کے حق کو کسی تیسرے شخص کے ماتم فروخت کرے تو اس کا حق وصول رقم نابود ہو جاتا ہے لیکن پہلی شکل میں واقعہ سلب کنندہ ایک واقعہ عادمہ ہے اور دوسری شکل میں وہی واقعہ ایک واقعہ انتقال ہے۔ (اس امر کا سمجھنا دشوار نہیں ہے اور) یہ بات بالکل صاف ہے کہ داخلہ کے بالواسطہ اور واقعات انتقال اصل میں دو مختلف اور جداگانہ واقعات نہیں ہیں بلکہ دونوں ایک ہی قسم کے واقعات ہیں لیکن ان کو دو مختلف نقطہ خیال سے دیکھا جاتا ہے اور ان پر دو مختلف پہلوؤں سے نظر ڈالی جاتی ہے۔ انتقال حق ایک ایسا واقعہ ہے جس کے دو پہلو ہوتے ہیں اور اس کے ذریعے سے منتقل الیکو

۱۔ پہلے ہم نے ان واقعات کا نام ڈس پازیٹور (Dispositive) رکھا ہے۔
 ۲۔ انہیں کو بیعہ ہم نے واقعات انتقال (Alienative) رکھا ہے اور دوسرے (Translative) کے لفظ کو ترجیح دی ہے اس دوسرے لفظ کے معنی بھی منتقل کرنا ہے کے ہیں چونکہ یہ لفظ ترجمے کیلئے مخصوص ہو گیا ہے اس لیے پہلا لفظ منتقل کرنا ہے کے معنوں کے لیے قرار دیا گیا ہے۔

حق حاصل ہوتا اور منتقل کرنے والے کا حق زائل ہوتا ہے اور منتقل الیہ کے لحاظ سے واقعہ ترتیبی (وہ واقعہ جس کے ذریعے سے حق عطا اور ساقط کیا جاتا ہے) پر غور کیا جائے تو وہ حق کا بالواسطہ اخذ ہے۔ اور اگر منتقل کنندہ کے لحاظ سے دیکھا جائے تو واقعہ ترتیبی ایک واقعہ انتہائی ہے ایسا ہی معاملہ بیع و شری ایک ہی واقعہ کے دو مختلف پہلو ہیں۔

حق کے مختلف ماخذوں میں جو فرق دکھایا گیا ہے اور اس کے جو چند اقسام قرار دئے گئے ہیں اس کو جدول مندرجہ ذیل کے ذریعے سے بیان کیا جاتا ہے۔

واقعات ترتیبی	واقعات عطا کنندہ - یا استحقاق - واقعات سلب کنندہ	استحقاق اصلی - استحقاق بالواسطہ - واقعات انتقال - واقعات عاومہ	پیدائش یا خلت حقوق - انتقال حقوق - ایتلاف و سقوط حقوق -
---------------	--	---	---

واقعات ترتیبی کے یہ مختلف اقسام مشابہ ہیں ان میں مخصوص واقعات اور حادثات کے جو کسی حق پر اس کی تمامی ملکوں میں آتے ہیں یعنی اس حق کی پیدائش اور فنا اور انتقال کے مشابہ واقعات ترتیبی کے اقسام مندرجہ جدول میں چونکہ عدم ہر ایک حق کی خلقت ہوتی ہے اس لئے ہر ایک حق کی پیدائش کا ذریعہ اس کا اساسی ماخذ ہے اور یہی حق ایک واقعہ جملہ مضنیہ یا فنا کرنے والے واقعے کے ذریعے سے بالکل نیست و نابود ہو جاتا ہے۔ اس کے عکس ماخذ ملے بالواسطہ اور واقعات انتقال کے ذریعے سے کسی حق کے وجود کی عدم و نیست نہیں واقع ہوتی کیونکہ اصل میں جیسا کہ ہم نے ابھی بیان کیا ہے یہ ایک ہی واقعات ہوتے ہیں لیکن ان کے مختلف پہلوؤں سے ان کو دیکھا جاتا ہے۔ نظریہ قانون کی رو سے کسی حق کے انتقال سے اس کی ذات یا شخصیت پر

کوئی اثر نہیں ہوتا اور نہ معاملہ انتقال سے وہ حق متاثر ہوتا ہے بلکہ قانونی قیاس میں اس حق کی ماہیت اور نشان وہی رہتی ہے جو انتقال سے پہلے تھی حالانکہ منتقل ہو جانے سے بجائے شخص سابق کے کوئی دوسرا شخص اس کا مالک بن جاتا ہے۔

فصل ۱۲۱۔ افعال کی قانونی حیثیت

واقعات ترتیبی کی خواہ اُن کے ذریعے سے حقوق کی پیدائش انتقال یا خاتمہ ہوتا ہو اصل میں دو اہم قسمیں ہیں ان واقعات کی ایک قسم کا تعلق ان افعال سے ہے جن کو انسان بلا ارادہ کرتا ہے اور ان کی دوسری قسم ان افعال سے متعلق ہے جو انسان کے ارادے کے بغیر ظہور پذیر ہوتے ہیں یعنی حقوق کی پیدائش انتقال اور اختتام کے دو طریقے ہیں ارادی اور غیر ارادی۔ اکثر صورتوں میں قانون انسان کو اس کی مرضی اور ارادے کے ظاہر ہونے پر اس کی خواہش کے موافق حقوق کے حاصل اور ضائع کرنے کی اجازت دیتا ہے اور بعض ایسی صورتیں بھی ہیں کہ خواہش اور غرض کے ظاہر کئے جانے کے بغیر قانون اس کو حقوق عطا کرتا اور اس سے سلب بھی کر لیتا ہے۔ اگر انسان وصیت کرنے کے بغیر فوت ہو جائے تو قانون اس کی جائیداد کو اُن لوگوں میں تقسیم کر دیتا ہے جن کو وہ مناسب سمجھتا ہے لیکن اگر کوئی شخص ایک باقاعدہ اور تکمیل شدہ وصیت نامہ چھوڑ جائے جس میں متروکہ تقسیم طلب کے متعلق

۱۔ ہم اس مقام پر لفظ انتقال کو اس کے عام معنوں میں استعمال کر رہے ہیں اور اس کے عام مفہوم میں ان دونوں قسم کی ملکیت کی تبدیلی داخل ہے جو مالک کی رضامندی اور بلا رضامندی کے ساتھ کی جاتی ہے۔ لیکن اصطلاح انتقال کا ایک خاص مفہوم بھی ہے اور اس سے مراد مالک کی رضامندی کیساتھ ملکیت کا تبدیل کیا جانا ہے چنانچہ حق وراثت بلا وصیت جو مورث کے وصیت کرنے کے بغیر فوت ہوئیے اسکے ورثہ کو پید ہوتا ہے وہ انتقال حقوق کے اس وسیع مفہوم کی نہ کہ لفظ انتقال کے تنگ اور محدود مفہوم کی ایک مثال ہے۔

اس مرنے والے کی ہدایات مندرج رہیں تو قانون اُن خواہشوں کے مطابق عمل کرتا ہے۔ ایسا ہی اگر کوئی شخص اپنی جائیداد بیچ کرنا ہے تو وہ اپنی خوشی سے اس کو مشتری کے حق میں منتقل کر دیتا ہے تو بائع کے ارادے کے مطابق جس کو قانون اپنی مرضی قرار دیتا ہے وہ جائیداد اُس سے منتقل ہو جاتی ہے۔ لیکن اگر اس مال اُن اپنی ڈگری کی تکمیل میں فرق کر ائے یا اُس کے دیوالیہ قرار پانے سے وہ مال اُس کے امین کی ملک ہو جائے تو ایسی صورت میں یہ کہا جائیگا کہ انتقال بلا ارادہ اغراض قانونی کی تکمیل کے لئے عمل میں آیا۔

فقہہ بالائیں واقعات ترتیبی کی دو قسموں میں جس فرق کا ذکر کیا گیا ہے اسی اختلاف کو ایک دوسری طرح سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے اور اُس کے اظہار کے لئے قانون میں دو متضاد مرکب اصطلاحیں ہیں۔ فعل فریق اور فعل قانون۔ فعل فریق سے مراد اُس شخص کا فعل ہے جو کسی حق کے پیدا یا منتقل یا ختم کرنے کے متعلق اپنی نیت اور ارادے کا اظہار کرتا ہے اور قانون اسکی نیت اور ارادے کو منظور کرتا ہے مثلاً معاہدہ یا دستاویز انتقال (جائیداد) وغیرہ۔ برعکس اس کے فعل قانون وہ فعل ہے جس کے ذریعے سے قانون کسی حق کی ایجاد یا اختتام یا اُس کو منتقل کرتا ہے اور اس شخص کی مرضی نہیں حاصل کی جاتی جس کو اس حق سے تعلق ہے۔ بہر حال فعل فریق کی مرکب اصطلاح ہموار اور بیہودہ ہے اور اس کے بجائے ایک دوسری اصطلاح فعل در نظر قانون Acts in the law کے قرار دئے جانے میں عموماً زیادہ آرام و سہولت ہے۔ فعل در نظر قانون ضد ہے اُن افعال کی جکو افعال قانون (Acts of the law) کہتے ہیں اور جن کی ہم نے ابھی تعریف کی ہے یہ

افعال قانون کی دو قسمیں ہیں یک جانبی (unilateral) اور دوجانبی۔

۱۔ یہ تسمیہ سر فریڈرک ہالک کا اختیار کردہ اور پیش کردہ ہے دو یکم صنف مذکور کا اصول قانون صفحہ ۴۴۴ طبع دوم۔ دوسرے مصنفین نے افعال در نظر قانون کے بجائے افعال قانون کا مرکب لفظ استعمال کیا ہے۔ انہیں افعال کو جرمی مصنفین نے (Rechtsgeschafte) بخش کے سلف لکھا ہے۔

(Bilateral) بیلٹریل ایک جنبہ وہ فعل ہے جو ایک ہی فریق کی مرضی کے ذریعے سے وقوع پذیر ہوتا ہے مثلاً انتقال جائیداد یا وصیت۔ اختیار تقرر کو عمل میں لانا۔ تملیک بغرض ازدواج کا انحصار۔ قابل تنسیخ معاہدے کی تعمیل نہ کرنا۔ یا پٹہ کا کسی شرط کی خلاف ورزی میں ضبط کر لینا اس قسم کے افعال ہیں۔ بخلاف اس کے فعل ذو الجانبین ایسا فعل ہے جو کسی دو یا دو سے زیادہ فریقین معاملہ کی نیتوں اور ارادوں پر مبنی ہوتا ہے اور اسکی مثالیں معاہدہ انتقال جائیداد رہن اور پٹہ وغیرہ ہیں۔ ذو جنبین افعال کو قانون میں اقرارات (Agreements) کہتے ہیں اور ان میں اس میں لفظ اقرار اپنے وسیع اور عام مفہوم میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اس لفظ کا ایک مخصوص مفہوم بھی ہے اور اس مخصوص مفہوم کے لحاظ سے لفظ اقرار مترادف ہے لفظ معاہدہ کا یعنی جانبین کی رضامندی سے حقوق خلاف اشخاص کا پیدا کرنا ہے۔ لیکن انگریزی زبان کے تسمیہ قانون کی بجائیگی ان دونوں لفظوں کو مرادف استعمال کئے جانے کی اجازت نہیں دیتی اس لیے لفظ اقرار کو ہم اس کے وسیع مفہوم میں یعنی ذو الجانبین (Bilateral) افعال قانونی کیلئے استعمال کیں گے اور اس لفظ میں اس طرح کے وہ تمام افعال داخل ہیں جن کے ذریعے سے حقوق پیدا منتقل اور ختم ہوتے ہیں۔ ان محضوں کے لحاظ سے جس طرح تمام معاہدات اقرارات ہیں اسی طرح تمام انتقالات (جائیداد) پٹہ جات اور ہر ایک قسم کی واگزارشت جائیداد بھی اقرارات ہیں۔

۱۔ عجیب اتفاق ہے کہ اقرار (Agreement) اور معاہدہ (Contract) کی اصطلاحوں کے استعمال کے متعلق ابھی تک قطعی تصفیہ نہیں ہوا ہے اور ان کے متعلق حسب ذیل غدا پیش کئے جاتے ہیں۔

(الف) اگرچہ اکثر اوقات لفظ اقرار لفظ معاہدہ کا مرادف استعمال کیا جاتا ہے اور ان دونوں سے ایسا ذو الجانبین فعل قانونی مراد لیا جاتا ہے جس کے ذریعے سے ایک وجہ (Obligation) یعنی حق خلاف شخص پیدا ہوتا ہے مگر لفظ اقرار کے اس استعمال کے متعلق جو اعتراض کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اقرار کو اس کے مخصوص مفہوم یعنی معاہدہ استعمال کر نیے

(دو جانبہ افعال قانونی کی بھی دو قسمیں ہیں اور) چونکہ افعال ایک جنبہ کو مٹانے کے دوسرے فریق سے بھی تعلق ہوتا ہے اس لئے ان کی

لغویہ حاشیہ صفحہ مکرر ششہ۔ (افعال ذوالجانبین کے لیے جو اس لفظ کا استعمال کیا جاتا ہے وہ منقود ہو جائے گا اور) ایک نجی بنائی اصطلاح ہاتھ سے جاتی رہیگی۔

(ب) لفظ معاہدہ بعض وقت ایسے اقرار کے معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے جسکی تفصیل قانوناً ہو سکتی ہو یعنی اقرار کے ان معنوں میں مستعمل ہوتا ہے جس کا ذکر اعتراض اول میں کیا گیا ہے۔ دیکھو اصول معاہدہ مصنفہ بالک صفحہ ۱۰ طبع ہشتم قانون معاہدہ ہند دفعہ ۲۔ (ک)۔ اس کے متعلق بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ ایک نام واجب اور ناموزوں ضرورت کے واسطے ایک مفید اصطلاح کا خون کیا گیا ہے اس کے علاوہ جو اس طرح ہند کے قانون محولہ اور بالک صاحب کے اصول معاہدہ میں لفظ اقرار کو معاہدہ کی ایک خاص قسم کے لئے مخصوص کیا گیا ہے وہ خلاف عادت اور خلاف استعمال ہے چنانچہ انگریزی زبان میں لوگ کالعدم ناجائز اور خلاف قانون معاہدات کہنے کے عادی ہیں۔

(ج) بعض وقت لفظ کان ٹراکٹ (Contract) ایسے وسیع معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے اور اس سے ہر ایک ذوالجانبین فعل قانونی مراد لیا جاتا ہے لیکن یہ خلاف عادت و مجاورہ ہے اور مناسب ہے کہ ان معنوں میں لفظ انگریز (Agreement) کو استعمال کرنا چاہیئے۔ لفظ کان ٹراکٹ لفظ (Contrahere) سے مشتق ہے اور اس کے لفظی معنی دو شخصوں کو بذریعہ زنجیر قانونی ایک دوسرے سے جکڑ دینے اور ملا دینے کے ہیں اور جس بندھن میں ایسے دو شخص باہم دئے جاتے ہیں وہ ایک موجب ہے چنانچہ انتقال یا وکالت یا اشت جائداد ذوالجانبین افعال قانونی ہیں لیکن کان ٹراکٹ (ارتباط) بمعنی معاہدہ نہیں بلکہ اس کے برعکس ایک جنبہ فعل ہے۔

(د) اس کتاب میں ہم نے لفظ اقرار کے معنی اور استعمال کے متعلق جو مشورہ دیا ہے وہ محض اپنی طبیعت سے نہیں بلکہ متقدمین اور اس زمانے کے چند مشہور اساتذہ کے خیالات کو بیان کیا ہے۔ ہماری رائے میں اقرار ہر ایک ایسے فعل قانونی کے لیے استعمال ہونا چاہیئے جو ذوالجانبین ہے۔ دیکھو ڈائجسٹ ۲-۱۷-۱-۲ اور اس کے برعکس معاہدہ (کان ٹراکٹ)

دو تہیں قرار دی گئی ہیں کیونکہ بعض صورتوں میں ان افعال سے فرق ثانی کو نقصان پہنچتا ہے یعنی دوسرے فرق کی رضامندی حاصل کئے جانے کے بغیر ہی نہیں بلکہ اسکے ناراض رہنے اور اٹھنا رکھنے کے یا وجود ان افعال کا اثر ہوتا ہے۔ ایسے افعال میں فرق ثانی کی مرضی شے غیر متعلق سمجھی جاتی ہے اور اس کا کچھ پس نہیں چل سکتا۔ چنانچہ یہ دار یا اسامی کے کسی شرط کی خلاف ورزی کرنے کی صورت میں مالک اراضی کا اس زمین پر اپنا دخل مکرر کرنا یا (کسی امین یا وصی کا) اختیار تقرر (امین وغیرہ) کو ان اشخاص کے خلاف عمل میں لانا جن کو اس قسم کا اختیار دیا گیا تھا اور انھوں نے اپنی غفلت وغیرہ سے تقرر کرنے میں قصور کیا ہو یا کسی قابل تنسیخ معاہدہ کی تکمیل نہ کرنا یا مرتبہ کا اپنے اختیار سے پھل کر نا پہلی قسم کے افعال کی مثالیں ہیں۔ لیکن دوسری قسم کے افعال کی حالت اس سے جداگانہ ہے۔ اگرچہ ایک جنبہ فعل میں فرق ثانی کی رضامندی حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن اس کی نارضامندی کا اس فعل پر اثر پڑتا ہے اور جب تک دوسرے فرق کی رضامندی کا اظہار نہ ہو جائے تو ایک جنبہ فعل کی حالت عارضی رہتی ہے اور اس کا اثر اس رضامندی پر موقوف رہتا ہے مثلاً وصیت کا انحصار وصی کی یک طرفہ مرضی اور ارادے پر ہے اور ان اشخاص کا جن کو وصیت کے ذریعے سے فائدہ پہنچنا ہے اس سے واقف ہونے تک کی مطلق ضرورت نہیں ہے لیکن اگر وصیت کے نفاذ یا نہ کرنے کے وقت اس سے مستفید ہونے والے اشخاص ان حقوق کے قبول کرے

بقیہ حاشیہ مگر مشتبہ۔ (اگر اگر میٹ) کی ایسی مخصوص قسم ہے جس کے ذریعے سے خرقین معاملہ کے درمیان ایک حق خلاف شخص پیدا ہوتا ہے۔ چنانچہ سرولیم این سین نے اپنی تصنیف متعلق معاہدات "لفظ کان ٹراکٹ کے یہی معنی لئے ہیں۔ دیکھو اس کتاب کا صفحہ ۳۳ کان ٹراکٹ ایک ایسی قسم ایگریمنٹ کی ہے جس کے ذریعے سے راست ایک نیا پیدا ہوتا ہے، فرانسیسی مقننین میں یا تحصر نے بھی کان ٹراکٹ کے یہی معنی لئے ہیں دیکھو فرانسیسی مجموعہ قوانین دیوانی کا آرٹیکل (فصل) ۱۱۰۱۔ سو ایٹنی نے بھی جرمن نظام قانونی کی فصل ۱۲ میں معاہدہ کا یہی مفہوم لیا ہے۔ ۱۲

جو اُن کو وصیت کے ذریعے سے منتقل ہوتے ہیں انکار کریں اور نارضا مند ہوں تو وصیت کی تعمیل نہیں ہو سکتی اور موصی کی تدبیر ناکام ہو جاتی ہے اور برخلاف اس کے اگر مستفید ہونے والے اشخاص ان شرائط اور احکام کو جو اُن کے فائدے کے واسطے وصیت میں درج ہوں قبول کر لیں تو وصیت کا عمل جو ان لوگوں کی رضامندی پر موقوف اور مشروط تھا خود بخود مستقل اور قطعی ہو جاتا ہے۔ علیٰ ہذا مومن لہم کے علم اور رضامندی کے بغیر جائیداد کا بذریعہ امانت تحلیک بجز از دراج میں منتقل کیا جانا ممکن ہے اور جس فعل کے ذریعے سے اس طرح کی امانت قائم کی جاتی ہے وہ ایک طرفہ اور یک جنبہ فعل ہے اور جو لوگ اس سے مستفید ہونے والے ہیں اُن کے قبول کرنے اور نہ کرنے پر اس کا اثر اور نفاذ منحصر ہے۔ اسی طرح میں اپنے ایک قرض خواہ کو اُس کے علم کے بغیر اس کے دین کے متعلق اس جائیداد کا رہن جس کا میں مرتہن ہوں یا کوئی اور کفالت عطا کر سکتا ہوں۔

جب کسی فعل قانونی کے دو سے زیادہ فرقی ہوتے ہیں تو بعض کے مقابلے میں وہ فعل دو طرفہ اور بعض کے متعلق ایک طرفہ سمجھا جاسکتا ہے مثلاً اگر الف جائیداد ج کے فائدے کی غرض سے یا ج کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے بہ صنیۃ امانت ب کو منتقل کر دے تو الف اور ب کے درمیان یہ معاملہ ذو جنبین یا دو طرفہ سمجھا جاتا ہے کیونکہ اُن کی باہمی رضامندی سے وہ عمل پذیر ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ہی ج کے مقابلے میں وہ یک طرفہ ہو جاتا ہے کیونکہ ج اس معاملے کا علم نہیں رکھتا ہے اور الف اور ب کی ایک فرقی کی حیثیت قرار پا کر ج فرقی ثانی متصور ہوتا ہے۔ اسی طرح سے مرتہن کا اپنے اختیار پر عمل کرنا اُس کے اور مشتری کے درمیان فعل ذو جنبین اور بلحاظ راہن وہی فعل ایک جنبہ سمجھا جاتا ہے۔

فصل ۱۲۲ اقرارات

افعال ترتیبی میں سب سے زیادہ اہم افعال قانونی (Acts in the law) ہیں اور افعال قانونی میں سب سے زیادہ تفصیل اقرارات کو حاصل ہے اور ان کے مقابلے میں ایک جنبہ افعال بہت ہی کم وقوع پذیر ہوتے ہیں وہ اس قدر اہم اور مفید بھی نہیں ہیں۔ چونکہ حقوق کے پیدا منتقل و ختم ہونے کا اقرار ایک ذریعہ اور وسیلہ ہے اس لئے ہم نے بھی اقرار کے اثر و عمل کے اسباب و شرائط اور طریقوں پر غور کرنے کے لئے اس باب کا باقی حصہ وقف کر دیا ہے۔ جو کچھ اس ضمن میں کہا جائیگا بہر حال انہیں مطالب اور رضامین کا ضروری متبادل *Mutalis mutandis* کے ساتھ افعال ایک جنبہ پر بھی اطلاق کیا جاسکتا ہے۔

چونکہ اقرار کا دائرہ عمل و اثر نہایت عام اور وسیع ہے اسلئے بحیثیت فعل ترتیبی اس کو بہت زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ دنیا میں بہت ہی کم ایسے حقوق ہوں گے جن کے پانے کے لئے انسان کو ان اشخاص کی رضامندی حاصل نہیں کرنا پڑتی ہے جن پر اس حق کے مقابلے میں فرائض عائد ہوتے ہیں۔ ایسا ہی محدودے چند حقوق اس طرح کے ہوں گے جن کے منتقل کرنے کے لئے اس شخص کی رضامندی نہ حاصل کی جاتی ہو جس کو وہ حاصل میں علیٰ ہذا القیاس شاذ و نادر ہی ایسے حقوق

لغبتہ ماشیہ مغمومہ گزشتہ مفہیم اختیار کیا گیا ہے اس کے سوائے ان اصطلاحوں کے ایک دوسرے معنی بھی ہیں چنانچہ اس اختیار کردہ مفہوم کے لحاظ سے ہر ایک قسم کا اقرار (اگر مینٹ) ذوالجانبین ہے لیکن لفظ ذوالجانبین کا ایک اور مفہوم بھی ہے جس کے لحاظ سے بعض اقرارات دو طرفہ اور دیگر کی طرف سمجھے جاتے ہیں چنانچہ اگر کسی اقرار کے متعلق فریقین میں سے ہر ایک فریق کو اس کی تکمیل کرنی لازم ہو تو وہ دو جنبہ اقرار ہے اور اگر اقرار کے متعلق فریقین سے صرف ایک ہی فریق کو کچھ کرنے کی ضرورت ہے اور اس طرح ایک فریق پر اس اثر کی تکمیل اور ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور دوسرے فریق کو صامت رہنا ہے تو ایسی صورت میں اثر کی طرف سمجھا جاتا ہے مثلاً یہ قرض دینے کے متعلق جو اقرار کیا جاتا ہے وہ ذوالجانبین ہے اور اس کے خلاف عطا یا بیعہ زر کا جو اقرار کیا جاتا ہے وہ یک جنبہ ہے۔

اس عالم میں پائے جاتے ہیں جو اُن کے مالکوں کی مرضی کے بغیر خاں پذیر ہو سکتے ہیں یعنی اگر مالک حق حق پر اپنا قبضہ رکھنا چاہے (تو بلا وجہ موجب) کوئی قوت اس سے اُس حق کو سلب نہیں کر سکتی ہے۔ ہر ایک ہندب سلطنت کے عاقل و بالغ باشندے کے قبضے میں حقوق اور فرائض کی کثیر تعداد رہتی ہے اور اس کثیر تعداد کے ایک بڑے حصے کی بنیاد وہ اقرارات ہوتے ہیں جن کو وہ اس سلطنت کے دوسرے افراد کے ساتھ کرتا ہے اور اگر اسے منظور ہو تو وہ اپنی پہلی نیت اور ارادے کو بدل کر وہ اسی قسم کے اقرارات کے ذریعے سے ان تمام حقوق و فرائض اپنے کو معر کر سکتا ہے اور جیسا کہ وہ حقوق و فرائض کے لباس کے بغیر دنیا میں پہلی مرتبہ آیا تھا اسی طرح وہ اقرارات کے ذریعے سے اپنی اس پوشاک حقوق و فرائض کو اپنے جسم سے علیحدہ کر سکتا ہے۔ چنانچہ رو مانیوں کا مقولہ تھا کہ مانگنے سے کوئی چیز نہیں ملتی ہے۔

اچھا تو وہ کیا اسباب ہیں جن کی بنا پر واقفہ اقرار کے اثر اور عمل کا اس قدر قانون میں لحاظ کیا جاتا ہے؟ اقرار سے مراد رضامندی فریقین ہے اور کیوں فریقین کی رضامندی قانون میں حق کا ماخذ سمجھی جاتی ہے؟ کیا حقوق بذات خود قابل انصاف (انصاف کے جانے کے قابل) امور نہیں ہیں اور کیا انصاف محض عہد و پیمان ہے جو انسان کے ارادے اور نیت کے ساتھ بدلتا رہتا ہے؟

قانون میں اقرارات کا جو لحاظ کیا جاتا ہے اُس کے دو وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ حق کے وجود کی شہادت یا ثبوت اقرار ہے اور دوسرا سبب یہ ہے کہ اقرار حق کی بناء ہے۔ مثلاً اگر چند اشخاص اپنے حصوں کے متعلق آپس میں تقسیم کر لینے کے لیے اقرار کریں اور قانون اُن کے اقرار کے مطابق اُن میں اُن اُکے حصوں کی تقسیم کر دے تو یہ امر کہ قانون نے ان حصہ داروں کے علم اور رضامندی سے ان میں ایسی تقسیم کی کہ وہ تمام قانون کے فیصلے سے مستثنیٰ

اور اپنے اپنے حصے پر قانع ہیں قانون کے انصاف کرنے کی دلیل ہے۔ انسان اپنے مفاد اور حقوق کا آپ ہی سب سے بہتر فیصلہ کرنے والا ہے چنانچہ اسی کو جائز نے اس طرح ادا کیا ہے ”جو تقسیم مساوات کے ساتھ کی جاتی ہے اس کے جانچنے کا اس سے بہتر کوئی معمولی طریقہ کہیں ہے کہ جن لوگوں کے حقوق و مفاد پر اسکا اثر پڑتا ہے وہ اپنے اپنے حصے سے مطمئن اور قانع رہیں“ اس لئے جب ہر ایک شخص کو اُس کا حصہ مل جاتا اور وہ اپنے حصے پر قانع ہوتا ہے تو قانون کے لئے یہ قیاس کرنا جائز ہے کہ تقسیم انصاف کے ساتھ کی گئی اور ہر ایک شخص کو وہ شے ملی جس کو وہ اپنی ملک سمجھتا تھا۔ قانون کو اسی وقت فیصلہ کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے جبکہ فریقین اقرار اس کی تعمیل میں قصور کرتے ہیں اس لئے ذیل کے قاعدے پر عمل کیا جاتا ہے۔ جب ایک شخص اپنی رضامندی سے دوسرے شخص کے ساتھ اقرار کرتا ہے تو چونکہ اس اقرار کے ذریعے سے فریقین کے درمیان باہمی حقوق و فرائض کا وجود ہوتا ہے اس لئے اُس کو نہ تو اپنے اقرار سے گریز کرنے کی قانون میں اجازت ہے اور نہ اُس کا کوئی بیان اُس کے اقرار کی صحت کے خلاف قابلِ سماعت ہوگا اس قاعدے کے متعلق جو مستثنیات ہیں وہ نہایت سخت اور کڑے ہیں اور ان کی تعبیر کرنا بھی نہایت دشوار ہے۔ لہذا جو شخص اپنے کو کسی ایسے فرض سے جس کو اس نے بذریعہ اقرار اپنے اوپر عائد کیا ہو بری کرانا چاہے تو اسکو چاہئے کہ اپنی حالت کو ان مستثنیات کے تابع ثابت کرے جن کو قانون نے پہلے سے مقرر کیا ہے ایسا ہی جو شخص اپنے حق کو منتقل کرنے اور ترک کرنے کے بعد پھر آگے پانے کا مدعی ہو تو اس کو بھی ان مستثنیات میں سے کسی ایک استثناء کا اپنی حالت پر صادق آنا ثابت کرنا لازم ہے ورنہ قانون میں وہ اپنے اقرار یا عہد کا پابند سمجھا جائیگا۔ رضامندی باہمی کے ساتھ جو اقرارات حقوق کئے جاتے ہیں اور ان کے سچ ہونے کی نسبت جو قطعی قیاس ہے وہ ان بنیادوں میں سے جن پر قانون اقرارات بنا ہے ایک بنیاد ہے۔ یہ سچ ہے کہ اکثر معورتوں میں رضامندی نہ صرف حق کی شہادت سمجھی جاتی ہے بلکہ اس کی بنا خیال کی جاتی ہے۔ شہور و معروف اصول انصاف میں سے یہ بھی ایک اصول ہے کہ اگر انسان کسی چیز کے متعلق معقول اور جائز توقعات

رکھتا ہے تو اُسے اُن کے پورا ہونے کا موقع ملنا چاہیے۔ اقرار کے ذریعے سے فریقین کو بعض نتائج کے پیدا ہونے کی توقع ہوتی ہے اور جس قاعدے کی روش سے حق کا قیام اور تعین ہوتا ہے وہ اسی ایک توقع کا نتیجہ اور اس کے نتائج ہے معقول اور جائز توقع پیدا ہونے کے اسباب میں عموماً کوئی دوسرا سبب اس قدر اہم نہیں سمجھا جاتا ہے جیسا کہ رضامندی یا باہمی (یعنی اقرار یا معاہدہ) چنانچہ اکوآئیٹاس (Aquinas) لکھتا ہے ”کہ انسان کی مرضی ہی بشکل رضامندی ہر ایک امر یا شے کو بنی بر انصاف کر دیتی ہے بشرطیکہ وہ امر انصاف قدرتی کے مخالف نہ ہو“

اقرار اور وضع قوانین میں ایک قسم کی مشابہت پائی جاتی ہے اس لیے کہ اقرار کے ذریعے سے رعایا اپنے شخصی حقوق اور فرائض کا تعین اور اظہار کرتی ہے اور اُس کے انہیں حقوق و فرائض کا منیاب سلطنت بذریعہ وضع قوانین تعین اور اظہار کیا جاتا ہے۔ وضع قوانین کے ذریعے سے سلطنت اپنی رعایا کے لیے وہی کام کرتی ہے جو اُس کی اجازت سے اُس کے باشندے بذریعہ اقرار اپنے لیے کرتے ہیں۔ ان دونوں یعنی اقرار اور وضع قوانین کے جداگانہ دائرہ کے عمل و اثر کے متعلق قانون کا جو مشہور مسئلہ ہے وہ یہ ہے کہ رسم اور اقرار (رضامندی فریقین معاملہ) زیر حکم قانون ہے۔ جن صورتوں میں جمہور انام کی صلاح و نفع سلطنت کے پیش نظر رہتی ہے ان اشکال میں فریقین اقرار کی رضامندی جو ان کے حق میں ایک قسم کی خود مختاری ہے سلطنت کی مرضی جس کا وضع قوانین کے ذریعے سے اظہار کیا جاتا ہے سبقت لے جاتی ہے پس اسی حد تک سلطنت نے ان قواعد کے بنانے کا اختیار جن کا قلع اُس کی رعایا کے حقوق شخصی سے ہے اور جن کی بنا اُن کی باہمی رضامندی اور اقرار ہے اپنی رعایا کے سپرد کیا ہے اور اسی حد تک سلطنت اُن قواعد کی تسیل کرانے میں قناعت کرتی ہے۔ جن کو اُس کی رعایا اپنے لیے بناتی ہے اور اگر اس کے سوائے دوسرے قسم کے قواعد رعایا اپنے لیے وضع کرے تو سلطنت اس میں دست اندازی کرتی ہے (بہر حال سلطنت نے قواعد حقوق بنی بر اقرار کے بنانے کا اختیار جو رعایا کو دے رکھا ہے وہ اس کی دانشمندی کی دلیل ہے۔ اس عاقلانہ مصلحت کے دو اسباب ہیں۔ اولاً

یہ کہ سلطنت کی جانب سے جو عدل گستری کی جاتی ہے اُس میں قانون کے نہایت کڑے اور سخت اصول پر عمل کیا جاتا ہے اس لیے ان قواعد کی تعمیل کرانے سے جو فریقین اقرار آپس میں قرار دیتے ہیں عدالتوں کو سلطنت کے بنا کردہ کڑے اور شدید قواعد سے گریز کرنے کا موقع ملتا ہے اور یہ بات کسی دوسرے طریقے سے عدالتوں کو حاصل نہیں ہو سکتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عدالتوں کو سلطنت کے وضع کردہ کڑے اصول پر چلنا لازم ہے لیکن سلطنت کی جانب سے جو قانون بنتا ہے وہ زیادہ عام ہوتا اور اُس کے اطلاق کا دائرہ بھی نہایت وسیع رہتا ہے اور اس کے برعکس جو قواعد اور اصول معاملہ فریقین بلحاظ ایک مخصوص معاملے کے آپس میں قرار دے لیتے ہیں وہ اس قدر عام نہیں ہوتے اور اس لیے نہایت آسانی سے اُن کا اطلاق منفرد اور مخصوص مقدمات پر کیا جاسکتا ہے چونکہ معاملات اور امور انسانی میں بے حد اور بے شمار پیچیدگیوں اور اختلافات کا پیدا ہونا لازم ہے اس لیے سلطنت کا یا دوسرے طور پر اس امر کا اعتراف کرنا کہ وہ انصاف کے متعلق صحیح قواعد وضع کرنے سے عاجز ہے اس کی تسلیم الطبعی اور دانشمندی کی علامت ہے اور اس لیے سلطنت نے اس کام کو ان لوگوں پر چھوڑ رکھا ہے جن کو اپنے معاملات سے تعلق ہے اور جو ایسے کام کو آپ انجام دینے کے زیادہ اہل ہیں چنانچہ سلطنت اپنی رعایا سے کہتی ہے کہ جو بات تم کو اپنے شخصی یا منفرد معاملات میں مناسب معلوم ہوتی ہے اگر تم اس کے متعلق آپس میں بحیثیت فریقین اقرار کر لو تو میں تمہارے اقرار کی اسی طرح تعمیل کرادوں گی جس طرح کہ قاعدہ حق کی تعمیل کی جاتی ہے۔

دوسری وجہ کا فطرت انسانی سے تعلق ہے۔ انسان کی عادت ہے کہ جس امر کا بار وہ اپنی خوشی سے اپنے پر ڈالتا ہے بہ نسبت اُس بار کے جو اس کے حاکم کی طرف سے اُس پر ڈالا جائے زیادہ خوشی سے اُٹھاتا ہے چنانچہ اسی بنا پر رعایا ان فرائض اور حقوق سے زیادہ خوش رہتی ہے جسکو وہ اپنے پر آپ عائد کر لی اور اپنے لیے آپ قرار دیتی ہے اور اس قانون اور اس انصاف کو وہ پسندیدہ نظروں سے دیکھتی ہے جسکو اُس نے خود بنایا اور جس کا اُس نے خود اظہار کیا ہو اس لیے رعایا کو اُس کے اقراءات کے لیے سلطنت کا پابند نہ کرنا بلکہ اس پابندی کیلئے سلطنت کا اپنی رعایا کو اختیار دیدینا اُس کی نہایت عاقلانہ

پالیسی کی دلیل ہے۔

فصل ۱۲۳ اقسام اذارت

ازبکہ اذارات کے ذریعے سے حقوق پیدا منتقل اور زائل ہوتے ہیں اس لیے ان کی تین قسمیں قرار دی گئی ہیں اور جن اذارات سے حقوق کی پیدائش ہوتی ہے ان کی خود دو قسمیں معاہدات اور عطیات ہیں۔ معاہدہ اس اقرار کو کہتے ہیں جس کے ذریعے سے ایک وجوب یا فریقین معاملہ کے درمیان حق خلاف شخص پیدا ہو۔ عطیہ یا عطا ایسا اقرار ہے جس کے ذریعے سے حق خلاف شخص نہیں بلکہ کسی دوسری قسم کا حق پیدا ہوتا ہے عطیات پر حقوق آسائش، کفالت، حقوق ایجاہ حقوق رائے، اختیارات، اجازت نامہ جات، وغیرہ اس کی مثالیں ہیں۔ جس اقرار کے ذریعے سے کوئی حق منتقل کیا جاتا ہے اس کو عام اصطلاح میں انتقال کہتے ہیں اور اس اقرار کے لیے جس کے ذریعے سے کوئی حق زائل ہوتا ہے ضبطی (سید ظلی) براست (مسانی) اور حوالگی (اراضی نامہ) اصطلاحیں ہیں۔

ازبکہ معاہدہ ایک ایسا اقرار ہے جس کے ذریعے سے فریقین معاہدہ کے درمیان ایک حق خلاف شخص کی بنا ہوتی ہے اس لیے کوئی اقرار اس وقت تک معاہدہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کا اثر ایک جدید پیدا شدہ حق خلاف شخص کی گروہ قانونی کے ذریعے سے فریقین معاہدہ کو آپس میں جکڑ دینے کا نہ ہو عموماً اس قسم کا اقرار ایک یا ایک سے زیادہ وعدوں پر مبنی ہوتا ہے اور اس کے یا ان کے ذریعے سے دور ضامند اشخاص اپنی مرضیوں کا اس طرح اظہار کرتے ہیں کہ ان میں کا ایک شخص اپنے وعدے کے ضمن میں اپنے پر ایک وجوب، یا کثرت لیتا ہے اور اس لیے پہلا شخص دوسرے شخص سے وعدہ کرتا ہے کہ جو فرض یا وجوب اس طرح پیدا کیا جاتا ہے اس کی وہ دوسرے کے مقابلے میں پابندی کرے گا۔ اس پر بھی ہر ایک وعدہ معاہدہ نہیں ہو سکتا کیونکہ کسی فعل کے کرنے کے متعلق شخص وعدہ کرنے سے معاہدے کی بنا نہیں ہو سکتی بلکہ وعدہ خواہ صریحاً ہو کہ منہ

اس امر کا ہونا چاہیئے کہ معاہدہ اس امر کو بطور فرض قانونی انجام دے گا مثلاً کوئی شخص مجھ کو ایسے مکان پر طعام شب کی دعوت دے اور اگر میں اُسے قبول کر کے اس کے ہمراہ کھانے کا وعدہ کر لوں تو میرے اس وعدے سے کسی قسم کا معاہدہ نہیں بن سکتا کیونکہ گودامی اور میں دونوں اس معاملہ دعوت کی نسبت رضا مند ہیں اور اگرچہ ہم دونوں کی مرضیوں میں اتحاد ہے لیکن ہمارے ارادوں کے ایک ہونے سے نہ کسی حق قانونی کی خلقت ہوتی ہے اور نہ دونوں کے تعلقات قانونی میں کسی قسم کی تبدیلی واقع ہوتی ہے۔ کسی معاہدے کی نہ اس طرح کی شکل ہوتی ہے اور نہ وہ ان الفاظ میں ادا کیا جاتا ہے کہ ”میں تم سے اس امر کا وعدہ کرتا ہوں“ بلکہ یوں کہنا یا تحریر کرنا لازم ہے کہ ”میں تم سے اس امر کی بابت رضا مند دینی اقرار کرتا ہوں کہ اس وعدے کے بعد سے تم کو فلاں شے مجھ سے طلب کر نیکاح قانونی پیدا ہوگا۔“ جن وعدوں کا ایسی شکل اور ان الفاظ میں اظہار نہیں ہو سکتا وہ معاہدہ نہیں ہیں۔ لہذا ان حقوق کی خلقت کے لیے جو معاہدے کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں جن رضا مندی کی ضرورت ہے وہ وہی رضا مندی ہے جس کی ضرورت حقوق کے انتقال اور ازالہ کے لیے پیش آتی ہے۔ بہر حال ان تینوں شکلوں میں ہر ایک صورت میں جو شے جزو ضروری سمجھی جاتی ہے وہ طرفین کی رضا مندی ہے جس کا ان کے تعلقات قانونی سے سرسجیا یا منہا اظہار ہونا لازم ہے۔

رضامندی کے ان دو اقسام کو شامل کرنے کے بعد جن کے ذریعے سے حقوق کی پیدائش ہوتی ہے اقرارات کی حسب ذیل چار جہدگانہ تقسیم قرار پاتی ہیں:-

۱۔ معاہدات جن کے ذریعے سے حقوق خلاف اشخاص کی خلقت ہوتی ہے۔
۲۔ عطیات یا عطا یا۔ ان کے ذریعے سے حق متذکرہ صدر کے سوائے ہر ایک قسم کا دوسرا حق پیدا ہوتا ہے۔

۳۔ انتقالات۔ انتقال حقوق۔

۴۔ بیباقی (برات منافی) جس کے ذریعے سے حقوق کا ازالہ ہوتا ہے۔

بسا اوقات ایک ہی اقرار کی مختلف (فیمین) ہوتی ہیں اور اس وجہ سے اس ایک اقرار پر اس کی متعدد قسموں کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ مثلاً

کسی مال مختص کی بیع پر معاہدہ اور انتقال دونوں کا اطلاق کرنا ممکن ہے کیونکہ اس ایک اقرار کے ذریعے سے اس مخصوص مال (جائیداد منقولہ) کی ملکیت منتقل ہوتی اور اس کے ساتھ ہی مشتری پر اس کی قیمت ادا کرنے کی ذمہ داری بھی عائد ہوتی ہے۔ اسی طرح سے بیٹے عطا اور معاہدہ دونوں ہو سکتا ہے کیونکہ اس کے ذریعے سے وقت واحد میں متعلقہ شخص اور عطا شخص دونوں قسم کے حقوق پیدا ہوتے ہیں۔ اس طرح کی غلط صورتوں میں اقرار اس قسم سے علیحدہ کیا جانا چاہیے جس سے اس کا اصلی و خاص عمل ضمنی عمل سے ممیز ہو سکے۔

قانون اور عمل میں جو فرق ہے اور قانونی و نصفی حقوق و ملکیت میں جو اختلاف ہے اس کے لحاظ سے اکثر اوقات اقرار کے بھی قانون اور نصفت میں مختلف اثرات ہوتے ہیں چنانچہ ایک ہی اقرار اپنے جداگانہ اثرات کے سبب سے قانون میں معاہدہ اور نصفت میں انتقال یا عطیہ (حق یا جائیداد) تصور کیا جاتا ہے۔ مثلاً اراضی کی بیع کے متعلق جو تحریری اقرار کیا جاتا ہے اس کا اثر قانون میں صرف اس قدر ہے کہ وہ ایک ایسا معاہدہ تصور ہوتا ہے جس کی رو سے بائع پر اس زمین کے متعلق ایک دستاویز انتقال مثبتہ ہر کی تکمیل کرنے کی شخصی ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور اس کے ذریعے سے اس زمین کی ملکیت کا فی الواقع منتقل ہونا نہیں سمجھا جاتا مگر برخلاف اس کے یہی اقرار نصفت میں انتقال ملکیت زمین خیال کیا جاتا ہے اور بائع اس زمین کا بحیثیت امین مالک قانونی اور قابض سمجھا جاتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس کسی قانونی بیٹے یا رہن یا سروے ٹیوڈ Servitude (حق در جائیداد غیر) کے عطا کرنے کے متعلق جو معاہدہ کیا جاتا ہے وہ عدل کی رو سے نصفی بیٹے یا سروے ٹیوڈ کی عطائے واقعی تصور ہوتا ہے کیونکہ (عدالت) جائسری کا یہ ایک مقولہ مسئلہ ہے کہ نصفت اس امر کو موقوفہ (واقع شدہ) تصور کرتی ہے جو واقع ہونے والا ہے یا جس کو وقوع پذیر ہونا چاہیے۔

فصل ۱۲۴ اقرارات کا عدم اور ممکن الانسناخ

اقرارات کی بلحاظ اُن کے اثرات قانونی کے تین قسمیں ہیں، جائز، کالعدم اور ممکن الانسناخ۔ اقرار جائز اس اقرار کو کہتے ہیں جو فریقین کے ارادوں کے مطابق بے کم و کاست اثر پذیر ہوتا ہے۔ اور اُس کے پورے اثر و عمل کو قانون تسلیم کرتا ہے۔ کالعدم اقرار وہ اقرار ہے جو نہ تو قانون میں تسلیم کیا جاتا ہے اور نہ اُس کی خلاف ورزی کرنے والے فریق کا قانون میں کوئی تدارک ہے اور نہ فریقین کے ارادوں کا جن کا اس کے ذریعے سے اظہار کیا جاسکتا ہے کوئی اثر قانون میں ہو سکتا ہے لیکن اقرار ممکن الانسناخ کی بین بین حالت ہے۔ اس قسم کا اقرار کالعدم نہیں سمجھا جاتا اور اس کا اثر عمل منقطع و نافذ نہیں بلکہ مشروط ہوتا ہے۔ چونکہ اس طرح کے اقرار کی بنیاد میں کسی قسم کا نقص رہ جاتا ہے اس لئے فریقین میں سے کسی ایک فریق کی خواہش پر اُس کی تانیخ اور اُس کا نسخ کرنا ممکن ہے اور جب ان میں سے ایک فریق اپنے اس اختیار پر عمل کرتا ہے تو اس اقرار کا نہ صرف اثر زائل ہوتا ہے بلکہ ابتدا سے وہ کالعدم سمجھا جاتا ہے اور اُس کا عدم جو از اُس کے زمانہ وجود سے ہی سمجھا جاتا ہے اور اُس کا یہ فرضی اور مشروط اثر جس سے کہ وہ اقرار مستصف کیا گیا تھا اس طرح اُس سے زائل ہو جاتا ہے گویا اس اثر کا وجود ہی نہ ہوا تھا بالفاظ دیگر اقرار ممکن الانسناخ ایسا اقرار ہے جس کو کالعدم یا جائز قرار دینا فریقین میں سے کسی ایک فریق کی پسند پر منحصر ہوتا ہے۔ مگر یہ امر قابل غور ہے کہ ایسا پہلے جس کی مدت منجانب پہلے پہنچنے اطلاع دیے پر ختم ہوتی ہو یا ایسا پہلے جس کو پہلے دار کی جانب سے شرائط متعلق کی خلاف ورزی کی صورت میں پہلے دہندہ ضبط کر سکتا ہو ان وجوہ سے ممکن الانسناخ نہیں ہے کیونکہ جب اس قسم کا پہلے اس طرح ختم کر دیا جاتا ہے تو اس کا انتقام اس کے ابتدائے زمانہ عطا سے نہیں متصور ہوتا بلکہ جس وقت پہلے ضبط کیا جاتا ہے اسی وقت سے اُس کا عمل موقوف ہوتا ہے۔

لے اثر سہاہات کے متعلق اس مقام پر معاہدے کی ایک مخصوص قسم کی طرف ناظرین کی توجہ

کا عدم اور ممکن الانفساخ اقرارات کو اقرار ناجائز کی دو قسمیں کہہ سکتے ہیں۔
 اقرار کے ناجائز ہونے کی چھ مخصوص صورتیں ہیں یعنی (۱) ناقابلیت (۲) بیضابطگی
 (۳) اقرار کا خلاف قانون ہونا (۴) غلطی (۵) جبر اور (۶) فقہ ان بدل عہد۔
 ۱۔ ناقابلیت۔ بعض اشخاص کو اپنی مرضی سے اپنے حقوق و فرائض
 کے تین کرنے کا قانون میں مطلق اختیار نہیں دیا گیا ہے (اور کم از کم مثل دوسرے
 اشخاص کے وہ اپنے کو اپنے بنا کر وہ عہد و پیمان کے تابع قرار دے کر نہ تو
 قانون غیر موضوع میں کچھ اضافہ کر سکتے ہیں اور نہ اسے مسترد کر سکتے ہیں) چنانچہ
 اشخاص نابالغ، مجنون (فاتر العقل) اور مجرمین کے متعلق (اس سلطنت کا
 قانون غیر موضوع قطعاً ہے اور ان کے معاہدات کے سبب اس قانون میں
 کمی و بیشی نہیں ہوتی ہے ایسا ہی کسی کارپوریشن یا فٹہ کمپنی (جسٹ شدہ جماعت تجارتی)
 کے ایسے معاہدات جو خارج از اختیارات (Ultra vires) ہوں ناجائز سمجھے
 جاتے ہیں۔

۲۔ بے ضابطگی۔ اقرارات کی دو قسمیں ہیں بے ضابطہ (سادہ) اور
 باضابطہ (مطابق شکل مقررہ) اقرار بے ضابطہ اس اقرار کو کہتے ہیں جس میں
 فریقین کی رضامندی کے لئے نہ تو مخصوص الفاظ یا ضابطگی یا بندہ کی کرنی
 لازم ہے اور نہ اس اقرار کے لئے کوئی خاص شکل یا نمونہ قرار دیا گیا ہے بلکہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ متعطف کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے بعض صورتیں ایسی پیش آتی ہیں
 جن سے معاہدہ نہ تو کامل سمجھا جاتا ہے اور نہ ممکن الانفساخ بلکہ معاہدہ ایک تیسری شکل
 اختیار کرتا ہے جس کو ناقابل تمیل یا ناقابل نفاذ معاہدہ کہتے ہیں یعنی ایسا معاہدہ جس کو عدالتیں
 تمیل نہیں کر سکتی ہیں اور جو فرض اس طرح کے معاہدے کے ذریعے سے
 معاہدہ پر عاید کیا جاتا ہے وہ ناقص اور نامکمل ہوتا ہے اس کے متعلق اس کتاب
 کی فصل ۸، ملاحظہ طلب ہے اس کی مثال ایک ایسا زبانی معاہدہ ہے جس کا
 از روئے قانون فریب مجریہ انگلستان (The Statute of Frands) ضبط تحریر میں
 لایا جانا لازم ہو۔

فریقین کو اختیار ہے کہ وہ جس شکل اور جس عبارت یا الفاظ میں چاہیں اپنی مرضی کا اظہار کر سکتے ہیں۔ برخلاف اس کے باضابطہ اقرار میں قانون نے نہ صرف طرفین کی رضامندی کا ظاہر کیا جانا لازم قرار دیا ہے بلکہ اُس کا کسی مخصوص شکل میں اظہار کرنا فریقین کا فرض ہے اور اگر اس خاص شکل کی پابندی اور مطابقت نہ کی جائے تو اقرار بے اثر ہو جاتا ہے۔ باضابطہ اقرارات کی مثالیں ایسے معاہدے ہیں جن کا ضبط تحریر میں لایا جانا اور ان پر فریقین کے دستخط یا مہر کا ثبت رہنا یا ان کا مقرر کردہ الفاظ میں ادا کیا جانا یا مواجہہ شہود ان کا تکمیل پانا یا کسی سرکاری محکمے میں ان کی رجسٹری ہونا یا کسی رسمی فعل کا عمل میں لانا جیسا کہ شے معاہدہ کا معاہدہ کے حوالے کرنا۔

معاہدات کے متعلق جو ان مخصوص اشکال اور ضابطے کا تعین کیا گیا ہے اُس کے دو اغراض میں اولیٰ یہ کہ فریقین معاہدہ جن شرائط کے ذریعے سے اپنی رضامندی اور نیت کا اظہار کرتے ہیں اور جس پر ان کے ان حقوق اور فرائض کی بنیاد ہے جن کے وہ خود موجود ہیں اُس کی مقررہ شکل اور ضابطے میں اظہار کئے جانے سے اس رضامندی یا باہمی کو استقلال اور بقا حاصل ہوتی ہے اور اُس کی بخوبی اشاعت ہو جانے سے فریقین کو اُس کے استقلال کا یقین ہو جاتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ شکل مقررہ میں معاہدے کے ادا ہونے سے اُس کے متعلق یہ قیاس قانونی ہو سکتا ہے کہ فریقین نے کامل غور و خوض کے بعد اس کو آپس میں طے کیا ہے اور اس کی صحت کے متعلق عدالتوں کو شبہ نہ کرنے کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ اس کے علاوہ مخصوص شکل اور ضابطے سے ایک اور فائدہ ہے جب فریقین کے درمیان کسی معاملے کی نسبت مراتب ابتدائی طے کرنے کی غرض سے مراسلت یا گفت و شنید ہوتی ہے تو انہیں شرائط معاملہ و معاہدہ پر بخوبی غور و فکر کرنے کا موقع ملتا ہے اور وہ اپنی باہمی رضامندی کو مقررہ اور مخصوص شکل میں ظاہر کرنے کے قبل غفلت اور بے احتیاطی نہیں کر سکتے۔

۴۔ اقرار کا خلاف قانون ہونا۔ تیسرے یہ کہ اگر عرض ناجائز ہو تو معاہدہ

کالعدم ہوتا ہے۔ اگرچہ ایک بڑی حد تک ہر شخص کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ جس

امر کی بابت چاہے اقرار کرے لیکن اس کے متعلق انھیں قطعی آزادی نہیں دی گئی ہے بلکہ فریقین معاہدہ اور عوام کی بھلائی کے خیال سے اُن کی اس آزادی کو ایک حد تک محدود کیا گیا ہے۔ قانون غیر موضوعہ کے معتد بہ حصے سے صاف ظاہر ہے کہ خانگی اقرارات اسے بیکار یا منسوخ نہیں کر سکتے اور اکثر ایسے قواعد ہیں جن سے جو قانون غیر موضوعہ ہرگز منسوخ نہ ہوتا ہو اس قانون میں اضافہ بھی نہیں ہو سکتا یعنی اکثر ایسی صورتیں ہیں جن میں اس ملک کا قانون غیر موضوعہ لوگوں کے بنا کردہ قانون معاہدہ کو اپنے میں کمی اور اضافہ کرنے کی اجازت نہیں دیتا ہے۔ اگرچہ کہ ایک بڑی حد تک یہ درست ہے کہ طرز و طریقہ معاہدہ و شرائط فریقین قانون پر غالب آتے ہیں لیکن اس اصولی مسئلے کا ایک مستثنیٰ بھی ہے یعنی ”اقرار خانگی سے حق عام خارج نہیں ہوتا ہے“ یہاں قانون عام سے ہماری مراد وہ قانون ہے جس کا تعلق سلطنت اور اُس کی تمام رعایا کی بھلائی سے ہے اور اسی وجہ سے قانون عام رعایا کے شخصی اقرارات سے منسوخ اور باطل نہیں ہو سکتا۔ لہذا الفاظ ناجائز اور خلاف قانون کے وسیع مفہوم کے لحاظ سے ان اقرارات کو جو قانون کے مقررہ حدود سے متجاوز ہو جاتے ہیں اقرارات ناجائز یا خلاف قانون کہتے ہیں لیکن الفاظ متذکرہ کا ایک دوسرا تنگ مفہوم بھی ہے اور اُس کے لحاظ سے ناجائز یا خلاف قانون کے معنی جرم اور دیوانی طرز کے فعل ناجائز کے ہیں لہذا اس دوسرے تنگ معنوں کے لحاظ سے اقرار کا خلاف قانون ہونا یا نہ ہونا دونوں صورتیں ممکن ہیں۔

۴۔ سہو یا غلطی۔ معاہدے کے عدم جواز کے اسباب میں سے ایک سبب سہو اور غلطی بھی ہے اور اس کی دو قسمیں ہیں موثر اور غیر موثر۔ غلطی موثر ایسی غلطی ہے جس کی وجہ سے فریقین اقرار کی رضامندی کا وجود ہی نہیں ہونے پاتا اور اس لیے جب اقرار کرنے میں اس طرح کی غلطی واقع ہو جائے تو یہ سمجھنا چاہیے کہ حقیقت میں اقرار ہی نہیں ہوا۔ چونکہ فریقین اس قسم کی غلطی کرنے سے ایک ہی شے کے متعلق متفق نہیں ہوتے ہیں اس لیے وہ فی الواقع کسی شے کے متعلق اقرار ہی نہیں کر سکتے ہیں۔

گو بنظر اہران کا اقرار ایک اقرار معلوم ہوتا ہے لیکن فی الحقیقت وہ اقرار نہیں ہے مثلاً اگر الف کی جانب سے ب کے مقابلے میں ایجاب کیا جائے اور ج غلطی سے اُس کو قبول کر لے یا اگر الف اپنی زمین ب کے ہاتھ فروخت کرنے کا اقرار کرے لیکن وہ اپنے ذہن میں ایک زمین کے بیع کرنے کا خیال رکھتا ہو اور (ب) کے ذہن میں اس سے کوئی دوسری زمین مراد ہو تو اس قسم کے اقرارات غلطی موثر پر مبنی ہوتے ہیں اور چونکہ یہ اپنی حالت ظاہری میں اقرار معلوم ہوتے ہیں اور حقیقت میں ان کا وجود ہی نہیں ہوتا اس لئے اس طرح کی غلطی کے اثر سے وہ بالکل معدوم ہو جاتے ہیں۔

لیکن اس قاعدے کا ایک مستثنیٰ ہے۔ جب ایک فریق کو اپنی غفلت سے اقرار کرنے میں غلطی ہوتی ہے اور دوسرا فریق اُس کی غفلت سے واقف نہیں رہتا تو فریق غافل کو اپنی غفلت کا خسارہ اٹھانا پڑتا ہے اور اُس کو اُس کی بے پروائی کے سبب سے غلطی موثر کے عذر پیش کرنے کا موقع نہیں دیا جاتا گویا اُس کی غلطی اُس کے لئے مانع تقریر مخالف قرار پاتی ہے اور وہ اپنے اقرار کا پابند سمجھا جاتا ہے جس طرح کہ بوقت اقرار دوسرے فریق نے اُس کے الفاظ کے مفہوم کو سمجھا تھا۔

اس کے برخلاف غلطی غیر موثر اس غلطی کو کہتے ہیں جس کا اثر اقرار کی ماہیت یا اُس شے پر نہ پڑتا ہو جو اُس کے ذریعے سے حاصل کی جاتی ہے بلکہ اقرار کے کرنے میں کسی ایک فریق سے غلطی ہو جائے اور اُس کا تعلق بعض افراد کے حالات ظاہری سے ہو مثلاً ب کے گھوڑے کو بے عیب باور کر کے الف اس کو خریدنے کے لئے اقرار کر لے اور فی الحقیقت گھوڑا بے عیب نہ ہو تو الف کی غلطی سے

۱۔ کئی ڈی ایٹ سے ایپل کیسز جلد ۲ صفحہ ۲۵۹۔ ریفکرنام وکل ہاس لارپورٹس جلد ۱۸
اور کولٹ مین جلد ۲ صفحہ ۹۰۶۔ فلیس نام بروکس لیٹڈ (۱۹۱۶) کے۔ بی۔ جلد ۲۔
صفحہ ۲۳۳۔

۲۔ کنگ نام اسمتھ (۱۹۰۰) چانسی جلد ۲ صفحہ ۲۲۵۔

اس کا اقرار متاثر نہیں ہو سکتا۔ اس صورت میں الف کی غلطی موثر نہیں ہے کیونکہ الف اور ب دو نواں اقرار کرتے وقت ایک ہی امر پر اور ایک ہی متون میں متفق ہوتے ہیں حالانکہ اگر الف کو گھوڑے کے عیب دار ہونے کی پہلے سے اطلاع ہوتی اور وہ اس طرح کی غلطی نہ کرتا تو وہ ب سے اس کے خریدنے کا ہرگز اقرار نہ کرتا۔ بہر حال یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ غلطی غیر موثر (Unessential) کا اقرار کے جو از پر کسی طرح اثر نہیں پڑ سکتا۔ ایک فریق جن وجوہ اور شرائط کو پیش کر کے دوسرے فریق کی رضامندی حاصل کرتا ہے ان وجوہ اور اسباب سے قانون کو کوئی سروکار نہیں ہے اور قانون میں ان وجوہ کے صحیح یا غلط ہونے کا لحاظ نہیں کیا جاتا جن کی بنا پر لوگ ایک دوسرے کے ساتھ عہدہ کی اپنی رضامندی کا اظہار کرتے ہیں بلکہ قانون معاہدین کو اس امر پر مجبور کرتا ہے کہ جب ایک مرتبہ کسی امر کی بابت فریقین نے اظہار رضامندی کر دیا تو ان کو اپنی رضامندی پر قائم رہنا لازم ہے۔ (اور یہی اصل ان حالتوں میں بھی قرار دیا جاتا ہے جن میں ایک فریق دوسرے فریق کی غلطی سے بخوبی واقف رہتا ہے یہ

مندرجہ بالا قاعدے کی ایک مستثنی صورت ممکن ہے۔ کیونکہ غیر موثر غلطی بھی اس فریق کو جس نے غلطی کی بنا پر معاہدہ کیا ہو یہ اختیار دیتی ہے کہ وہ اس اقرار کو ممکن الانفساخ تصور کرے بشرطیکہ اس کا انعقاد فریق ثانی کی غلط بیانی کی بنا پر ہوا ہو۔ عام اصول یہ ہے کہ وہ شخص جس سے محض غلطی ہوئی ہو باوجود ایسی غلطی کے اقرار کا پابند ہوتا ہے لیکن وہ شخص جسے دھوکا ہوا ہو یہ حق رکھتا ہے کہ اقرار کے پورا کرنے سے انکار کرے۔

۵۔ جبر۔ رضامندی کو حق کا ماخذ قرار دینے کے لئے مقتضائے انصاف ہے کہ فریقین اپنی رضامندی کا آزادی سے یعنی بلا جبر و اکراہ اظہار کریں۔ اگر رضامندی جبر یا دبا ناجائز سے حاصل کی جائے تو وہ قانون میں بے اثر سمجھی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ہر ایک انسان کو اپنی رضامندی کے ظاہر کرنے کے لئے

آزادی حاصل ہے لیکن اس آزادی اور اختیار کے مدارج ہیں اور اس لیے کسی معقول نظام قانون میں لوگوں کی اس آزادی کی تعریف کرنا یہ بیان کرنا کہ اس کی کہاں تک وسعت ہے نہایت دشوار امر ہے لیکن اس کے متعلق ایک عام قاعدہ کا بیان کر دینا ممکن ہے۔ واقعات یا حالات معاہدہ کے سننے سے شخص ثالث کو یا دای النظر میں بوجہ معقول قیاس ہو سکے کہ فریقین معاہدہ نے بغیر کسی جبر و تشدد یا داب ناجائز کے اپنی رضا و رغبت سے اس امر کی بابت اتفاق کیا ہے جو معاہدے کے ذریعے سے ان میں طے پایا ہے اور جس فریق کی جو خواہش تھی اُس کی تکمیل اس معاہدے سے ہوتی ہے۔ انگریزی قانون کے محققین اس مسئلے کے متعلق تحقیقات کر کے جن نتائج پر پہنچے ہیں ان کا اس مقام پر ذکر کرنا ہماری رائے میں ناظرین کے لیے چند اہم مفید نہیں ہے اس لیے جبر کے متعلق اسی ایک عام قاعدے کا بیان کیا جانا کافی ہے۔

۶۔ بدل عہد کا مفقود ہونا۔ قانون انگلستان میں رضامندی کے موثر اور معاہدے کے قابل نفاذ قرار پانے کے لیے ایک اور شرط کا لحاظ کیا جاتا ہے اور اصطلاح میں اس کو بدل کہتے ہیں۔ بدل معاہدے کا جزو لاینفک ہے اور اس کا قانون معاہدہ سے خاص تعلق ہے۔ اقرارات کی جو دوسری قسمیں ہیں ان کے بدل کی ضرورت نہیں ہے۔

بدل سے مراد ایسا سبب تحریک یا ترغیب ہے جس کی وجہ سے ایک شخص اپنے کو اپنے اقرار کا پابند کرنے کے لیے آمادہ ہو جاتا ہے لفظ بدل کے چند معنی ہیں لیکن جو مفہوم کہ ہم نے اس کا اب بیان کیا ہے وہ اُس کے معنوں میں زیادہ وسیع ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ کوئی شخص کسی معاوضے یا سبب کے بغیر اپنے پر کوئی فرض عائد کرنے یا اپنے کسی حق کو دوسرے پر منتقل کرنے یا دوسرے کے فائدے کے لیے اپنے کسی حق سے دست بردار ہونے پر راضی نہیں ہو سکتا اور اس لیے کسی نفع کے بدل میں وہ جدید ذمہ داریوں کا بار اٹھانے یا ان فوائد اور منافع سے محروم ہونے کے لیے رضامند ہو جاتا ہے جن سے مستفید ہونے کی اس کو قانون سے اجازت ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنا مکان بیع کرنے کے لیے اقرار کرتا ہے

تو اس کے اقرار کا بدل مشتری کا زخم ادا کرنے کا وعدہ ہے اسی طرح اگر وہ اپنے اہل و عیال کے نام اپنی جائیداد تملیک کرنے کا معاہدہ کرتا ہے تو اس کا بدل وہ خطی محبت و امانت ہے جو شوہر اور پیدر کو اپنی زوجہ اور اطفال سے ہوتی ہے۔ اگر کوئی شخص دیوالیہ اپنے اس قرضے کو ادا کرنے کا وعدہ کرے جس کو اس نے دیوالہ ٹھکنے کے پہلے لیا تھا تو سمجھنا چاہیے کہ وہ اپنے اس اخلاقی فرض کی ادائی سے سبکدوش ہونا چاہتا ہے اور یہی اخلاقی سبکدوشی کا خیال اس کے معاہدہ کرنے کا بدل ہے حالانکہ قانون میں دیوالیہ ادائی دین کی ذمہ داری سے بری سمجھا جاتا ہے۔ بہر حال بدل کے اس سب سے زیادہ وسیع مفہوم کے لحاظ سے جو اس فقرے کی ابتدائی سطور میں بیان کیا گیا ہے کوئی شخص جس کے ہوش و حواس سببوں کبھی کوئی ایسا معاہدہ نہیں کر سکتا جس کے لئے بدل کے اقسام سے کسی ایک قسم کا پہلے سے نہ تقرر کیا گیا ہو۔ ہر ایک قسم کی رضامندی کے لئے کسی معقول اور موثر وجہ لکھا ہونا لازم ہے۔ اچھا جب یہ بات ہے تو اس قاعدے کا کیا مطلب ہو سکتا ہے کہ قانون میں جو اقرار کے لئے بدل مشروع کیا گیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ قانون کو جس بدل کی ضرورت ہے وہ وہی بدل ہے جو اس کے نزدیک کافی سمجھا جاتا ہو فریقین کا اپنی رائے میں کسی بدل کو کافی سمجھ لینا بدل کو قانون میں جائز اور کفایتی نہیں قرار دلواسکتا۔ قانون نے حکماً نہ طور پر جن امور کو رضامندی (یعنی اقرار یا معاہدہ) کا جائز اور کافی بدل قرار دے رکھا ہے اور جن امور کو بدل کے لئے ناجائز اور ناکافی ٹھہرا دیا ہے ان کو اختیار کرنا اور ان پر عمل کرنا فریقین معاہدہ کا فرض ہے اور اگر لوگ اپنے اقرارات کا بدل ان امور کو قرار دیتے ہیں جن کا بدل قرار دیا جانا ناگوار میں منع کیا گیا ہے تو ان کے حال زار پر افسوس کرنے کے سوائے اور کیا کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ قانون رد ما مقولہ ہے کہ عہد بلا بدل کے متعلق دعویٰ نہیں کیا جاسکتا اس لئے جو فریق معاہدہ کرنے میں بدل قانونی کا خیال نہ رکھے اس کو اپنی غلطی کا نقصان آپ اٹھانا لازم ہے۔

بدل کی وہ کوئی قسمیں ہیں جو قانون میں پسندیدہ نظروں سے دیکھی جاتی ہیں اور جن کی بنا پر معاہدات قابل نفاذ مقصور ہوتے ہیں؟ اس کے متعلق ایک کلیہ بیان

کیا جاسکتا ہے کہ معاہدے کے قابل نفاذ قرار پانے کے لئے کوئی بدل (قانون میں) جائز اور موثر نہیں سمجھا جاتا ہے بجز اس کے کہ وہ قیمتی ہو۔ بدل قیمتی سے مراد ایک ایسی قیمتی شے ہے جس کو ایک فریق دوسرے فریق کے عہد کے معاوضے میں دیتا ہے۔ قانون انگلستان کی رو سے (بجز ان معاہدات کے جن پر ہر کا شیت ہونا یا جنکی رجسٹری کرنا لازم ہے) فریقین معاہدہ اپنے عہد کے اس وقت تک یا بند نہیں سمجھے جاتے جب تک کہ معاہدہ کو اس کی شے کے معاوضے میں معاہدہ سے کوئی شے وصول نہ ہو یعنی معاہدہ جس سلوک کا معاہدہ سے وعدہ کرتا ہے اُس کے معاوضے میں اس کو کسی بدل کا ملنا لازم ہے۔ ایک جہز معاہدات جن میں تمام ذمہ داری اور فرض ایک ہی جانب یعنی ایک فریق پر عائد ہوتا ہے اور دوسرے فریق کی جانب سے فریق ذمہ دار کو نہ تو کچھ معاوضہ ملتا ہے اور نہ کسی معاوضے کے دیئے جانے کا وعدہ کیا جاتا ہے قانون میں بے اثر اور ناقابل نفاذ خیال کئے جاتے ہیں۔ ہر ایک جائز اور قابل نفاذ معاہدہ معاملہ ذیل کی شکل میں لایا جاسکتا ہے کہ اگر میں کسی شخص کو نفع پہنچاتا ہوں تو اُس کو بھی مجھے فائدہ پہنچانا چاہیے۔

جو شے بطور بدل دی جاتی ہے اُس کی کچھ نہ کچھ قیمت ہونا لازمی ہے یعنی اُس شے سے کسی ایک فریق یا فریقین کو ایک معقول نفع پہنچنا چاہیے۔ بدل کے ذریعے سے کوئی نفع یا فائدہ اس عہد کی ذمہ داری کے معاوضے میں معاہدہ کو پہنچنا چاہیے جس کا بار وہ اپنے پر عائد کرتا ہے یا معاہدہ کو اُس نفع کے معاوضے میں جو اس کے عہد کے ذریعے سے حاصل ہوتا ہے کچھ نقصان یا خسارے کا پہنچنا لازم ہے۔ عموماً بدل کے یہی دو صفات یا اثرات ہوتے ہیں لیکن بعض وقت بدل کی صرف ایک صفت بھی اس کو موثر اور جائز بنانے کے لئے کافی سمجھی جاتی ہے مثلاً اگر میں کسی شخص کے مال کو کسی معاوضے کے بغیر اپنی تحویل میں رکھنے کا وعدہ کر لوں اور اُس کا مالک اس مال کو

۱۔ لیکن اس شکل میں ایسے معاہدات داخل نہیں ہیں جن پر ہر کا شیت کیا جانا یا جن کی رجسٹری کرنا ضروری ہے۔ اس قسم کے معاہدات کو مستثنیات سمجھنا چاہیے اور ان مستثنیات پر اگر کوئی قانون کے مسئلہ بدل کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا ہے۔

میرے حوالے کر دے تو مجھ پر گواہی سے معاہدے کے لئے کچھ معاوضہ نہیں ملتا ہے اس عہد کا ایسا لازم ہے کیونکہ معاہدہ مجھ پر اعتماد کر کے جو اپنا مال میری حفاظت میں دیتا ہے اُس کی وجہ سے اُس کا قبضہ مال پر سے اٹھ جاتا ہے اور اُس کو ایک طرح کا نقصان پہنچتا ہے اس لئے معاہدہ کا یہی نقصان اس معاہدے کا بدلہ منظور ہوتا ہے۔ لیکن اگر اس شخص کی جو بطور بدل دی جاتی ہے کچھ قیمت نہ ہو یا فریقین کی ذات کو اس شخص سے کچھ نفع یا نقصان نہ پہنچتا ہو تو ایسی شخص بدل کے لئے کتنی نہیں ہو سکتی اور اس بنا پر معاہدہ ناجائز اور باطل ہو جاتا ہے۔ ایک فریق کا اس کام کو انجام دینے کے لئے دوسرے فریق سے عہد کرنا جس کا کرنا اُس کا فرض ہے یا پہلے شخص کا دوسرے شخص کے مقابلے میں اپنے اس دعوے یا حق سے دست بردار ہونا جو بے بنیاد ہو اس قسم کے بل کی مثالیں ہیں۔

لیکن بعض مخصوص صورتوں میں بے قیمت بدل بھی قانون میں جائز اور کافی سمجھا جاتا ہے مثلاً اپنے قرضے کی ادائیگی میں معاہدہ کا معاہدہ کو ایک پرائیسی کرٹ یا کوئی دوسری دستاویز قابل بیع و شری کا دینا جائز ہے۔ اس طرح کے نوٹ یا دستاویز کے ذریعے سے ادائیگی رقم کا جو وعدہ کیا جاتا ہے وہ بظاہر بلا بدل معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت میں ایسا نہیں ہے۔ نوٹ یا دستاویز دینے والے کے ذمے جو بدل قابل ادائیگی ہے وہ ایک فرض قانونی ہے اور چونکہ نوٹ وغیرہ کے ذریعے سے مقروض اپنے دین کے ادا کرنے کا عہد کرتا ہے اور وہ اپنی ذمہ داری قانونی سے سبکدوش ہوتا ہے اس لیے دیون کے قرضے کا وجود اس طرح کے عہد کا بدلہ جائز سمجھا جاتا ہے کسی زمانے میں فرض اخلاقی بھی اسی طرح معاہدے کے لئے بدل سمجھا جاتا تھا اور اس اخلاقی فرض کی بنا پر جس امر کے کرنے کا معاہدہ وعدہ کرتا تھا اُس کا ایسا کرنا اُس کے لئے لازم تھا اور اگرچہ اب اس قاعدے کی ایک عام مسئلہ کی سبب حیثیت نہیں رہی ہے پرہم اس اصول کا بعض حصے اب بھی باقی رہ گئے ہیں اور بعض حصے قانون موضوعہ کی رو سے منسوخ ہو گئے ہیں چنانچہ چند سال پیش تک اگر کوئی دیوالیہ اپنے دیون کی ادائیگی سے متعلق عدالت سے بری الذمہ قرار پانے کے بعد اپنے کسی دائن سے قرضے کی اس رقم بقایا کا ادا کرنے کا وعدہ کر لیتا جو اُس کو دیون کے

دیوالیہ قرار پانے کے سبب سے کامل طور پر نہ وصول ہوتی تو ایسا عہد از روئے قانون جائز اور قابل نفاذ سمجھا جاتا تھا کیونکہ اس قسم کے عہد کا بدلہ مدیون کا اخلاقی فرض تھا یعنی دیوالہ نکلنے کے باوجود دین کا ادا کرنا از روئے اخلاق مدیون پر واجب ہے۔ ایسا ہی جب تک قانون اس بارے میں نہیں بد لا گیا اس وقت تک ان اشخاص کے معاہدات جو اپنے زمانہ نابالغی کے قرضہ جات کی ادائیگی کے متعلق بالغ ہونے کے بعد کرتے تھے موثر و قابل نفاذ مقصور ہوتے تھے۔ علیٰ ہذا القیاس قرضے کی ادائیگی کے واسطے عہد کرنا جس پر تادیبی عارض ہوگی ہو اس زمانے میں بھی جائز اور موثر ہے حالانکہ اس قسم کے معاہدے کا بدلہ ایک ایسا اخلاقی (اور ناقص قانونی) فرض ہے جو میعاد عارض ہونے کے بعد بھی باقی رہ جاتا ہے۔

مسئلہ تبدیل کی معقول بنیاد کی نسبت تاخرین کا اس امر سے واقف ہونا ضرور ہے کہ قانون انگلستان میں جو از معاہدہ کے لئے بدل کا قرار دیا گیا ہے وہ ایک امر لازم نہیں بلکہ مشروط ہے جن معاہدات کا تحریر سجل میں لایا جانا یا جن کی رجسٹری ہونا ضرور ہے ان کے جواز کے لئے بدل کی مطلق ضرورت نہیں ہے بلکہ بدل ان معاہدات کو جائز اور قابل نفاذ قرار دلاتا ہے جن کا دوبیان کردہ شکلوں میں شمار نہ کیا جاتا ہو۔ معاہدات اور بعض دوسری قسم کے اقرارات کے جائز ہونے کے واسطے بدل اور شکل (یعنی مخصوص ضابطہ) دونوں میں سے کسی ایک کی ضرورت ہے اور یہ خیال کرنا کہ ان دونوں کی بناء کے ایک ہی اسباب ہیں اور ان دونوں سے ایک ہی قسم کے اغراض کی تکمیل ہوتی ہے صحیح ہے۔ لوگوں کو اس نقصان سے محفوظ رکھنا جو معاہدات بلا بدل اور سہم الفاظ کے ذریعے سے جن میں کہ اکثر معاہدات کئے جاتے ہیں ان کو ہیچتا ہے بدل اور شکل (مخصوص ضابطہ) کی غرض ہے۔ قانون ملک میں بعض وجوہ ترغیب و تحریکات اس رضامندی کے اظہار کے لئے جو بحالات معتدل غور و غوض کامل کے بعد دی جاتی ہے کتنی خیال کئے گئے ہیں اور وہ تمام اقرارات خواہ وہ بے ضابطہ ہی کیوں نہ ہوں اپنی شکل مقررہ میں نہ ادا کئے گئے ہوں جن کی بناء اس قسم کی رضامندی ہے قانون میں جائز سمجھے جاتے ہیں

دوسری تمام صورتوں میں معاہدے کے جائز قرار پانے کے لیے اس کا شکل مقررہ میں ادا کیا جانا ضرور ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جواز معاہدہ کی بابت انگریزی قانون میں ضرورت سے زیادہ احتیاط کی گئی ہے اور غیر ملکوں کے نظامات قانون میں اس کی بابت بدل اور شکل مقررہ کے ذریعے سے اس طرح اہتمام نہیں کیا گیا ہے بلکہ بدل کی غیر موجودگی اور شکل کی عدم مطابقت سے معاہدات کا اثر ان نظامات قانونی میں زائل نہیں ہو سکتا ہے۔

جس شکلی میں مسئلہ بدل انگریزی قانون میں رائج ہو گیا ہے اگرچہ اس شکل میں اور اس طریقے سے کسی دوسرے نظام قانونی میں اس کو اختیار نہیں کیا گیا ہے لیکن اس پر بھی یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ قانون انگلستان کا یہ کوئی خاص مسئلہ ہے بلکہ اس نظام میں جو مسئلہ بدل اختیار کیا گیا ہے وہ اصل میں ترمیم ہے اس مسئلہ بدل کی جو رومانیوں کے قانون میں رائج تھا اور زمانہ موجودہ کے بعض نظامات قانونی میں نافذ ہے خصوصاً فرانس میں پیر عمل کیا جاتا ہے چنانچہ فرانس کے مجموعہ قانون دیوانی کے آرٹیکل ۱۱۲۱ میں لکھا ہے کہ "بلا سبب یا سبب غلط یا سبب ناجائز کے باوجود ہر ایک (معاہدہ واجب) قابل نفاذ و تعمیل سمجھا جائے گا" اس فقرے میں لفظ سبب مرادف ہے بدل کا اور اسی طرح انگریزی قانون کی ترمیم مستند کتابوں میں یہ دونوں لفظ ایک دوسرے کے بجائے استعمال کئے گئے ہیں۔ بہر حال اس اصول میں جس پر انگلستان کا مسئلہ بدل مبنی ہے اور اس اصول میں جو اقلیم یورپ کے دوسرے نظامات قانونی میں بدل کے متعلق رائج ہے ایک تین اور اہم فرق ہے جس طرح پہلے نظام میں اتافی ہونے کی وجہ سے بدل کے تسلیم کئے جانے سے انکار کیا جاتا ہے اس طرح دوسرے

۱۔ اس کے ساتھ متقابلہ کروڈائیجٹ ۴۴-۴-۳-۲-۱..... اس کے علاوہ دیکھو

ڈائیجٹ ۱۲-۱-

۲۔ سامندہ مضامین متعلقہ اصول قانونی و تاریخ قانون صفحہ ۴۱۹-

نظامات قانونی میں محض اُس کے نام کافی ہونے کی بنا پر ناجائز نہیں سمجھا جاتا۔ فریقین معاہدہ جس تحریک اور ترغیب کو اپنی تشفی کا باعث قرار دیتے ہیں وہی ترغیب و تحریک قانون کی تشفی کے لیے کافی سمجھی جاتی ہے جس طرح قانون انگلستان میں ہبہ بلا بدل قیمت تک ان صورتوں میں جہاں جہد الفت یا کارنامے خیر کو انجام دینے کا خیال بدل سمجھا جاتا ہے جائز قرار دیا گیا ہے اسی طرح ان دوسرے نظامات قانون میں ہر ایک قسم کا بدل جو از معاہدہ کے لیے کافی خیال کیا جاتا ہے فرانسیسی قانون میں کسی واجب بلا سبب معاہدہ بلا بدل سے مراد ایسا معاہدہ نہیں ہے جو کسی تحریک یا ترغیب کے بغیر کیا گیا ہو (کیونکہ اس قانون میں تحریک یا ترغیب کی بنا پر معاہدے کا قیام نہیں ہوتا ہے) اور ان الفاظ سے نہ ایسا کوئی معاہدہ مراد ہے جس کی بنا کوئی ناموزوں تحریک یا ترغیب ہو (کیونکہ اس قانون میں تحریک و ترغیب کے موزوں یا ناموزوں ہونے کا لحاظ نہیں کیا جاتا ہے) لیکن واجب بلا سبب کا مفہوم اس قانون میں ایسا معاہدہ ہے جس کا بدل موجود نہ ہو اور جسکو رومانی (Causa non secuta) سبب نامید کہتے تھے۔ یہی اریکل محلہ میں ناجائز معاہدہ کی جو دوسری وجہ بیان کی گئی ہے وہ سبب غلطی بدل مبنی بر غلطی ہے بعض وقت بدل کے قرار دینے میں فریقین سے غلطی ہو جاتی ہے اور اس وجہ سے ایسا بدل حقیقی نہیں بلکہ خیالی اور بے بنیاد شے ہو جاتا ہے مثلاً اگر میں کسی گھوڑے کے خریدنے کا اقرار کر لوں درحقیقت وہ مر گیا ہو اور اس کا مجھے علم نہ ہو یا میں کسی جہاز کے مولیٰ کے لیے کا وعدہ کر لوں اور وہ طوفان میں آکر ٹوٹ پھوٹ گیا ہو اور جس کی مجھ کو اطلاع نہ ہو یا میں کسی ایسے فرضے کی ادائیگی کے لیے ایک پرائمری نوٹ اس شخص کے حوالے کروں جس کا میں مدیون نہ ہوں تو اس طرح کے معاہدات کے بدل کو بدل مبنی بر غلطی کہتے ہیں۔ لیکن جس طرح (Causa turpio) بدل ناجائز سے قانونی و ما میں معاہدے کا اثر باطل قرار پاتا تھا اسی طرح ناجائز بدل کی وجہ سے

انگریزی اور فرانسیسی نظامات قانون میں معاہدہ بے اثر اور ناقابلِ نفاذ ہو جاتا ہے
 بدل کی عدم موجودگی سے معاہدہ کرنے میں معاہدہ سے غلطی ہو جاتی
 ہے اس لیے قانون انگلستان میں بدل کی عدم موجودگی اور اس کے غلطی
 پر مبنی ہونے کو معاہدہ کے اسباب ناجوازی میں شمار کیا جاتا ہے لیکن ان
 دونوں وجوہ سے معاہدہ صرف ایسی حالت میں ناجائز قرار پاتا ہے جبکہ
 تکمیل عہد اس امر پر مشروط کی جائے کہ وہ شے جو معاہدے کا بدل قرار دی جاتی
 ہے موجود ہے اور تکمیل عہد تک موجود رہیگی۔ اس کے برخلاف ان
 معاہدات میں جو مال منقولہ کی بیع کے متعلق کئے جاتے ہیں مال کی موجودگی
 اور اس کا تلف نہ ہونا جوازیع کے لیے شرط معنوی ہے۔

۱۷ پاتھیر نے اپنی تالیف واجبات (معاہدات) صفحات از ۲۱۴ تا ۲۱۵ میں اور بارڈی لکسٹر
 نے اپنی تصنیف واجبات (معاہدات) فضول از ۲۹۵ تا ۳۲۷ میں بدل معاہدہ
 کے متعلق فرانس کا قانون جمع کیا ہے۔ یہ امر کہ از روئے تاریخ انگریزی قانون کے مسئلہ بدل
 کو قانون روما کے مسئلہ بدل سے تعلق ہے تصدیق طلب ہے اس خیال کی تائید اور تردید میں
 بہت کچھ بحث کی جاسکتی ہے۔

خلاصہ

واقعات عطا کنندہ } استحقاق بنیادی پیدائش یا خلقت حقوق
 واقعات ترتیبی } یا استحقاق -
 واقعات سلب کنندہ } استحقاق استخراجی انتقال حقوق
 واقعات مالکیت استیلاف یا سقوط حقوق

افحال قانون }
 افحال در نظر قانون (افحال قانونی) }
 افحات ترتیبی }
 ایک جنبہ }
 از دو جنبہ یا اقرارات

(۱) مبادیات - ان سے حقوق خلاف شخص پیدا ہوتے ہیں۔
 (۲) عطیات - ان سے پہلی قسم کے سوائے دوسرے اقسام کے تمام حقوق کا
 قیام ہوتا ہے۔
 (۳) انتقالات - ان کے ذریعے سے حقوق منتقل کئے جاتے ہیں۔
 (۴) دست برداری - اس کے ذریعے سے حقوق کا استیلاف اور سقوط عمل میں
 لایا جاتا ہے۔

اسباب تفصیل اقرارات -
 اقرار اور وضع قانون کا مقابلہ۔

جائز } کالعدم
 ناجائز } ممکن الانقباض
 اقرارات }

اسباب ناجوازہ

۱۔ ناتاہلیت
 ۲۔ بیضا بطلی

- ۳۔ ناجوازی یعنی معاہدے کا خلاف قانون ہونا۔
 ۴۔ غلطی
 ۵۔ جبر۔
 ۶۔ کمی یا فقدان بدل۔
-

سترھواں باب

ذمہ داری

فصل ۱۲۵ ماہیت و اقسام ذمہ داری

ہر ایک شخص جس سے کسی فعل ناجائز کا ارتکاب ہو وہ اپنے فعل کا ذمہ دار سمجھا جاتا ہے۔ ذمہ داری ایک ایسی زنجیر فرضی ہے جو مرتکب فعل ناجائز کو چارہ کار حق ناش (یعنی متضرر کے حق ناش) سے جکڑ دیتی ہے اس زنجیر قانون کو محض ایک فرض یا وجوب نہ سمجھنا چاہیئے اس کا تعلق لفظ "لازم" کے اخلاقی اور ذہنی دائرہ اثر سے نہیں بلکہ اس لفظ کے مادی اور اصلی دائرہ اثر سے ہے یعنی ارتکاب فعل ناجائز سے مرتکب پر جو ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور متضرر کو حق ناش پیدا ہونے سے مرتکب کے ساتھ جو تدارک کیا جاتا ہے وہ از روئے اخلاق نہیں بلکہ از روئے ضرورت و حقیقت لازم قرار دیا گیا ہے۔ اس زنجیر قانون (یعنی ضرورت) کا ماخذ سلطنت کی اعلیٰ ترین مرضی ہے اور سلطنت جب معمولی طریقے سے اپنی افضلیت نہیں منوا سکتی ہے تو انہی مرضی اور اس افضلیت کے ادعا کو مرتکب فعل ناجائز کی مرضی کے خلاف اپنی قوت جسمانی یعنی جبر سے ثابت کر دکھاتی ہے۔ جو شخص اپنے فرائض اخلاقی کی ادائیگی میں کوتاہی کرتا ہے اس پر ان فرائض کی تکمیل از روئے ضرورت و حقیقت واجب ہو جاتی ہے اور یہی واجبیت اس کے لئے اس کی ذمہ داری ہے اور ایسے قاصر کی ذمہ داری کا تین مخائب قانون ہوتا ہے لہذا مرتکب فعل ناجائز کی ذمہ داری کو قانون کی آخری خواہش (الٹی ٹیم) سمجھنا چاہیئے۔

۱۔ ہم نے سابق میں بیان کیا ہے کہ لفظ ذمہ داری (لائبیلٹی) کا ایک وسیع مفہوم بھی ہے اور

ہمارا مقصد ہے کہ اس باب میں اور اس کے بعد جو دوسرے دو ابواب آئیں گے اُن میں ذمہ داری کے عام نظریے پر غور کریں اس لئے ذمہ داری کے متعلق سب سے پہلے ان مخصوص اور اصلی اصول کی تحقیق کریں گے جن کے ذریعے سے ذمہ داری کا وجود ہوتا ہے اور اُس کے نتائج مستنبط کئے جاتے ہیں نیز انہیں اصول کے ذریعے سے ہر ایک فعل ناجائز کی ذمہ داری کا معیار قرار دیا جاتا ہے لیکن ہم اپنی تحقیق میں ان مخصوص قواعد کو نظر انداز کرتے جائیں گے جن کا تعلق مخصوص قسم کے افعال ناجائز (جرائم) سے ہے کیونکہ وہ ہمارے مضمون سے غیر متعلق ہیں۔

ذمہ داری کی دو قسمیں کی گئی ہیں۔ پہلی تقسیم کے مطابق اُس کی دو قسمیں دیوانی طرز اور فوجداری طرز کی ذمہ داریاں ہیں اور دوسری تقسیم کے لحاظ سے اُس کے دو انواع ذمہ داری تعزیری Penal اور ذمہ داری چارہ کارانہ Remedial ہیں۔ ہم نے اس کے پہلے کسی ایک باب میں عدل گستری کے متعلق ذمہ داریوں کے اُن اقسام میں جو فرق ہے اُس کو تفصیل سے بیان کیا ہے چنانچہ ناظرین کتاب اس امر سے واقف ہو گئے ہیں کہ دیوانی طرز کی ذمہ داری سے مراد کسی شخص کا دیوانی طرز کی کارروائیوں کی جواب دہی کے لئے ذمہ دار ہونا ہے اور دیوانی کارروائی (یعنی دیوانی دعویٰ) کا اصلی مقصد مدعی کے حق محصلہ کو نافذ کرنا ہے۔ اس کے برعکس فوجداری ذمہ داری سے مراد فوجداری کارروائیوں کی ذمہ داری ہے اور اس طرز کی کارروائی کا مفہوم ایسا فوجداری دعویٰ ہے جس کا اصلی مقصد مدعی علیہ کو جس سے کسی جرم کا ارتکاب ہوا ہو سزا دلوانا ہوتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اسکے لحاظ سے ذمہ داری کے معنی نہ صرف حق دعویٰ دیوانی یا حق فوجداری ہیں بلکہ ہر ایک اختیار یا آزادی قانونی کی ضد بھی ہیں یعنی اس وسیع مفہوم کے لحاظ سے ذمہ داری ضد یا جواب ہے اختیار یا آزادی قانون کا۔
۱۔ کتاب نہ کی فصل ۲۷ ملاحظہ طلب ہے۔

ہم نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ اکثر اوقات قانون مجرم کو راست سزا دینے کے عوض ایک جدید حق کو پیدا کر کے اور اُس کے متعلق ایک جدید فرض مجرم پر عائد کر کے اس حق کی تعمیل مجرم کے خلاف کرتا ہے مثلاً جن صورتوں میں مدعی علیہ کو سزا دینا یا ہرجہ ادا کرنا پڑتا ہے ان اشکال میں اس طرح کے دعویٰ دیوانی کی غرض ظاہر اس حق مکافات کی تعمیل کرانی ہے جس کو مجدداً قانون نے پیدا کیا ہے حالانکہ اس دعوے کی غایت باطنی یا غرض بالواسطہ مدعی علیہ کو اس جرم کے لیے سزا دینا ہے جو اس جدید حق کا ماخذ ہے لہذا دوسری تقسیم کے متعلق ذمہ داری تعزیری اور ذمہ داری چارہ کارانہ میں فرق کرنا نہایت ضروری اور مفید ہے پہلی قسم کی ذمہ داری وہ ہے جس میں قانون کی غرض خواہ وہ بلا واسطہ ہو کہ بالواسطہ مرتکب فعل ناجائز کو سزا دینی ہوتی ہے اور دوسری قسم کی ذمہ داری اُس ذمہ داری کو کہتے ہیں جس میں قانون کی اس طرح کی غرض نہیں ہوتی بلکہ اُس کا اصل مقصد مدعی کے حق کو نافذ کرنا ہوتا ہے اور اس ذمہ داری سے سزا دہی کا خیال بالکل غیر متعلق سمجھا جاتا ہے مثلاً ادائی قرضہ کی نسبت مقروض کی جو ذمہ داری ہے وہ چارہ کارانہ ذمہ داری ہے اور توہین تحریری Libel کے شائع کرنے والے کے قید کئے جانے کے متعلق یا شخص ضرر رسیدہ کو ہرجہ ادا کرنے کی جو ذمہ داری ہے وہ تعزیری ذمہ داری ہے۔ ہر ایک قسم کی فوجداری ذمہ داری تعزیری ذمہ داری ہے اور برخلاف اس کے دیوانی طرز کی ذمہ داریوں میں بعض ذمہ داریاں تعزیری ہیں اور بعض چارہ کارانہ ہیں

فصل ۱۲۶ نظریہ متعلق ذمہ داری چارہ کارانہ

جس نظریے پر ذمہ داری چارہ کارانہ مبنی ہے وہ چنداں دشوار نہیں ہے بلکہ اس نظریے کا ایک عام اصول کے طور پر یہ قلم کرنا ممکن ہے اور وہ یہ ہے کہ جب تاؤن کسی امر کو ایک فرض قرار دیتا ہے تو اُس کی تعمیل مختص کرنا بھی قانون کو

لازم ہے۔ ذمہ داری جاریہ کارانہ کا وجود اسی وقت ہوتا ہے جبکہ مدعی علیہ کے ذمے کسی فرض قانونی کی بجائے داری ہو اور اس نے اس کی تعمیل نہ کی ہو۔ جب کسی قاعدہ قانونی کی رو سے کسی کام کا کرنا ایک شخص کے ذمے ہو اور وہ شخص اس فعل کو انجام نہ دے تو منجانب قانون اس فعل کی انجام دہی کے لیے اس شخص کا مجبور کیا جانا لازم ہے۔ قانون میں لفظ لازم یا فرض کے اخلاقی اور ذہنی مفہوم یہ ہیں بلکہ اس کے اصلی اور مادی مفہوم بر عمل کیا جاتا ہے اور اس لیے جس شخص پر کسی فعل کا اخلاقی کرنا لازم ہے قانون میں اسی فعل کا کرنا اس کے لیے ناگزیر ہو جاتا ہے اور اگر وہ اس کی بجائے داری میں قاصر ہے تو قانون بجز اس سے اس کی تعمیل کراتا ہے اس لیے قانون میں فرض اور ذمہ داری جاریہ کارانہ کا بالعموم ایک ہی مفہوم ہے اور یہ دونوں الفاظ متبادل الوجود ہیں لیکن اس پر بھی اس عام اصول کے حسب ذیل چند مستثنیات ہیں:-

۱۔ اولاً یہ کہ بعض فرائض ناقص الوجود ہیں یعنی ایسے فرائض جن کی خلاف ورزی کے سبب سے کسی قسم کا حق دعویٰ نہیں پیدا ہوتا اور ان کی خلاف ورزی سے مرتکب پر کسی قسم کی ذمہ داری خواہ دیوانی طرز کی ہو کہ فوجداری خواہ تعزیری ہو کہ جاریہ کارانہ عائد نہیں ہوتی۔ مثلاً ایسے دیون جن پر مادی عارض ہو گئی ہے یا تاج انگلستان کے ذمے جو فرضہ ہو فرائض ناقص الوجود ہیں۔ اگرچہ اس قسم کا فرضہ قانونی دین ہے لیکن اس کی ادائی کے متعلق کسی قانونی کارروائی کے ذریعے سے مدیون مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ ثانیاً یہ کہ اکثر فرائض کی ماہیت کچھ اس قسم کی ہے کہ جب ایک مرتبہ شخص ذمہ دار ہے ان کے متعلق خلاف ورزی ہو جائے تو پھر ان کی تعمیل نقص نہیں ہو سکتی۔ مثلاً جب کسی توہین تحریری کی اشاعت ہو جائے یا کسی شخص سے حملہ مجرمانہ کا ارتکاب ہو تو توہین کا اشاعت کرنے والا اپنے فرض کو ادا کرنے

اور حملہ مجرمانہ کا مرتکب اپنے فعل سے مجتنب ہونے کے لیے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے اس قسم کے افعال ناجائز کو جرائم عارضی (Transitory) کا لقب دیا گیا ہے اور جب ایک مرتبہ ان میں سے کسی ایک فعل ناجائز کا ارتکاب ہو جاتا ہے تو پھر اُس کا انسداد ممکن نہیں ہوتا۔ مگر بعض ایسے فرائض ہیں جو قائم اور جاری رہتے ہیں۔ دین کا ادا نہ ہونا امر باعث تکلیف (عام یا خاص) کا ارتکاب یا غیر شخص کے مال یا جائیداد کو روک رکھنا ان فرائض کی مثالیں ہیں ایسی صورتوں میں خلاف ورزی ہونے کے باوجود شخص ذمہ دار ہے اس فرض کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے کیونکہ ان فرائض کی ماہیت ہی کچھ ایسی ہوتی ہے کہ ان کی ایک دوسرے کی خلاف ورزی کے اثر سے ان کے قیام اور اجرا میں فرق نہیں آنے پاتا۔

۳۔ ثالثاً یہ کہ ہر چند بعض فرائض کی تعمیل مختص کرنا ممکن ہے تاہم ان کی خلاف ورزی کی صورت میں یا تو صرف قانون فوجداری کے ذریعے سے کام لیا جاتا ہے یا قانون ان کے بجائے کسی دوسرے فرض مکافات کی کو قائم کر کے خلاف ورزی کرنے والے سے اس فرض کی بجاء آدری میں تاوان رقی و تلافی مثلاً معاہدے کی مخصوص صورتوں میں اُس کی تعمیل مختص کی جاتی ہے ورنہ خلاف ورزی معاہدہ کا چارہ کار عموماً تاوان یا ہرجے کا پانا ہے۔

فصل ۱۲۷ نظریہ متعلق ذمہ داری تعزیری

اب ہم اپنی تحقیق کے اصل مضمون سے بحث کرنا چاہتے ہیں اور اصل مضمون سے ہماری مراد ذمہ داری تعزیری کے عام اصول ہیں۔ اب ہم کچھ قانون کے اس نظریے پر غور کرنا ہے جس کا تعلق سزا سے ہے۔ اس نظریے کا اطلاق قانون فوجداری پر کیا جاتا ہے اور نیز قانون دیوانی کے وہ حصے اس کے تابع ہیں جن سے اور جن پر خیال سزا متعلق اور موثر ہے ہم نے اس سے پہلے سابق کے کسی ایک باب میں اعراض سزا کو بیان کیا ہے ناظرین اس امر سے واقف ہیں کہ سزا دینے کی چار ضرورتیں اور اعراض میں یعنی لوگوں میں عبرت کا پیدا کرنا، جرائم کا انسداد اور

مجبین کی اصلاح نیز اس ضرر اور نقصان کا انتقام لینا جو ضرر رسیدہ کو پہنچا ہے۔ ان اعراض میں کی پہلی غرض سب سے زیادہ اہم ہے اور یہی ایک مخصوص غرض ہے جس کے واسطے معدلت فوجداری کی ایجاد ہوئی ہے باقی تین اعراض چنداں ضروری نہیں ہیں بلکہ ان کو اعراض ثانوی سمجھنا چاہیئے۔ لہذا ہم بھی اپنی تحقیق موجودہ میں اپنی تمام توجہ سزائے عجز ناک کے متعلق منعطف رکھیں گے۔ ہم نے اس تقشیش کو تین حصوں میں منقسم کیا ہے۔ (۱) پہلے حصے کا شرائط سے (۲) دوسرے حصے کا اثر اور نتیجے سے (۳) تیسرے حصے کا ذمہ داری تعزیری کی مقدار سے تعلق ہے۔

ذمہ داری تعزیری کے متعلق جو عام شرائط ہیں ان کا نہایت صحت اور اختصار و خوبی کے ساتھ اس قانونی مقولے میں جس کو زبان لاطینی کا جامہ پہنایا گیا ہے اظہار کیا گیا ہے کوئی فعل بذات خود جرم نہیں ہے جب تک کہ اس میں کسی قلب مجرمانہ کی شرکت نہ ہو۔ یعنی کسی شخص پر ذمہ داری تعزیری عائد کرنے کی پہلی دو شرطوں کی تعمیل و تکمیل کا ہونا لازمی ہے اور ان کے لیے بنظر سہولت دو اصطلاحیں مقرر کی گئی ہیں اور ان کو ماؤدی اور صوری شرائط ذمہ داری کہتے ہیں۔ شخص ذمہ دار سے یا اس شخص سے جو اپنے فعل کے لیے ذمہ دار ٹھہرایا جاتا ہے کسی فعل کا صادر ہونا شرط لازمی ہے۔ ہر ایک شخص صرف اس کام یا فعل کا ذمہ دار ہے جس کو وہ خود کرتا ہے۔ لیکن وہ دوسروں کے افعال کے لیے ذمہ دار نہیں ٹھہرایا جاسکتا اور وہ ان واقعات کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا جو قوت و امکان بشری سے خارج ہیں۔ اس کے برعکس شرط صوری کا تعلق اس قلب مجرمانہ (ارادہ فاسد یا مجرمانہ) سے ہے جس سے انسان کوئی فعل کرتا ہے۔ اگرچہ بعض افعال نتیجہ ضرر ہونے کی وجہ سے قانون میں ممنوع قرار دیئے گئے ہیں لیکن کسی شخص کو سزا دینے کیلئے جب تک قانون میں اس کی حالت قلبی (نیت کے نیک و بد ہونے) کی تحقیق نہ کر لی جائے محض اس سے کسی فعل ناجائز کا سرزد ہونا کافی نہیں ہے۔ قانون اسی شخص کو سزا دیتا ہے جو نیت مجرمانہ کے ساتھ فعل ناجائز کا مرتکب

ہوتا ہے اور یہی قانون کا انصاف ہے بسا اوقات انسان سے ایسے افعال سرزد ہوتے ہیں جو نتیجہ اور بظاہر افعال ناجائز (یا جرائم) معلوم ہوتے ہیں لیکن انکے فاعل کی نیت اور مرضی غیر مجرمانہ ہوتی ہے۔

ناظرین کو کچھ آگے چل کر معلوم ہو گا کہ قلب مجرمانہ کا مرتکب فعل کی دو مخصوص قلبی حالتوں سے تعلق ہے ایک حالت کو نیت (ارادہ) اور دوسرے کو غفلت کہتے ہیں۔ ہر ایک شخص اپنے افعال ناجائز کے لیے عموماً اسی صورت میں تعزیراً ذمہ دار ہوتا ہے جبکہ وہ ان ناجائز افعال کو اراداً یا غفلت کے ساتھ کرتا ہے۔ پس انھیں دو حالتوں میں سے کسی ایک حالت میں مرتکب کے فعل کے ساتھ قلب مجرمانہ (نیت فاسد و بد) کی شرکت ہوتی ہے اور صرف انہی دو حالتوں میں ذمہ داری کی دو شرطوں (اصلی و ذاتی) اور صورتی (ظاہری) کا ایک ہی وقت میں وجود ہوتا ہے اور صرف ایسی ہی حالت میں سزا کا دیا جانا منصفانہ ہو سکتا ہے کیونکہ جو سزا ان شرائط کی تکمیل کے بعد دی جاتی ہے وہ موثر ہو سکتی ہے۔ ناگزیر غلطی یا حادثے کے لیے کسی شخص پر تعزیری ذمہ داری قائم نہیں کی جاسکتی کیونکہ ایسی صورت میں مرتکب کی جس سے غلطی یا حادثے کا ارتکاب منسوب کیا جاتا ہے نیت مجرمانہ اور غفلت مستلزم سزا کا وجود نہیں ہو سکتا۔ لہذا حادثہ ناگہانی اور غلطی ناگزیر کا ذمہ داری تعزیری کی عام مستثنیات میں شمار کیا جاتا ہے چنانچہ روایوں کا مقولہ تھا کہ اگر ایک شخص دوسرے شخص کو اراداً نہیں بلکہ حادثاً یا غفلتاً (بطور حادثہ یا غفلت کے) نقصان پہنچائے (تو مزرعہ یا پرکشی قسم کی ذمہ داری قائم نہیں ہو سکتی) تو پہلا شخص بری الذمہ ہے۔

ہم ذمہ داری کی ان دو شرائط پر علحدہ علحدہ غور کریں گے اولاً تصور فعل کی اور ثانیاً قلب مجرمانہ کی اس کی دو شکلوں یا قسموں نیت اور غفلت میں تحلیل کی جائے گی۔

۱۔ گائیس ۳ (شرح سوم) دفعہ ۲۱۱۔

۲۔ لوگ فلسفہ اخلاق کے ذریعے سے جرم یا فعل ناجائز کے ظاہری اور اصلی ہونے کے فرق سے

فصل ۱۲۱ افعال

منجملہ جدید اصطلاحات کے ایک مبہم اصطلاح فعل کی بھی ہے اور لفظ فعل کے چند ایسے عام معنی ہیں جن کی عمومیت کے مدارج ہیں۔ مثلاً جب ہم کہتے ہیں کہ فعل شرائط ذمہ داری کی ایک ضروری شرط ہے تو ہم اصطلاح فعل کو اس کے سب سے زیادہ عام مفہوم میں استعمال کرتے ہیں یعنی فعل سے ہماری مراد ایک ایسا واقعہ ہے جو انسان کی مرضی کے تابع ہے اور انسان اس پر اپنی نگرانی رکھتا ہے لیکن یہ سچ ہے کہ فعل کی یہ تعریف کوئی قطعی تعریف نہیں ہے تاہم یہ تعریف اعراض قانون کے لئے کفایتی ہو سکتی ہے۔ انسان کی مرضی (ارادہ) کی کیا ماہیت ہے اور افعال انسانی پر اس کا کہاں تک اختیار ہے۔ ان مسائل سے طلبائے قانون اور قانون میں لوگوں کو کوئی سروکار نہیں ہے اور معتقین کو ان کی نسبت بحث کرنی چاہیے کیونکہ ان مسائل کا تعلق اصول قانون سے نہیں بلکہ علم روح انسانی یا علم ترکیب اجسام حیوانات سے ہے۔

۱۔ افعال مثبت و منفی (سالمہ)۔ فقرہ بالا میں فعل کی جو تعریف کی گئی ہے اس کی رو سے افعال کی چند انواع قرار دی گئی ہیں۔ اپنی پہلی نوع کے لحاظ سے افعال مثبت و منفی یا افعال متعلق بہ ارتکاب و افعال متعلق بہ اجتناب ہیں۔ مرکب فعل ناجائز سے دو قسم کے افعال ہو کر رہتے ہیں فعل ناجائز کے فاعل سے

یعنی حاشیہ ضروریہ و گزشتہ۔ بخوبی واقف ہیں۔ کسی فعل کا اصلی طور پر یا بذات خود بُرا ہونا اسکی حقیقی ماہیت، اس کے حالات اور نتائج پر منحصر ہے۔ مثلاً اس میں شک نہیں کہ دیوانہ جو اپنے محافظ کو مار ڈالتا ہے ایک جرم سنگین کا مرتکب ہوتا ہے لیکن اس کا جرم مناجیلے کی گرفت سے خارج ہے۔ یہی حالت اس شخص کی ہے جو محض اپنی شدید اور لاعلاج جہالت کی وجہ سے کسی ایسے قاعدے کی خلاف ورزی کرتا ہے جس کا تعلق حق سے ہوتا ہے۔ فعل ناجائز کے علی یا ادا ہونے سے مرکب مستوجب سزا نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے قابل سزا ہونے کے لئے فعل ناجائز کا موری ہونا اپنی مناجیلے کی گرفت میں آنا ضروری ہے۔

دوسم کے افعال کا ارتکاب ہو اگر تا ہے یعنی وہ ایسے فعل کا ترکب ہوتا ہے (جس کو نہ کرنا چاہیے) یا وہ اس فعل کو نہیں کرتا ہے جس کا کرنا اس کو لازم ہے۔ اصطلاح فعل کا زیادہ تر استعمال اس کے تنگ مفہوم کے لیے کیا جاتا ہے یعنی لفظ فعل محاورے میں افعال مثبت کے لیے مخصوص کر دیا گیا ہے اور اس لحاظ سے فعل ضد سمجھا جاتا ہے حذف یا اعتناء کا اور اعتناء کے معنی اس سے خارج سمجھے جاتے ہیں۔ بہر حال محاورے کے لحاظ سے فعل کا مفہوم جو اس طرح محدود اور مخصوص کر دیا گیا ہے اس سے ادب قانونی میں ایک قسم کی الجھن پیدا ہو گئی ہے۔ اگر ہم لفظ فعل کے عام یا جنسی معنوں کو اختیار کریں تو ہم نہایت آسانی سے اس کی دو انواع مثبت اور منفی میں فرق کر سکتے ہیں لیکن اگر ہم اس اصطلاح کو افعال متعلق بہ ارتکاب کے لیے مخصوص یا محدود کر دیں تو فعل کی جنس کے لیے ہمارے پاس کوئی لفظ باقی نہیں رہتا اور ہم کو مجبوراً وہ طریقہ اختیار کرنا پڑتا ہے جس کے ذریعے سے انواع کا شمار کرنا ممکن ہے لیکن جنس کے لیے وہی لفظ استعمال کرنا پڑتا ہے جو نوع کے واسطے مقرر کیا گیا ہے لہذا لفظ فعل کو اس کی ایک نوع کیلئے مخصوص کر دینے سے جو خرابی پیدا ہوتی ہے وہ اظہر من الشمس ہے۔

۲۔ افعال ذہنی اور خارجی۔ دوسری تقسیم کے لحاظ سے افعال ذہنی اور خارجی ہیں۔ پہلی قسم کے افعال کا تعلق انسان کے ذہن یعنی دماغ اور دوسری قسم کے افعال کا تعلق انسان کے جسم سے ہے۔ ہر ایک فعل خواہ ذہنی ہو کہ خارجی مثبت یا منفی ہو سکتا ہے کیونکہ اس کا تعلق انسان کی جسمانی حرکت یا سکون یا دماغی حرکت یا سکون سے ہے۔ مثلاً خیال کرنا فعل ذہنی ہے اور گفتگو کرنا یا کمنا فعل خارجی ہے۔ ایسا ہی علم حساب کے کسی سوال کو ذہن میں حل کرنا انسان کے ذہن یا دماغ کا فعل ہے اور اسی سوال کو کاغذ پر حل کرنا انسان کے جسم کا فعل ہے۔ ہر ایک خارجی فعل ایسے ایک ذہنی فعل پر مشتمل ہوتا ہے جس کا اس سے تعلق ہے لیکن اسکا عکس صحیح نہیں ہے کیونکہ دماغ انسانی کے اکثر ایسے افعال ہیں جن کا انسان کے افعال جسمانی کے ذریعے سے ظہور نہیں ہوتا ہے۔ افعال کی ایک دوسری تقسیم کے متعلق بھی ہم ناظرین کو اس امر کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اصطلاح فعل عموماً افعال خارجی کیلئے

محدود ہو گئی ہے اور اُس کے محدود کئے جانے سے وہی دشواری پیدا ہوتی ہے جس کا تفصیل سے فقرہ بالا میں ہم نے افعال مثبت و منفی کے امتیاز کے ضمن میں ذکر کیا ہے۔

۴۔ افعال ارادی اور غیر ارادی۔ اس تیسری تقسیم کے مطابق افعال کے ارادی اور غیر ارادی ہونے میں امتیاز کیا جاسکتا ہے۔ ارادے کی ماہیت وغیرہ کے متعلق ہم تفصیل سے بعد میں بیان کریں گے لیکن اس مقام پر اس قدر کہنا کافی ہے کہ فعل بالقصد یا فعل ارادی اُس فعل کو کہتے ہیں جس کو مرکب حصول مقصد کسی غرض سے اپنے تقسیم ارادہ سے انجام دیتا ہے جو اُس کے ذہن میں ہے۔ بالفاظ دیگر جب مرکب کو کسی مقصد کا حاصل کرنا منظور ہو اور اُس کے متعلق اُس نے پیش بینی کر لی ہو تو جو فعل وہ اپنی اس خواہش کے پورا کرنے کے لئے اپنے تقسیم ارادہ سے کرتا ہے وہ فعل ارادی کہلاتا ہے اور اُس کے برخلاف جو فعل کسی مقصد کے حصول کے واسطے مرکب کے تقسیم ارادہ کے بغیر کیا جاتا ہے اس کو فعل غیر ارادی کہتے ہیں۔

ان دونوں صورتوں میں فعل کا ذہنی یا خارجی اور مثبت یا منفی ہونا ممکن ہے۔ ہر چند اصطلاح حذف کا کنز اُس کے وسیع مفہوم میں استعمال کیا جاتا ہے اور اس بنا پر اُس کا اطلاق ہر ایک قسم کے فعل منفی پر کیا جاتا ہے اس پر بھی لفظ حذف کا ایک تنگ مفہوم بھی ہے اور اس مفہوم میں صرف ایسے افعال داخل ہیں جو غیر ارادی اور منفی ہیں۔ ان تنگ معنوں کے لحاظ سے حذف ضد سمجھی جاتی ہے ایسے اجتناب کی جو فعل ارادی و منفی ہے۔ مثلاً اگر میں کسی شخص سے ملاقات کرنے کے لئے وقت کا تعین کر لوں اور تعین ملاقات کا خیال میرے ذہن سے فراموش ہو جائے اور میں شخص ملاقاتی کا انتظار نہ کر کے اُس کو اپنی ملاقات سے محروم کر دوں تو میرا یہ فعل غیر ارادی اور منفی ہے لیکن اگر تعین ملاقات کا مجھے خیال رہے اور میں اپنے وعدے کو ایفاء کرنے کا ارادہ کر لوں تو میرا فعل ارادی اور منفی یعنی متعلق بہ اجتناب ہو گا یا یہ کہ میرا ارادہ اُس شخص سے نہ ملنا ایک قسم کا اجتناب ہو گا۔

اصطلاح فعل کا استعمال عموماً افعال ارادی کے لئے محدود کر دیا گیا ہے لیکن لفظ مذکور کو اس طرح محدود کر دینا قانون میں جائز نہیں ہے۔ ارادہ ذمہ داری قانونی کی ایک ضروری شرط نہیں ہے اور اس لئے وہ اُن افعال کا جن سے اس طرح کی ذمہ داری پیدا ہوتی ہے ایک ضروری عنصر نہیں سمجھا جاتا۔ اگرچہ فعل ایک ایسا واقعہ ہے جو تقسیم ارادہ کے تابع ہے لیکن اس تقسیم اور اختیار کا فی الواقع عمل میں لایا جانا ضرور نہیں ہے۔ مرکب کے ارادے کا حقیقت میں تعین کیا جانا امر لازمی نہیں ہے بلکہ فعل کی ذمہ داری کے متعلق مرکب کا اپنے ارادے پر اختیار رکھنے کا امکان ہی کافی ہے۔ اگر مرکب اپنے اس اختیار کو جو اُس کو اُس کے ارادے پر حاصل ہے فی الواقع عمل میں لایا ہو تو فعل جو اس ارادے کا نتیجہ ہے فعل ارادی ہے اور اگر مرکب کا ارادہ خوابیدہ یعنی ساکن ہے تو اُس کا فعل غیر ارادی ہوتا ہے لیکن ان دونوں صورتوں میں جو واقعہ کہ سرزد ہوتا ہے وہ فعل ہے کیونکہ مرکب کو خواہ اُس کا فعل ارادی ہو کہ غیر ارادی اپنے ارادے پر اختیار حاصل رہتا ہے اور جب تک اس اختیار کا وجود ہے مرکب کا فعل خواہ وہ اپنے ارادے سے اسکا ارتکاب کرے یا ارادے کے بغیر فعل کہلاتا ہے۔ مثلاً انسان کی حرکات عضلاتی کو افعال کہتے ہیں اور اُس کے حرکات قلبی پر افعال کا لفظ صادق نہیں آسکتا۔ اس طرح انسان کا اپنے ہاتھ کو حرکت نہ دینا ایک فعل ہے اور انسان کا اپنے کانوں کو حرکت نہ دینا فعل نہیں ہے۔ مراقبہ کرنا یا مراقبہ میں جانا فعل ہے لیکن خواب دیکھنا فعل نہیں ہے۔ کسی کام کے نتیجے پر پہنچنے کا اختیار یا قوت جو مجھ کو عطا کی گئی ہے اُس کے سبب سے ہر ایک واقعہ جو میرے ذریعے سے وقوع پذیر ہوتا ہے میرا فعل سمجھا جاتا ہے اور اسی قوت و اختیار کی وجہ سے اس فعل کی ذمہ داری مجھ پر عائد ہوتی ہے۔

ہر ایک فعل کے تین حصے یا اجزائے ترکیبی ہوتے ہیں اور ان کے حسب ذیل نام ہیں۔ (۱) بنائے فعل۔ فاعل کی داعی یا جسمانی حرکت یا سکون کے سبب سے فعل کی ابتدا یا بنا ہوتی ہے (۲) حالات یا اسباب فعل اور (۳) نتائج فعل۔

فرض کرو کہ میں بند وق سے نشانہ بازی کی مشق کر رہا ہوں اور ایک شخص حادثاً میری چلائی ہوئی گولی سے ہلاک ہو جاتا ہے۔ میرے بند وق چلانے کے فعل کے حسب ذیل مخصوص اور اہم اجزاء ہیں فعل کی بنا پر یا نوبت اول اس سے مراد ہاتھ کی اعصابی مشقوں کا وہ سلسلہ ہے جس کے ذریعے سے بند وق کھائی جا کر اس کا گھوڑا کھینچا جاتا ہے۔ ثانیاً اس فعل کے حالات و اسباب ہیں اور ان میں بند وق کا بار کرنا اور اس کا ایسی درست حالت میں رہنا اور شخص مہلوک کا گولی کی زد میں آنا سب سے زیادہ مخصوص اور اہم واقعات ہیں۔ ثالثاً اس فعل کے نتائج میں ذیل کے واقعات اہم ہیں۔ بند وق کے گھوڑے کا کرنا، بارود میں دھماکا پیدا ہونا گولی کا بند وق کی نالی سے نکلنا اور اس کا مہلوک کے جسم میں داخل ہونا اور داخل ہو کر اپنے نکلنے کے لئے راستہ بنانا اور ان سب کے بعد مہلوک کی موت کا واقع ہونا ہر ایک فعل کی جس کے لئے کوئی شخص از روئے قانون ذمہ دار قرار دیا جاسکتا ہے اسی طرح تحلیل اور تشریح ہو سکتی ہے جس کسی فعل کی قانون میں ممانعت کی جاتی ہے وہ ممانعت اس کے تینوں اجزاء ترکیبی یعنی بنائے حالات اور نتائج فعل پر مشتمل ہوتی ہے۔ کیونکہ جب تک مدعی علیہ کی ذمہ داری یا جسمانی حرکت و سکون کے ذریعے سے کسی فعل کی بنا نہیں ہوتی وہ اس کا فعل نہیں ہو سکتا اور جب تک اس فعل کے اسباب و نتائج کا ظہور نہیں ہوتا وہ فعل ناجائز نہیں ہو سکتا۔ بنائے فعل پر اس کے جواز یا عدم جواز کا اثر نہیں ہے۔ انسان کی کوئی حرکت جسمانی بنفسہ ناجائز یا خلاف قانونی نہیں ہے۔ مثلاً ہر ایک شخص کو اپنی انگلی کو کشش دینے کا اختیار ہے اور اس اختیار سے قانون کو کوئی سروکار نہیں ہے لیکن یہی جائز فعل بعض صورتوں میں جبکہ کوئی شخص ایک بار کردہ (بھرے ہوئے) کفچے کے گھوڑے کو کھینچنے کے لئے اپنی انگلی کو کشش دے تو ناجائز ہو سکتا ہے۔

چونکہ مسئلہ ذمہ داری سے اسباب و نتائج کا متعلق اور غیر متعلق ہونا ممکن ہے اس لئے ان کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں۔ ہمیں شک نہیں کہ اسباب و نتائج

لاعتنا ہی سلسلے ہو سکتے ہیں لیکن قانون نے محدودے چند واقعات کو فعل کے اہم اور حقیقی اسباب و نتائج قرار دے رکھا ہے اور چند ہی مخصوص اسباب و نتائج فعل ناجائز کے اجزائے ترکیبی سمجھے جاتے ہیں۔ کسی فعل کے سرزد ہونے میں ان چند مخصوص اسباب و نتائج کے سوائے دوسرے جس قدر واقعات درپیش آتے ہیں وہ غیر متعلق خیال کئے جاتے ہیں اور ترکب کے جرم پر اُن کا کسی قسم سے اثر نہیں پڑ سکتا ہے۔ ہر ایک مخصوص جرم یا یا فعل ناجائز کے ایسے قانون نے اپنی مرضی سے چند امور یا واقعات کو متعلق قرار دے رکھا ہے اور اُن کی تعریف بھی اسی نے اپنے الفاظ میں کی ہے مثلاً سرقے میں شب و روز کا لحاظ نہیں کیا جاتا اور ارتکاب جرم کا وقت واقعہ غیر متعلقہ سمجھا جاتا ہے لیکن نسب زنی بوقت شب میں ارتکاب جرم کا وقت واقعہ متعلقہ اور ضروری خیال کیا جاتا ہے۔

جن طرح کسی واقعے یا مقام کے قدرتی طور پر محدود نہیں ہو سکتے اسی طرح کوئی فعل بھی اپنی فطرت کی رو سے محدود نہیں ہو سکتا اس لیے ہر ایک فعل کے لیے جو حدود قانون میں قائم کئے گئے ہیں وہ قدرتی نہیں بلکہ مصنوعی ہیں اور موقع و محل اور مصلحت کے لحاظ سے اُن کا تعین کیا گیا ہے اور ایسا ہی ہر ایک جرم اور اُس کے حالات ارتکاب کے لحاظ سے اُس کے اسباب و نتائج کا قانون میں تعین ہوا ہے۔ یہ دریافت کرنا کہ فلاں شخص نے کیا کام کیا بالکل یہ دریافت کرنے کے مثل ہے کہ فلاں شخص کہاں رہتا ہے یعنی جس طرح ہر ایک شخص کی سکونت غیر مجرمانہ ہو سکتی ہے اسی طرح اس کا فعل بھی جائز قرار یا سکتا ہے بجز اس کے کہ اس فعل کے اسباب و نتائج قانون میں ناجائز قرار دیئے گئے ہوں۔

بعض اساتذہ نے اصطلاح فعل کو فعل کے اُس جزو کے واسطے مخصوص کر دیا ہے جس کا لقب مہنے بنائے فعل تجویز کیا ہے اور ان مصنفین کی رائے کے مطابق لفظ فعل انسان کے محض جسمانی حرکات پر صادق آ سکتا ہے چنانچہ کسی محقق نے لکھا ہے

سہ ہی مضمون ہو مرکزی تصنیف موسومہ قانون غیر موضوعہ کے صفحہ ۴۱ پر درج ہے۔

کہ وہ فعل انسان کی بالا راہ کشش اعصابی ہے اور اس کے سوا کچھ اور نہیں ہے۔
یعنی اس عالم قانون کی رائے میں کسی فعل کے اسباب و نتائج اُس فعل کا جزو نہیں
ہیں بلکہ اس سے بالکل خارج ہیں۔ لیکن ہماری دانست میں مفہوم فعل کو اس طرح
محدود کر دینا نہ صرف از روئے قانون ناجائز اور نامناسب ہے بلکہ معمولی بول چال
کے خلاف و مغائر ہے۔ چنانچہ لوگ (انگریزی زبان میں) اذرا ایسا ہی اردو میں)
ہر ایک فعل کے جس قدر اہم اور ضروری اسباب و نتائج ہیں اُن کو فعل میں داخل
سمجھنے کے عادی ہیں اور لفظ فعل کا اطلاق نہ صرف بنائے فعل یعنی انسان کی
حرکات جسمانی پر کیا جاتا ہے بلکہ اُس کے ضروری اور متعلقہ اسباب و نتائج پر
بھی کیا جاتا ہے چنانچہ قاتل (مترکب قتل عمد) کا فعل نہ صرف اپنے اعصاب کو
کشش دے کر وہ نتیجہ پیدا کرتا ہے جس سے مقتول کی ہلاکت واقع ہوتی ہے
بلکہ مقتول پر گولی چلانا یا اُس کو زہر دینا بھی قاتل کا فعل ہے۔ ایسا ہی مداخلت بہ زمین
ایک فعل ناجائز درجہ ہے لیکن اس فعل کی ناجوازی کا سبب زمین کا ملک غیر ہونا
ہے اور جس طرح یہ سبب یا حالت ایک فعل ہے اسی طرح مترکب مداخلت بجا کی
وہ تمام حرکات جسمانی جن کے ذریعے سے وہ زمین غیر پر داخل ہوتا ہے فعل
سمجھے جاتے ہیں۔

یقینہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ آسٹن کا بھی یہ عقیدہ ہے چنانچہ اصول قانون مولفہ آسٹن صفحہ ۴۱۹
پر لکھا ہے کہ انسان کے دل میں کسی فعل کی خواہش پیدا ہوتے ہی جن جسمانی حرکات کا اُس کی
انجام دہی کے لئے ظہور ہوتا ہے وہ انسان کے افعال ہیں اور فعل کا صحیح مفہوم اور مصداق بھی یہی
ہے، عرف میں بھی آدمی کی حرکت جسمانی کو فعل کہتے ہیں۔

لہذا انگریزی ادب قانونی کی بدقسمتی ہے کہ فعل کی بنا پر یا نوبت اول کے واسطے اس زبان میں
کوئی مخصوص لفظ نہیں ہے، فعل میں اس کے تینوں اجزائے ترکیبی شامل ہیں اور ایک ہی اصطلاح
ان تینوں کے لئے استعمال کی جاتی ہے۔ عموماً فعل سے مراد وہ مرکب فعل ہے جو اپنے تین اجزاء
مل کر بنتا ہے لہذا زبان میں کوئی ایسا لفظ ہونا چاہیے تھا جو فعل کی نوبت اول کے لئے مخصوص کیا
جاسکتا اور اُس کی ضد موجودہ (مرکب) فعل کے لئے ایکٹ (Act) اور مرکب فعل کے پیلے

اس مقام پر یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ اگرچہ ہر ایک فعل میں اُس کے تمام نتائج شامل نہیں بلکہ چند مخصوص نتیجے شامل ہو سکتے ہیں یعنی لفظ فعل کا اطلاق اُس کے کل نتائج پر نہیں بلکہ بعض اہم نتیجوں پر کیا جاسکتا ہے اور یہ ایسے نتائج ہیں جو اس فعل سے راستہ اور بلا واسطہ پیدا ہوتے ہیں لیکن نتائج فعل کی بلا واسطہ یا بالواسطہ اور بعد یا قریب قسمیں قرار دینے اور انہیں اس طرح سے فرق کر کے انسان کو اُسکی معلومات قانونی کے متعلق کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا بلکہ نتائج فعل میں عین فرق مدارج کا ایک لائحہ ہی سلسلہ پیدا کرتا ہے۔ علاوہ یہ اس قسم کا اختلاف اور فرق کسی منطقی تعریف کی بنیاد نہیں ہو سکتا فعل اور اس کے نتائج میں جو فرق ہے کسی شے کے کرنے میں اور کسی کا باعث ہونے یعنی نتیجہ کے پیدا کرنے میں جو فرق ہے وہ محض زبانی ہے یہی کہتے ہیں انسان اس قسم کا فرق کر سکتا ہے اور لوگ اس قسم کی بول چال کے عادی ہو گئے ہیں حقیقت میں کسی عملی تشریح کے ذریعے سے نتائج فعل اور اُن کے تقورات میں اس طرح کی تفریق نہیں کی گئی ہے چنانچہ منطق کی رو سے اس فعل میں جس کے ذریعے سے ایک آدمی ہلاک کیا جاتا ہے اور اس کام کے کرنے میں (خواہ وہ کتنا ہی بعید کیوں نہ ہو) اسی شخص کی موت واقع ہوتی ہو کسی قسم کا فرق نہیں ہے۔

فصل ۱۲۹ افعال ناجائز کی دو قسمیں ہیں

ہر ایک ناجائز فعل ایک ایسا فعل ہے جس کے متعلق قانون میں خیال کیا جاتا ہے کہ اس سے ضرر یا نقصان پہنچتا ہے یعنی ایسا فعل جس کے نتائج کو قانون میں مضرت بخش یا نقصان رسان قرار دیا گیا ہے۔ ہر حال اس قسم کے نتائج کی دو قسمیں ہیں یعنی نتائج واقعی اور ایسے نتائج جن کا پہلے سے اندازہ کیا جاسکتا ہو بالفاظ دیگر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ایکشن (Action) کے الفاظ تجویز کئے تھے لیکن زمانے نے اُن کو اختیار نہیں کیا ملاحظہ ہو اصول (مولفہ بنیتھم) باب ۸ فصل ۲۔ تصنیفات بنیتھم جلد ۱۔ صفحہ ۴۰۴۔ ہر حال یہ دونوں الفاظ روزمرہ میں مرادف ہیں اور اگر ان مخصوص معنوں میں استعمال کیا جائے تو الفاظ میں خلط ملط ہو جائے گا۔

۱۔ دیکھو تالیف سائنڈ متعلق قانون ٹارٹ صفحہ ۸۴ طبع چہارم۔

فصل کے مضرت رساں ہونے کے دو وجوہ اور طریقے ہیں نتائج واقعی اور ایسے نتائج کے لحاظ سے جن کے ظہور پذیر ہونے کی انسان رائے قائم کر سکتا ہو فصل نقصان رساں قرار پایا ہے اور اس بنابر ان افعال کی جواز روئے قانون ناجائز قرار دیئے گئے ہیں دو قسمیں ٹھہرائی گئی ہیں۔ پہلی قسم کے افعال جو قانوناً ناجائز ہیں وہ ہیں جن میں فصل محض اس وجہ سے ناجائز سمجھا جاتا ہے کہ جو ضرر اس فصل سے منتج ہوتا ہے اس کی تکمیل ہو جاتی ہے اور دوسری قسم کے افعال جو قانوناً ناجائز نہیں ایسے افعال ہیں جن کے ارتکاب کی وجہ سے مخلوق اذرا کو ضرر اور نقصان پہنچنے کا سخت احتمال ہوتا ہے بلالحاظ نتائج قانون میں اس قسم کے افعال ناجائز قرار دیئے گئے ہیں چنانچہ اسی بنابر پہلی صورت میں جب تک منجانب ضرر رسیدہ نقصان یا ضرر واقعی کا ثبوت نہ دیا جائے فصل مرتکب ناجائز نہیں سمجھا جاتا اور نہ ضرر رسیدہ کو حق نالاش پیدا ہوتا ہے۔ برعکس اسکے دوسری قسم کے مقدمات میں محض فصل ناجائز کا ثابت کرنا ہی کافی ہے گو کہ مدعی کو اس سے کسی قسم کا ضرر واقعی کیوں نہ پہنچے ہو،

مثلاً اگر (الف) اپنے معاہدے میں (ب) کے ساتھ خلاف ورزی کرے تو (ب) کو اپنے اُن معقول توقعات کی محرومی کی نسبت جو اس معاہدے سے وابستہ تھیں یا اس عدم ایفاء عہد سے اُس کو کیا واقعی نقصان پہنچنا ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ قانون اس امر سے واقف ہے کہ معاہدے کی خلاف ورزی ایک ایسا فعل ہے جس سے دوسرے فریق کو نقصان پہنچنے کا قوی احتمال ہے اور اس لئے قانون میں عہد شکنی یا خلاف ورزی معاہدہ ضرر واقعی پہنچنے کے بلالحاظ ناجائز سمجھا جاتا ہے۔ اگر اس خلاف ورزی سے فی الواقع (ب) کو کسی قسم کا نقصان پہنچتا ہے تو ہر جے کی مقدار قرار دیئے میں وہ ایک قسم کا میاں سمجھا جاتا ہے یعنی اس حقیقی نقصان کے مطابق عہد الٹ (ب) کو ہر جہ دلاتی ہے مگر اس کی وجہ سے (ب) کو حق نالاش نہیں پیدا ہوتا۔ علی ہذا اگر میں غنیمت کے کھیت پر سے چلنا شروع کر دوں یا اُس کے خلاف تو ہرین تحریری کی اشاعت کر دوں تو میں اپنے اُن افعال کا ذمہ دار ہوں بلالحاظ اس امر کے کہ بغیر کو میرے ان افعال سے حقیقت میں کوئی نقصان

پہنچا ہو کہ نہیں کیونکہ مداخلت بیجا اور توہین تحریری ایسے افعال ہیں جو اُن کے نتائج کے لحاظ سے نہیں بلکہ اُن کی بدی کی طرف مائل ہونے کے سبب سے ناجائز قرار دیئے گئے ہیں۔ اس کے برخلاف صورت ثانیہ میں بنائے دعویٰ یا حق ناش کے واسطے فعل ناجائز سے ضرورتاً قبیحہ کا پیدا ہونا ضرور ہے۔ مثلاً توہین لسانی کے متعلق جب تک مدعی اُس سے اپنا کسی قسم کا نقصان نہ ثابت کرے اس کو حق ناش نہیں پیدا ہوتا حالانکہ توہین تحریری بذات خود قابل ارجاع ناش ہے۔ ایسا ہی اگر میں اپنی گاڑی کے ماتھے میں غفلت کروں اور گھوڑے کو سر پیٹ دوں جس سے دیگر راہروں کو میری گاڑی یا گھوڑے کے نیچے آنے کا اندیشہ ہو تو جب تک کہ کوئی حادثہ فی الواقع نہ پیش آئے مجھ پر غفلت سے گاڑی ہانکنے کا الزام نہیں مائد ہو سکتا اور میرے اس فعل سے جو دوسروں کو ضرر پہنچنے کا قوی احتمال اور خطرہ ہے محض اُس کی بناء پر مجھ پر کسی قسم کی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی۔

افعال ناجائز کے جو دو اصناف قرار دیئے گئے ہیں یعنی ایک صنف کے ایسے افعال ناجائز ہیں جن کی ناجوازی کے لئے مدعی کو ضرورتاً قبیحہ کا ثابت کرنا ضرور ہے اور دوسری صنف کے ایسے ناجائز افعال ہیں جن کی ناجوازی کی واسطے نقصان واقعی کے ثبوت کی ضرورت نہیں ہے اس فرق کے لحاظ سے ایک امر قابل غور ہے وہ یہ کہ فوجداری طرز کے افعال ناجائز (جرائم) کا تعلق عموماً دوسری صنف کے افعال ناجائز سے ہے۔ مدعی کے محض کسی ایسے فعل کو جس سے اُس کو مضرت یا خطرے کے پہنچنے کا قانون میں احتمال ہو سکتا ہو ثابت کرنا مدعی پر ذمہ داری مجرمانہ مائد کرنے کے لئے بخوبی کافی ہے اور فعل منسوبہ سے مدعی کو نقصان واقعی پہنچنے کی ضرورت نہیں ہے۔ قانون فوجداری میں ارتکاب جرائم کے متعلق ذیل کے قاعدے یا الفاظ میں ممانعت کی گئی ہے مگر تم یہ کام کرو گے (اگر تم سے اس طرح کا فعل سرزد ہو) تو ہر ایک صورت میں اُس کی ذمہ داری تم پر عائد ہوگی، لیکن ممانعت شدہ کردہ کا ذیل کے قاعدے اور الفاظ میں اظہار نہیں کیا گیا ہے ”اگر تم سے یہ فعل سرزد ہو تو صرف اُس سے کسی کو نقصان پہنچنے کی صورت میں تم اُس کی نسبت ذمہ دار قرار پاؤ گے“ مثلاً ایسے اقدام جرم کے لئے جس کی

میش رفت میں ملزم کو ناکامی ہو وہ اسی طرح ذمہ دار ہے جس طرح تکمیل جرم سے اس پر ذمہ داری مجرمانہ عائد ہوتی ہے لیکن یہ مقولہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے کیونکہ بعض صورتوں میں مثل دیوانی طرز کی ذمہ داری کے مرتکب جرم پر فوجداری طرز کی ذمہ داری نتیجہ فعل مجرمانہ کے واقع ہونے کے بغیر نہیں عائد ہوتی ہے۔ مثلاً اگر بد وقت یا تلفیح کے چلانے میں مجھ سے غفلت ہو جائے اور اُس کی وجہ سے کسی شخص کی ہلاکت واقع ہو تو مجھ پر قتل انسان کے جرم کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے لیکن اگر خوش قسمتی سے میری غفلت کسی مکمل ضرر پر منتج (یعنی ضرر رسیدہ کی ہلاکت واقع) نہ ہو تو میں اپنی غفلت کے لیے کسی طرح سے ذمہ دار نہیں ہو سکتا۔

لیکن دیوانی طرز کی ذمہ داری کے متعلق ایک عام اصول کا بیان کرنا جیسا کہ فوجداری طرز کی ذمہ داری کے لیے قائم کیا گیا ہے ممکن نہیں ہے پہلی قسم کی ذمہ داری کے متعلق بعض صورتوں میں ضرر واقعی کا ثابت کیا جانا لازم ہے اور بعض صورتوں میں اس طرح کے نقصان کے ثبوت کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ بہر حال دیوانی طرز کی ذمہ داری میں ضرر واقعی کے ثبوت اور عدم ثبوت کا تعلق قازین اور ضابطے سے ہے علم اور نظریہ قانون کو اس سے کوئی سروکار نہیں ہے۔ یہ امر بھی غور طلب ہے کہ بعض دیوانی نا انشائیات میں از روئے ضابطہ ضرر واقعی کے ثابت کرنے کی جو ضرورت بتلائی گئی ہے اُس کی وجہ سے مصلحت دیوانی میں ایک قسم کی نیزنگی اور غیر استقلال پایا جاتا ہے اور ان عیوب سے مصلحت فوجداری بالعموم مبرا ہے۔ فوجداری طرز کی ذمہ داری میں مرتکب فعل کا ذمہ دار قرار پانا یا نہ پانا اُس کے فعل اور اُن نتائج بدیر منحصر ہے جن کے پیدا ہونے کا قانون میں قوی احتمال ہو مگر دیوانی طرز کی ذمہ داری میں مرتکب فعل کی ذمہ داری فعل کے نتیجہ واقعی پر منحصر ہوتی ہے۔ مثلاً اگر میں کسی نابالغ عرض کی تکمیل کے لیے اقدام کروں تو خواہ میں اپنے اقدام میں کامیاب ہوں کہ نہ ہوں مجھ پر میرے فعل مجرمانہ کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے لیکن قانون دیوانی کی رو سے اسی فعل کے لیے میں صرف اُس حالت میں ذمہ دار ہو سکتا ہوں جب کہ میرے فعل کا کوئی حقیقی نتیجہ ظاہر ہو ورنہ نتیجہ برآمد ہونے کے بغیر میں اپنے فعل کے لیے ذمہ دار قرار نہیں پاسکتا۔ اقدام جرم کی ناکامی مجرم کی بے گناہی سمجھی جاتی ہے۔ اس علم کے بجائے

مگر اگر تم اس فعل کے مرتکب ہو گئے تو تم کو اس کی جواب دہی کرنی ہوگی، اکثر قانون دیوانی میں اس طرح کا حکم پایا جاتا ہے کہ وہ اگر تم چاہو تو اس فعل کا ارتکاب کر سکتے ہو لیکن یاد رہے کہ اس کا خسارہ تم ہی کو اٹھانا پڑے گا اور اگر تمہارے فعل سے مضرت بخش نتائج کا ظہور ہو تو اس کے ذمہ دار تم ہی قرار دیئے جاؤ گے۔

فصل ۳۱۰ ضرر جو ناجائز یا خلاف قانون نہیں ہے

اگرچہ از روئے حقیقت اور ضرر جائز نظریہ قانونی کے لحاظ سے جس قدر مضرت بخش افعال ہیں وہ تمام ناجائز اور خلاف قانون افعال سمجھے جاتے ہیں لیکن اس کا عکس صحیح نہیں ہے۔ چنانچہ بعض صورتوں میں ایک شخص دوسرے کو ارادنا اور دیدہ و دانستہ نقصان پہنچاتا ہے لیکن نہ تو قانون میں اس طرح کے ضرر کی ممانعت کی گئی ہے اور نہ ضرر رساں کو اپنے فعل کے لئے جوابدہی کرنے کی ضرورت ہے۔ چونکہ اس قسم کے ضرر میں ان اہم شرائط کی تکمیل نہیں ہوتی جن سے مرتکب فعل پر ذمہ داری عائد ہوتی ہے اسلئے ایسے ضرر کو (Damnum Sine Injuria) (ضرر جو ناجائز یا خلاف قانون نہ ہو یعنی ضرر جائز) کہتے ہیں۔ اس میں لفظ injuria اپنے جدید اور غلط مفہوم میں نہیں قدیم اور صحیح معنوں میں استعمال ہوا ہے اور اس لحاظ سے اس کے معنی injus یعنی خلاف قانون ہیں۔ جن اشکال پر ضرر جائز کا اطلاق کیا جاتا ہے ان کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی قسم میں ایسی صورتیں داخل ہیں جن میں ایک شخص کو ضرر یا نقصان پہنچنے سے تمام سوسائٹی یعنی اس سلطنت یا ریاست کو جس میں متضرر رہتا ہے نفع ہوتا ہے۔ اس قانونی خیال غالباً ناظرین کتاب واقف ہوں گے کہ ایسے فعل ناجائز جس سے سلطنت کے کسی ایک باشندے یا سوسائٹی کے کسی ایک منفرد رکن کو ضرر پہنچتا ہے اس لئے جرم سمجھا جاتا ہے کہ اس ضرر سے صرف متضرر نہیں بلکہ تمام باشندگان سلطنت یا تمام ارکان سوسائٹی متاثر ہوتے ہیں اور اس جرم کا ارتکاب ایک شخص کے مقابلے میں نہیں بلکہ تمام سوسائٹی یا سلطنت کے مقابلے میں سمجھا جاتا ہے۔ اس کے برعکس جس فعل ناجائز کا اثر اور ضرر منفرد ضرر رسیدہ اشخاص تک محدود رہتا ہے اس کو

ضرر جائز کہتے ہیں۔ مثلاً یہ ایک صاف بات ہے کہ تجارت میں جو اہل پیشہ الیکٹرک سے مقابلہ کرتے ہیں اس سے اکثر تاجروں کو نقصان پہنچتا اور بہت سوں کی تجارت برباد ہو جاتی ہے لیکن سوسائٹی یا سلطنت کو مقابلہ تجارتی سے جو عام نفع حاصل ہوتا ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگرچہ تاجروں کے مقابلہ یا بھی سے ایک دوسرے کو ضرور نقصان پہنچتا ہے لیکن یہ نقصان اور ضرر خلاف قانون نہیں ہے۔ اسی طرح سے ایک مالک اپنی زمین پر بعض ایسی تعمیر و ترمیم کے کام کر سکتا ہے جن سے اُن لوگوں کی غرض و مقاصد کو جن کی زمینیں اُس کی زمین سے متصل واقع ہوتی ہیں نقصان پہنچتا ہے لیکن اس قسم کا نقصان جائز سمجھا جاتا ہے۔ ہم اس مقام پر مثلاً اس قسم کی چند اشکال بیان کرتے ہیں۔ ایک شخص اپنی زمین پر اس طرح گڑھا بنا سکتا ہے جس سے اس کے متصل دوسرے اشخاص کے مکانات کو جو پہلوئی مدد ملتی تھی زائل ہو جاتی ہے، اپنے مکان کی دیوار کو بلند کر کے ایک شخص اُس راستے کو مسدود کر سکتا ہے جس سے اُس کے پڑوسیوں کے مکانات کو روشنی اور ہوا پہنچتی ہے علیٰ ہذا القیاس ایک شخص کا اپنے کنویں کو زیادہ گہرا کھود کر اس پانی کے رخ کو بدل دینا اور اپنے کنویں میں جمع کرنا ممکن ہے جو اُس کے پڑوسیوں کے کنویں یا باہ میں جمع ہوتا ہے۔ بہر حال اس میں شک نہیں کہ اس قسم کے امور منفرد اشخاص کے حق میں مضر ہوتے ہیں لیکن پبلک کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے اور اس اصول کی بنا پر کہ ہر ایک شخص کو اپنی مرضی کے موافق اپنی شے کے ساتھ مسلوک ہونے کی اجازت ملنی چاہیے ان امور کو جائز رکھا گیا ہے۔

ضرر جائز کی دوسری قسم میں ایسی اشکال داخل ہیں جن سے گونجاہ تمام باشندگان سلطنت یا کل قوم کی قوم کو ضرر پہنچتا ہو لیکن جرم کے نہایت خفیف ہونے یا اس کے ثابت کرنے کی دشواری کے لحاظ سے یا کسی اور وجہ سے حکومت نے اس قسم کے ضرر کا قانون کے ذریعے سے انسداد کرنا مناسب نہیں سمجھا ہے۔ اگر اس قسم کے ضرر کو کسی مرض سے تشبیہ دیا جائے تو یہ کہنا نامناسب نہ ہو گا کہ مرض کا علاج قانون نہیں ہے بلکہ اس علاج سے مرض میں زیادتی ہونے کا

اندیشہ ہے۔

فصل ۱۳ مقام اور وقت فعل

ہر جہد ارتکاب فعل کے لیے کسی مقام کا معین کیا جانا ایک لازمی امر نہیں ہے تاہم عدالتوں کے حدود ارضی کے لحاظ سے ارتکاب فعل کے مقام کا شخص ہونا ضروری اور اہم ہے۔ اصول قانون کی رو سے مقام فعل کے متعلق جو علمی تحقیق کی جاتی ہے اگر اس میں زیادہ دشواری نہیں ہے لیکن اس کی بابت دو ایسی صورتیں پیش آتی ہیں جن پر ناظرین کو خاص طور سے توجہ دلانا ضرور ہے۔ پہلی شکل میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک ہی فعل کے ایک جزو کا ارتکاب ایک مقام میں اور دوسرے جزو کا ارتکاب دوسرے مقام میں واقع ہوتا ہے مثلاً ایک شخص انگلستان اور اسکاٹ لینڈ کی سرحد پر اس طرح کھڑا ہوتا ہے کہ اُس کا مقام استادگی حدود انگلستان میں شمار ہوتا ہے اور وہاں سے وہ بدوق چلا کر ایک دوسرے شخص کو ہلاک کرتا ہے جس کا مقام استادگی حدود اسکاٹ لینڈ میں داخل سمجھا جاتا ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قتل عمد کا ارتکاب کہاں ہوا انگلستان میں کہ اسکاٹ لینڈ میں۔ ایسا ہی اگر بذریعہ مراسلت دو تاجروں کے درمیان جن میں ایک لندن میں اور دوسرا پیرس میں سکونت رکھتا ہو کوئی معاہدہ طے پایے تو اس امر کے تعین کی ضرورت ہوتی ہے کہ معاہدے کا وقوع انگلستان میں ہوا کہ فرانس میں۔ علمی ہذا القیاس اگر ایک شخص بمقام میل بورن دوسرے شخص سے غلط بیانی کر کے شہابی میں اُس سے ملل حاصل کرے تو اس امر کی تحقیق کرنی ضرور ہے کہ پہلے شخص نے اپنی غلط بیانی سے دوسرے شخص کو فریب دیا اس کی فریب دہی کے جرم کا کہاں ارتکاب ہوا وکٹوریہ میں کہ نیو سوٹھ ویلز میں۔ ان استفسارات کا صحیح جواب یہ ہے کہ

از روئے حقیقت و منطق اس قسم کی تمام صورتوں میں قتل زیر بحث کا ارتکاب دو مقامات معینہ میں سے کسی ایک میں بھی نہیں ہوا کرتا۔ تمثیل بالا میں جو شخص انگلستان میں بندوق چلا کر اسکا ٹیٹھ میں قتل عمد کا مرتکب ہوتا ہے اصل میں اُس کا فعل ان دونوں ملکوں میں علیحدہ علیحدہ نہیں واقع ہوتا بلکہ اس کے جرم کا ارتکاب ان دونوں متحدہ ممالک یعنی برطانیہ عظمیٰ میں واقع ہوتا ہے۔ لیکن اس قسم کا جواب قانون میں جائز نہیں سمجھا جاسکتا اس لیے کہ ہر ایک ملک کا علیحدہ علیحدہ رقبہ اور حد انگارہ حد و دہیں اور انھیں حد و دارضی کے لحاظ سے ہر ایک ملک اور اُس کی عدالتوں کے اختیارات کی بنا ہے اور اس سبب سے قانون میں ہر ایک فعل کے ارتکاب کا کسی مخصوص رقبہ اور معین حد و دارضی میں واقع ہونا قیاس کیا جاتا ہے۔

لہذا ایسے افعال کے واسطے جس کے ایک جزو کا ارتکاب ایک مقام اور دوسرے جزو کا ارتکاب دوسرے مقام میں واقع ہوتا ہے قانون میں کونسا مقام لحاظ حد و دارضی عدالت جائے وقوع قرار پاسکتا ہے؟ اس سوال کے تین جوابات ہو سکتے ہیں۔ ارتکاب فعل کا دونوں مقامات میں واقع ہونا ممکن ہے فعل کا تمام ارتکاب اس مقام میں واقع ہو سکتا ہے جہاں اس کی ابتدا ہوتی ہے یا فعل کا پورا ارتکاب اُس جگہ سمجھا جاسکتا ہے جہاں فعل کا اختتام ہوتا ہے۔ یہ امر قانون کی مرضی پر منحصر ہے کہ ہر ایک مقدمے کے حالات کے نظر کرتے ان تین مقامات میں سے جس مقام کو مناسب سمجھے ارتکاب فعل کے لیے معین کرے لیکن اکثر صورتوں میں جہاں مقام کے تعین کرنے کی ضرورت ہوتی ہے ان بیان کردہ مقامات میں سے عموماً تیسرے مقام وقوع فعل کے لیے قانون کی جانب سے معین کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ایک مقدمے میں طے

پایا ہے کہ قتل عمد کا واقعہ ہونا اس مقام میں سمجھا جائے گا جہاں مقتول کی موت واقع ہوتی ہے نہ کہ اس مقام میں جہاں سبب ہلاکت پیدا ہوتا ہے۔
برہنہم ارتکاب فعل کے مقام کی نسبت قانون بالکل صاف نہیں ہے بلکہ اس کے متعلق جن امور کا تصفیہ ہوا ہے وہ شبہ سے خالی نہیں ہے۔ چنانچہ ایک دوسرے مقدمے میں طے پایا ہے کہ معاہدے کا ہونا اس مقام میں سمجھا جائیگا جہاں اُس کی تکمیل ہوتی ہے یعنی جس جگہ میں اُس کا ایجاب تھا ہوا ہو یا جہاں دستاویز معاہدہ کی تکمیل کیلئے کوئی آخری کارروائی جیسا کہ دستخط فریقین یا کسی ایک فریق کے دستخط کا ثبت کیا جانا ہے کی گئی ہو۔ حیلہ سازی سے مال حاصل کرنے کے جرم کا ارتکاب اس مقام میں واقع ہوتا ہے جہاں مال حاصل کیا جاتا ہے نہ کہ اس مقام میں جہاں ترکیب حیلہ سازی یا غلط بیانی کرتا ہے۔

۱۷ ملکہ منغلہ بنام کوئینز بیچ ڈیوڈ جی مریٹج لیج جلد ۱ صفحہ ۳۸۸۔

۱۸ ریاست ہائے متحدہ امریکہ بنام ڈیوس لارپورٹ مرتبہ اسمز جلد ۲ صفحہ ۴۸۶۔

۱۹ ملکہ منغلہ بنام آرمزٹرانگ گلسن نظر ثانی جلد ۱۲ صفحہ ۱۸۴ ملکہ منغلہ بنام کمین اسپیڈ ریڈن جلد ۲ صفحہ ۶۳۔

۲۰ کاوڈن بنام واکر کوئینز بیچ ڈیوڈ جی مریٹج جلد ۲ صفحہ ۶۳۰۔

۲۱ ٹرانڈ کمپنیز مارچین لیڈ بنام ان لینڈ رے وے نیڈ کمشنرز (سنہ ۱۹۰۶ء) کوئینز بیچ جلد ۱

صفحہ ۳۱۰۔ (۱۹۰۱ء) اپیل کمیٹر صفحہ ۲۱۷۔

۲۲ ملکہ منغلہ بنام الس (۱۸۹۴ء) کوئینز بیچ جلد ۱ صفحہ ۲۳۰۔

۲۳ مقدمہ ملکہ منغلہ بنام کمین اسپیڈ ریڈن جلد ۲ صفحہ ۶۳۔ اس مسئلے کے متعلق نہایت تفصیل سے

بحث کی گئی ہے۔ مقدمہ ہڈاؤن ایکٹو چھانڈ پکٹلن کی کہ اُس نے غفلت سے ایک انگریزی جہاز کو

رد بار انگلستان میں غرق کر کے اُس کے ایک مسافر کی ہلاکت کا باعث ہوا باہر قتل انسان انگلستان

میں تحقیقات ہوئی تحقیقات معمول کے بعد ایک متفق مقام واردات کے متعلق بھی اتنی مبنی اس امر کا دریافت

کرنا مقصود تھا کہ آیا طرزم سے انگریزی جہاز پر جرم کا ارتکاب ہوا یا جو میں جہاز پر یا ان دونوں جہازوں

میرے کسی ایک پر بھی وہ الزام منسوب کا مرتکب نہیں ہوا۔ مرافعات فوجداری کی آخری عدالت برطانیہ

دوسری دشواری جو عدالتوں کو پیش آتی ہے وہ
افعال منفی کے مقام کا تعین کرنا ہے۔ مثلاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے
کہ آیا کس مقام میں ایک شخص نے اپنے قرضے کے ادا کرنے
یا اپنے معاہدے کی تعمیل کے فعل کو ترک کیا؟ اس سوال کا صحیح
جواب بظاہر یہی ہے کہ ہر ایک فعل منفی اُس مقام میں واقع ہوتا
ہے جہاں اُس فعل کی ضد یعنی مثبت واقع ہونا چاہیے تھا بالفاظِ خود
ترک فعل کا مقام وہی جگہ سمجھی جائیگی جس جگہ اس کا ارتکاب ہونا
چاہیے۔ چنانچہ کسی قرضے کی ادائی کا ترک کرنا اس مقام پر سمجھا
جاتا ہے جہاں اس کا ادا کیا جانا لازم ہے۔ مثلاً میں کسی شخص سے
انگلستان میں ایک ایسا معاہدہ کروں جس کی تعمیل کا مقام فرانس

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ (The court for the crown cases reserved)

کہ چار جموں یعنی ڈین میں جسٹس برام ویل ہیریٹ کول رچ چیف جسٹس اور کاک برن چیف جسٹس
بالتفاق آراء یہ طے کیا کہ اگر الزام منسوب قتل انسان بالارادہ ثابت ہو تو انگریزی جہاز پر اس کا
ارتکاب کیا جانا سمجھا جائے گا۔ ڈین میں جسٹس اور کول رچ چیف جسٹس نے اسی قاعدے
کو لازم کے اپنی غفلت سے مرکب قتل انسان ہونے کی صورت میں بھی اطلاق کیا ہے لیکن کاک برن
جسٹس کو قتل انسان بالغفلت کی نسبت اس قاعدے کو اطلاق کرنے میں شبہ ہے۔ برام ویل
ہیریٹ نے لکھا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۵۰ پر پورٹ مذکور) کہ اگر لازم نے ارادہ اپنے فعل کا
ارتکاب کیا ہے تو جائے ارتکاب وہ مقام سمجھا جاتا ہے جہاں اس کا ارادہ اسکے قتل کو موثر بنانے
کا تھا اور اگر ارتکاب فعل کی جگہ لازم کی غفلت ہے تو اسکے برعکس سمجھنا چاہیے۔ اگر اس مسئلے کی بابت ناظرین کو زیادہ
مہارت تفصیل کی ضرورت ہے تو ملاحظہ ہو تاریخ قانون تحریری جلد ۲ صفحات از ۱۲۸۱ مصنفہ آئین اسکے علاوہ
بموجب تعزیرات جرمنی پر آئین ہاف نے جو شرح لکھی ہے اس کا صفحہ ۲۸ (طبع سیزدیم ایبٹ ۱۸۹۲ء) ملاحظہ طلب ہے۔
اس مسئلے کے تعلق جرمنوں کا خیال ہے کہ فعل کا ارتکاب اُس مقام پر سمجھنا چاہیے جہاں اس کی ابتدا ہوتی ہے۔
اصول قانون انگلستان و امریکہ (پرنسپلز آف اینگلو۔ امریکن لا) مرتبہ ٹیری صفحات از ۹۸ تا ۹۰۶ اور ایڈیشن بیام اینڈ
(۱۹۰۵ء) چانسی جلد ۲ صفحہ ۳۲۰ قابل دیدہ ہیں۔

۱۵ مارچ ۱۹۰۵ء کو کینیڈا میں (۱۸۹۴ء) کوٹیز بیچ جلد ۱ صفحہ ۹۹۔

قرار پائے اور اگر میں فرانس میں اُس کی تکمیل نہ کر سکوں تو میرے ترک فعل کا مقام انگلستان نہیں بلکہ فرانس سمجھا جائے گا۔ فعل معنی کا ظہور اُس کی ضد فعل مثبت کا عدم وقوع سمجھا جاتا ہے یعنی ترک فعل سے ارتکاب فعل کی عدم موجودگی لازم آتی ہے اور اس لیے فعل مثبت کی عدم موجودگی اس مقام پر سمجھی جاتی ہے جہاں اُس کا ظہور اور وقوع ہونا چاہیے تھا۔

وقت فعل۔ وقت فعل کے تعین کرنے کے متعلق انہیں خیالات

اور امور کو ملحوظ رکھنا چاہیے جن کی مقام فعل کے تعین کرنے میں ضرورت ہے اور جن کا فقرات بالا میں ذکر آچکا ہے۔ مثلاً جس فعل کی آج ابتدا ہو کر کل تکمیل ہوتی ہے وہ ایک ایسا فعل ہے کہ نہ آج واقع ہوتا ہے اور نہ کل بلکہ اُس کے وقوع کا زمانہ وہ مدت سمجھی جاتی ہے جو آج اور کل دونوں پر مشتمل ہے۔ لیکن قانون میں ہر ایک مقدمے کے حالات اور ضرورت کے لحاظ سے فعل کا وقت کبھی وہ زمانہ سمجھا جاتا ہے جس میں اس کی ابتدا ہوتی ہے اور کبھی وہ ساعت قرار پاتی ہے جس میں فعل کی تکمیل ہوتی ہے اور بعض وقت فعل کا زمانہ اُس کی ابتدا سے انتہا تک جاری سمجھا جاتا ہے۔ اس پر بھی اکثر صورتوں میں اور اکثر اغراض کیلئے فعل کے واقع ہونے کی وہی تاریخ سمجھی جاتی ہے جس تاریخ اس کی تکمیل ہوتی ہے اور مقام فعل کے لیے بھی یہی قاعدہ قرار پایا ہے یعنی جس جگہ فعل کا اختتام ہوتا ہے وہی اُس کا مقام وقوع سمجھا جاتا ہے۔

۱۔ اگر یہ امر تسلیم کر لیا جائے کہ از روئے قانون ارتکاب جرم کی وہی تاریخ سمجھی جائیگی جس تاریخ اس کی تکمیل ہوتی ہے تو بعض ایسی صورتیں پیش آتی ہیں جن میں ہم کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ ترک جرم اپنے مرنے کے بعد جرم کا ارتکاب کر سکتا ہے۔ اگر (الف) کے اپنی زمین کھودنے کے سبب سے کچھ مدت کے بعد (ب) کی متصل زمین کا کچھ حصہ دب جائے تو ایسی صورت میں جب تک (ب) کی زمین نہ دبے (الف) سے کوئی جرم یا فعل ناجائز سرزد نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو بیک ہوز بنام بونرمی آف لارڈز کیس (فیصلہ جات دارالامرا) جلد ۹ صفحہ ۵۰۲ ڈارلی من کوئی ایری کمپنی بنام میبل اپیل کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۷۔ اچھا اگر (ب) کی زمین

فعل منفی کا واقع ہونا اُس وقت یا تاریخ میں سمجھا جاتا ہے جس تاریخ اُس فعل کی ضد یعنی فعل مثبت کو واقع ہونا چاہیے تھا۔ خلیفہ قرضے کے ادا نہ کرنے کی تاریخ وہ دن سمجھا جاتا ہے جس روز کہ اُس کی ادائیگی واجب ہو جاتی ہے۔

فصل ۳۲ اقلب مجرمانہ Mens Rea

ہم نے اس کے قبل بیان کیا ہے کہ تعزیری ذمہ داری کے متعلق جو شرائط ہیں اُن کا اس مقولے کے ذریعے سے کہ محض فعل کی وجہ سے مرتکب مجرم نہیں قرار پاسکتا بشرطیکہ اُس کی نیت بھی مجرمانہ ہو بخوبی اظہار ہو سکتا ہے۔ اگرچہ ہر ایک شخص اپنے افعال کا ذمہ دار ہے لیکن جب تک مرتکب کا فعل اس کی نیت مجرمانہ یعنی قلب مجرمانہ کا نتیجہ نہ ہو وہ جرم نہیں قرار پاسکتا اور نہ مرتکب ملزم یا مجرم متصور ہو سکتا ہے کسی شخص کو دیوانی یا فوجداری طرز کی سزا نہیں دی جاتی جب تک کہ قانون میں ان دو امور کی نسبت اطمینان نہیں کر لیا جاتا ہے۔ اولاً اس امر کی نسبت تحقیق کر لی جاتی ہے کہ آیا اس فعل کا جس کے ارتکاب کی وجہ سے مضرت بخش نتائج پیدا ہوئے ہیں یا ہونے کا قوی احتمال ہے تا دیر تعزیری کے ذریعے سے اسے اذکارنا مناسب ہے کہ نہیں۔ ثانیاً یہ کہ کیا ارتکاب فعل کے متعلق مرتکب کی نیت ایسی تھی کہ اُس کو سزا ملنے سے آئندہ وہ اُس کے ارتکاب سے باز رہے گا اور کیا اس سے عبرت ہوگی اور اس لیے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دے کے پہلے (الف) کی موت واقع ہو تو کیا (الف) ضرر رسائی کا ملزم قرار پاسکتا ہے؟ یہ امر بھی بخوبی ظاہر ہے کہ اس فعل ناجائز کا ارتکاب (الف) کے اُن جانشینوں سے جنکو وہ زمین وراثت یا کسی اور طرح سے منتقل ہوتی ہے نہیں منسوب کیا جاسکتا مگر عظیم ہوال نام ڈیوک آف نارنک (۱۹۰۰ء) چانسی جلد ۲ صفحہ ۴۹۲۔ گرین ویل نام بریج برن کولی ایری (۱۸۹۷ء) کوئینز بیج جلد ۲ صفحہ ۱۶۵۔ اسی تصادم فیصلوں کے دیکھنے سے نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ از روئے قانون یا تو مرتکب کسی قسم کا فعل ناجائز مرتد ہی نہیں ہوا یا جرم کا مرتکب ایسا شخص ہے جو تاریخ ارتکاب کے روز زندہ نہ تھا۔

سزا کا دینا انصاف پر مبنی ہوگا۔ پہلا امر جس کے متعلق قانون یا عدالتیں اطمینان رکھتی ہیں مرتکب کو اپنے فعل کا ذمہ دار قرار دینے کے لیے ایک ضروری اور اہم شرط ہے لیکن دوسرا امر جس کے متعلق قانون میں اطمینان کر لیا جاتا ہے ایک ضابطے کی شرط ہے۔ حالات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قلب مجرمانہ کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں اور اس کا ان دو میں سے کسی ایک شکل میں ظہور ہوتا ہے یعنی نیت مجرمانہ یا غفلت مستلزم سزا نہ جرم یا تو قصداً فعل ناجائز کا مرتکب ہوتا ہے یا غفلت اور بے احتیاطی سے وہ اس فعل کا مرتکب ہوتا ہے اور اس لیے ہمیں کی ہر ایک شکل میں مرتکب کے قلب کی حالت ایسی ہوتی ہے کہ اس کو سزا دینا موثر ہو سکتا ہے۔ اگر اس نے ارادہ فعل ناجائز کا ارتکاب کیا ہے تو سزا پانے سے آئندہ اس قسم کے ارتکاب سے باز رہیگا بلکہ جائز کام کے کرنے کی طرف اس کو رغبت ہوگی اور اگر نیت مجرمانہ کی بنا پر نہیں بلکہ بے احتیاطی اور لاپرواہی کی وجہ سے اس نے فعل ناجائز سرزد ہوا یا فعل ممنوع کا ارتکاب ہوا ہے تو سزا پانے سے اس کے مزاج میں آئندہ احتیاط پیدا ہوگی لیکن اگر مجرم کا فعل ارادے اور غفلت پر مبنی نہ ہو یعنی پہلے سے مرتکب کا ارادہ اپنے فعل کے اس نتیجے کو پیدا کرنا نہ ہو جو مضرت بخش سمجھا جاتا ہے اور اس قدر احتیاط کرنے کے باوجود مجموعی عقل و فہم رکھنے والا انسان تک اپنے کاموں میں کیا کرتا ہے فعل ممنوع اس سے سرزد ہو جائے تو ایسی صورتوں میں مرتکب کو اس کے فعل کے لیے ذمہ دار قرار دینا بے سود ہے اور اس قسم کی سزا بھی کاکوئی مفید آل کار حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔

بہر حال قلب مجرمانہ کے متعلق جس قاعدے پر عمل کیا جاتا ہے اس کا فقرہ بالا میں ذکر کیا گیا ہے لیکن بعض ایسی مستثنیٰ صورتیں پیش آتی ہیں جن میں از روئے قانون اس قاعدے پر عمل نہیں کیا جاتا ہے بلکہ قانون میں قلب مجرمانہ کی اس شرط کو جس کا تعلق ضابطے سے ہے نظر انداز کر کے صرف اس کی دوسری اہم اور ضروری شرط پر عمل کیا جاتا ہے۔ قلب مجرمانہ نہ رکھنے اور غفلت مستلزم سزا کے ساتھ پیش نہ آنے کے باوجود مان اشکال میں مرتکب پر اس کے فعل ناجائز کی از روئے قانون ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اس طرح کے افعال ناجائز کو جن میں مرتکب کی نیت مجرمانہ کا لحاظ نہیں

- کیا جاتا ہے افعال ناجائز مبنی بر ذمہ داری مطلق، کہتے ہیں۔
 لہذا قلب مجرمانہ کے لحاظ سے افعال ناجائز کی حسب ذیل تین قسمیں ہیں:-
 ۱۔ افعال ناجائز مبنی بر ارادہ و نیت۔ اس قسم کے افعال میں قلب مجرمانہ سے مراد ارادہ غرض اور مقصد ہے۔
 ۲۔ افعال ناجائز مبنی بر غفلت۔ اس طرح کے افعال میں قلب مجرمانہ سے مراد بے احتیاطی لی جاتی ہے اور بے احتیاطی ضد ہے ارادہ ناجائز کی۔
 ۳۔ افعال ناجائز مبنی بر ذمہ داری مطلق (جرائم مستلزم ذمہ داری) اس قسم کے افعال میں مرکب کی ناجائز نیت اور نہ اس کی غفلت مستلزم نہ اس کا خیال کیا جاتا ہے بلکہ بلالفاظ ان دونوں حالتوں کے وہ اپنے فعل کا ذمہ دار قرار دیا جاتا ہے۔
 افعال ناجائز کے ان تین اقسام کا اس کے بعد اسی ترتیب کے ساتھ ذکر کیا جائیگا جو ترتیب کہ فقرہ بالا میں قرار دی گئی ہے۔

خلاصہ

ذمہ داری { طرز دیوانی چارہ کارانہ
طرز فوجداری تعزیری }
ذمہ داری چارہ کارانہ
اُس کا عام قاعدہ تمیل مختص ہے۔

مستثنیات :-

- ۱۔ افعال ناجائز ناقابل ارجاع نالش۔
- ۲۔ افعال ناجائز عارضی۔
- ۳۔ افعال ناجائز جن کا اثر باقی اور جاری رہتا ہے۔ اس قسم کے افعال ناجائز میں فرائض کی تمیل مختص سے متضرر کے نقصان کی تلافی نہیں ہو سکتی اس لیے تاوان یا ہرجے کا پانا اُس کے حق میں زیادہ مفید ہوتا ہے۔
- اُس کی شرائط۔
- تعزیری ذمہ داری { اُس کے اثرات۔
- اُس کی مقدار۔
- اہم۔ فعل۔
- شرائط ذمہ داری تعزیری { باضابطہ۔ قلب مجرمانہ۔

ماہیت فعل :-

- ۱۔ افعال مثبت و منفی۔
- ۲۔ افعال ذہنی و خارجی۔
- ۳۔ افعال ارادی و غیر ارادی۔
- اسباب و نتائج فعل۔
- مفسدیت درمیان ناجوازی و ضرر۔
- امہ تمام افعال ناجائز مغضرت بخش افعال ہیں۔

۱۔ ایسے ناجائز افعال جن میں ضرر کا ثابت کیا جانا ضرر ہے۔
 ۲۔ ایسے ناجائز افعال جن میں اس طرح کے ثبوت کی ضرورت نہیں ہو۔
 ۳۔ تمام مضرت بخش افعال ناجائز نہیں ہیں۔

ضرر جو ناجائز نہیں ہے (ضرر جائز)

(الف) ایک تنفس کا نقصان تمام قوم یا سوسائٹی کا
 نائدہ ہے۔

(ب) قانونی چارہ کار کا نامناسب اور غیر ضروری ہونا۔

مقام و وقت فعل

تقریری ذمہ داری کی باضابطہ شرط

قلب مجرمانہ } نیت -
 غفلت -

۱۔ مبنی بر نیت -

افعال ناجائز } ۲۔ مبنی بر غفلت

۳۔ مبنی بر ذمہ داری مطلق (مستثنیات متعلق قلب مجرمانہ)۔

اٹھارھواں باب

نیت اور غفلت

فصل ۱۳۳ ماہیت نیت

نیت سے مراد ایسا مقصد اور غرض ہے جس کی تکمیل کے لئے کوئی کام کیا جاتا یا کسی فعل کا ظہور ہوتا ہے جس فعل کو انسان کرنا چاہتا ہے اُس کی بابت پہلے سے علم رکھنا نیت ہے اور انسان کا یہی علم سابقہ اور اُس کی خواہش مل کر اُس کی نیت ایسی اُس کے فعل کا سبب سمجھے جاتے ہیں کیونکہ ان دونوں کے ظہور پذیر ہونے سے اُس کی مرضی (اور ارادے) کی تکمیل ہوتی ہے۔ فعل کا بالارادہ کیا جانا اُس وقت کہا جاتا ہے جب انسان کے ذہن میں اور اندر روئے واقعہ دونوں طرح سے اُس کا وجود ہوتا ہے کسی کام کے کرنے کے پہلے انسان کو اُس کا جو خیال پیدا ہوتا ہے اس خیال اور تصور کا اظہار وہ اُس عالم میں اپنی خواہش سے کسی واقعے کے پیرائے میں کرتا ہے۔

فعل کا بالکل غیر ارادی اور ارادی جزاً غیر ارادی اور ارادی ہونا ممکن ہے۔ تمام فعل کا انسان کے ارادے پر مبنی نہ ہونا اس صورت میں کہا جاتا ہے جب اُس کا کوئی جزو اُس کے وقوع پذیر ہونے کے پہلے انسان کے تصور میں موجود نہ رہے یا اُس کا کوئی حصہ مرکب کی ایسی غرض یا تدبیر کا نتیجہ نہ ہو جس سے

سالہ دوم کا سولہ (۱۱) انگلستان کا قانون غیر موضوعہ صفحہ ۵۲۔ تحلیل کرنے سے نیت کے دو اجزاء پائے جاتے ہیں۔ پیش بینی اس امر کی کہ فلاں فعل کے فلاں فلاں نتائج ہوں گے اور ان نتائج کو یہ کرنے کی خواہش جو اُس فعل کے ارتکاب سے لئے محرک ہو کر انسان کی ترغیب کا باعث ہوتی ہے۔

قبل وقوع فعل وہ واقف نہ رہا ہو۔ مثلاً جس قرضے کی ادائیگی میرے ذمہ ہے اگر اُس کا مجھ کو بالکل خیال نہ رہے تو میرا ترک فعل یعنی قرضے کا ادا نہ کرنا بالکل غیر فعل غیر ارادی سمجھا جائیگا۔ ایسا ہی اگر میرے ہاتھ میں ایک تھنچہ ہو اور میں اُس کے ٹھوڑے کو بے احتیاطی سے دبا دوں اور اس حادثے سے ایک راہرو زخمی ہو جائے تو میرا یہ فعل ارادے پر نہیں بلکہ غفلت پر مبنی ہوگا لیکن اسکے برعکس تمام فعل کا ارادے پر مبنی ہونا ایسی صورت میں کہا جاتا ہے جب وہ اس خیال اور تصور کی شبیہ ہو جو مرکب کے ذہن میں اس کے متعلق پہلے سے رہتی ہے اور اس تصور کا ظہور اس عالم اجسام میں فعل اور واقعے کے ذریعے سے ہوتا ہے اور فعل مرکب کی اسی حالت ذہنی اور تصور کا نتیجہ ہے لہذا ایسا تو تمام و کمال مرکب کے ارادے پر مبنی اور منحصر ہوتا ہے۔ فعل کی آخری اور عیسوی شکل ایسی ہے جس میں فعل جزاً غیر ارادی سمجھا جاتا ہے یعنی فعل کے تصور اور اس کے وقوع مرکب کے ارادے اور اُس کے کام مرکب کی تدبیر اور اُس کے نتیجہ مقصد میں ایک حد تک مطابقت اور یک رنگی پائی جاتی ہے۔ مثلاً اگر میں کسی شخص کے مکان کی کھڑکیوں کو توڑنے کی غرض سے اُن پر پتھر ماروں اور اتفاقاً میرے اس فعل سے اُس شخص کو فہر جسمانی پہنچے تو اگرچہ نتیجہ ثانیہ کے پیدا کرنے کی میری نیت نہ ہو لیکن یہ دونوں افعال مجھ سے منسوب کئے جائیں گے اور میں ہی ان کا مرکب سمجھا جاوے گا۔

جس طرح ایک شے اپنے جزو کی تکمیل سے نامکمل سمجھی جاتی ہے اس طرح فعل کے ایک حصے سے مرکب کے ارادے پر مبنی ہونے سے وہ تمام فعل غیر ارادی تصور ہوتا ہے اور اس لیے اس طرح کے تمام فعل کا افعال غیر ارادی کی صنف میں شمار کیا جاتا ہے لہذا اگر فعل ناجائز کا کوئی اہم اور ضروری حصہ یا جزو ترکیبی مرکب کی نیت کے دائرے سے خارج ہو جائے تو اُس پر ارادۂ ارتکاب فعل ناجائز کا الزام نہیں لگایا جاسکتا اس لیے جن افعال ناجائز میں مرکب کی نیت کا لحاظ نہیں کیا جاتا ہے اُن کو جرائم مبنی بر ذمہ داری مطلق یا

غفلت سمجھنا چاہیے۔

فعل ناجائز صرف اُس صورت میں ارادے پر مبنی ہوتا ہے جبکہ اُس فعل کا ہر ایک جزو اور عنصر مبنی بر ارادہ ہو اور اس لیے جس طرح فعل کی ابتدا اور اُس کی انتہا (یعنی نتائج فعل) کا مرکب کی نیت پر مبنی ہونا ضرور ہے اس طرح اُن حالات کا جن حالات میں کہ فعل کا صدور ہوتا ہے نیت مرکب پر مشتمل ہونا لازم ہے۔ اگرچہ یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ مرکب فعل ناجائز کے حالات کو پیدا کرنے کا ارادہ کرتا ہے یا وہ اُس کی نیت پر مبنی ہوتے ہیں لیکن اُس کا فعل بلحاظ حالات اُس کے ارادے اور نیت پر مبنی ہوتا ہے کیونکہ حالات بھی اسی خیال اور تصور میں شامل ہوتے ہیں جو وقوع فعل کے پہلے مرکب کے ذہن میں پیدا ہوتا ہے اور جس پر نیت فعل کی بنا ہے۔ لہذا حالات فعل میں سے جس اہم حالت کا علم مرکب کو قبل ارتکاب نہیں ہو اگر تا اس حالت کی بابت جرم زیر بحث غیر ارادی سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص (الف) کی زمین کو اپنی زمین یا دکر کے اُس پر داخل ہو تو اُس کا فعل مداخلت بجا بالا ارادہ نہیں ہے اس میں شک نہیں کہ مداخلت کرنے والے کا ارادہ زمین زیر بحث پر دخل کرنے کا ہے لیکن اُس کی نیت اس زمین پر داخل ہونے کی نہیں ہے جو (الف) کی ہے۔ اس لیے اس حالت کے متعلق کہ زمین (الف) کی ملک ہے مرکب کا

یہ امر قابل غور ہے کہ اگرچہ مرکب کے فعل کا وہ حصہ جو اُس کے ارادے پر مبنی ہوتا ہے بذات خود ایک جرم مبنی بر ارادہ ہے مگر از بسکہ وہ اس بڑے اور غیر ارادی جرم کا جزو ہے جو مرکب سے سرزد ہوتا ہے اس لیے مرکب سے اس طرح مواخذہ نہیں کیا جاتا جس طرح کہ جرم مبنی بر ارادہ کی صورت میں ہو کرتا ہے۔ مثلاً اگر کسی شاعر عام پر بندوق یا تنفیج کے چلانے کی قانوناً ممانعت ہو تو کسی شاعر یا عام راستے پر ارادۃً بندوق یا تنفیج کا چلانا جرم ارادی ہے اس پر بھی ارادۃً ایسے مقام میں بندوق وغیرہ چلا کر کسی شخص کو ہلاک کرنا جرم ارادی نہیں بلکہ جرم مبنی بر غفلت سمجھا جاتا ہے۔

فعل اس کی نیت پر مبنی نہیں ہے۔ ایسا ہی اگر کوئی عورت اپنے شوہر اول کے زمانہ حیات میں یہ باور کر کے کہ وہ زندہ نہیں ہے دوسرا شوہر کر لے تو اس سے بگھی (شوہر یا زوجہ اول کے زمانہ حیات میں دوسرا شوہر یا زوجہ کرنے) کا جرم ارادہ سرزد نہیں ہوتا ہے کیونکہ اس جرم کے حالات میں سے ایک اہم حالت اُس عورت کی نیت پر مبنی نہیں ہے اور اس اہم حالت کی بابت مرتکب کے ارادہ اور فعل میں کسی قسم کی مطابقت نہیں ہے۔

ارادے میں توقع کا شامل رہنا ضرور نہیں ہے۔ اگرچہ انسان کو اکثر صورتوں میں اس امر کی بہت ہی کم توقع ہوتی ہے کہ جو نتیجہ وہ اپنے فعل کا پیدا کرنا چاہتا ہے اُس کا وقوع اُس کے حسب خواہش ہو گا لیکن اس پر بھی وہ اس نتیجے سے پیدا کرنے کا ارادہ کر سکتا ہے اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ آدمی کو اس کے فعل کی کسی حالت کے متعلق بہت ہی کم توقع ہونے کے باوجود بلکہ اُس حالت کی بابت اُسے مایوسی ہی کیوں نہ ہو اُس کا فعل اُس حالت کے متعلق جبکی اُسے خواہش ہے اُس کی نیت پر مبنی ہو سکتا ہے۔ اپنے فعل کے جس نتیجے کو انسان پیدا کرنا چاہتا ہے اور قبل از کتاب فعل نتیجہ مطلوبہ کے متعلق جو اُس کا تصور اور علم ہوتا ہے خواہ معمول نتیجہ کتنا ہی خلاف توقع اور دشوار معلوم ہوتا ہو وہی اُس کی نیت اور ارادہ ہے۔ اس کے برعکس اگر مرتکب کی قبل از کتاب اپنے فعل کے کسی نتیجے کو پیدا کرنے کی خواہش نہ ہو اور اس بنا پر اُس نے پہلے سے اپنے ذہن میں اُس کا اندازہ بھی نہ کیا ہو حالانکہ اس نتیجے کے پیدا ہونے کے متعلق بہت کچھ توقع ہو سکتی ہو تو جو نتیجہ ایسے فعل کا برآمد ہوتا ہے اُس کو مرتکب کی نیت پر مبنی ہونا نہیں کہا جائیگا۔ مثلاً اگر میں ایک میل کے فاصلے سے کسی شخص پر بندھا ہوا ہوں تو اگرچہ مجھے اپنے نشانے کے خطا ہونے کا قوی احتمال ہے بلکہ ہزار میں سے ایک حصہ بھی اُس کے صحیح ہونے کی امید نہیں ہو سکتی اس پر بھی میرا بندہ وق چلانا میری نیت پر مبنی سمجھا جائیگا کیونکہ نشانہ لگانے کے قبل مجھے اُس کی خواہش پیدا ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جو شخص ایسے خط کی چوری کرتا ہے جس میں ایک چمک ملفوف ہو وہ ارادہ اُس چمک کی بھی چوری کرتا ہے

کیونکہ قبل ارتکاب اُس کو اس خط میں چیک کے ملفوف ہونے کی امید ہوتی ہے حالانکہ خط میں چیک کے نہ ہونے کا اس کی اس توقع سے کہیں زیادہ احتمال و اندیشہ ارتکاب فعل کے پہلے سے اُس کے ذہن میں لگا رہتا ہے اور وہ اپنے ان شکوک سے بخوبی واقف رہتا ہے۔

اس کے برخلاف توقع سے مراد نیت نہیں ہے چنانچہ بعض بیماریوں کے متعلق سرجن (جراح) کو اس امر کا پہلے سے ایک قسم کا علم رہتا ہے کہ عمل بالید کی تکلیف اور صدمے سے وہ جاں برب نہ ہو سکیں گے اسپر بھی ضرورتاً اُس کو اپنے ایسے مریض پر عمل بالید کرنا پڑتا ہے اور اس لئے ایسے مریض کی ہلاکت جو سرجن کے فعل کا نتیجہ ہے اُس کی نیت پر متبہ نہیں ہوتی ہے بلکہ سرجن اس نتیجے کی امید یا اُس کا اندیشہ نہ کہ ارادہ کرتا ہے۔ اصل میں اُس کو عمل بالید سے اپنے مریض کے صحت یاب ہونے کی امید ہوتی ہے لیکن اس سے وہ ہرگز یہ توقع نہیں کر سکتا کہ لامحالہ مریض کو صحت ہو جائے گی۔

اگرچہ یہ ایک کلیہ ہے کہ انسان جس فعل کا ارادہ نہیں کرتا اُس کی اُسے خواہش بھی نہیں ہوتی ہے لیکن اس مقام پر ہم ناظرین کو ایک امر کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ بعض صورتوں میں آدمی جس شے یا فعل کی خواہش کرتا ہے محض اس شے یا فعل کو حاصل کرنے کے لئے اُس کے دل میں اسکی خواہش نہیں پیدا ہوتی بلکہ اُس شے کو وہ ایک دوسرے مقصد کے حصول کے واسطے ذریعہ اور واسطہ بناتا ہے۔ اگر میں کسی غرض کے حاصل کرنے کی خواہش اور ارادہ کرتا ہوں تو مجھ کو اُن ذرائع کے حاصل کرنے کی خواہش اور نیت پیدا ہوتی ہے جن کے واسطے سے میں اس مقصد کو پاسکتا ہوں حالانکہ ان مطلوبہ ذرائع سے مجھے قطعی نفرت ہی کیوں نہ ہو اگر میں کسی شخص کو لوٹ لینے کی غرض سے ہلاک کر دوں تو ظاہر ہے کہ مجھے اُس کی موت کی خواہش ہوتی ہے اور میں اُس کو مار ڈالنے کا ارادہ کرتا ہوں حالانکہ مہلک کے یا میرے فوائد کے لحاظ سے جو اُس کی زیست سے ہم دونوں کو حاصل ہو سکتے ہیں مجھے

اپنی اس کو قتل کرنے کی ضرورت پر سخت ملال رہتا ہے۔

اچھا تو ان نتائج کے متعلق کیا سمجھنا چاہیے جن کے پید ا کرنے کی مرتکب فعل کو خواہش نہیں ہوتی اگر ان کے ظہور پذیر ہونے کا قتل ارتکاب اُسے یقین رہتا ہے کیونکہ ایسے ناخوастہ نتائج اُن نتائج کے ضمن میں پیدا ہوتے ہیں جن کے پید ا کرنے کی اُس کو خواہش ہوتی ہے اور جن کے حاصل کرنے کے لیے وہ اپنے فعل کا ارتکاب کرتا ہے۔ مثلاً صنّاع (مالک کارخانہ) کو جو کسی صنعت کے متعلق کارخانہ قائم کر کے مزدور پیشہ لوگوں سے اجرت پر اُس میں کام لیتا ہے پہلے سے اس امر کا بخوبی علم رہتا ہے کہ جو لوگ روزانہ اُس کے یہاں کام کرتے ہیں اُن کو اس صنعت کی کلوں سے جو اُس میں استعمال کی جاتی ہیں اور اُس کے طریقے سے عمل جسمانی ضرر وغیرہ کے پہنچنے کا قوی احتمال اور خطرہ ہے نیز اُس کو اس بات کا یقین رہتا ہے کہ ہر ایک قسم کی احتیاط عمل میں لانے کے باوجود کلوں میں کام کرنے اور اُن کو چلانے کے سبب سے مزدوروں پر آئے دن سیکڑوں حادثے پیش آتے رہتے ہیں۔ اچھا جب ایسا ہے تو کیا مالک کارخانہ کی نیت اپنے مزدوروں کو ہلاک کرنا ہوتی ہے؟ ایسا ہی کیا وہ کپتان فوج جو میدان جنگ میں اپنے سپاہیوں کو دشمن پر حملہ کرنے یا اُس سے لڑائی شروع کرنے کا حکم دیتا ہے اپنی سپاہ کی ہلاکت کا ارادہ رکھتا ہے کیونکہ اُسے پہلے سے اس امر کا علم رہتا ہے کہ لڑنے میں اُس کے اکثر سپاہیوں کی جان جائے گی؟ ان سوالات کا جواب منفی میں دیا جاتا ہے یعنی مالک کارخانہ اور کپتان فوج کی نیت ہرگز اپنے مزدوروں اور سپاہیوں کو ہلاک کرنے کی نہیں ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس قسم کے نتائج کے متعلق مرتکب کو پہلے سے علم و یقین رہتا ہے لیکن از بسکہ مرتکب کی خواہش اُن کے پید ا کرنے کی نہیں ہوتی ہے اس لیے اس قسم کے نتائج اُس کی نیت پر مبنی نہیں ہو سکتے ہیں۔ علاوہ بریں مودیت، کی

لہ طبع ہذا سے پہلے اس کتاب کی جن مطبوعات کی اشاعت ہوئی ہے اُن میں میں نے اپنے

اس طرح سے تعریف کرنا ممکن نہیں ہے کہ اس تعریف میں اُس کے دونوں نتائج کا شمول ہو سکے یعنی ایسی دو قسم کے نتیجے جن میں سے ایک نتیجے کو پیدا کرنے کی خواہش رکھنے کے باوصف مرتکب کو اُس کے ظہور کا بہت ہی کم احتمال ہو اور دوسرا ایسا نتیجہ جس کے پیدا کرنے کی خواہش نہ رکھنے کے بغیر اُس کے ظہور کا اُس کو قوی احتمال ہو۔ ہر حال ادب قانون میں ان دونوں قسم کے نتائج کے اظہار مفہوم کے لئے ایک ایسا عام لفظ نہیں ہے جو ان دونوں کے عام تصور پر حاوی ہو سکے اور ان دو اصناف نتائج پر اُس کا اطلاق کیا جاسکے اس لئے اس نتیجہ فعل کو جو ارادہ پیدا کیا جاتا ہے اس نتیجہ فعل سے جداگانہ سمجھنا چاہیے جس کے پیدا کرنے کا علم مرتکب کو پہلے سے ہو جاتا ہے۔ اگرچہ معمولی بول چال میں نیت اور علم ایک ہی معنوں میں استعمال کئے جاتے ہیں اور بظاہر دونوں میں کسی قسم کا فرق نہیں پایا جاتا ہے کیونکہ جو شخص کسی نتیجے کے پیدا کرنے کی نیت رکھتا ہے اُسے پہلے سے اس بات کا علم رہتا ہے کہ اُس کے فعل سے اُس کے حسب خواہش نتیجہ برآمد ہوگا اور جس شخص کو اُس کے فعل کے نتائج کا پہلے سے علم رہتا ہے گو یا وہ ان نتائج کے پیدا کرنے کی نیت رکھتا ہے۔ لیکن اس میں بعض صورتیں ایسی پیش آتی ہیں جن میں مرتکب فعل کو اپنے فعل کے نتائج کا پہلے سے علم ہونے کے بغیر وہ اُن کے پیدا کرنے کا ارادہ کر لیتا ہے یعنی یہ ایسے نتائج ہوتے ہیں جن کے ظہور کا پہلے سے مرتکب کو نہ تو یقین ہوتا ہے اور نہ احتمال قوی بلکہ اُن کے برآمد ہونے کے متعلق محض اُس کی خواہش ہوتی ہے اور اس کا عکس وہ شکل ہے جس میں اگرچہ مرتکب کو اپنے نتیجہ فعل کا پہلے سے علم رہتا ہے وہ اس امر کا پہلے سے بخوبی اندازہ کر لیتا ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ اس خیال کے خلاف رائے کا اظہار کیا ہے لیکن مزید غور کرنے سے مجھ کو یہ رائے بدل دینی پڑی۔ قبل ارتکاب فعل مرتکب کے ذہن میں اپنے فعل سے جن نتائج کا پیدا ہونا یقینی اور ضروری ہے اُن کو میں نے سابق کے مطلوبات میں نتائج معنی برنیت قرار دیا ہے لیکن یہ صیح نہیں ہے۔

کہ اُس کے فعل سے جو عام نتیجہ پیدا ہونے والا ہے اُس کے سلسلے میں ایک مخصوص نتیجہ لامحالہ ظہور پذیر ہوگا لیکن اس مخصوص نتیجے کے پیدا کرنے کی اُس کی خواہش نہیں ہوتی بلکہ وہ اُس سے متنفر رہتا ہے اور اُس لئے اس قسم کا مخصوص نتیجہ اُس کی نیت پر فی الواقع مبنی نہیں ہوتا۔ مثلاً اگرچہ بادشاہ اُرد کا اوریا کو جو بنی ہر ملات سے تھا میدان جنگ میں اُس وقت جبکہ گھمسان کارن پڑ رہا تھا فوج کے آگے رہ کر دشمنوں کو ہٹانے کا حکم دینا اس امر کی دلیل ہے کہ بادشاہ مذکور کی نیت اوریا کو ہلاک کرانے کی تھی لیکن اُس کے اس یقین کی بابت کہ دوسرے سپاہیوں میں سے اکثر جو اوریا کے ساتھ دفع دشمن کے لئے آگے بڑھے تھے ضرور ہلاک ہوں گے از روئے واقعہ یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ اُن کی ہلاکت بھی اُس کی نیت اور ارادے کا نتیجہ تھی لیکن یہ امر قابل غور ہے کہ واقعہ متذکرہ صدر اور عموماً دوسری صورتوں میں مرتکب فعل ناجائز کی از روئے قانون ایک ایسی نیت قرار دی جاتی ہے جس کا از روئے واقعہ وجود نہیں ہوتا ہے یعنی مرتکب کی غفلت سے جو نتائج اُس کے فعل کے پیدا ہوتے ہیں وہ از روئے قانون اُس کی نیت سے منسوب کئے جاتے ہیں۔ مثلاً جو شخص ارادۂ دوسرے کو ضرر جسمانی پہنچاتا ہے اور اگر اس ضرر کے سلسلے میں اُس کی موت واقع ہو جائے تو مرتکب حالانکہ اُس کی نیت ضرر رسیدہ کو قتل کرنے کی ہرگز نہیں ہوتی ہے قتل عمر کا مجرم قرار پاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کے مقدمات میں از روئے قانون ملزم کی جس نیت سے استدلال کیا جاتا ہے وہ اُس کی نیت نہیں بلکہ نیت منسوی ہے اور اس

لے جس تلخیص کی طرف مصنف نے اس مقام پر اشارہ کیا ہے وہ اہل اسلام کے عقیدے کے خلاف ہے اہل میں یہ یہودیوں کی روایت ہے۔ قرآن مجید سے عصمت انبیاء ثابت ہے حضرت داؤد علیہ السلام اُن انبیاء میں سے ایک نبی ہیں جنکی نبوت پر ایمان لانے کا مسلمانوں کو قرآن پاک میں حکم دیا گیا ہے لہذا ایسے نبی سے ارادۂ یا برنائے غفلت کسی گناہ کا سرزد ہونا خلاف احکام الہی اور ایک بعید از عقل معلوم ہوتا ہے۔ (از مترجم)۔

۱۔ قانون فوجداری مرتبہ اسٹیون فصل ۲۴۴ طبع نجف۔

دوسری نیت کے متعلق ایک ایسا عام اصول بیان کرنا جس کا اس قسم کے تمام مقدمات پر اطلاق ہو سکے ناممکن ہے کیونکہ اس امر کا تعلق ہر ایک سلطنت کے نظام قانونی کے امور تفصیلی (یعنی ضابطہ) سے ہے۔ بعض مقدمات میں یہ بھی طے ہوا ہے کہ مرکب اپنے افعال کے قدرتی اور لازمی نتائج کی پہلے سے نیت رکھتا ہے اور اور ملزم کے متعلق اس قسم کی رائے قائم کرنا ایک قیاس قانونی ہے۔ لیکن یہ ایک نہایت وسیع اور مبہم مقولہ ہے اگر اس پر عمل کیا جائے تو وہ فرق اور امتیاز جو قانونی ماحول نا جائز یعنی بریت اور فعل نا جائز یعنی بر غفلت میں کیا جاتا ہے باقی نہیں رہتا ہے بلکہ ہر ایک فعل نا جائز یعنی بر غفلت جرم بالا راہ میں ضم ہو جاتا ہے۔ لیکن صحیح تر قول یہ ہے کہ برطانوی سلطنت کے قانون تعزیری میں وہ تمام نتائج فعل جو مرکب کی غفلت سے نہیں بلکہ اس کی بے احتیاطی سے پیدا ہوتے ہیں اس کی نیت پر مبنی سمجھے جاتے ہیں یعنی یہ ایسے نتائج ہیں جن کے پیدا ہونے کا مرکب کو قبل وقوع فعل امکان قوی رہتا ہے اور وہ ان کے ظہور کا اندازہ بھی کر لیتا ہے۔ بہر حال اس مقدمے کا جو کچھ بھی منشا ہو اور اس کی صحت خواہ

۱۷ بادشاہ انگلستان بنام ہاروی بارن وال اور کرس ویل جلد ۲ صفحہ ۴۴۶۔ فریق ملزم کے متعلق قیاس قانونی یہ ہے کہ وہ اپنے فعل کے قدرتی اور قدرتی نتیجے کے برآمد ہونے کی نیت رکھتا ہے۔ اس نظریہ کا مقابلہ کر دفری میں بنام پاپ کے مقدمے سے جس کا فیصلہ چانسلری ہلز جلد ۵ صفحہ ۴۰۶ پر چھپا ہے اس کے علاوہ مقدمہ مرمر جو یک طرفہ فیصلہ کوینز بیچ ڈیوٹرن جلد ۱ صفحہ ۲۹۸ میں شائع ہوا ہے قابل دید ہے۔

۱۸ قانون تعزیری مولفہ کینی صفحہ ۴۸۸ طبعی مقدمہ غرض میں ہمیشہ خواہش کا خیال شامل رہتا ہے اور ایسا ہی اصولی دلیل چال میں نیت سے مراد غرض لی جاتی ہے کیونکہ محاورہ زبان میں انسان کا کسی فعل کو ارادہ کرنا کہا جاتا ہے جس کے کسی نتیجے یا نتائج کو پیدا کرنے کی اس کی خواہش ہوتی ہے اور جس قسم کے نتیجے کے پیدا کرنے کا اس کو الال ہوتا ہے وہ اس فعل کا مرکب اپنی خواہش اور تناسل سے نہیں ہوتا لیکن اس کے برعکس قانونی میں اصطلاح نیت کا اطلاق مثل لفظ خصوصیت (Malice) (کنیہ و بغض) ان تمام نتائج پر کیا جاتا ہے جن کے پیدا ہونے کا یا نہ ہونیکا مرکب کو

کیسی ہی کیوں نہ ہو گریہ کہنا بالکل ٹھیک ہے کہ متذکرہ صدر تعزیرات کی رو سے کسی ناجائز اور خلاف قانون فعل کے جس قدر نتائج ہیں وہ ہمیشہ مرتکب کی نیت پر مبنی سمجھے جاتے ہیں۔ چنانچہ اسی بنا پر اصطلاح نیت کا دائرہ مفہوم قانون میں واقع اور حقیقت کی بہ نسبت زیادہ وسیع ہے۔ جو شخص پہلے سے اپنے فعل کے نتائج سے واقف رہتا ہے اُس کو قانون میں اس امر کے انکار کا موقع نہیں دیا جاتا کہ فلاں نتیجہ فعل اُس کی نیت پر مبنی ہے۔ چنانچہ اسی اصول کو عدالتوں نے ارادتا جائیداد کو ضرر پہنچانے کے جرم کے متعلق جس کا نفاذ قانون موضوعہ کے ذریعے سے ہوا ہے طے کیا ہے۔ وہ مرتکب کا فعل کو ارادتا کرنا اُس وقت سمجھا جائیگا جبکہ وہ ضرر پہنچانے کی نیت سے اس کا ارتکاب کرتا ہے یا اس امر سے واقف ہو کر اس فعل کو انجام دیتا ہے کہ اسکے ارتکاب سے (جائیداد وغیرہ) ضرر پہنچے گا۔ چونکہ معاشرتی اور ملکی انتظامات کو قائم رکھنے کی غرض سے فعل ناجائز یعنی بر غفلت کی زیادہ خطرناک اور موثر صورتوں میں مرتکب پر اس ذمہ داری یا مزید ذمہ داری کے عائد کرنے کی ضرورت ہے جو فعل ناجائز یعنی بر غفلت کی شکل میں اُس پر عائد کی جاتی ہے کیونکہ ارادتا فعل ناجائز کا مرتکب ہونا بنفسہ ایک جرم عظیم ہے۔

فصل ۱۳۴ نیت اور تحریک

انسان جس کسی فعل ناجائز کا ارتکاب کرتا ہے شاذ و نادر ہی اس کی نیت اور خواہش میں وہی ایک فعل ہوتا ہے اور شاذ و نادر ہی اُسی ایک فعل کے واسطے وہ اس جرم کا مرتکب ہوتا ہے بلکہ بسا اوقات مرتکب کی ایک آخری نیت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ قبل وقوع فعل احتمال قوی رہتا ہے یعنی فعل کے تمام نتائج خواہ ان کے پیدا کرنے کے متعلق مرتکب کی خواہش ہو یا اُن کے پیدا ہونے یا نہ ہونے کی بابت اندازہ کرنے میں اُس سے بے احتیاطی ہو جائے اُس کی نیت پر مبنی سمجھے جاتے ہیں۔

۱۔ رد پر بنام نات (۱۸۹۳ء) کوئینز بینچ جلد ۱ صفحہ ۸۷۱ قول رسل لارڈ جیف جسٹس ۱۲۔

یا علت غائی بھی ہوتی ہے جس کی تمنا میں اور جس کے حصول کے واسطے وہ اپنے فعل ناجائز کو ایک ذریعہ قرار دیتا ہے۔ ایک شخص جو دوسرے کو نقصان پہنچانا ہے اس کی غرض وہ نادمہ ہے جو دوسرے شخص کے نقصان سے پہلے شخص کو حاصل ہوتا ہے۔ پہلا شخص اس مقصد آخری کے حاصل کرنے کی اسی طرح سے نیت رکھتا ہے جس طرح سے اس کا ارادہ اس فعل ناجائز کے ارتکاب کا ہوتا ہے جس کے ذریعے سے وہ اپنی اس غرض آخری کو حاصل کرنا چاہتا ہے لہذا مجرم کی نیت کے دو وجہ اکا نہ اجزا نیت ابتدائی اور نیت غائی ہیں۔ پہلی نیت کا تعلق مرکب کے فعل ناجائز سے ہے لیکن دوسری نیت اور اس کے فعل ناجائز میں کوئی نسبت نہیں ہوتی بلکہ اس کا تعلق اس غرض یا سلسلہ اعراض سے ہوتا ہے جن کے حاصل کرنے کے لیے مرکب سے فعل ناجائز سرزد ہوتا ہے۔ مثلاً چور کی نیت بلا واسطہ کسی دوسرے شخص سے اس کا روپیہ لے لینا ہوتی ہے لیکن اس کی نیت غائی اپنے لیے اس روپیے سے غذا کا خرید کر مہیا کرنا یا اپنے قرضے کی ادائیگی ہوتی ہے اور اس کی نیت غائی کو تحریک فعل کہتے ہیں۔

نیت بلا واسطہ یا نیت ابتدائی مرکب کی مجموعی نیت کا وہ جزو ہے جو اس کے فعل ناجائز سے منطبق ہو تاکہ یعنی فعل ناجائز کا ارتکاب نیت ابتدائی کے ضمن میں کیا جاتا ہے اور نیت آخری یا تحریک اس کی نیت مجموعی کا وہ جزو ہے جو اس کے فعل ناجائز کے حدود سے خارج رہتا ہے جس طرح فعل کے واسطے نیت سے محدود ہونا ضروری نہیں ہے اسی طرح نیت کے لیے اس فعل سے محدود ہونا جس کے ذریعے سے اس کا ظہور ہوتا ہے لازم نہیں ہے مجرم کی نیت ابتدائی اس کی وہ غرض ہے جس کی تکمیل کے لیے وہ فعل ناجائز کا ارتکاب کرتا ہے اور اس کی نیت آخری یا تحریک فعل اس کی وہ اصلی غرض ہے جس کے حصول کے لیے وہ فعل ناجائز کا مرکب ہو کر اس فعل کو وہ غرض اصلی کے حاصل کرنے کا ذریعہ قرار دیتا ہے لہذا ہر ایک فعل ناجائز کے متعلق دو سوالات پیدا ہوتے ہیں۔ مرکب نے فعل کو کس طرح سے کیا ارادنا یا حادثاً؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ

اگر اُس نے فعل کا ارتکاب اراداً کیا ہے وہ اس کا کیوں مرتکب ہوا پہلے سوال کے ذریعے سے مرتکب کی نیت ابتدائی دریافت کی جاتی ہے اور دوسرے سوال کا تعلق اُس کی نیت آخری یا تحریک فعل سے ہے۔

مرتکب اپنی جس نیت آخری کے حاصل کرنے کے لئے ایک فعل ناجائز کا ارتکاب کرتا ہے وہی اُس کے دوسرے فعل ناجائز کے ارتکاب کا سبب بن جاتی ہے مثلاً میرا کھوٹے روپے بنانے کی غرض سے ایک سکہ (ٹھپا) تیار کرنا دلیل ہے اس امر کی کہ میں کھوٹے روپیوں کو چلانے اور جاری کرنے کی غرض سے اُن کو بناتا ہوں اور اُن کے جاری کرنے میں میری نیت دوسروں کو فریب دینا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان میں کا ہر ایک فعل بذات خود ایک جرم ہے یا جرم ہو سکتا ہے اور جس نیت کے ساتھ ان میں کا کوئی ایک فعل کیا جاتا ہے وہ اس فعل کے لئے مرتکب کی نیت ابتدائی ہے۔ ان افعال کے لحاظ سے جو اس سلسلے میں زیر بحث فعل کے پہلے واقع ہوتے ہیں وہ مرتکب کی نیت آخری یا تحریک ہے۔

بعض صورتوں میں نیت آخری یا تحریک منفرد اور بسیط ہونے کے بجائے مخلوط ہوتی ہے اور ایسی اشکال میں مرتکب ایک تحریک کی بنا پر نہیں بلکہ دو یا دو سے زیادہ تحریکات کی وجہ سے فعل کا ارتکاب کرتا ہے مثلاً ایک شخص جو دوسرے پر فوجداری نالش کرتا ہے اُس کی دو تحریکات ہو سکتی ہیں۔ مستغنیث کی ایک خواہش تو اپنے حق میں حکومت کا انصاف دیکھنا ہوتی ہے اور دوسری خواہش کی بنا پر وہ مدعی علیہ سے اپنی خصوصیت اور کینے کا انتقام لینا چاہتا ہے۔ ایسا ہی ایک شخص اپنا دیوالہ بکالنے کے اکیر ذیل اپنے دائین سے کسی ایک دائر کو دوسروں پر ترجیح دے کر اُس کا دین ادا کر سکتا ہے اور ایسا کرنے میں کچھ تو اُس کی خواہش دوسرے دائین کو نقصان پہنچا کر اس ایک مخصوص دائر کو فائدہ پہنچانا اور کچھ اپنی ذات کو نفع پہنچانا ہوتی ہے لیکن اب دیکھنا یہ ہے کہ اس

قسم کے دیوالیہ کے ساتھ قانون کس طرح سے پیش آتا ہے۔ اس کے متعلق آگے تفصیل سے بیان کیا جائے گا مگر اس مقام پر اس قدر ذکر کر دینا کافی ہے کہ بعض وقت قانون میں ترکیب کی ذمہ داری کسی تحریک فعل پر منحصر ہوتی ہے چنانچہ انگلستان کے قانون دیوالہ کی رو سے ہر ایک ایسے قرضے کی ادائیگی جو دیوالہ بنانے کے چند سائے یا نہایت قلیل مدت پیشتر دیوالیہ کسی ایک دائن کو دوسرے دائین پر ترجیح دے کر ادا کرتا ہے مبنی بر فریب سمجھی جاتی ہے قانون کو میں نیت سے جس کے ساتھ، یا اسی قسم کے جو الفاظ ہیاں کی تعبیر کرنے میں ایک قسم کی متعدد اور مخلوط تحریکات فعل کی وجہ سے عدالتوں کو سخت دشواری پیش آتی ہے۔ فیصلہ جات عدالت کے ذریعے سے عبارت محمولہ پر جو روشنی ڈالی گئی ہے اور جو اس کے تعبیرات کے لئے گئے ہیں ان کی رو سے اس نیت کی جن کا قانون متذکرہ صدر میں ذکر ہے چارجہ اکادمہ مفہوم میں۔ (۱) جس نیت کا اس قانون میں حوالہ دیا گیا ہے اس سے ترکیب کی وہ خاص نیت مراد ہے جو اس کے ارتکاب فعل کا سبب ہوتی ہے۔ (۲) ایسی متعدد تحریکات فعل میں سے جو ایک ہی قسم کی اور ایک وقت میں پیدا ہوئی ہوں کسی ایک تحریک کا ثابت کیا جانا ترکیب کی نیت کے قرار دینے کے لئے کافی ہے (۳) اس قانون میں جس نیت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ ترکیب کی خاص اور اصلی نیت ہے سلسلہ فعل میں جن دوسری نیتوں کا ترکیب سے اظہار ہوتا ہے وہ اس مخصوص نیت کے مقابلے میں ذیلی اور تابع متصور ہوتی ہیں (۴) نیت محمولہ ایک قسم کی فیصلہ کن نیت ہے اگر ایسی نیت کا وجود نہ ہو تو ترکیب سے اس کے فعل کا ارتکاب نہیں ہوتا اس کے سوائے ترکیب کی جس قدر نیتیں ہیں وہ اس کے فعل کی تحریکات قرار پانے کے لئے مکفی نہیں ہو سکتی ہیں ہر حال اس امر کا تعلق

کہ ان چار بیان کردہ معنوں میں سے کس مفہوم کا صحت کے ساتھ
مقدمہ زیر تصنیف پر اطلاق ہو سکتا ہے مسئلہ تفسیر سے ہے۔

فصل ۱۳۵ خصوصیت

اگر کتاب فعل ناجائز یا لارادہ کے متعلق جو قانون اور نظریہ ہے
قریب قریب ویسا ہی قانون لفظ خصوصیت کے متعلق ہے اور اسی طرح سے
اس لفظ کا بھی قانون میں استعمال ہوا ہے اس لفظ کے دو مفہوم ہیں ایک مفہوم
زیادہ تنگ اور دوسرا زیادہ وسیع ہے تنگ مفہوم کا معمولی بول چال سے
اور وسیع مفہوم کا متعلق قانون سے ہے۔ مفہوم تنگ کے لحاظ سے لفظ خصوصیت
کے معنی بدخواہی کینہ اور دشمنی کے ہیں لیکن قانون میں جو اس کا وسیع مفہوم
استعمال کیا جاتا ہے اُس کے معنی نیت ناجائز یا نیت مجرمانہ ہیں۔ نیت مجرمانہ
میں ہر ایک ایسی نیت داخل ہے جو از روئے قانون ناجائز سمجھی جاتی ہے
یا جس کو قانون اپنی ضرورت سے ناجائز قرار دینا مناسب خیال کرتا ہے اور
اس بنا پر قانون میں اس قسم کی نیت کے سبب سے صاحب نیت پر ذمہ داری
عائد کی جاتی ہے۔ اس نیت کے ساتھ جو فعل کیا جاتا ہے اُس کو زبان قانون
میں خصوصیتانہ کہتے ہیں انگریزی قانون میں الفاظ خصوصیت اور خصوصیتانہ کا جو
استعمال کیا گیا ہے وہ بلا دلیل نہیں ہے۔ لفظ خصوصیت (Malice) اصل میں
لاطینی لفظ (Malitia) سے مشتق ہے جس کے معنی بدی اور برائی کے ہیں خواہ
جسمانی برائی ہو کہ اخلاقی یعنی انسان کا طبعاً بد اور بدکار ہونا یا اپنے چال چلن سے
اور افعال جسمانی سے بدی اور بدکاری کا اظہار کرنا ہے بہر حال لفظ عیشیا کے معنی

۱۔ اس معنوں پر جو بحث کی گئی ہے اُس کے متعلق دیکھا جائے فیصلہ یک طرفہ
بمقدمہ ہل چانٹری ڈیوٹین جلد ۲۲۔ صفحہ ۵۹۹۔ فیصلہ باؤلن لارڈ جسٹس جو
اس رپورٹ کے صفحہ ۴۰۴ پر شائع ہوا ہے۔ اس کے علاوہ دیکھا جائے فیصلہ یک طرفہ
بمقدمہ ٹیلر کوینز ریج ڈیوٹین جلد ۱۸ صفحہ ۲۹۵۔

محض بدخواہی اور دشمنی کے نہیں بلکہ بدی اور گناہ کے بھی ہیں اور اس لئے انگریزی قانون میں جو لفظ میلاس بمعنی خصومت استعمال کیا جاتا ہے اس میں بُری غرض تدبیر نیت اور تحریک اور ہر ایک قسم کی بدی اور بُرائی داخل ہے یہ اس کے قبل نیت کی دو قسموں کا بیان ہو چکا ہے نیت بلا واسطہ اور نیت آخری اور اس آخری نیت ہی کو تحریک کہتے ہیں۔ اصطلاح خصومت کا اطلاق نیت کی ان دونوں قسموں پر کیا جاتا ہے اور اس وجہ سے اس اصطلاح کا مفہوم اس قدر مبہم ہو گیا ہے کہ بادی النظر میں اس کے سمجھنے میں ناظرین کو پریشانی ہوتی ہے لہذا میں اس ابہام کے متعلق وضاحت کر دینا چاہتا ہوں۔ مثلاً جب ہم کہتے ہیں کہ ظالمِ ظلِ خصومت سے یا خصومتانہ طور پر کیا گیا ہے تو ہمارے اس قول کے دو حصہ اگانہ مطالب ہوتے ہیں۔ اس کا ایک مفہوم یہ ہے کہ وہ فعل ارادتا کیا گیا ہے اور اس کا دوسرا مفہوم فعل مذکور کا نیت مجرمانہ سے کیا جاتا ہے چنانچہ ایسے مرکب الفاظ کے ٹکڑوں میں جیسا کہ خصومتانہ قتل انسان (قتل انسانِ مبنی بر خصومت) خصومتانہ ضرر رسانی یہ جائداد ہیں خصومتانہ کے معنی بلا ارادہ یا مبنی بر نیت ہیں۔ مثلاً اگر میں کسی شخص کے مکان کو ارادتا آگ لگا دوں تو میرا اُس مکان کو جلا دینا خصومتانہ کہلاتا ہے ورنہ میرا اُس کو آگ لگانا مبنی بر غفلت ہے۔ یہ بات بالکل صاف ہے کہ ان تمثیلات میں جو لفظ خصومتانہ استعمال کیا گیا ہے اس سے مراد مرتکب کی نیت آخری یا تحریک نہیں ہے لیکن اس کے برعکس ایسی عبارت میں جیسا کہ خصومت سے استغاثہ پیش کرنا یا خصومتانہ ناش فوجداری کا اگر کرنا ہے خصومت اور خصومتانہ سے مراد ایسی تحریک ہے جس کی بنا پر مدعی استغاثہ یا ناش فوجداری دائر کرتا ہے لیکن وہ تحریک قانون میں پسندیدہ نظروں سے نہیں دیکھی جاتی ہے۔ مثلاً جس استغاثے کے پیش کرنے میں مدعی کی نیت آخری یا غرض اصلی مدعی علیہ کو پریشان کر کے اس سے روپیہ وصول کرنا ہو تو وہ

استثنائاً خصوصاً ہے۔ ایسا ہی اس ازالہ حقیقت عرفی کی نالاش میں جس میں مدعی علیہ کو مدعی کی توہین کا استحقاق ہو مدعی کو خصوصاً مدعی علیہ کے متعلق اس امر کو ثابت کرنے کی ضرورت ہے کہ اس توہین سے مدعی علیہ کی نیت آخری مدعی سے بحیرہ وسیع وصول کرتا ہے۔

ہر جہ قانون رومی میں لفظ لیشیا (خصوصاً) استعمال ہوا ہے لیکن جو اصطلاح اس قانون میں نیت ناجائز کے لئے استعمال کی جاتی ہے وہ ڈولس (Dolus) ہے بلکہ زیادہ صحیح اصطلاح ڈولس (Dolus malus) ہے۔ نیت مجرمانہ کی دو قسمیں یا شکلیں ڈولس اور کولپا (Culpa) (جرم) ہیں۔ بہر حال تنگ مفہوم کے لحاظ سے ڈولس سے مراد وہ نیت مجرمانہ ہے جس کے لئے انگریزی قانون میں اصطلاح نیت یعنی دھوکا یا دغا دینے کی نیت استعمال کی جاتی ہے۔ اس حد و مفہوم سے ترقی پا کر ڈولس کا دائرہ مفہوم وسیع ہوتا گیا ہے تاہیں کہ اگر ایک قسم کے فعل ناجائز مبنی بر ارادہ کے لئے اس کا استعمال ہونے لگا اور اب یہ لفظ انہیں عام اور وسیع معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے لیکن انگریزی قانون کی اصطلاح فریب کے مفہوم کو کبھی ایسی وسعت نصیب نہیں ہوئی اس پر بھی یہ اصطلاح ذومعنی ہونے کے سبب سے اصطلاح ڈولس کے

لے خصوصاً کے جو دو مفہوم من میں بیان کئے گئے ہیں انہیں سے صرف ایک مفہوم پر اس مشہور تعریف کا جو ہو سکتی ہے نام پر دوسرے کے فیصلے میں دارن دل اور کلا رنگین جلد ۴ صفحہ ۲۴ - آر - آر - جلد ۲۸ صفحہ ۲۴۱ بیان ہوئی بخوبی اطلاق ہوتا ہے۔ خصوصاً کا عام مفہوم ایک شخص کا دوسرے سے بدخواہی کرنا ہے اور معمولی بول چال میں یہ لفظ انہیں معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے لیکن قانون میں اس لفظ سے مراد ایسا فعل ناجائز ہے جو بغیر کسی جائز عذر کے اراد کیا جاتا ہے۔ اس معنی کی بابت باوین لارڈ جسٹس کا فیصلہ مقدمہ منٹل اسٹیم شپ کمپنی بنام میگ گریگ کا دائرہ کینیڈا کوئینز بینچ ڈیویژن جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۱ اور لارڈ اسٹس کا فیصلہ مقدمہ المین بنام فلڈ (۱۸۹۹ء) ایک کیس پر صفحہ ۴۹ قابل دیدہ ہیں۔

مشابہ ہے۔ جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا ہے اس کے تنگ معنوں کے لحاظ سے اس کا مطلب دھوکا دہی اور دغا ہے اور اس نے لفظ فریب جو کہ ضد سمجھا جاتا ہے لیکن مفہوم وسیع کے لحاظ سے اس میں ہر ایک قسم کی بددیانتی داخل ہے یعنی انسان ناجائز روپیہ جو تنگی اس خواہش کا نتیجہ ہوتا ہے جس کی بنا پر وہ دوسروں کو ضرر پہنچا کر اپنا فائدہ کرتا ہے ان معنوں کے لحاظ سے فریب ضد ہے خصیہ نہ کی اور معمولی بول چال میں اسکا یہ مفہوم سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اگر مجھے دوسروں کو دھوکا جبر یا کسی اور ذریعے سے نقصان پہنچا کر اپنا مالی فائدہ کرنا منظور ہو اور یہی میرے فعل ناجائز کی تحریک قرار پائے تو جو فعل اس مقصد برائی کیلئے مجھ سے سرزد ہوتا ہے وہ یعنی بر فریب کہلائیگا۔ لیکن اگر میرے فعل کی تحریک کا صرف اس قدر مقصد ہو کہ ایک دوسرے شخص کو نقصان پہنچنے سے مجھے خوشی حاصل ہوتی ہے اور مجھے اس کے نقصان سے اپنے کو کسی قسم کا فائدہ پہنچانا منظور نہیں ہے تو میرا فعل جس کا میں اس غرض کے حامل کرنے کے لئے مرتکب ہوتا ہوں یعنی برخصومت کہلائیگا۔ مال کو جو اتنا مبنی بر فریب ہے یعنی فریب کے ذریعے سے انسان سرتے کا ارتکاب کر سکتا ہے لیکن جائداد کو ضرر پہنچانا مبنی بر خصومت ہے۔

فصل ۱۳۶ تعلق و عدم تعلق تحریک

اس کے قبل ابھی اس بات کا ذکر آچکا ہے کہ جب کبھی کسی شخص کی ذمہ داری معرض بحث میں ہوتی ہے تو اس امر کی تحقیق کی جاتی ہے کہ اس شخص کی نیت بلا واسطہ کو کس طرح سے اور کس حد تک اس کے فعل سے تعلق ہے۔ اگرچہ انسان کی ذمہ داری کے متعلق کسی عام قاعدے کا بیان کرنا ممکن نہیں ہے لیکن یہ ایک صریح بات ہے کہ جب تک کسی شخص کا فعل اس کے ارادے یا غفلت پر مبنی نہ ہو وہ اپنے فعل کا ذمہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بہر حال جب تک مرتکب فعل سے دواہم اور باضابطہ شرائط کی خلاف ورزی

سرزد نہ ہو اس پر کسی قسم کی تعزیری ذمہ داری عائد نہیں کی جاسکتی یعنی مرتکب کی نیت اور غفلت کا ثابت کیا جانا لازم اور شرط ہے۔

اس فصل میں میرا مقصد نیت آخری یا علت غائی کو بیان کرنا ہے۔ نیت آخری ایک ایسی حالت ہے جس کا تعلق فعل مرتکب کے ساتھ ہوتا ہے۔ قانون میں کس حد تک تحریک مجربانہ پر غور اور لحاظ کیا جاتا ہے کس حد تک عدالتیں ارتکاب جرم کے سبب کو نہیں بلکہ مرتکب کی غرض اور قیامت کو دریا کرتی ہیں کس حد تک خصوصیت جس کا مفہوم مرتکب کی تحریک ناجائز ہے جرم قانونی کا ایک جزو ترکیبی سمجھی جاتی ہے۔

ہر چند ان سوالات کا ایک عام جواب دیا جاسکتا ہے تاہم وہ بھی چند اہم مستثنیات سے خالی نہیں ہے۔ قانون میں تحریک فعل واقعہ غیر متعلقہ سمجھی جاتی ہے۔ یہ ایک عام قاعدہ ہے اگر کوئی شخص کسی ناجائز تحریک کی بنا پر کسی فعل جائز کا ارتکاب کرے تو اس کی تحریک کی وجہ سے اس کا فعل ناجائز نہیں ہو سکتا اور ایسا ہی کسی تحریک جائز کی بنا پر کوئی ناجائز فعل جائز نہیں قرار پا سکتا کیونکہ قانوناً جو کسی مرتکب فعل کے مقابلے میں جو مواخذہ کیا جاتا ہے اس کا اس فعل کے نتیجے اور انجام پر انحصار ہے اور قانوناً اس امر کی تحقیق نہیں کی جاتی کہ مرتکب نے کن وجوہ اور اغراض سے اس فعل کا ارتکاب کیا ہے۔ ایک فیصلے میں لارڈ ہوشل نے تحریر فرمایا ہے کہ "اس میں شک نہیں کہ قانون انگلستان کا یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو فعل بادی النظر میں جائز معلوم ہو وہ ان تحریکات کی بنا پر جن کی وجہ سے اس کا ارتکاب کیا جاتا ہے ناجائز نہیں ہو سکتا اور نہ وہ قابل نالش ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔"

اسی طرح ایک دوسرے فیصلے میں طے پایا ہے کہ اگر کسی شخص کی جائز تحریک کی بنا پر اس کا کسی شخص غیر کی جائداد کو اپنے استعمال میں لانا ناجائز ہے تو اس

۱۔ ایلن بنام غلد (۱۸۹۸ء) اپیل کیسز صفحہ ۱۳۲۔

۲۔ مارپوزریش آف بیڈ فرڈ بنام پیکلز (۱۸۹۵ء) اپیل کیسز صفحہ ۵۸۷ و نیز صفحہ ۵۹۸۔

شخص کا اسی جائداد کو کسی ناجائز تحریک یا خصوصیت کی وجہ سے اپنے استعمال میں لانا ناجائز نہیں ہو سکتا۔ ایک دوسرے فیصلے میں لارڈ میکناٹن کی رائے ہے کہ «اگر ہم تحریک فعل کی تحقیقات کی اجازت دیدیں تو سیلک (اہل ملک) کو فائدے کے عوض سخت نقصان پہنچے گا۔ بسا اوقات ایسا فعل جس کے خلاف مدعی اور اس کا طالب ہوتا ہے بنفسہ جائز اور بے ضرر ہو کر رہتا ہے اور بسبب جو از فعل ارتکاب کو اپنے فعل کے نتائج قانونی سے اندیشہ اور خوف کرتے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے اور جو تحقیقات اس قسم کے افعال کی کی جاتی ہے اس کو سراسر غلط اور خلاف ضابطہ سمجھنا چاہئے» تمثیلات ذیل سے فعل کے ساتھ تحریک کا عدم تعلق یہ اس بات کی ناظرین کتاب کے ذہن نشین ہو سکتا ہے۔ ہر مالک زمین کو ایک حد تک اس بات کا حق حاصل ہے کہ وہ اپنی زمین کو جس طرح چاہے استعمال کرے خواہ اس کے ہمسایوں کی زمین اور مکانات کو اس سے ضرر ہی کیوں نہ پہنچتا ہو۔ چنانچہ مالک زمین اپنے اپنے ہمسائے کے مجرائے روشنی کو جو اس کی زمین پر سے گزرتا ہے مسدود کر کے ہمسائے کے مکان کے روشن دانوں کو بے کار بنا سکتا ہے اسی طرح اگر وہ اپنی زمین پر ایک گڑھا کھودے تو اس کی وجہ سے اس کے ہمسائے کی دیوار کو جو ایک بنیادی مدد اس کی زمین سے پہنچتی ہے باقی نہیں رہ سکتی۔ ایسا ہی وہ اپنی زمین میں سے پانی کو کھینچ کر اپنے ہمسائے کے کنوئیں میں قلت آب پیدا کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ مالکان اراضی کے اس قسم کے حقوق کی بنا ان تحریکات پر نہیں رکھی گئی ہے جن کی وجہ سے مالکان زمین اس قسم کے افعال کا ارتکاب کرتے ہیں جن کا تمثیلات بالا میں بالاجمال ذکر کیا گیا ہے۔ قانون میں اس امر کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا کہ افعال متذکرہ صدر کا ارتکاب مالک زمین اپنی نیک نیتی اور محض اپنی جائداد کو ترقی دینے کی غرض سے

کرتا ہے یا اُس کے ایسے افعال بدنیاتی اور دوسروں کی جائیداد کو مضر یا نقصان پہنچانے کی غرض سے صادر ہو کر رہتے ہیں۔ مالک زمین کو اپنی جائیداد کے ساتھ جس طرح چاہے پیش آنے اور اُس کو اپنے عمل میں لانے کا اختیار حاصل ہے۔
بہر حال اس قاعدے کے متعلق جس کی رو سے فعل کے ساتھ تحریک کا عدم تعلق قرار دیا گیا ہے چند اہم مستثنیات ہیں اور اُن کا زیادہ تر تعلق قانون تعزیری (تعزیرات و ضابطہ فوجداری) سے ہے۔ چنانچہ ذیل میں ان میں سے بعض مخصوص مستثنیات کا ذکر کیا جاتا ہے۔

فصل ۱۳ اقدام جرم

کسی ایسے جرم کا اقدام کرنا (جس کا الزام تحریری مصدقہ جوری کلام ہو یا جو قابل دست اندازی پولیس ہو) بذات خود ایک جرم ہے۔ ہر ایک جرم کا اقدام ایک فعل ہے جو اس نیت کے ساتھ سر دہوتا ہے کہ جس جرم کی تقدیم کی جاتی ہے اُس کا ارتکاب کیا جائے۔ اسی نیت آخری یا تحریک کو ہر ایک جرم کے اقدام کی بنا اور بنیاد سمجھنا چاہئے۔ یہ بہت ممکن ہے کہ فعل جس کے ذریعے سے اقدام جرم کا ظہور ہو بنفسبہ قابل الزام و اعتراض نہ ہو لیکن ایسا فعل صرف اسی حالت میں مجرمانہ اور قابل الزام سمجھا جائیگا جبکہ اُس کے انجام دینے کی غرض اور غایت

۱۔ قانون روم اور قانون انگلستان میں اراضی متصلہ کے مالکوں کے حقوق کے متعلق اختلاف ہے پہلے قانون کی رو سے غیر کی اراضی وغیرہ کو مخاصمانہ طریقے سے جو ضرر پہنچایا جاتا ہے اس کے خلاف ضرر رسیدہ جائیداد کے مالک کی دادرسی ہو سکتی ہے اور اس قسم کے ضرر پہنچانے والے کے خلاف جائیداد متضرر کا مالک نالاش دائر کر سکتا ہے۔
ملاحظہ ہو ڈائجیسٹ ۳۹-۳-۱۲-۱۱-۱۲ جرمی کے مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۲۶ کی رو سے مالک زمین عموماً اپنے اس حق کی بنا پر دیدہ و دانستہ عمل نہیں کر سکتا اور نہ اس اختیار و حق کی وجہ سے عموماً غیر کو نقصان پہنچا سکتا اور اگر وہ اپنے اس قسم کے اختیار پر عمل کرنا بھی چاہے تو اس کا عمل ناجائز اور باطل قرار دیا ہے۔

مجرمانہ ہو۔ چنانچہ غذا میں سنگھیا کا شریک کرنا بذات خود ایک فعل جائز ہے کیونکہ احتمال ہو سکتا ہے کہ چوہوں کو ہلاک کرنے کی غرض سے مرکب فعل نے ایسا کام کیا ہے۔ لیکن اگر کسی انسان کی جان لینے کی غرض سے کوئی شخص ایسا کام کرتا ہے تو اس کا یہ فعل اسی غرض کی بنا پر اقدام قتل عمد سمجھا جاتا ہے لہذا ایسی صورتوں میں ان ممالک کے دساتیر قانونی میں جن کی بنا عقل و تدبیر رکھی گئی ہے تحریک فعل کو نظر انداز نہیں کیا گیا ہے بلکہ ارتکاب جرم میں تحریک ایک واقعہ متعلقہ سمجھی جاتی ہے۔ چونکہ تحریک ہی کی وجہ سے فعل کے نتائج جو اس تحریک کے ذریعے سے کیا جاتا ہے مجرمانہ اور ضرر رساں ہوتے ہیں اس لئے قانون میں اس قسم کی تحریک مجرمانہ قرار دی گئی ہے۔

اگرچہ ہر ایک اقدام جرم ایک ایسا فعل ہے جو نیت مجرمانہ کے ذریعے سے انجام پاتا ہے لیکن اس کا عکس صحیح نہیں ہے یعنی ہر ایک فعل جو نیت مجرمانہ کی بنا پر کیا جاتا ہے وہ اقدام جرم نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسے فعل میں اور اس جرم میں جو بالآخر تکمیل کو پہنچتا ہے دوسرے واقعات کے حامل ہو جانے سے بعد واقع ہوتا ہے اور مرکب کی نیت کے مجرمانہ ہونے کے باوجود اس پر تعزیری ذمہ داری عائد نہیں کی جاسکتی۔ مثلاً اگر میں ایک شخص کی گھاس کی گٹھری کو آگ لگانے کی نیت سے ایک دیاسلائی کی ڈبیہ خرید کر لوں تو میرا یہ فعل جرم آتش زنی کا اقدام نہیں ہو سکتا لیکن اگر میں اس گٹھری کے قریب جا کر ان دیاسلائیوں میں سے ایک دیاسلائی کو جلاؤں تو میری نیت میں ترقی ہونے سے مجھ پر اس جرم کے اقدام کا الزام عائد کیا جاسکتا ہے۔ نیت ارتکاب جرم ایک شے ہے اور تیاری ارتکاب جرم شے دیگر۔ لیکن ارتکاب جرم ان دونوں سے جدا ہے۔ بہر حال ان تینوں حالتوں میں فرق ہے اور ان کے نتائج قانونی بھی مختلف ہیں اور اسی بنا پر ہر ایک جرم کے چار مدارج اور اجزائے ترکیبی قرار دیئے گئے ہیں یعنی نیت، تیاری، اقدام اور تکمیل (اختتام)۔ ان میں سے پہلے دو مدارج یا اجزاء عموماً غیر مجرمانہ اور ناقابل الزام سمجھے جاتے ہیں۔ اگر کوئی شخص کسی فعل کی نیت رکھے اور اس کو عملی جامہ نہ پہنائے تو اس کی نیت اسی طرح سے غیر مجرمانہ

سمجھی جاتی ہے جس طرح سے اُس کا کوئی فعل بغیر کسی نیت کے اس سے سرزد ہوتا ہے اور اس شخص کی نیت بلا فعل اور فعل بلا نیت دونوں کے سبب سے آپس کسی قسم کی ذمہ داری نہیں عائد کی جاسکتی بلکہ اصول یہ ہے کہ مرتکب کے ارادے اور فعل میں اتحاد و اتصال ہونا چاہیئے ارادہ سبب ہے اور فعل مسبب، جب تک ارادے کا فعل کے ذریعے سے ظہور نہ ہو ارادہ اور فعل دونوں ناقابل الزام متصور ہوتے ہیں بعض صورتوں میں ایسے افعال تک قابل عفو سمجھے جاتے ہیں جن پر صرف تیاری جرم کا اطلاق ہو سکتا ہے حالانکہ نیت مجرمانہ کے دیباچے میں ان کا ارتکاب کیوں نہ کیا جاتا ہو مثلاً ہر ایک شخص ارتکاب جرم کی غرض سے پیچھے یا کوئی آلہ ہلاک خرید سکتا ہے اور اس طرح کی خرید و فروخت کوئی جرم قانونی نہیں ہے۔ ان دونوں حالتوں کو قابل یا زبرد سے نہ قرار دینے کی وجہ ظاہر ہے، یہ ایسی حالتیں ہیں کہ مرتکب ان میں اپنے ارادے کو تکمیل تک پہنچانے سے باز رہ سکتا ہے اور انجام کار کا اندازہ کر کے پشیمان ہو سکتا ہے لیکن جرم کے آخری دو مدارج کی ایسی کیفیت نہیں ہے بلکہ اقدام اور تکمیل فعل کی بنا پر مرتکب اپنے فعل کا قانوناً ذمہ دار قرار پاتا ہے۔ لہذا مرتکب فعل کی بے گناہی اور ارتکاب جرم میں کیونکر تمیز کرنا چاہیئے؟ تیاری جرم اور اقدام جرم میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟ کس حد تک کوئی شخص اپنی نیت مجرمانہ اور خواہشات نفسانی کی پیروی کر سکتا ہے اور جب اس کا نفس اُس کو ملامت کرے یا دشواری فعل وغیرہ سے وہ بالوس ہو جائے تو اُس کا راہ کج سے پلٹ کر راہ راست پر آ جانا قانون تعزیری کی گرفت سے کہاں تک اُس کی گلو خلاصی کر سکتا ہے؟ یہ ایک ایسا سوال ہے جس کا معقول اور تشفی بخش جواب دینے سے انگریزی قانون سکت ہے۔ چنانچہ سر جیمز اسٹیفن نے اپنے مجموعہ قانون تعزیری میں اقدام جرم کی حسب ذیل تعریف کی ہے۔ »ہر ایک جرم کا اقدام ایک ایسا فعل ہے جو اُس جرم کے ارتکاب کی نیت سے کیا جاتا ہے اور اُس سلسلہ افعال کا ایک جزو ہے

جو اس جرم کے ارتکاب کے لئے اختیار کیا جاتا ہے بشمولیکہ اس سلسلے کے واقعات سابق میں کسی قسم کی مزاحمت واقع ہوئی ہو اور اس سبب سے جرم تکمیل کو نہ پہنچا ہو لیکن اس مقام اور حالت کی تعریف کرنی جہاں سے کسی جرم کے ارتکاب کے لئے افعال کا سلسلہ شروع کیا جاتا ہے ناممکن ہے بلکہ ہر ایک مقدمے کے حالات پر اس کا انحصار ہے اور ہر ایک مخصوص مقدمے کے لحاظ سے سلسلہ افعال میں اس مقام کا تعین کیا جاسکتا ہے جس مقام سے اس سلسلے کی ابتدا ہوتی ہے۔ لیکن اقدام جرم کی ان قانون دال حضرات کی نہ تو کافی ہدایت ہوتی ہے اور نہ اس کے ذریعے سے کوئی ایسا اصول طے پاتا ہے کہ جسکی وجہ سے اقدام جرم کے الزام میں ملزم کے خلاف سیاہی اور کاغذ خریدنے کا ثبوت پیش ہونے پر تجویز اثبات جرم روک دی جاسکے۔

لیکن تعزیرات جرمی میں اقدام جرم کی تعریف اس کے برعکس کی گئی ہے۔ اس تعریف کے مطابق اقدام جرم ایک ایسا فعل ہے جو کسی جرم کے ارتکاب کی غرض سے کیا جاتا ہے اور اس کے ذریعے سے اس جرم کی تکمیل کی ابتدا ہوتی ہے یعنی جب تک ایسا فعل جرم مکمل کا ایک جزو ترکیبی نہ ہو اقدام جرم نہیں ہو سکتا اور اگر ایسا نہ ہو تو اس قسم کا فعل اقدام جرم نہیں بلکہ تیار ہی جرم سمجھا جاتا ہے۔ لیکن ہماری رائے میں یہ تعریف بھی بالکل صحیح نہیں ہے اور نہ اس سے یہ مسئلہ بخوبی حل ہو سکتا ہے۔ اگرچہ تکمیل جرم کے وقت سے واقف ہونا کوئی دشوار امر نہیں ہے لیکن اس بات کا علم کیونکر ہو سکتا ہے کہ اس طویل سلسلہ افعال ابتدائی کی کس منزل یا مقام سے (جو کسی جرم کے ارتکاب کے لئے اختیار کیا جاتا ہے) اس جرم کی ابتدا ہوتی ہے؟ اس سوال کا بظاہر یہ جواب ہو سکتا ہے کہ ارتکاب جرم کی ابتدا اس فعل سے ہوتی ہے جو اس سلسلہ افعال میں سب سے پہلے ضروری نیت مجرمانہ کے ساتھ کیا جاتا ہے لیکن اس پر بھی اس کے ایک فعل کا اس سلسلے میں اس قدر دور واقع ہوتا ممکن ہے کہ اس پر اقدام جرم کا اطلاق کرنا جائز نہیں ہو سکتا اور نہ اس پر اقدام جرم کی بنا ہو سکتی ہے۔

اچھا تو پھر اس کے متعلق صمیم اصول کیا ہے؟ ہر چیز یہ نہایت دقیق اور پیچیدہ سوال ہے تاہم اس کے متعلق ایک جواب دیا جاسکتا ہے۔ اگرچہ ہر ایک جرم کا اقدام ایک فعل ہے لیکن اس فعل کی ایک خاص نوعیت اور ماہیت ہے اور اس خاص ماہیت کے سبب سے وہ فعل اس نیت مجرمانہ کی شہادت سمجھا جاتا ہے جس کا وہ نتیجہ ہوتا ہے اگر اقدام جرم کی کسی جسم سے تعبیر کی جائے تو اس کے غیر سے نیت مجرمانہ کا ظہور ہونا چاہیے یعنی وقوع فعل سے مرتکب کی نیت مجرمانہ کا اظہار ہوتا ہے۔ واقعہ اپنے وقوع کو خود ثابت کرتا ہے۔ (Res ipsa loquitur)۔ برخلاف اس کے جو فعل بنفسہ اور بظاہر بھی غیر مجرمانہ ہوتا ہے وہ کسی جرم کے اقدام کی بنا نہیں قرار دیا جاسکتا اور نہ کسی دوسرے طریقے پر مرتکب کی غرض اور غایت فعل کو ثابت کرنے سے اس کو اس فعل کی پاداش میں سزا دی جاسکتی ہے مثلاً دیاسلانی کا خریدنا جرم آتش زنی کے اقدام کی بنا نہیں ہو سکتا کیونکہ مشتری اپنے متعہ و جائز اغراض کے لئے دیا سلانی خرید سکتا ہے اور اس کا یہ فعل بذات خود غیر مجرمانہ ہے لیکن تبلیس سکہ کی نیت سے کسی سانچے یا اوزار کا خریدنا جرم جعل کا اقدام ہے کیونکہ فعل کی ذات سے ہی نیت مجرمانہ کا اظہار ہوتا ہے اور اس قسم کا فعل ہی اس امر کی دلیل ہے کہ کسی جرم کی ابتدا اور اس کی تکمیل کی غرض سے اس فعل کا ارتکاب کیا گیا ہے۔ ایسا ہی

نوٹ۔ حاشیہ صفحہ ۱۸۱ مقدمہ رابرٹ، نظائر فوجداری مرتبہ ڈارسن صفحہ ۵۳۹۔ چارک بیرنٹ (رکن عدالت عالیہ انگلستان) کی رائے مندرجہ صفحہ ۵۱۵ قابل دید ہے جس کا ذیل میں اقتباس دیا جاتا ہے۔ لاکسی جرم خفیہ کا اقدام اس وقت تک قابل دست اندازی پریس نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے متعلق جالان پیش کیا جاسکتا ہے جب تک اس امر کا اطمینان نہ کر لیا جائے کہ وہ اقدام ایک ایسا فعل ہے جو بذات خود تقریباً ایک جرم سنگین مقصود ہوتا ہو اور میرے خیال میں فعل ذریعہ بحث بخوبی جرم سنگین کی حد تک پہنچتا ہے۔ مجھے اس امر کا کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتا کہ ایک ملک غیر کے سکہ بنانے کے سانچے انگلستان میں سوائے اس نیت کے نہیں لائے جاسکتے کہ ان سے سکہ بنایا جائے۔ میری رائے میں اسکے سوا انچھ کی درآمد سے

قتل عمد کے ارتکاب کی نیت سے بندوق کا خریدنا اور اُس کو بھرنے کا معمولی حال اور اوقات میں قتل عمد کا اقدام نہیں ہے لیکن کسی بھرنے والی بندوق یا ٹینجے کو لئے ہوئے کسی کی تاک میں چھپ کر بیٹھنا یا نشست باندھنا یا گولی چلانا ایک ایسا فعل ہے جس سے اس نیت مجرمانہ کا اظہار ہوتا ہے جس کی بنا پر اس فعل کو کیا جاتا ہے اور اس لئے ایسا فعل قابل سزا ہوتا ہے اگر اس مسئلے کی یہی تفسیر و توجیہ صحیح ہے تو جرم کی تیاری اور اقدام میں جو فرق کیا جاتا ہے اس کی وجہ بخوبی ظاہر ہے۔ اس میں شک نہیں کہ تیاری جرم مرتکب کی نیت مجرمانہ ہے اور جس فعل کا وہ ارتکاب کرتا ہے وہ اسی نیت کا نتیجہ سمجھا جاتا ہے لیکن اُس کو بے گناہ اور اُس کے فعل کو غیر مجرمانہ اس لئے سمجھا جاتا ہے کہ اگر تیاری جرم کے خلاف شہادت سے لے کر طریقہ رائج ہو جائے تو مخلوق خدا کو ناحق ان افعال کے لئے سزا بھگتنی پڑے گی جو بذات خود غیر مجرمانہ ہیں اور جن کی نسبت کسی قسم کے الزام کا شبہ نہیں ہو سکتا ہے کوئی شخص محض خیال رکھنے کی بنا پر سزا کا مستحق نہیں ہو سکتا کسی شخص کو اسکی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ ملزم کی کوئی دوسری غرض جائز نہیں یاائی جاسکتی ہے۔ دائر میں جسٹس نے صفحہ ۵۵ پر اپنی رائے کا اس طرح اظہار کیا ہے کہ "فعل زیر بحث کا اس جرم کے ارتکاب سے براہ راست اتصال ہے جس کا قیدی پر الزام لگایا گیا ہے اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ملزم کی نیت اور غرض الزام منسوبہ کے ارتکاب کے سوا کچھ اور نہ تھی۔" جو جس جیسٹس نے اسی رپورٹ کے صفحہ ۵۵ پر حسب ذیل اپنی رائے کا اظہار کیا ہے کہ "ملزم کے قیضے سے ایسے اوزار اور آلات برآمد ہوئے ہیں کہ جن کا تعلق جرم منسوبہ کے سوا کسی اور شے سے نہیں ہو سکتا اور اوزار مذکورہ کے برآمد ہونے سے اس امر کا بھی بخوبی اظہار ہوتا ہے کہ ملزم کی نیت اس جرم کے ارتکاب کی تھی اور جو آلات ملزم کے یہاں سے برآمد کئے گئے ہیں ان کا جرم منسوبہ کے سوا کسی اور کام میں استعمال نہیں کیا جاسکتا۔"

نیت اور غرض مجربانہ کے لئے اس وقت تک سزا نہیں دی جاسکتی جب تک اُس کی ایسی نیت سے کسی فعل علانیہ سے اظہار نہ ہووے۔ ظاہر ہے کہ اس اصول کی خلاف ورزی سے نہ صرف انتظام ملک میں خلل واقع ہوتے بلکہ اندیشہ ہے بلکہ انصاف کا خون کرنا ہے۔

اس کے علاوہ اقدام جرم کے نظریئے کی بابت ایک اور دشواری ہے۔ بعض افعال اس قسم کے ہوتے ہیں کہ اگرچہ جرائم کے ارتکاب کی نیت سے اُن کو کیا جاتا ہے لیکن ان افعال کے ذریعے سے ان جرائم کی تکمیل ناممکن ہوتی ہے مثلاً اگر میں کسی شخص کی خالی جیب میں چوری کی نیت سے ہاتھ ڈال دوں اور اُس میں سے کوئی چیز میرے ہاتھ نہ لگے یا میں شکر کو شکمیا یا اور کر کے کسی شخص کو کھلا دوں تو یہ میرا فعل کیا سمجھا جائیگا؟ قانون انگلستان کی رو سے مدتوں عدالتیں اس قسم کے فعل کے متعلق اقدام جرم کے اثبات کی تجویز کرتی رہی ہیں اور صدیوں تک لوگوں کا خیال رہا ہے کہ سلسلہ افعال اور ان واقعات کا اقدام جرم کا ایک جھوٹا چاہئے جو سلسلہ افعال وغیرہ اس مخصوص جرم کے ارتکاب کے واسطے اختیار کیا جاتا ہے۔ لیکن چند سال سے اس خیال میں تبدیلی ہو گئی ہے اور گزشتہ چند برس کے عدالتی فیصلوں میں اصول سابقہ کے برعکس جدید اصول طے پائے ہیں۔ اصول سابقہ کے مطابق کسی جرم کے اقدام کے لئے تقدیم کرنے والے کے ذہن میں اُس کے نتیجہ فعل کی کامیابی کی امید و امکان کا پیدا ہونا ایک امر لازمی تھا لیکن حال کے نظائر نے طے کر دیا ہے کہ امکان کامیابی اقدام جرم کا کوئی ضروری عنصر

۱۔ ملکہ منغلہ بنام کانزے اینڈ کمپنی صفحہ ۴۷۱۔

۲۔ ملکہ منغلہ بنام دنگ لاجزل مرتبہ لمن اینڈ گریک صفحہ ۱۱۶۔ ملکہ منغلہ بنام بروون کوئینز بیچ ڈیوژن جلد ۲۴ صفحہ ۳۵۔

نہیں ہے اور ہماری رائے میں بھی یہی اصول صحیح ہے برہنہ مسئلہ دشواری سے خالی نہیں ہے اصول جدید کی تردید میں یہ دلیل پیش ہو سکتی ہے کہ جن افعال کے نتائج بے ضرر ہیں اور ان کے ارتکاب سے کسی قسم کے نقصان پہنچنے کا اندیشہ نہیں ہو سکتا ہے لہذا ایسے افعال کو زہرہ جراً میں داخل کرنا جائز نہیں ہے۔ اگر ایک شخص اپنے دشمن کو سحر کے ذریعے سے ہلاک کرنے کی کوشش کرے تو کیا اس کا یہ فعل اقدام قتل عمد سمجھا جائیگا؟

فصل ۱۳۸۔ عدم تعلق تحریک دیگر مستثنیات

ناظرین اس بات سے واقف ہو گئے ہیں کہ انسان کی نیت آخری یا تحریک قانون میں ایک شے غیر متعلق خیال کی جاتی ہے اور اس قاعدے کا سب سے پہلا استثناء اقدام جرم ہے۔ اس قاعدے کا ایک دوسرا استثناء بھی ہے اور اس میں ایسی تمام اشکال داخل ہیں جن میں ہر ایک جرم کی تعریف ایک مخصوص نیت پر مبنی رکھی گئی ہے۔ مثلاً راتوں کو نقب زنی کا جرم ایک شخص کا دوسرے شخص کے مکان میں مسکونہ میں کسی جرم سنگین کے ارتکاب کی نیت سے رات کے وقت بذریعہ نقب داخل ہونے پر مبنی ہے۔ ایسا ہی حمل کے لئے فریب دہی کی غرض سے کسی حملی دستاویز کا بنانا ضرور ہے۔ اس قسم کے ارتکاب جرائم کیلئے جو افعال کئے جاتے ہیں ان تمام کا ماخذ خواہ کلاً ہو کہ جزاً مرکب کی نیت آخری ہوتی ہے اور اس نیت کی وجہ سے ان افعال سے نتائج بد پیدا ہونے کا اندیشہ کیا جاتا ہے اس لئے قانون میں فاعل کی نیت آخری واقعہ متعلقہ قرار دی گئی ہے۔ اگرچہ نیت آخری کا تعزیری ذمہ داری سے متعلق ہے لیکن دیوانی کی ذمہ داری سے اس کو کچھ تعلق نہیں ہے یعنی تحقیقات جرائم میں نیت آخری واقعہ متعلقہ نہ تہاوانی یا دیوانی نالاشوں میں مرکب کی نیت آخری واقعہ غیر متعلقہ سمجھی جاتی ہے۔ دوسری قسم کے دعووں میں قانوناً صرف فعل زیر بحث کی تحقیقات کی جاتی ہے لیکن ان تحریکات کے متعلق جن کی بنا پر ایسے افعال سرزد ہوتے ہیں کسی قسم کی دریافت

نہیں کی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ دیوانی کے قانون میں بھی اس مضمون کے متعلق چند مستثنیات ہیں اور ان میں سے مخصوص مستثنیات وہ ہیں جو اس اصول میں داخل ہیں کہ کسی ناجائز تحریک اور خصوصیت کے بغیر جو مضرت بخش فعل کیا جاتا ہے وہ ضرر جائز مقصور ہوتا ہے اور جب اس قسم کا فعل کسی ایسی تحریک کے ساتھ کیا جاتا ہے جو قانون میں پسندیدہ نظروں سے نہیں دیکھی جاتی ہو تو وہ رعایت باقی نہیں رہتی۔ چنانچہ بعض اقسام کے ضرر جو کچھ منفرد اشخاص کو نقصان پہنچتا ہے رفاہ عام کی غرض سے قانون میں جائز سمجھے جاتے ہیں اور جب تک اس طرح کے ضرر سے عوام کو محفوظ رہت فائدہ پہنچتا ہے اور اُس کو جاری رکھنے کی مقول وجہ پائی جاتی ہے اُس وقت تک قانون کی جانب سے اس کا افساد نہیں کیا جاتا لیکن اس امتیاز اور رعایت کا بے جا استعمال شروع ہوتے ہی قانون اپنی سرپرستی کو مرکب سے اٹھا لیتا ہے۔ بہر حال اس قسم کے جس قدر دعاوی ہیں ان کی بنیاد خصوصیت ہے اور خصوصیت ثابت کرنے کے بغیر مدعی کامیاب نہیں ہو سکتا۔ اس قسم کے جرائم کی مثال ازالہ حیثیت عرفی (جن صورتوں میں منزل کو توہین کی اجازت حاصل ہو) اور جھوٹے استغاثے کا پیش کرنا ہے۔ ان تمام اشکال پر مدعی برخصومت مدعی علیہ کا ثابت کرنا لازم ہے کیونکہ اگر خصوصیت کا ثبوت نہ دیا جائے تو مدعی علیہ کے متعلق عدالت کو ضرر جائز کے احتمال کرنے کا موقع ملتا ہے اور یہ احتمال مدعی علیہ کی نیک نیتی پر مبنی سمجھا جاتا ہے۔

فصل ۱۳۹۔ ”حق ضرورت“

ارتکاب جرم بالا ارادہ کے نظریے کی نسبت جو تحقیق و تفتیش ہم نے کی ہے ہم اس کو ایک مخصوص جرم کے بیان کے ساتھ ختم کرنا چاہتے ہیں اور اس فصل میں اُس مخصوص شکل پر غور کرنا ہمارا مقصد ہے۔ اگرچہ اس صورت میں نیت تو موجود رہتی ہے لیکن نیت مجرمانہ مفقود سمجھی جاتی ہے۔ ذمہ داری کے مجبر و نظریے کی رو سے کوئی فعل جس کا کرنا ضروری اور ناگزیر ہو خواہ فاعل اپنی

کامل نیت اور پوری توجہ سے ہی اُس کو انجام کیوں نہ دے جرم نہیں ہو سکتا چنانچہ یہ ایک مشہور ضرب المثل ہے کہ ضرورت قانون سے نادر اقف ہوتی ہے، (ضرورت کے نزدیک قانون کا وجود و عدم برابر ہے) یہاں ضرورت سے مراد ایک ایسی تحریک ہے جو قانون ملک کے منشا کے خلاف ہوتی ہے اور صاحب ضرورت پر اس کا اس قدر اثر غالب ہو جاتا ہے کہ قانون میں جرائم کی جو سزائیں مقرر کی گئی ہیں اور جن کی وجہ سے انسان کے قلب پر جو خوف طاری ہوتا ہے وہ صاحب ضرورت کے دماغ سے زائل ہو جاتا ہے۔ حق مبنی بر ضرورت انسان کا ایک ایسا حق ہے کہ سزائے قانونی کا خوف اُس کو اس حق پر عمل کرنے سے باز نہیں رکھ سکتا۔ ارباب قانون کی رائے ہے کہ جن صورتوں میں تخلیف اور دھمکی سے کام نہیں نکلتا ان اشکال میں قانون کو اُن حربوں سے مدد نہ لینا چاہیے اور اگر سزا دینے پر عمل کیا جائے تو چند نفوس کے حق میں ایسی غیر ضروری بدی ہو جاتی ہے جس سے اہل ملک کو کسی قسم کا فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔

اس حق کی ایک معمولی مثال دو ڈو بے ہوئے آدمیوں کا ایک ایسے تختے کو پکڑ لینا یا اُس سے چمٹ جانا ہے جس کے ذریعے سے صرف ایک ہی شخص کو سہارا مل سکتا ہو۔ ایسی صورت میں مسئلہ ایشار کا تصفیہ قانون کے ذریعے سے نہیں کیا جاتا بلکہ اخلاق پر مبنی ہے۔ اُن دو ڈو بے ہوئے میں اُس شخص کا جس سے کسی کی پرورش وغیرہ متعلق نہ ہو یہ اخلاقی فرض ہے کہ وہ دوسرے شخص کی جان پر جس کی شوہر یا پیدر کی حیثیت ہے اپنی جان نثار کر دے اور اسی طرح سے اگر ان دو آدمیوں میں ایک بوڑھا اور دوسرا جوان ہو تو بوڑھا اپنی جان کو نوجوان کی زندگی پر اخلاقی قربان کر سکتا ہے۔ لیکن قانون کے ذریعے سے ایسی صورتوں کے متعلق کسی قاعدے کا طے کرانا ایک فعل عبث ہے اس پر بھی قانون میں جو اصول طے ہو گیا ہے وہ یہ ہے کہ ایسی صورتوں میں اگر ایک شخص قوی اور دوسرا ضعیف ہو تو طاقتور کو اپنی قوت کے ذریعے سے اپنی جان کو محفوظ رکھنے کا حق دیا گیا ہے ایک دوسری

ضرورت کی شکل جو لوگوں کو اکثر پیش آیا کرتی ہے طوفان زدہ جہازوں کے ملاحوں کی ہے جو شکستہ یا ڈوبتے ہوئے جہاز سے اپنی جان بچا کر چھوٹی چھوٹی کشتیوں میں سوار ہو جاتے ہیں اور جن کے ساتھ سامان خور و نوش نہیں ہوتا ہے۔ اس قسم کے ملاحوں کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ فاقہ کشی سے ہلاک ہو جائیں یا آپس میں ایک دوسرے کی جان لے کر مردم خوری کوں۔ حق ضرورت کی ایک تیسری مثال بھی ہے اور یہ ان صورتوں میں پیش آتی ہے جب ایک شخص کو دوسرا شخص فوراً اُس کی جان لینے یا اُس کے جسم کو ضرر شدید پہنچانے کا ناجائز خوف دلاتا ہے۔ بلکہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو اُس کی خوری ہلاک کا خوف دلا کر بحالت مجبوری اُس سے کسی ناجائز اور خلاف قانون فعل کا ارتکاب کرایا جائے تو مرتکب فعل معذور ہے اور قانوناً اس سے کسی قسم کی باز پرس نہیں کی جاسکتی ہے۔

یہ بات سمجھنے کے قابل ہے کہ فقرات بالا میں مرتکب جرم کے قلب سے اندیشہ تعزیر قانونی کے زائل ہونے کی جو کیفیت بیان کی گئی ہے اُس کا تعلق کسی خاص اور نہایت سنگین سزا سے نہیں ہے بلکہ قانون میں جو معمولی اور معقول سزائیں جرائم کی مقرر کی گئی ہیں اُن کی دہشت ان حالتوں میں جن کا اوپر ذکر ہوا ہے مرتکب کے قلب میں باقی نہیں رہتی ہے اس لئے مرتکب کی ضرورت کے متعلق ایک معیار قرار دیا جاتا ہے۔ اگر ناجائز تحریک سے مرتکب منسوب ہو جائے اور اُس کے دل سے کسی جرم کی ایسی سزا کا خوف زائل ہو جائے جو قانون میں بلحاظ ضرورت ملک اور منصفانہ و اسمعقول طور پر مقرر کی گئی ہو تو مرتکب کی ایسی ناجائز تحریک اُس کا حق یا اختیار یعنی بر ضرورت سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اگر نہایت خفیف سزائیں کے لئے مجرم کے زندہ بچانے کی سزا قانون میں مقرر کر دی جائے تو اُس کے خوف سے کسی انسان کو خواہ وہ کتنا ہی گرسنہ اور مفلس کیوں نہ ہو روٹی کا ایک چھوٹا سا ٹکڑا تک چرانے کی جرأت نہیں ہو سکتی

اور ایسی صورت میں حق ضرورت کا وجود ذہنی تک باقی نہیں رہتا۔ ظاہر ہے کہ اس طرح کی سنگین سزاؤں سے دنیا کو حقوق جائداد کی حفاظت کی ضرورت نہیں ہے لہذا انسان کے قلب پر ایسی چند تحریکات کا اثر ہوتا ہے جن کی وجہ سے وہ ان جرائم کا مرتکب ہوتا ہے جن کے لئے قانون میں معقول اور مناسب سزائیں مقرر کی گئی ہیں۔ ایسی صورتوں میں نیت مجرمانہ کا ایک عنصر ضروری یعنی انسان کی وہ قوت متمیزہ اور آزادی جس کے ذریعے سے وہ نیک و بد میں تمیز کر سکتا ہے مفقود ہو جاتی ہے۔ پس جہاں تک حق ضرورت کا تعلق قانون کے مجرمانہ نظریے سے ہے وہاں تک اس حق کی وجہ سے مرتکب جرم پر کسی قسم کی قانونی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی ہے۔

لیکن علی نقطہ نظر سے ایسی بین اور مثبت دشواریاں پیش آتی ہیں جنکی وجہ سے حق ضرورت کا دائرہ عمل نہایت محدود کر دیا گیا ہے۔ بہت ہی کم ایسے واقعات پیش آتے ہیں جن میں مرتکب اپنے نفس پر قابو پا سکتا ہے اور نیک و بد میں تمیز کر سکتا ہے لہذا ایسی صورتوں میں فاعل کا اپنے فعل کے لئے ذمہ دار قرار نہ دیا جاتا صحیح اور جائز ہے۔ اس حق کے متعلق نظریے اور عمل میں جو اختلاف ہے اس کو رفع کرنے کی غرض سے قانون نے ان دونوں میں ایک قسم کا سمجھوتہ کر دیا ہے چنانچہ چند مخصوص اشکال میں عذر ضرورت تسلیم کیا جاتا ہے اور اکثر صورتوں میں ضرورت کی بنا پر مرتکب جرم اپنی ذمہ داری سے نہیں بچ سکتا البتہ اس عذر کے ثابت ہونے پر اس کا تعلق ذمہ داری کی مقدار اور درجے سے ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے سزائیں خواہ وہ کتنی ہی قلیل اور برائے نام کیوں نہ ہو تخفیف ہو جاتی ہے لیکن مجرم سزائیابی سے بالکل بچ نہیں سکتا۔ مثلاً جب ایک شخص کے سر پر غصے کا بھوت سوار ہو جائے اور وہ غیظ و غضب سے اندھا ہو کر قتل انسان کا مرتکب ہو تو اس کا جرم قانوناً قتل عمد نہیں سمجھا جاتا بلکہ اس میں تخفیف ہو کر اس سے کم درجے کا جرم قتل انسان مستلزم سزا قرار دیا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ سلطنت برطانیہ میں تباہ شدہ جہاز کے ملاح اپنی جان بچانے کے لئے اپنے ساتھیوں کو

کاٹا کھوکھا جاتے ہیں از روئے قانون اُن سے جرم قتل عمد کا ارتکاب ہوتا ہے لیکن شاہ انگلستان کے مراحم خسر وانہ کی بدولت انکی سزائے موت چند سال کی سزائے قید سے تبدیل ہو جاتی ہے۔

فصل ۱۲ غفلت

جرائم کے تین انواع ہیں اور اب تک جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے اس کا تعلق ان کی پہلی نوع سے ہے یعنی جرائم مبنی بر نیت اور ارادے کا بیان ختم ہو چکا اور اس فصل میں ہم ان کی دوسری نوع کا ذکر کرنا چاہتے ہیں اور اور ان جرائم کا تعلق غفلت سے ہے۔

لفظ غفلت ایک ذومعنی لفظ ہے۔ ایک مفہوم کے لحاظ سے غفلت سے مراد انسان کے دماغ کی ایک مخصوص کیفیت ہے اور دوسرے مفہوم کے لحاظ سے غفلت کا اطلاق انسان کے اس فعل پر کیا جاتا ہے جو اس دماغی حالت کی وجہ سے وقوع پذیر ہوتا ہے۔ پہلے معنوں یعنی مفہوم ذہنی کے لحاظ سے لفظ غفلت ضد ہے نیت مجرمانہ کی اور یہ دونوں شکلیں ہیں قلب مجرمانہ کی جو مرکب پر اس کے فعل کی تعزیری ذمہ داری عائد کرنے کے لیے ایک ضروری شرط ہے لیکن مطلب ثانی یعنی مفہوم خارجی کے لحاظ سے نیت مجرمانہ کی ضد نہیں بلکہ جرم بالا ارادہ کی ضد ہے۔ اسی طرح سے بعض اور الفاظ (انگریزی زبان میں) ذومعنی ہیں مثلاً ظلم کا مفہوم ذہنی انسان کی ظالمانہ طبیعت ہے اور اس کا مفہوم خارجی وہ فعل ہے جس کا

۱۷ کلاہ مظلمہ بنام ڈولی کوئینز بیچ ڈیویژن جلد ۱۴ صفحہ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ تاریخ قانون تعزیری (فوجداری) مولفہ اسٹیفن جلد ۲ باب ۱۸ میں جبر اور ضرورت کے متعلق جو قانون طے پایا ہے اسکی تدوین ہوکر اسپرٹسٹ کی گئی ہے۔ اسکے علاوہ قتل انسان کے متعلق ایک مضمون لاکو ارٹری ریلو (تیسرے قانون جوہر تیسرے ہیڈ شائع ہوتا ہے جلد صفحہ ۱۷ پر طبع ہوا ہے اسکے علاوہ ملاحظہ ہو تقریرات جرنی دفعہ ۴ جس میں حق ضرورت کو مصرحاً تسلیم کیا گیا ہے۔

انسان کی ظالمانہ طبیعت سے ظہور ہوتا ہے۔ اگرچہ اس قسم کے بعض الفاظ میں ابہام ضرور ہے لیکن اس کی وجہ سے مرکب کے متعلق ایسا شبہ نہیں واقع ہو سکتا جس کے سبب سے فعل کی صفت اور خاصیت کے دریافت کرنے میں مجبوری لاحق ہوئی ہو اور اس بنا پر لفظ غفلت میں جو ابہام ہے اسکی وجہ سے فعل غافلانہ کے تین میں کسی قسم کی دشواری نہیں پیدا ہو سکتی ہے اس کے علاوہ ابہام کی بنا پر غفلت کی جو دو قسمیں قرار پائی ہیں ان میں زیادہ فرق نہیں ہے بلکہ تقریباً وہ دونوں ایک ہیں۔ غفلت خارجی اصل میں ایک قسم کی غفلت ذہنی ہے جس کا فعل کے ذریعے سے اظہار کیا جاتا ہے اور غفلت ذہنی کے متعلق جب تک اس کا کسی فعل کے ذریعے سے اظہار نہ ہو قانون میں کسی قسم کی باز پرس نہیں کی جاسکتی ہے۔ اس کتاب میں لفظ غفلت عموماً مفہوم ذہنی کے لئے استعمال کیا جائیگا اور اس کا خارجی مفہوم فعل غافلانہ یا جرم مبنی بر غفلت کے لئے استعمال ہوگا۔ غفلت یعنی بے احتیاطی مستلزم منرا ہے۔ چنانچہ وکڑ جسٹس نے ایک فیصلے میں تحریر کیا ہے کہ "غفلت سے مراد ایسی احتیاط کی عدم موجودگی ہے جس پر عمل کرنا مدعی علیہ کا فرض تھا" اچھا تو بے احتیاطی کا کیا مطلب ہے؟۔ اسمیں شک نہیں کہ لفظ بے احتیاطی میں نیت مجرمانہ نہیں داخل ہو سکتی کیونکہ یہ

لہ قانون روم میں لفظ غفلت کا مفہوم اصطلاحات "کلیا" (Culpa) اور "نگلیجنشیا" (Negligentia) کے ذریعے سے ادا کیا جاتا ہے اور ان الفاظ کی ضد "ڈولس" (Dolus) مبنی پر نیت مجرمانہ ہے۔ احتیاط یعنی عدم غفلت کیلئے اس قانون میں "ڈیلی جنشیا" (Deligentia) استعمال کیا جاتا ہے لیکن انگریزی زبان میں (Delegence) بمعنی احتیاط کا استعمال منسوخ و متروک ہو گیا ہے اور اس لفظ کے موبودہ معنی مصروفیت مشقت کے ہیں اور یہ لفظ بے احتیاطی کی نہیں بلکہ ریکاری کی ضد ہے لیکن قدیم زمانے کی یادگار کے طور پر یہ لفظ کتب قانونی میں استعمال کی جاتی ہے۔

لہ گرل بنام جنرل آیرن اسکر وکولی ایری کمپنی لارپورٹس۔ آئی۔ سی۔ پی صفحہ ۶۱۲۔

دونوں دماغ انسانی کی دو متضاد حالتیں ہیں اور اگرچہ ان دونوں حالتوں کا تعلق انسان کے افعال اور ان کے نتائج سے ہے لیکن کسی ایک فعل کی نسبت ایک ہی انسان کے دماغ میں یہ دونوں باتیں ایک ہی وقت میں جمع نہیں ہو سکتی ہیں۔ جس فعل کا نتیجہ بے احتیاطی پر مبنی ہو ممکن نہیں کہ اس کے واقع ہونے سے قبل فاعل نے اس کا ارادہ کیا ہو اور ایسا ہی انسان جس فعل کا ارادہ کر لیتا ہے ممکن نہیں کہ بے احتیاطی کی وجہ سے اس کا مرتکب ہو۔

غفلت اور بے احتیاطی کے مطلق ایک اور امر قابل غور ہے ہر ایک شکل میں اس حالت کا بے توجہی اور بے پروائی پر مبنی ہونا ضروری نہیں ہے۔ اگرچہ عموماً غفلت بے توجہی اور بے پروائی پر ہی مشتمل ہوتی ہے لیکن اس کا اسی ایک چیز پر ہمیشہ مبنی ہونا امر لازمی نہیں ہے۔ مثلاً اگر میرے کسی فعل سے کسی شخص یا اس کی جائیداد کو ضرر پہنچے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ میری ضرر پہنچانے کی نیت تھی بلکہ یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ میں نے بے پروائی کے سبب سے اپنے فعل کے مضرت بخش نتیجے پر غور نہیں کیا اور سرسری طور پر یاد کر لیا کہ وہ فعل بے ضرر ہو گا لہذا اگر قبل از تکاب میں الا بالی یا بے پروا ہو جاؤں تو یقیناً میرا فعل مبنی بر غفلت متصور ہو کر مجھ پر غفلت کا الزام عائد کئے جانے کا باعث ہو سکتا ہے۔ لیکن غفلت کی ایک دوسری شکل بھی ہے اور اسی قسم کی غفلت بے پروائی یا الا بالی میں ہرگز مبنی نہیں ہوتی ہے مثلاً اگر میں کسی ایسی سڑک پر جس پر لوگوں کی کثرت سے آمد و رفت ہو اپنی کچھی کو سرسٹ ڈوڑا اتار دالے جاؤں اور اگرچہ مجھے اس امر کا بخوبی علم ہو کہ میری سواری کے تیز چلنے سے دوسرے راہ روؤں کو

لے کیٹل ویل نام واپٹ سن چانسری ڈیویژن جلد ۲۱ صفحہ ۷۰۶ فریب دلالت کرتا ہے منصوبے اور غرض پر غفلت دلالت کرتی ہے کہ مرتکب نے بلا کسی منصوبے اور غرض کے بے احتیاطی سے کسی فعل کو انجام دیا۔

ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہے تو بھی کسی کو یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ میری نیت لوگوں کو ارادتنا ضرر پہنچانے کی ہے۔ لیکن اگر میرے اس فعل سے کوئی راہبر کسی حادثے کا شکار ہو جائے تو مجھ پر قتل انسان مبنی بر نیت، قتل عمدہ کی نہیں بلکہ قتل انسان مبنی بر غفلت کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ میں کسی کو ضرر پہنچانا نہیں چاہتا ہوں لیکن مجھ کو اس امر کا علم ہے کہ میری گاڑی کی تیز رفتاری سے راہروؤں کو صدمہ پہنچ سکتا ہے اور اگر ایسی صورت میں فی الواقع کسی کو ضرر پہنچ جائے تو میں غافل سمجھا جاؤں گا اور میرا غل بے پروائی پر نہیں بلکہ غفلت پر مبنی سمجھا جائے گا کیونکہ مجھے اپنے فعل کے نتیجے کا پہلے سے اندازہ ہو چکا تھا اور اُس کے واقع ہونے کا گمان غالب تھا۔

اگر غفلت یا بے احتیاطی وہی حالت نہیں ہے جسکو ناعاقبت اندیشی یا بے پروائی کہتے ہیں تو پھر کیا وہ شے ہے اور اُس کی کیا ماہیت ہے اس کا صحیح جواب یہی ہے کہ بے احتیاط وہ انسان ہے جو احتیاط نہیں کرتا ہے۔ غفلت کی اصل بے پروائی نہیں بلکہ بے اعتنائی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بسا اوقات بے اعتنائی کی وجہ سے بے پروائی پیدا ہوتی ہے لیکن یہ دونوں ایک شے اور ایک حالت نہیں ہیں بلکہ بے اعتنائی کے بغیر بے پروائی اور بے توجہی کا جیسا کہ مثال متذکرہ مصدر سے ثابت ہے وجود ہوتا ہے۔ مثلاً اگر میں اپنے فعل کے نتائج پر توجہ نہ کروں یعنی ان سے بے پروا یا بے خبر ہو جاؤں تو قبل وقوع ان کا جو میں اپنے ذہن میں اندازہ کر سکتا ہوں یا ان سے مجھ کو وقوف حاصل ہو سکتا ہے اُس کے حاصل کرنے میں مجھ سے قصور ہو جائیگا لیکن اس کے برعکس اگر پہلے سے میں اپنے ذہن میں ان نتائج کا ٹھیک اندازہ اور موازنہ کر لوں تو بھی میں ان نتیجوں سے بے اعتنائی کر سکتا ہوں اور اس لیے میرا غفل غفلت پر مبنی ہو سکتا ہے۔

لہذا کسی شخص کا اپنے کسی فعل اور اُس کے نتائج سے غیر واجبی طور پر اپنے ذہن میں بے اعتنائی کرنا غفلت کی بنیاد اور اصل ہے اور اسی حالت کو غفلت کہتے ہیں۔

لہ تعذر غفلت کے متعلق ایک نہایت عمدہ تحلیل تصنیف مرکل مسمی

جب ہم غفلت کی اس ماہیت سے واقف ہو جاتے ہیں تو نیت اور غفلت کے فرق کو سمجھنے میں کوئی دشواری نہیں رہتی۔ جس شخص کا ارادہ ارتکاب جرم کا ہوتا ہے وہ اپنے فعل کے مضر نتائج کو پیدا کرنے کی خواہش رکھتا ہے اور اس لئے ان نتائج کو پیدا کرنے کی غرض سے وہ اس فعل کو انجام دیتا ہے اس کے برعکس اُس شخص کی حالت جو غفلت کی وجہ سے جرم کا مرتکب قرار پاتا ہے۔ اگر کامل طور پر نہیں تو ایک حد تک غافل و فاضل ہے احتیاطی پر مبنی ہوتا ہے اور اس لئے اُس کو اس فعل کے نتائج برآمد ہونے یا نہ ہونے کے متعلق بے پروائی رہتی ہے لہذا فعل کے اندیشہ ناک اور ضرر پر محمول ہونے کے باوجود وہ اس فعل کا مرتکب ہوتا ہے ضرر پہنچانے کی خواہش رکھنے کے سبب سے مجرم بالارادہ اپنے فعل کا ذمہ دار منظور ہوتا ہے اور مجرم غافل کی ذمہ داری کا سبب اس کا کافی طور پر اپنے کو اس خواہش سے باز نہ رکھتا ہے جس کی بنا پر وہ کسی فعل مجرمانہ کا مرتکب ہوتا ہے اور اس لئے اُس کا فعل قابل عفو نہیں سمجھا جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے فعل کی ذمہ داری سے بچنے کے لئے یہ حذر پیش کرے کہ میرا منشا اس سے کسی کو نقصان یا مضرت پہنچانے کا نہیں تھا تو اس کا یہ جواب تسفی بخش

حقیقۂ حاشیہ صفحہ گزشتہ صفحات ۳۲ و ۳۳ میں درج ہے خصوصاً دفعہ ۴۲ ضمن (۱) قابل ملاحظہ ہے "جرم مبنی بر غفلت ایسا جرم ہے جو نیت کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ بے پروائی (UnaufHirk samkeit) یا بے اعمتتائی (gleichgultigkeit) متلزم سزا کے ذریعے سے سرزد ہوتا ہے۔ اگرچہ ایسی صورت میں مجرم کسی کو ضرر پہنچانا نہیں چاہتا لیکن جو ضرر اُس کے فعل سے کسی دوسرے کو پہنچتا ہے اس سے اپنے کو وہ باز رکھنا بھی نہیں چاہتا لہذا (مجرم کے قلب کی یہ جو دوسری حالت ہے اسی کو غفلت کہتے ہیں۔ قانون میں ضرر پہنچانے کی نیت کا نہ ہونا کافی نہیں ہے بلکہ قانون کا ہر ایک شخص کو حکم ہے کہ وہ اپنے ارادے سے اس ضرر کو رد کرے جو اس کے فعل سے دوسرے کو پہنچنے والا ہے۔

نہیں ہو سکتا کیونکہ غدر گناہ بدتر از گناہ ہے اور تردید میں اس پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ اگرچہ آپ کا مقصد کسی کو ضرر پہنچانا نہ ہو لیکن اگر آپ احتیاط سے کام لیتے تو آپ سے فعل زیر بحث ہرگز سرزد نہ ہوتا اور وہ نتیجہ بد جس سے کسی کو ضرر پہنچا ہے برآمد نہ ہوتا لہذا ضرر کی بنا پر آپ ذمہ دار نہیں قرار دئے گئے ہیں بلکہ نتیجہ فعل کے برآمد ہونے یا نہ ہونے کے متعلق آپ نے بے احتیاطی اور بے اعتنائی کی ہے اس لئے آپ پر اس کی ذمہ داری عائد کی جاتی ہے۔

تعریف متذکرہ صدر کے مطابق غفلت قلب مجرمانہ کی ایک شکل اور قسم تصور ہوتی ہے اور ایسا خیال کرنا صحیح اور جائز ہے اور اس لئے غفلت کی وہی حیثیت اور اہمیت ہے جو نیت مجرمانہ کی ہے جس طرح نیت مجرمانہ بنائے ذمہ داری ہے اسی طرح غفلت ذمہ داری کی بنیاد ہے۔ انسان کے قلب کی بھی دو ایسی حالتیں ہیں جن کی بنا پر محدلت تعزیری کے ذریعے سے مجرموں کی جو تادیب کی جاتی ہے وہ جائز ہے۔ ارادنا جن جرائم کا ارتکاب کیا جاتا ہے ان کے مرتکبین کو سزائے قانونی کا دیا جانا صحیح ہے کیونکہ مجرم اپنی خواہش کی بنا پر اپنے فعل کے نتیجے کو برآمد کرتا ہے (اور اگر اس کی اس طرح کی خواہش نہ ہوتی تو اس کا ایسا نتیجہ فعل جو جرم سمجھا جاتا ہے ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا)۔ اور اس کے سزا ب ہونے سے آئندہ اس کے دل میں اس قسم کی مجرمانہ خواہش نہیں پیدا ہوتی بلکہ خواہش بد کی بجائے خواہش نیک کے پیدا ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے ایسا ہی جرم معنی بر غفلت کی نسبت قانون میں جو سزا مرتکب کو دی جاتی ہے وہ بھی صحیح و جائز ہے کیونکہ غفلت کی صورت میں مجرم کو دوسروں کے اغراض و مفاد کی جانب سے بے پروائی ہوتی ہے اس لئے سزا پانے کے سبب سے اس کی طبیعت میں جو یہ نقص ہے اس کی تکمیل ہو جاتی ہے اور آئندہ سے دوسروں کے اغراض و مفاد کو وہ اپنے اغراض و مفاد سمجھنے لگتا ہے چونکہ اور دو اشکال کے سوا کسی اور شکل میں سزا موثر نہیں ہو سکتی اس لئے انہیں صورتوں میں جائز سمجھی جاتی ہے۔ ہر ایک مجرم عذرات ذیل کی بنا پر مجرمانہ نظر قانون کی رو سے اپنے کو تعزیری ذمہ داری سے بری کر سکتا ہے میری وجہ سے جو ضرر (مدعی کو) پہنچا ہے وہ میری خواہش کا نتیجہ نہیں ہے

اور نہ ضرر میرے ان افعال و نتائج پر مبنی ہے جن کے متعلق میں نے بے احتیاطی یا بے اعتنائی کی ہے۔ اس ضرر کے پہنچانے کا نہ تو میرا نشانہ تھا اور نہ احتیاط کرنے سے میں اس کے وقوع کو روک سکتا تھا۔

تحلیل متذکرہ صدر کی رو سے غفلت کی دو قسمیں قرار پاتی ہیں۔ ایک ایسی غفلت جو بے پروائی پر مبنی ہو دوسری ایسی غفلت جو اس پر مبنی نہ ہو دوسری قسم کی غفلت کے لئے عام اصطلاح غفلت بالارادہ ہے اور اسی کو بے احتیاطی بھی کہتے ہیں اور اس کے مقابلے میں پہلی قسم کی غفلت سادہ کہلاتی ہے۔ جو غفلت بے پروائی پر مبنی نہیں ہوتی ہے اس میں مرکب کو اپنے فعل کے ضرر کی نسبت قبل وقوع احتمال و امکان نظر آتا ہے لیکن غفلت کی دوسری قسم میں مرکب پہلے سے اپنے نتیجہ فعل کا نہ تو اندازہ کر سکتا ہے اور نہ اس کے برآمد کرنے کا اس کا ارادہ ہوتا ہے مثلاً جو طبیب کسی استعدا دیا بے پروائی کے سبب سے اپنے مریض کا ناقص علاج کرتا ہے وہ غفلت سادہ یا ایسی غفلت کے جرم کا مرتکب ہوتا ہے جو بے پروائی پر مبنی ہوتی ہے لیکن اگر وہی طبیب مریض کی تکلیف رسائی سے اپنے کو بچانے کے لئے یا فن طب میں کسی عملی تجربے کے حاصل کرنے کی غرض سے مریض کو کوئی ناقص علاج بتائے تو ظاہر ہے کہ اس سے مریض کو جس نقصان کے پہنچنے کا اندیشہ اور خطرہ ہے اس سے وہ پہلے سے بخوبی واقف رہتا ہے اس لئے اس طبیب کا فعل بالارادہ کہلاتا ہے۔

ہر چند عملی نقطہ نظر سے غفلت کی دو انواع قرار دینا اور ان میں اس طرح سے فرق کرنا بے سود ہے اور نہ تحقیقات مقدمہ میں اس تقسیم سے مدد ملتی ہے تاہم دو امور کی وجہ سے فقرات بالا میں اس کے متعلق بحث کی گئی ہے۔ غلط طور پر یہ بات لوگوں کے ذہن نشین ہو گئی ہے کہ ہر ایک قسم کی غفلت کی بنیاد پر وائی ہے۔ اس بحث کا دوسرا سبب الفاظ غفلت بالارادہ کی حیرت میں ڈالنے والی

ماہیت ہے۔ نیت اور غفلت میں جو اصلی فرق اور اختلاف ہے اُس کی رو سے بظاہر غفلت بالا ارادہ دو متضاد الفاظ معلوم ہوتے ہیں اور ان سے ایک دوسرے کا بطلان لازم آتا ہے لیکن حقیقت میں ایسا نہیں ہے۔ مثلاً جو شخص اس امر سے بخوبی واقف ہو کر کہ اُس کے فعل سے دوسروں کو ضرر پہنچنے کا قومی احتمال ہے بالآخر ایک خطرناک کام کر بیٹھتا ہے اور اگر اس فعل سے کوئی مہلک حادثہ پیش آکر کسی شخص کی جان چلی جائے تو اس پر قتل عذر کا الزام نہیں بلکہ غفلت کا الزام لگایا جاتا ہے اس میں شک نہیں کہ اس شکل میں مرتکب کا ارادہ "قتل انسان کا باعث نہیں ہے بلکہ اُس کا سبب غفلت ہے۔ مرتکب سے صرف غفلت نہیں سرزد ہوتی ہے بلکہ وہ دیدہ و دانستہ قصد اور ارادہ سے غفلت کا ارتکاب کرتا ہے کیونکہ فعل کو انجام دینے کے وقت اُس کو اپنے فعل کی صحیح ماہیت کا علم رہتا ہے۔ علاوہ بریں اس لحاظ سے بھی اس کے فعل کو بالا ارادہ سمجھنا چاہیے کہ بوقت ارتکاب نتائج فعل کے متعلق اُس کی حالت دماغی وہی ہوتی ہے جس کو مستلزم سزا بے پروائی کہتے ہیں۔

فصل ۱۴۱ بحث متعلق اعتراض

تخلیل مذکورہ صدر پر ذیل کا اعتراض وارد کیا جاسکتا ہے "یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ ہر ایک شکل میں غفلت سے مراد بے احتیاطی یعنی بے پروائی یا بے لگائی ہے۔ مثلاً ایک شخص حالت سکون میں لوٹ کھڑا ہوا سڑک پر چلا جاتا ہے اگر وہ اپنے ذہن میں سیدھا راستہ چلتے اور اپنے پیروں کو اپنے قابو میں رکھنے کے خیال پر اڑا رہتا ہے اور حتی الوسع کوشش کرتا ہے کہ اُسکی موالی چال سے کسی قسم کا حادثہ پیش نہ آنے پائے اُس پر بھی اگر اُس کے بے قابو ہو کر کسی دکان کی کھڑکی پر گر جائے تو اس پر غفلت کا الزام لگایا جاسکتا ہے اور اُس کا اُس کی کوشش و تشویش کے عذرات کو انہی صفائی میں پیش کرنا صحیح نہیں ہو سکتا اسی طرح اگر کسی کم استعداد اور نا تجرب کار طبیع کے

سوء علاجی سے اُس کے بیمار کو نقصان پہنچے اور اُس کی جانب سے طبیب پر غفلت کا الزام عائد کیا جائے تو وہ اپنی احتیاط اور فکر و تدبیر کو بطور عذر نہیں پیش کر سکتا ہر چند اس قبیل کے طبیب نے درحقیقت اپنے مریض کے علاج میں ایک دوسرے تجربہ کار اور لائق طبیب سے کہیں زیادہ محنت توجہ اور ہمدردی سے ہی کیوں نہ کام لیا ہو۔

اس اعتراض کا یہ جواب ہے کہ تمثیلات بالا اور اس قسم کی جس قدر صورتیں پیش آتی ہیں ان میں بے احتیاطی بمعنی بے پروائی درحقیقت موجود رہتی ہے لیکن بے احتیاطی، فعل کا سبب قریب نہیں بلکہ سبب بعید ہوتی ہے۔ ہماری مثال کا شخص مخمور دوسرے اشخاص کی کھڑکیوں کے ٹوڑنے کے خیال سے حالت سُکر میں راستہ طے کرنے کے وقت فکر مند ہوتا ہے اور اسے کو صحیح و سالم راستے سے لے جانے کی کوشش کرتا ہے لیکن اب اُس کی یہ کوشش و فکر اُس کے لئے مفید نہیں ہو سکتی کاش اُس نے یہ فکر و کوشش کچھ دیر پہلے کی ہوتی اور اگر وہ اس وقت کافی طور پر آل اندیش و محتاط ہوتا تو وہ اپنے کو سے نوشی سے محفوظ رکھتا اور جو حادثہ کہ پیش آیا وہ معرض وقوع میں نہ آتا۔ یہی جواب اس کم استعداد اور ناتجربہ کار طبیب کے متعلق بھی دیا جاتا ہے جس کا ذکر فقرہ بالا میں کیا گیا ہے۔ یہ ایک قانون کا طے شدہ اصول ہے کہ کسی شخص کا کسی پیشے یا فن سے ناواقف ہونا اور اس میں تجربہ و مہارت نہ رکھنا اس کی غفلت کے مساوی ہے۔ عدم قابلیت اور ناتجربہ کاری بذات خود ایک قسم کا جرم ہے جو شخص جس تجارت یا پیشے کو انجام دیتا ہے اس کو اُس کی انجام دہی کے متعلق اس قدر معلومات اور لیاقت ہونی چاہیے کہ وہ اس فن کو معقول استعداد اور قابلیت سے چلا سکے لیکن جس شخص میں ایسی معقول استعداد نہیں ہوتی ہے وہ اپنی کم استعدادی اور کم علمی کے سبب سے جو ضرر اور خطرہ (اس کے پیشے یا فن کو) پہنچتا ہے اُس کے لئے وہ اپنی ذات سے ذمہ دار ہے اور اسی لئے

اس کو اس کا خسارہ اٹھانا چاہیئے نا اہل اور ناواقف کا طبیب پر اس کے مریض کی ہلاکت کی ذمہ داری اور نا تجربہ کار نفل بند پر اس گھوڑے میں لتک پیدا کرنے کی ذمہ داری جس کا نفل باندھنے میں اس سے غلطی ہوئی ہو اور روئے قانون عائد کی جاتی ہے اور اس ذمہ داری کا سبب طبیب یا نفل بند کی اپنے فن سے لاعلمی اور نا تجربہ کاری نہیں ہے کیونکہ فن کا جاننا اور اس میں مہارت پیدا کرنا ایک نہایت دشوار امر ہے اور قانون کی جانب سے کسی شخص پر ایسا بار نہیں ڈالا جاتا جس کا وہ متحمل نہ ہو، پھر بھی اس قسم کے اشخاص کی ذمہ داری کی قانون میں ایک خاص وجہ ہے۔ چونکہ اس طرح کے اہل فن جاہل اور نا تجربہ کار ہونے کے باوجود ان پیشوں کو انجام دینے کا ادا کرتے ہیں جن کے چلانے کی ان میں اہلیت نہیں ہوتی ہے اس لئے ایسے لوگ اپنے افعال کے نتائج کے ذمہ دار قرار دئے گئے ہیں۔ قانون کی رو سے کسی شخص کے لئے ایک اچھا جراح (سرجن) یا عمدہ وکیل فیض کی ضرورت نہیں ہے لیکن ہر ایک شخص کا قانونی فرض ہے کہ جب تک وہ ایک عمدہ جراح یا وکیل بننے کی استعداد و مہارت نہ پیدا کر لے اس پیشے کو انجام نہ دے ہم نے جس نا تجربہ کار طبیب کی مثال دی ہے اس کی ذمہ داری کا بھی یہی سبب ہے اس کی ذمہ داری اس وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے بوقت علاج اپنے مریض کی صحت سے بے احتیاطی کی بلکہ جس پیشے کو وہ انجام دے رہا ہے اس کی اس میں اہلیت نہیں ہے اور اس کو اختیار کرنے کے پہلے اس نے اپنی موجودہ قابلیت سے زیادہ اپنے کو اس کا اہل باور کیا اور اس باور کرنے میں اس سے بے احتیاطی سرزد ہوئی اس لئے وہ اپنی بے احتیاطی سابق کی بابت مریض زیر بحث کے سوء علاج میں ذمہ دار قرار دیا جاتا ہے۔ اگر طبیب مذکور کو اپنے پیشے کے جاری کرنے سے پہلے اس امر کا علم ہوتا کہ اس میں اس قدر قابلیت نہیں ہے جسکی پیشہ طبابت کی انجام دہی کے لئے ضرورت ہے تو اس سے اس وقت بے احتیاطی نہ واقع ہوتی لیکن ایسی صورتوں میں انسان اپنے نفس کو دھوکا دیا کرتا ہے اور ممکن ہے کہ ہماری مثال کے طبیب نے بھی باور کر لیا ہو کہ اس میں اس کے پیشے کو

چلانے کی کامل قابلیت ہے۔ اس صورت میں ہم کو راہ تلاش پر ایک اور قدم آگے بڑھ کر مرتکب کی اس حالت ذہنی کا تیاگانا چاہیے جس کو بے پروائی کہتے ہیں اور جس پر ہر ایک قسم کی غفلت مبنی ہوتی ہے۔ ان لوگوں کے متعلق جو اپنے میں کسی قابلیت کو یاد کر کے ایسا کام کر بیٹھتے ہیں جس سے دوسرے کو ضرر پہنچتا ہے قانون کا حکم ہے کہ وہ ایسی رائے قائم کرنے سے قبل کامل غور و فکر سے کام لیں۔ چونکہ طبیب زیر بحث نے اس قسم کی رائے قائم کرنے میں زمانہ سابق میں بے احتیاطی کی تھی اس لئے آج مریض کے سوء علاج کے ضمن میں اس بے احتیاطی کی ذمہ داری اس پر عائد کی جاتی ہے ایسا ہی ہر ایک شخص سے آج کے دن قانون اس رائے کے متعلق باز پرس کر سکتا ہے جس کو بے احتیاطی سے برسوں پہلے اُس نے قائم کیا تھا۔

فصل ۴۳ معیار احتیاط

قانون نے بعض صورتوں میں احتیاط کو فرض کر دیا ہے۔ ان اشکال کے سوا کسی اور صورت میں بے احتیاطی نہ تو مستلزم سزا سمجھی جاتی ہے اور نہ اس کی وجہ سے مرتکب پر کسی قسم کی قانونی ذمہ داری عائد ہو سکتی ہے۔ ہجران چند شکلوں کے ایک شخص کا دوسروں کے اغراض و مقاصد سے بے پروائی کرنا جائز ہے۔ چونکہ اس فرض کا ملق قانون مجرد سے نہیں بلکہ قانون عین یعنی ملک کے عملی قانون اور ضابطے سے ہے اس لئے اس کے متعلق کسی ایک عام اصول کا بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ حسب ضرورت قانون ملک کی بعض صورتوں میں بے احتیاطی کو جائز اور بعض اشکال میں ناجائز قرار دے رکھا ہے۔ چنانچہ غفلت کے متعلق قانون تعزیری کی رو سے جو ذمہ داری عائد کی جاتی ہے اس کو ایک قسم کا استثناء سمجھنا چاہیے اور شاید ونا دوسری اس قانون میں مرتکب کی ذمہ داری کا سبب غفلت قرار پاتی ہے کیونکہ تمام جرائم نیت پر مبنی ہوتے ہیں یعنی ہر ایک جرم مرتکب کے ارادے کا نتیجہ ہو ا کرتا ہے اور قلب مجرمانہ کی دو شکلوں (نیت مجرمانہ اور غفلت) میں مہارت تعزیری کی سختی اور تشدد کے لئے غفلت غیر کمزوری وجہ خیال کی جاتی ہے۔ لیکن ہر ایک شکل میں غفلت کے ساتھ اس طرح رعایت نہیں کی جاسکتی ہے چنانچہ قتل انسان مبنی بر غفلت ایک تعزیری جرم ہے۔ برعکس اس کے دیوانی کے قانون میں قلب مجرمانہ کی

ان دو قسموں میں اس طرح سے فرق نہیں کیا جاتا ہے اور اس لئے بطور کلیہ یہ کہنا صحیح ہے کہ جو فعل نیت پر مبنی ہونے سے دیوانی کے قانون میں ناجائز (یعنی جرم) سمجھا جاتا ہے وہی فعل اگر غفلت پر مبنی ہو تو بھی اس قانون میں جرم سمجھا جاتا ہے۔ اگر کسی کام کے دیدہ و دانستہ نہ کرنے کے متعلق کوئی قانونی فرض عائد کیا جائے تو اسی فعل کو حادثہ واقع نہ ہونے دینے کی نسبت احتیاط کرنے کے لئے وہی فرض قانونی عائد کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال یہ قاعدہ بھی چند مستثنیات سے خالی نہیں ہے اور یہ اُن صورتوں میں پیش آتی ہیں جہاں دیوانی کے قانون کی ذمہ داری کے لئے بھی نیت جبرانہ پر ان افعال کا مبنی ہونا لازم ہے جسکی وجہ سے مرتکب پر قانون مذکور کی مقرر کردہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ ایسی صورتوں میں جو شخص بالارادہ دوسرے کو ضرر پہنچاتا ہے وہ دیوانی کے قانون کی رو سے ذمہ دار ہے حالانکہ اس فعل کے نہ کرنے کے متعلق جس سے ضرر پر فتنچ ہوتا ہے احتیاط کرنا اُس کو لازم نہیں ہے۔ مثلاً دیوانی کے قانون کی رو سے ایک شخص ارادہ دروغ بیانی کر کے دوسرے کو فریب دینے کا مجاز نہیں ہے لیکن جب تک قانون کی رو سے کوئی مخصوص فرض ایک شخص پر عائد نہ ہو وہ اپنے اُن غلط بیانات کے لئے جن کو وہ اپنی نیک نیتی سے صحیح بنا کر بنا ہوا اور ان کے بیان کرنے میں خواہ اُس سے کتنی ہی غفلت سرزد کیوں نہ ہو بری الذمہ ہے حالانکہ اُس کی اس غلط بیانی سے دوسرا شخص فریب میں کیوں نہ آجائے۔ علم قسم قسم کے مقدمات ایسی صورتوں میں پیش آتے ہیں جبکہ فریقین یا اُن اشخاص کے مابین جن کو معاملے سے تعلق ہوا ہے سراسر حاکم یا کتنا کوئی معاہدہ طے پاتا ہے کسی امر سے متعلق توقع قرار کیا جاتا ہے مثلاً جو شخص اپنی کوئی شے دوسرے کو عاریتاً جلد معاوضہ دیتا ہے اس کا فرض ہے جو خطرناک نقائص اس شے میں موجود ہیں اور جن کو فی الواقع وہ جانتا ہے اُن کا اظہار عاریت لینے والے پر کر دے لیکن شے کے حوالے کرنے کے قبل اس کے صحیح و سالم ہونے کی نسبت عاریت دینے والے کو تحقیق و احتیاط کر لینا لازم نہیں ہے اور اس شے کے جن نقائص سے وہ ناواقف ہے اُن کو دریافت کر کے اُن سے متعلق عاریت لینے والے کو اطلاع کرنا بھی اُس کا فرض نہیں ہے کیونکہ جو شخص کسی شے کو (بلا معاوضہ) عاریتاً لیتا ہے کتنا

یا معنوی طور پر وہ اس امر کا اقرار کرتا ہے کہ وہ اسی حالت میں جس حالت میں کہ اسکو وہ شے پہنچی تھی اُس کے مالک کو واپس کرے گا اور اس دوسرے شخص کے قبضے میں آنے کے بعد شے مستعار میں جن تقاضوں کا پتا چلتا ہے اُن کے متعلق عاریت لینے والا ذمہ دار ہے۔ مگر کرائے پر جو چیز لی جاتی ہے اُس کی اس کے عکس کیفیت ہے۔ کرائے کی شے کو صحیح و سالم رکھنے کے متعلق کامل احتیاط اور حفاظت کرنا کرایہ دار کا فرض ہے اور یہ حفاظت و احتیاط ایسی ہونی چاہیے جیسی کہ مالک اپنی شے کی حفاظت و پرداخت کرتا ہے۔

بے احتیاطی کے مختلف مدارج ہو سکتے ہیں اور اس لحاظ سے اس میں دو قیام مجرمانہ کی دوسری شکل میں فرق ہے۔ نیت کا یا تو وجود ہی ہو سکتا ہے یا عدم لیکن نیت کے درجہ موجودگی کی نسبت سوال نہیں کیا جاسکتا یعنی جب نیت کے متعلق بحث کی جائے تو اس امر کا دریافت کرنا کہ ترکب کی نیت کی کیا مقدار ہے اور کس درجے کی اُس کی نیت ہے ممکن نہیں۔ بے احتیاطی پر جو فعل مبنی ہوتا ہے اور اُس کے ذریعے سے دوسرے کو ضرر پہنچایا یا پہنچنے کا اندیشہ ہے اس مناسبت سے بے احتیاطی کی مقدار راست بہ لٹچی رہتی ہے۔ اگرچہ ایک شخص کی نیت دوسرے کو ضرر پہنچانے کی نہیں ہوتی ہے لیکن جب اُس کے فعل سے دوسرے کو ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہو تو وہ بے احتیاطی کا

۱۔ تھارڈ وی نام نیک (لارپورٹس مرتبہ) ہرسٹن اینڈ نارمن جلد ۶۔ صفحہ ۳۲۹۔ کا فائن نام کلین (۱۸۹۶ء) کوئنٹرینج جلد ۱۔ صفحہ ۱۴۵۔ اسی لئے ان دوکان داروں کا فرض ہے جن کی عمارتیں بوسیدگی کی وجہ سے خطرناک حالت میں ہوتی ہیں۔ ان اشخاص کے جسم و جان کے متعلق حفاظت کریں جو ان دوکانوں میں بغرض کاروبار یا خریداری آتے ہیں لیکن جو شخص ایسے دوکان دار کی اجازت سے دوکان میں داخل ہوتا ہے اُس کے متعلق بے احتیاطی دوکان دار پر قانون کسی فرض کو عائد نہیں کرتا۔

سکاٹ ریٹ بنام ایچریٹن لارپورٹس مرتبہ کیڈنگٹن اینڈ مین جلد ۲۔ صفحہ ۳۷۱۔ اس طرح ثالث فریب کے لئے ذمہ دار ہے مگر غفلت اور نااہلیت کی وجہ سے کوئی ذمہ داری نہیں عائد کی جاسکتی۔ تھارڈ وی سلفرائیڈ کا پریپی بنام لافنس لارپورٹس مرتبہ سی۔ پی۔ آئی جلد ۸۔

مترکب سمجھا جاتا ہے اور جس قدر ضرر پہنچنے کا خطرہ زیادہ ہو اُس قدر بے احتیاطی زیادہ سمجھی جاتی ہے۔ ضرر کے لحاظ سے اُس کا صدور اور وجود و امور پر موقوف ہے اولاً مقدار ضرر جس کے پہنچنے کا لوگوں کو اندیشہ ہو اور ثانیاً وقوع ضرر کا احتمال و امکان۔ جس قدر ضرر زیادہ ہو اور اُس کے واقع ہونے کا لوگوں کو جس قدر زیادہ احتمال ہو اُس قدر اُس شخص کی بے پروائی یا بے احتیاطی زیادہ سمجھی جاتی ہے جس نے اس ضرر کے واقع ہونے کا خطرہ لوگوں کے دلوں میں پیدا کر دیا ہے۔

چونکہ بے احتیاطی کی مقدار بدلتی رہتی ہے اس لئے اس امر سے واقف ہونا ضرور ہے کہ کس درجے کی بے احتیاطی غفلت مستلزم سزا کی بنا ہو سکتی ہے قانون نے احتیاط کا کیا معیار قرار دیا ہے۔ اعراض و حقوق غیر کی حفاظت کیلئے متجانب قانون ہر ایک شخص پر کس مقدار کی حزم و احتیاط فرض کر دانی گئی ہے اور کن حدود کے درمیان بے پروائی جائز قرار دی گئی ہے۔

اس مقام پر ہم کو ایک ایسے معیار احتیاط پر غور کرنا ہے جس کو قانون انسان کیلئے مقرر کر سکتا تھا لیکن اس پر اُس کو معمل کرنا مناسب نہیں خیال کیا گیا۔ فطرت انسان جس درجے کی احتیاط پر عمل کرنے کی مقتضی ہے اس سے زیادہ درجے کی احتیاط پر عمل کرنے کا قانون نے انسان کو حکم نہیں دیا ہے۔ مثلاً اگر مجھ سے نادانستہ طور پر کوئی فعل سرزد ہو جائے اور اس سے کسی کو نقصان پہنچے تو از روئے قانون اُس کے لئے میں ذمہ دار نہیں ہوں لیکن اس فعل کی ذمہ داری مجھ پر عائد کرنے کے لئے یہ دلیل پیش کی جاسکتی ہے کہ اگر میں اعلیٰ درجے کی عقل سے کام لیتا اور زیادہ غور سے آل کار کا اندازہ کرتا تو نتیجہ فعل سے فعل کے واقع ہونے سے پہلے واقع ہو جاتا اور اس فعل کے انجام تک پہنچانے سے باز رہتا۔ اگر میں اس امر سے واقف بھی ہو جاؤں کہ میرے فعل سے جس کو میں کرنے والا ہوں دوسروں کو ضرر پہنچنے کا امکان ہے اور اگر میں ہر ایک قسم کی ممکن احتیاط سے کام لوں تو لوگوں کو بوجہ میرے فعل سے پہنچنے والا ہے اس سے میں باز رہ سکتا ہوں اس پر بھی میں اپنے فعل کے لئے قانون میں ذمہ دار نہیں ہو سکتا۔ ایسی صورتوں میں جس احتیاط پر عمل کرنے کا قانون میں حکم دیا گیا ہے وہ ممکن احتیاط نہیں ہے

بلکہ معقول احتیاط ہے اور اس کا تعلق مقدار ضرر سے ہے۔ اگر انسان کے لیے اس اصول کے علاوہ کوئی دوسرا عدل احتیاط کے متعلق قرار دیا جاتا تو دنیا کے کاروبار میں فحل واقع ہوتا لہذا ہر ایک شخص کو ایک حد تک اپنے اپنائے جنس کو ضرر پہنچانے کی قانون میں اجازت دی گئی ہے اور اس قسم کے ضرر کے متعلق فحل کے واقع ہونے سے پہلے جو ترکیب کو علم ہو جاتا ہے اُس کی وجہ سے اُس کا فحل ناجائز نہیں ہو سکتا۔ مثلاً اگر مراد روڈ کا کارخانہ کسی حادثے کی بنا پر بھٹک سے اڑ جائے (اور اُس سے کام کرنے والوں کو ضرر پہنچے تو) بھر بغفلت کی ذمہ داری نہیں عائد کی جاسکتی حالانکہ کارخانے کے قائم کرنے اور اس صنعت کو جاری کرنے سے پیشتر مجھ کو اس صنعت کی خطرناک خاصیت کا بخوبی علم تھا اگرچہ اس بے پروائی سے لوگوں کی جان و مال کو نقصان پہنچتا ہے لیکن یہ ایسے خفیف درجے کی بے پروائی ہے کہ قانون میں جائز سمجھی گئی ہے۔ یہ ایک کلی ہوئی بات ہے کہ آلات آتش انگیزی کی صنعت و تجارت اور ان سواریوں کے تیز چلانے سے جنہیں گھوڑے کھینچتے ہیں کثرت سے حادثے پیش آتے ہیں اور کافہ انام کی جان و مال کو ضرر پہنچتا ہے جس شخص کی طبیعت میں اعلیٰ درجے کی احتیاط اور دوسروں کی اعراض و حقوق کا لحاظ ہوتا ہے وہ اس قسم کے خطرناک کاروبار سے فطرتاً احتراز کرنا چاہتا ہے۔ پھر بھی مخلوق کی ضرورتوں اور اغراض کے لحاظ سے اس قسم کے کاروبار کا جاری رکھنا ناگزیر ہے اور ان حادثات کے ذریعے سے انسان کی جان و مال کو جو نقصان پہنچتا ہے اُس کا برداشت کرنا بھی اس کے لیے ضرور ہے لہذا قانون میں احتیاط کے متعلق کوئی ایسا معیار نہیں قرار دیا گیا ہے جس کی رو سے اس قسم کے مستعدانہ کاروبار پر مستلزم سزا غفلت کا اطلاق ہو سکے لہذا نا واجب بے احتیاطی پر انسان کا عمل کرنا قانون میں مملوع قرار پایا ہے اور نا واجب احتیاط کرنے کی قانوناً کسی شخص کو ضرورت نہیں ہے اور ان دو قاعدوں میں جو فرق ہے وہ نہایت مصلحت اور خوبی سے قانون میں طے کیا گیا ہے۔

اس کے برعکس مرتکب کے ایسے عذرات کہ میں نے فحل کے ارتکاب سے قبل بہترین تدبیر و تفکر سے کام لیا اور جو فحل مجھ سے سرزد ہوا وہ محض میری نیک نیتی پر مبنی ہے اور مقدمے کے حالات کے لحاظ سے جس قدر احتیاط کہ نامیری رائے میں ضروری پایا گیا اُس قدر میں نے احتیاط کی ناکافی اور ناقابل لحاظ سمجھے جاتے ہیں۔ ہر ایک مقدمے میں

یہ امر تحقیق طلب نہیں ہوتا کہ آیا مرکب کا فعل کافی احتیاط پر مبنی تھا بلکہ اصل میں اس بات کو دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا فی الواقع مرکب نے اس درجے کی واجبی احتیاط پر عمل کیا جس کا معیار قانون میں معین کیا گیا ہے۔

اچھا تو احتیاط کے متعلق قانون میں کونسا معیار قرار دیا گیا ہے ہر ایک مقدمے کے مخصوص حالات کے لحاظ سے احتیاط کی مقدار مقرر کی گئی ہے اور وہ معیار احتیاط اسی مقدمے کے لئے واجبی سمجھا جاتا ہے۔ واجبی احتیاط برتنے کی جو قانون میں بتا کی گئی اس کا نمونہ مختلف طرز انشا کے ذریعے سے (انگریزی ادب قانونی میں) اظہار کیا جاتا ہے۔ مثلاً "کسی معقول شخص" کا فعل یا کسی "معمولی عقل کے انسان" کا فعل اور اسی قسم کے چھوٹے چھوٹے جملے واجبی احتیاط کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں اور ان سے ایسا شخص مراد ہے جس کے مزاج میں دور اندیشی ہو اور جو عقل سلیم رکھتا ہو۔ چنانچہ ایک فیصلے میں لکھا ہے کہ "غفلت سے مراد کسی ایسے کام کا نہ کرنا ہے جس کو کوئی معقول آدمی کرتا یا کسی ایسے فعل کا انجام دینا ہے جس کو کوئی معقول آدمی انجام نہ دیتا۔" ایک اور فیصلے میں لکھا ہے کہ "ہم کو اس قاعدے کی متابعت کرنی چاہیے جس کی رو سے ہر ایک حالت میں ایسی احتیاط کرنے کا حکم ہے جس کو ایک معمولی عقل کا آدمی بڑا کرتا ہے۔" ایک معمولی عقل کا آدمی جس قسم کی احتیاط پر عمل کرتا ہے اسی قسم کی احتیاط کرنے کا اذکار کو حکم دیا گیا ہے اور یہ حکم ایک قاعدے کی شکل میں مدون کر لیا گیا ہے۔

ہر ایک مقدمے کے حالات کے لحاظ سے اس امر کا تصفیہ ہو سکتا ہے کہ اس مقدمے میں "کون شے" اور "کیا حالت" واجبی احتیاط ہو سکتی ہے بشرطیکہ ان حالات سے شخص جس کا فعل زیر تحقیقات ہے واقف رہا ہو۔ اس امر کا واقعات سے تعلق ہے کہ مرکب نے مقدمہ زیر تحقیقات کے حالات کے متعلق جن کا اس کو علم تھا واجبی احتیاط

۱۔ فورڈ بنام لندن اینڈ سوتھ ویسٹرن ریلوے کمپنی (۱۸۶۲ء) لارڈ پورٹس مرٹن فاشرٹڈ خلیہ سن جلد ۲ صفحہ ۷۳۷۔

۲۔ بلائیٹ بنام برمنگھم و اردورس کمپنی (۱۸۵۶ء) لارڈ جمل اسپیکر جلد ۲۵ صفحہ ۲۱۳۔

۳۔ ویاکن بنام مین لوڈ (۱۸۳۷ء) بنگم میکسینر جلد ۳ صفحہ ۴۷۔

عمل میں لائی اور کیا اُس نے اس طرح عمل کیا جس طرح ایک صاحب عقل و فہم کو عمل کرنا چاہیے یا نہیں اور چونکہ اس تنفیج کا تعلق عموماً واقعات سے ہوتا ہے اس لیے اس کے متعلق ایسے قواعد کا بیان کرنا قانونی شان ہو غیر ممکن ہے۔ پھر بھی اس قسم کی واقعاتی تنفیج کا تصفیہ دو باتوں پر منحصر ہے۔ اولاً اس امر کو دیکھنا چاہیے کہ مرتکب کے فعل سے غیروں کو جو ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہے اس کی کیا مقدار ہے اور ثانیاً یہ بات قابل غور ہے کہ جس خطرناک فعل کو مرتکب کرنا چاہتا ہے اس سے اُس کا کیا مقصد ہے اور اس مقصد کی کیا اہمیت ہے۔ ہر ایک فعل کی واجبیہ اس نیت پر موقوف ہے جو ان دو عناصر فعل (ضرر اور اہمیت مقصد) میں پائی جاتی ہے۔ کسی غیر مناسب مقصد کے حصول کے لیے ایک شخص کا دو ضرر کو ضرر پہنچانا واجب سمجھا جاتا ہے اور اس کے برعکس اگر مقصد اور ضرر میں مناسبت ہے یعنی مقصد فعل کا مدعا عوام کو فائدہ پہنچانا ہو یا کسی بہتر غرض کے حاصل کرنے کے لیے فعل مضرت بخش کیا جائے تو ضرر جو اس کی وجہ سے دوسروں کو پہنچتا ہے قانوناً جائز سمجھا جاتا اور اس پر غفلت کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ ریل گاڑیوں کو بحساب ۵ میل فی ساعت چلانے سے ریلوے کمپنیاں متحدہ مہلک حادثات کی مرتکب ہوئی ہیں اور اگر ریل گاڑیوں کی رفتار میں بحساب دس میل فی ساعت کمی کر دی جاتی تو بہت سی مخلوق خدا کی جانیں محفوظ رہتیں لیکن اگر مسافروں کی جان کا لحاظ کیا جائے اور ریل کی رفتار ۲۰ میل فی ساعت قرار دی جائے تو جو نقصان عوام کو اُن کے کاروبار کی نسبت پہنچتا ہے وہ اُن کی جان بچانے کے فائدے سے بہت زیادہ ہے۔ لہذا ریلوے کمپنیاں تیز رفتاری کے متعلق جو احتیاط نہیں کرتی ہیں اس کی وجہ سے اُن کا فعل واجبی احتیاط کے معیار سے کم نہیں مستقر ہوتا اور نہ ان پر غفلت کا الزام لگایا جاسکتا ہے۔

فصل ۱۴۳ مدارج غفلت

ہم نے بیان کیا ہے کہ انگریزی قانون میں احتیاط کیلئے صرف ایک معیار قرار

دیگیا ہے اور اسے بجائے مختلف مدارج کے غفلت کا صرف ایک درجہ یا میاں اس قانون میں سمجھا جاتا ہے۔ اس قانون کے لحاظ سے اگر کسی شخص پر کسی قسم کی احتیاط کرنا لازم ہے تو اس کا فرض اس قدر احتیاط کرنا ہے جس پر مقدمے کے حالات کے لحاظ سے عمل کرنا اس کے لئے واجب سمجھا جاتا ہو۔ اور اگر وہ اس درجہ کی احتیاط پر عمل نہ کرے تو اس کا فعل غفلت مستلزم سزا پر مبنی سمجھا جائے گا۔ اگرچہ قانون انگلستان میں غفلت کے متعلق جو قاعدہ ہے وہ یہی ہے جو اب بیان کیا گیا لیکن بعض مصنفین نے غفلت اور احتیاط کے متعلق چند مدارج اور میاں قائم کرنے کی کوشش کی ہے اور اسی بنا پر بعض علمائے قانون نے غفلت کی دو قسمیں سنگین (Culpa lata) و خفیف (Culpa livis) قرار دی ہیں اور ان کی رائے کے مطابق انسان کا کبھی غفلت سنگین اور کبھی غفلت خفیف کا مرتکب ہونا ممکن ہے۔ بعض اساتذہ کا خیال ہے کہ بجائے دو کے غفلت کے تین مدارج ہیں۔ بناء علیہ ان اساتذہ نے غفلت کے لئے حسب ذیل نام تجویز کئے ہیں۔ غفلت سنگین غفلت معمولی اور غفلت خفیف۔ اس میں شک نہیں کہ غفلت کے جو اس طرح مدارج قائم کئے گئے ہیں ان کا سبب کچھ تو قانون رو بہ ہے اور کچھ ان قوانین کے سمجھنے میں ان اساتذہ سے غلطی ہوئی ہے۔ اگرچہ بعض فیصلوں میں انگلستان کے بعض ججوں نے غفلت کے متعلق اس طرح کے مدارج بیان کئے ہیں۔ لیکن ہم نہایت وثوق اور اعتماد سے ان حلیل القدر ججوں کی آراء کے خلاف اپنی ادنیٰ رائے کا اظہار کرتے ہیں اور علی الاعلان اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ اگرچہ یہی قانون میں کسی ایسے مسئلے اور اصول کا پتہ نہیں چلتا جس کی بناء پر غفلت کے اس طرح کے مدارج قرار دئے گئے ہوں۔

۱۔ بطور مثال ملاحظہ ہو نظار مشہور مرتبہ اہمستہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۸ طبع دہم (دوسرے مطلقہ مقدمہ کا گس بنام بنارڈ)۔

۲۔ ملاحظہ ہو بین بن نام ڈین کوئینز بیج جلد ۲ صفحہ ۶۶۱۔ اس فیصلے میں ڈین مین چیف جسٹس نے تحریر فرمایا ہے کہ "غفلت سنگین اور غفلت معمولی میں جو فرق کیا جاتا ہے وہ بے معنی اور لغو ہے اور اس کی حقیقت کے متعلق شبہ کرنا جائز ہے۔"

غفلت کے ان مدارج اور اقسام کو تسلیم کرنے میں ایک خبری یہ ہے کہ اس طرح غفلت کے مدارج کا شین کرنا نہ صرف ناممکن ہے بلکہ عملاً بھی اس طرح غفلت میں فرق کرنا دشوار ہے۔ اچھا تو ہم ان لوگوں سے جنہوں نے غفلت کے مدارج اور اقسام قرار دئے ہیں فریاد کرنا چاہتے ہیں کہ کس اصول پر غفلت سنگین اور غفلت خفیف میں فرق کیا جاتا ہے اور درجہ کا جو فرق ہے اس کو بڑے معیار کا کس طرح نوعیت کا فرق قرار دیا جاسکتا ہے بالفرض غفلت کے مدارج اور مختلف معیار کا تعین ممکن بھی ہو تو ان کے تعین کرنے کی کیا ضرورت اور مصلحت ہے اس کا سراغ نہیں ملتا۔ حقیقت یہ ہے کہ انگریزی قانون میں غفلت کا جو ایک معیار مقرر کیا گیا ہے اُس کی رو سے ہر ایک قسم کی غفلت کی بخوبی تحقیق ہو سکتی ہے۔ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ اسانڈہ متذکرہ صدر کو غفلت کے معیار میں جو قانون انگلستان میں مقرر کیا گیا ہے کیا خرابی نظر آئی اور کیوں کسی شخص کو اس احتیاط سے زیادہ احتیاط ظاہر کرنے کی ضرورت ہے جو حالات مقدمہ کی رو سے واجب سمجھی جاتی ہے اور کیوں اس شخص کے ساتھ رعایت کرنی چاہیے جو بلحاظ حالات مقدمہ اس مقرر کردہ واجب احتیاط سے کم احتیاط کا اظہار کرتا ہے۔

غفلت سنگین اور غفلت سادہ میں جو فرق بیان کیا جاتا ہے اس پر صرف ایک ضرورت سے غور کرنا چاہیے۔ اس فرق کا بناء قانون روما کا ایک مشہور مسئلہ ہے جس کی وجہ سے پہلی قسم کی غفلت یعنی کلپالایٹا (Culpalata) نیت مجرمانہ (Dolus) کے مساوی سمجھی جاتی ہے اور یہ ایسا اصول ہے جو کبھی بھی قانون انگلستان میں تسلیم کیا جاتا اور جس کا بعض وقت اس قانون میں اظہار ہوا کرتا ہے۔ اس کے متعلق قانون روما کا مقولہ ہے کہ غفلت سنگین نیت مجرمانہ ہے۔ اگر اس مقولے کے لفظی معنی لئے جائیں تو اس کی صحت باقی نہیں رہتی ہے یعنی اگر اس قول کے لفظوں پر غور کیا جائے تو اس کا مفہوم ظاہری صحیح نہیں بلکہ غلط پایا جاتا ہے کیونکہ اس امر سے ہم واقف ہو چکے ہیں کہ قلب مجرمانہ کی دو شکلیں ہو بہو ایک ہی نہیں ہو سکتی ہیں اور دونوں میں سخت مناسبت ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ بے احتیاطی خواہ وہ کسی درجے کی کیوں نہ ہو کبھی غرض اور منسوبہ کے مساوی نہیں ہو سکتی۔ اس میں شک نہیں کہ جو الفاظ اس مقولے کے مطلب کے واسطے استعمال کئے گئے ہیں ان کا صحیح طور پر

انتخاب نہیں ہوا ہے اور ادائے مفہوم کے لئے وہ صحیح بھی نہیں ہیں پھر بھی اس مقولے کا ایک صحیح مفہوم بھی ہے۔ غفلت حقیقی خواہ وہ کتنی ہی سنگین کیوں نہ ہو نیت کے مساوی ہرگز نہیں ہو سکتی ہے البتہ غفلت مبینہ اُس کے مساوی ہو سکتی ہے اور غفلت مبینہ سے ہماری مراد وہ غفلت ہے جس کو بعض اساتذہ نے غفلت سنگین کہا ہے۔ اگر غفلت مبینہ کی کچھ اصلیت ہو تو فی الواقع وہ بہت سنگین ہو سکتی ہے اور اس وجہ سے وہ غفلت نہیں ہے بلکہ غرض مجرمانہ ہے۔ اس کی سنگینی کے باعث اس کی حقیقت کے خلاف قیاس کیا جاتا ہے جس قدر غفلت کو سنگین کہا جائے اس قدر سنسنے والے کے دل میں غفلت کی غیر موجودگی کا قیاس پیدا ہوتا ہے۔ ہم اس امر سے واقف ہو گئے ہیں کہ بے احتیاطی کو اس ضرر کی مقدار سے ناپا جاتا ہے جس کے پہنچنے کا اندیشہ ہوتا ہے لہذا جس قدر زیادہ ہو اور اُس بلا کے نازل ہونے کے آثار قریب ہوں اس قدر زیادہ گمان ہوتا ہے کہ وہ ضرر نیت پر مبنی ہے۔ انتہائی درجے کی دو متفاد حالتوں میں حقیقی بے پروائی اور بے احتیاطی شاذ و نادر ہی ایک حالت ہوتی ہے چنانچہ معمولی قسم کے خطرات کے پیدا کرنے کے متعلق یا ایسے خطرات جو صدور فعل کے بہت بعد واقع ہوتے ہیں انسان فطرتاً بے پروا ہو جاتا ہے لیکن انسان کے جن افعال سے دوسروں کو شدید مضرت پہنچنے کا احتمال ہو عموماً انسان ان صورتوں میں احتیاط پر عمل کرتا ہے اور اپنے کو ارتکاب فعل سے باز رکھتا ہے لہذا ایک شخص کے فعل سے اگر دوسرے کو سنگین ضرر پہنچے تو سمجھنا چاہیے کہ ترکب کی خواہش اور نیت اس قسم کے ضرر پہنچانے کی تھی اور اس کا فعل غفلت پر مبنی نہیں ہے۔ اگر کسی فعل کے نتیجے سے اس بات کا اظہار ہو کہ اس نتیجے کے برآمد ہونے کا فاعل کو احتمال اور گمان تھا تو اس نتیجے کے ذریعے سے فاعل کی نیت کا ثبوت ملتا ہے اور اُس کی غفلت کی تردید ہوتی ہے۔ مثلاً علاجِ مالچہ اور دایہ گری کے نہ ہونے کی وجہ سے اگر کوئی طفل نوزائیدہ مر جائے تو اگرچہ اس کی موت کا سبب (اس کے والدین کی) صرف غفلت سمجھی جاسکتی ہے لیکن لوگوں کا زیادہ تر گمان یہ ہوگا کہ اُس کے والدین کی غرض مجرمانہ اور خصوصیت جو ان کو اس طفل کے ساتھ تھی اور جو پہلے سے ان کے دل میں پیدا ہو گئی تھی اُس طفل کی ہلاکت کا باعث ہوئی۔ ایسا ہی اگر

ایک شخص دوسرے شخص کے سر پر ایک لوہے کی سلاخ سے مار دے تو مارنے والے کا مطلب بظاہر اس کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا کہ چوٹ کھانے والے کے سر پر کچھ زخم آئے یا تھوڑی دیر کے لئے وہ بے ہوش ہو جائے اور ضرر رسیدہ کی ہلاکت اسے منظور نہ تھی لیکن دنیا کا گمان ضارب کے مقصد کے خلاف ہو کر رہتا ہے اور اس کی رائے میں اس قسم کی ضرب کا منشاء مضروب کی موت سمجھا جاتا ہے۔

اس کتاب میں جس مقام پر ہم نے نیت کی اصل و بنیاد اور اہمیت سے بحث کی ہے وہاں اس امر کا ذکر کر دیا گیا ہے کہ بعض صورتوں میں اس قیاس و اتفاقی پر کہ ہر ایک شخص اپنے فعل کے ان نتائج کے برآمد کرنے کی نیت رکھتا ہے جن کے وقوع پذیر ہونے کا اس کو قوی احتمال ہوتا ہے اس قدر شد و مد سے عمل کرتا ہے کہ وہ ایک قیاس قانونی بن گیا ہے اور اس لئے ناقابل تردید سمجھا جاتا ہے۔ ایسی صورتوں میں جو حالت از روئے واقعہ غفلت سمجھی جاتی ہے وہ قانون میں نیت مجرمانہ متصور ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ حقیقت میں ایسی حالت نیت نہیں ہے

۱۰۔ بمقدمہ لے لیور بنام گولڈ (۱۸۹۳ء) کوئینز بینچ صفحہ ۷۰۰ و لارڈ جسٹس بیلون نے تحریر فرمایا ہے کہ "اگر اس مقدمے کی بمیت جوری تحقیقات کی جاتی تو جج جوری کو اس امر کی تہنید کرتا کہ غفلت سنگین کو ضرب کا ثبوت سمجھنا چاہئے بشرطیکہ وہ ایسی سنگین ہو کہ اس کو نیک نیتی کی ضد سمجھا جائے اور اگر واقعات سے مرکب کی بدینگی کا پتہ نہ چلے تو غفلت سنگین ضرب کے مساوی نہیں ہو سکتی" اگر اس عبارت کے لفظی مسنوں پر غور کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ غفلت سنگین ضرب نہیں ہو سکتی لیکن وہ ضرب کا ثبوت ہو سکتی ہے۔ مگر ہم اس کو بھی غلط اور ناممکن سمجھتے ہیں اگر دو چیزیں ایک دوسرے کی ضد ہوں یا دو حالتیں ایک دوسرے کے متاثر ہوں تو ایک کے ذریعے سے دوسرے کا ثبوت نہیں مل سکتا بہر حال رائے متذکرہ صدر کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ غفلت مبینہ یا مسلمہ اس قدر سنگین ہو سکتی ہے کہ اس کے ذریعے سے اس نتیجے پر پہنچا آسان ہے کہ ایسی غفلت حقیقت میں ضرب ہے اور کسی طرح سے اس کو غفلت نہ سمجھنا چاہئے۔ اس کے علاوہ ملاحظہ ہو کیٹیل ویل بنام واٹسن جاسٹس ڈیویژن جلد ۲۱ صفحہ ۷۰۶ جہاں فرائی جسٹس کی رائے کا اظہار کیا گیا ہے۔

بلکہ تعمیر اور متنا قانون میں وہ نیت سمجھی جاتی ہے چنانچہ قتل انسان کے متعلق جو قانون ہے اس کے مطالبے سے اس مطلب کی ہم کو ایک مثال ملتی ہے۔ قتل عمد سے مراد انسان کو بالارادہ ہلاک کرنا ہے لیکن قتل انسان اس طرح کی ہلاکت انسان کو کہتے ہیں جو مبنی بر غفلت ہے لیکن ان دونوں میں قانون کی رو سے جو فرق کیا جاتا ہے وہ اس فرق سے بالکل جدا ہے جو از روئے واقعات قتل عمد اور قتل انسان (مستلزم منلا) میں پایا جاتا ہے۔ اکثر ایسی ہلاکتیں جو واقعات کے لحاظ سے محض غفلت پر مبنی ہو سکتی ہیں قانون میں قتل انسان بالارادہ سمجھی جاتی ہیں۔ اگر ضرر شدید سے کسی شخص کی ہلاکت واقع ہو جائے تو مرکب کی نیت جو مہلک کو ضرر شدید پہنچانے کی تھی قانون میں وہ اس کی نیت قتل سے بدل جاتی ہے اور اگر کسی شخص کو اس امر کا علم ہو کہ اس کے فعل سے کسی دوسرے شخص کی موت واقع ہونے کا احتمال ہے تو از روئے قانون یہ سمجھا جائیگا کہ اس نے شخص مہلک کی موت کو واقع کرنے کی نیت سے اس فعل کا ارتکاب کیا۔ اس طرح کے قانونی اور قطعی قیاسات کو جائز اور صحیح ماننے کے متعلق دوجہ میں اولاً یہ کہ غفلت سنگین جس کا ذکر کیا گیا ہے حقیقت میں غفلت نہیں بلکہ غرض مجرمانہ ہے اور ثانیاً یہ کہ اگر غفلت سنگین کو غفلت مان بھی لیا جائے تو اس کی سنگینی کی وجہ سے وہ ایک ایسی مذموم حالت ہے جیسے کہ نیت قبیح سمجھی جاتی ہے اور یہ لحاظ اخلاق نیت کا وہی اثر سمجھا جاتا ہے جو غفلت سنگین کا نتیجہ تصور ہوتا ہے لہذا غفلت سنگین کو نیت مجرمانہ خیال کرنا اور اس کی پاداش میں اس کے مرکب کو سزا دینا جائز ہے اسی بناء پر بعض وقت مدعی علیہ کو مجانب قانون حسب ذیل جواب دیا جاتا ہے "جیسا کہ آپ بیان کرتے ہیں ممکن ہے کہ آپ سے فعل زیر تحقیقات کے متعلق محض غفلت سرزد ہوئی ہو اور کسی مجرمانہ غرض کے عنوان کے طور پر آپ نے اس فعل کو انجام نہ دیا ہو پھر بھی آپ کے ساتھ اس طرح سلوک کیا جائیگا گویا آپ نے نیت مجرمانہ سے اس فعل کو انجام دیا ہے اور قطعی طور پر قیاس کیا جائے گا کہ آپ کا فعل مبنی بر ارادہ تھا۔ آپ کے عذر ناقابل قبول ہیں کیونکہ آپ کی بے پردائی کی وجہ سے وہی ضرر مدعی کو پہنچا جس کو آپ اپنی حقیقی نیت کی بنا پر پہنچا سکتے تھے۔ ہر چند آپ نے مدعی کو ضرر پہنچانے سے انکار کیا ہے لیکن آپ کے فعل کے متعلق تحقیق کرنے والے کو اس امر کا قوی احتمال

ہوتا ہے کہ آپ کی نیت حقیقت میں اس ضرر کے پہنچانے کی تھی لہذا قصد و فعل کے قبل آپ کی جانب سے نتیجہ فعل سے واقف ہونے کی یا اس کا اندازہ کرنے کی مطلق کوشش نہیں کی گئی ہوگی۔

فصل ۴۴ غفلت کے متعلق چند دوسرے نظریات

چونکہ تصور غفلت کی تحلیل ایک نہایت وقت طلب اور دشوار امر ہے لہذا غفلت کے متعلق بعض دوسرے نظریات کا جس کے تسلیم کرنے سے ہم نے انکار کر دیا ہے بیان کرنا اور ان پر بحث کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

بعض مصنفین کی رائے ہے کہ غفلت کی بنا بے پروائی ہے اور بے پروائی کے بغیر غفلت کا وجود نہیں ہو سکتا ہے۔ انسان پر بے خبری اور بے توجہی کی حالت طاری ہونے سے وہ اپنے فعل کی صحیح ماہیت اور اس کے حالات متعلقہ اور نتائج کا اپنے ذہن میں اندازہ نہیں کر سکتا ہے۔ نیت اور غفلت میں فرق یہ ہے کہ جو شخص اراداً جرم کا ارتکاب کرتا ہے اس کو اپنے فعل کے مجرمانہ ہونے کا پہلے سے علم رہتا ہے لیکن جس شخص سے یہ بنا ئے غفلت جرم سرزد ہوتا ہے وہ اپنے فعل کی مجرمانہ حیثیت سے پہلے سے واقف نہیں رہتا ہے اور اس کی ناواقفیت کی وجہ اس کے دماغ کی سستی اور کاہلی ہے۔

اگرچہ غفلت کی یہ تعریف سچائی کے ایک اہم جزو پر مبنی ہے لیکن بنفسہ وہ ناموزون ہے اور اس کی ناموزونیت کے دو وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ ہر ایک غفلت بے احتیاطی پر مبنی نہیں ہوتی ہے۔ اس قول کو ہم نے اس کے پہلے ثابت کر دکھایا ہے۔ چنانچہ بعض غفلتیں بالارادہ ہوتی ہیں یا یوں کہنا چاہئے کہ بعض صورتوں میں غفلت توجہ اور اعتنا پر مبنی ہوتی ہے اور ان شکلوں میں مرتکب اپنے فعل کی صحیح ماہیت، حالات متعلقہ اور ان نتائج فعل سے بخوبی واقف ہو جاتا ہے جن کے پیدا ہونے کا اس کو قوی احتمال رہتا ہے۔ چونکہ مرتکب کو برآمد ہونے والے نتائج کا اندازہ ہو جاتا ہے اور اس پر بھی اس کی

نیت ان نتیجوں کو پیدا کرنے کی نہیں ہوتی ہے اس لئے اُس پر جرم بالا ارادہ کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا ہے۔ فعل کے نتائج وغیرہ کے متعلق جو مرکب کی ذہنی یا دماغی حالت ہے وہ نیت نہیں ہے بلکہ غفلت کی ایک صحیح شکل ہے اور اس دماغی حالت اور غفلت کی تجویز کرنے سے نظریہ بے اعتنائی ساکت ہے۔

ثانیاً یہ کہ ہر ایک بے پروائی یا بے اعتنائی غفلت نہیں ہے۔ کسی شخص کا اپنے فعل کی ماہیت کے سمجھنے میں یا اُس کے نتائج کے اندازہ کرنے میں قصور کرنا مستلزم نذر یا قابل الزام نہیں ہے اور جب تک اس قسم کے قصور کا سبب اس شخص کی بے احتیاجی بمبئی ناواجبی بے پروائی نہ ہو اُس پر کسی قسم کی ذمہ داری نہیں عائد کی جاسکتی۔ اُس شخص کو غافل کہنا صحیح نہیں ہے جو کسی بات سے ناواقف ہو یا اُس کو بھول گیا ہو حالانکہ اس امر کے متعلق علم پیدا کرنے کی یا اس بات کو اپنے حلقے میں تازہ کر لینے کی اُس کی خواہش ہی کیوں نہ ہو مثلاً اگر سگنل میں (وہ شخص جس کی خدمت ریل گاڑی کو ٹپڑوں پر سے چلانے یا روکنے کے متعلق آگاہ کرنے کی ہوتی ہے) اپنے اشارہ دینے کے مقام پر سو جائے تو وہ غافل سمجھا جاتا ہے یعنی وہ غفلت کا مرکب ہوتا ہے اور اس کو مرکب غفلت سمجھنے کا سبب اُس کی نیند نہیں ہے بلکہ اُس کا اپنے کو بیدار رکھنے کے متعلق کافی اعتنا نہ کرنا ہے۔ چنانچہ اگر خشکی اور ماندگی مبینی زیادہ محنت کرنے سے وہ تھک کر یا کسی مرض کی وجہ سے وہ سو جائے تو اُس کو کسی قسم کا الزام نہیں دیا جاسکتا لہذا غفلت کی اصل بے پروائی نہیں بلکہ بے احتیاطی ہے۔ بعض صورتوں میں بے احتیاطی کا نتیجہ بے پروائی ہوتا ہے اور بعض میں بے پروائی سے بے احتیاطی پیدا ہوتی ہے لیکن کسی صورت میں بھی غفلت کا بے پروائی پر مبنی ہونا ممکن نہیں ہے۔

حامیان نظریہ بے پروائی کی جانب سے قلب مجراؤں کی تین شکلیں بیان کی جاتی ہیں یعنی (۱) "نیت" اس شکل میں مرکب اپنے فعل کے نتائج کا جن کے پیدا کرنے کی اُس کی نیت ہوتی ہے پہلے سے اندازہ کر لیتا ہے۔ (۲) "بے پروائی" اس شکل میں مرکب کو اُس کے فعل کے نتائج کا اندازہ تو ہو جاتا ہے لیکن اُن کے برآمد کرنے کی اس کی نیت نہیں ہوتی ہے اور (۳) "غفلت" اس شکل میں مرکب کو اپنے فعل کے نتائج کا نہ تو پہلے سے اندازہ ہی ہوتا ہے اور نہ وہ اُن کے برآمد کرنے کی نیت ہی رکھتا ہے۔

لیکن قانون میں قلب مجرمانہ کی تین کی بجائے دو شکلیں قرار دی گئی ہیں یعنی دوسری اور تیسری شکل کو ملا کر نیت کی ایک شکل مقرر کی گئی ہے اور ہماری رائے میں یہی طریقہ صحیح ہے حقیقت یہ ہے کہ غفلت اور بے پروائی دو جداگانہ حالتیں نہیں ہیں اور نہ ان میں کسی قسم کا فرق ہے اور جب تک غفلت یا بے پروائی بے احتیاطی کا نتیجہ نہ ہو مرکب پر کسی قسم کی ذمہ داری عائد نہیں ہو سکتی ہے۔

اب ہم دوسرے نظریے کے متعلق بحث کرنا چاہتے ہیں اور اس کے بیٹے و نظریہ خارجہ غفلت کا لقب تجویز کیا گیا ہے۔ بعض اساتذہ کی رائے ہے کہ غفلت حالت ذہنی نہیں ہے بلکہ خارجی ہے۔ غفلت انسان کے دماغ کی کوئی خاص حالت نہیں ہے اور نہ اس کو قلب مجرمانہ کی ایک شکل سمجھنا چاہیے بلکہ غفلت افعال انسانی سے ایک فعل کا نام ہے۔ احتیاط کرنے کے متعلق جو انسان کا فرض ہے اسکی خلاف ورزی کرنا غفلت ہے احتیاط کرنے سے مراد ایک شخص کا اپنے افعال کے مضرت بخش نتائج کے خلاف حفظ ماتقدم کرنا ہے اور ان افعال کی انجام رسانی سے احتراز کرنا ہے جن سے دوسرے کو نا اہجی طور پر ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہو۔ مثلاً رات کے وقت بغیر روشنی کے سواری کا سڑک پر سے چلنا یا بھٹی بر غفلت ہے کیونکہ جس قدر عقلمند اور ہوشیار لوگ ہیں وہ حادثات کے وقوع کو روکنے کی غرض سے اپنی سواویوں و حفظ ماتقدم کے بطور روشنی رکھتے ہیں۔ جس طرح کسی شخص کے سر دی لگ جانے کو اس کی دماغی حالت سے کوئی تعلق نہیں ہے اسی طرح احتیاط کرنے کو بھی دماغ انسانی سے کوئی سروکار نہیں ہے لیکن ہماری رائے میں غفلت کی جو اس طرح تحلیل کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بے احتیاطی کی بناء پر بطور حفظ ماتقدم مضرت کے واقع نہ ہونے دینے کے متعلق ضروری تدبیروں کے اختیار کرنے میں مرکب سے قصور کا واقع ہونا ممکن ہے اور

۱۔ کلاک اینڈ لیڈ میل مارٹس صفحہ ۴۹ طبع ششم غفلت سے مراد اس احتیاط کا ترک کرنا ہے جو بلحاظ حالات (ذریعہ بحث) اس کے تارک پر از روئے قانون فرض گردالی گئی ہو۔ کسی صورت میں بھی غفلت کے مفہوم میں خیال یا فعل خبیث داخل نہیں ہے اور اس کا تعلق کسی طرح سے بھی انسان کی دماغی حالت سے نہیں ہے یہ ملاحظہ ہو بالک مارٹس صفحات ۴۵، ۴۶، ۴۷ طبع دوم۔

اور بعض وقت اسی وجہ سے وہ اپنے کو خطرناک افعال کے ارتکاب سے باز نہیں رکھ سکتا ہے اس پر بھی ترکب کی بے احتیاطی وہی فتنے نہیں ہے جو اس کا خطرناک فعل ہے اس کی بے احتیاطی اُس کے حفظ ماتقدم کے اختیار نہ کرنے کے قصور میں فرق ہے اُس کی بے احتیاطی اُس کی یہ دوسری حالت نہیں ہے۔ ایسا ہی بے احتیاطی کا نتیجہ بے پروائی ہو سکتی ہے لیکن یہ دونوں ایک چیز نہیں بلکہ دو جداگانہ حالتیں ہیں۔ بطور حفظ ماتقدم کسی تدبیر کے اختیار نہ کرنے میں غفلت کرنا یا خطرناک افعال کا ارتکاب کرنا ہر ایک صورت میں جرم نہیں ہے کیونکہ انسان بعض وقت ایسی غلطی یا حادثے کی بنا پر جس کا روکنا اُس کے (امکان سے خارج ہو اس طرح کے خطرناک افعال کا ترکب ہوتا ہے اور ضرر کے پہنچانے سے وہ اپنے کو باز نہیں رکھ سکتا۔ اس کے برعکس اگر فعل ناجائز جرم ہو تو بھی اُس کا غفلت پر مبنی ہونے کی بجائے نیت پر مبنی ہونا ممکن ہے۔ مثلاً ایک شخص کا اپنے مکان میں (چور پکڑنے کے دروازے کو کھٹکا لگانے) بنیر اس نیت سے کھلا رکھنا کہ اُس کا دشمن اس میں گر کر ہلاک ہو جائے ممکن ہے اسی طرح ایک شخص شیشی پر دو اکے نام کی چٹھی لگانے کے بنیر اُس میں اس نیت سے زہر رکھ سکتا ہے کہ کوئی دوسرا شخص غلطی سے اُس کو پی جائے۔ علیٰ ہذا القیاس جہاز رانی یا لماحی کے معمولی قواعد سے غفلت کر کے جہاز کا کپتان اپنے جہاز کو غرق آب کر دے سکتا ہے۔

اگر کسی شخص کا معصوم بچہ علیل ہو اور اُس کو دوا نہ دینے میں اُس کے باپ سے غفلت ہو جائے تو باپ پر محض غفلت کا الزام نہیں بلکہ انسان کشی بالا ارادہ (قتل عمد) کا الزام عائد کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال جس قدر مثالیں اس وقت بیان کی گئی ہیں اور اس قسم کی باقی تمام صورتوں میں جب تک مجرم کی داغی حالت کی تحقیق نہ کی جائے اور جب تک اُس کی ذہنی حالت کا اُس کے فعل اور نتائج فعل کا دوش بدوش متبادل نہ کیا جائے اس وقت تک جرم مبنی برنیت اور جرم مبنی بر غفلت میں فرق کرنا ممکن نہیں ہے۔ ترکب کی حالت ذہنی اور ارتکاب کے لحاظ سے جرائم کی دو قسمیں قرار دینا اور ان میں اس طرح تیز کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ ممکن ہے "غفلت" جرم مبنی برنیت کی ضد ہے اور چونکہ یہ دوسری شے ایک ذہنی واقعہ ہے اس لیے پہلی شے کا بھی واقعہ ذہنی ہونا لازم ہے۔

خلاصہ

ماہیت نیت :-

خواہش کی بنا پر مرکب کا نتائج فعل کا اندازہ کرنا۔

فرق مابین نیت اور توقع

نتائج مبنی بر نیت ایسے نتیجے ہیں جن کے برآمد ہونے کی ہمیشہ توقع نہیں کی جاسکتی ہے۔
جن نتائج کے برآمد ہونے کی توقع کی جاتی ہے وہ ہمیشہ نیت پر مبنی نہیں ہوتے ہیں۔
نیت ممنوی (یا تحیری)۔

نیت { بلا واسطہ (یا ابتدائی)۔
آخری۔ تحریک۔

خصوصیت۔ نیت ناجائز (یا مجرانہ)۔

اہام اصطلاح، خصوصیت جس کی وجہ سے کبھی خصوصیت کا تعلق نیت بلا واسطہ سے اور کبھی اس کا تعلق نیت مبیدہ سے سمجھا جاتا ہے۔

ایک ہی وقت میں ایک ہی قسم کے چند تحریکات کا پیدا ہونا۔
قانون میں تحریکات کا واقعات غیر متعلقہ سمجھا جانا۔

مستثنیات اصول بالا۔

نظریۂ اقدام جرم۔

جرم مکمل کے چار مدارج۔ نیت۔ تیاری۔ اقدام تکمیل۔

فرق مابین تیاری و اقدام جرم۔

اقدام جرم بذریعہ اسباب ناممکن الحصول۔

حق مبنی بر ضرورت۔

نظریۂ متعلقہ۔

اس نظریے پر عمل کرنے کے لیے ایک حد تک قانون سے اجازت کا عطا ہونا۔

ماہیت نیت۔

اصطلاح نیت کا ذہنی اور خاہشی مفہوم۔

فرق بائین غفلت و نیت اور ایک اصطلاح کا دوسرے کی ضد سمجھا جانا۔

غفلت سے لامحالہ بے پروائی مراد نہیں ہے۔

غفلت کی اصل بے اعتنائی ہے۔

غفلت اور نیت علی سبیل البدل ذمہ داری تحریری کے اسباب سمجھے جاتے ہیں۔

غفلت } مبنی بر نیت (بالا راہ) یا مبنی بر اعتنا۔

غفلت } سادہ یا مبنی بر بے اعتنائی۔

غفلت بلا واسطہ و بالواسطہ۔

غفلت و کمی عقل۔

احتیاط کا فرض قانونی سمجھا جانا۔

ذمہ داری غفلت کی بنائے ضروری کیا شے ہے۔

کس وقت تحریری (فوجداری) قانون اور کس وقت دیوانی کے قانون کی رو سے ذمہ داری غفلت کا وجود ہوتا ہے۔

معیار احتیاط

قانون میں سب سے اعلیٰ درجے کا ممکن الحصول معیار احتیاط نہیں قرار دیا گیا ہے۔

ایک محمول محتاط شخص جس درجے کی احتیاط پر عمل کرتا ہے قانون میں وہ احتیاط معیار قرار دی گئی ہے۔

مدارج غفلت

سنگین اور خفیف غفلت میں جو فرق ہے اس کو قانون انگلستان کا نہ تسلیم کرنا غفلت سنگین

نیت مجرمانہ ہے۔

اس قضیے کا مفہوم۔

غفلت اور نیت منوی۔

غفلت کے دوسرے نظریات پر انتقاد۔

(۱) غفلت سے مراد بے پروائی نہیں ہے۔

(۲) نظریہ خارجہ غفلت۔

انیسواں باب

ذمہ داری (سلسلہ مضمون سابقہ)

فصل ۱۴۵ جرائم ذمہ داری مطلق

اب ہم جرائم کی تیسری نوع سے بحث کرنا چاہتے ہیں یعنی ایسے جرائم جنکی ذمہ داری مشروط نہیں بلکہ مطلق ہے۔ یہ ایسے افعال ہیں کہ مرتکب کی نیت اور غفلت پر مبنی نہ ہونے کے باوجود ان کی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے۔ قانون کا جو یہ مشہور مقولہ ہے کہ کسی شخص کا فعل ناجائز اس وقت تک جرم نہیں سمجھا جاتا جب تک وہ اسکی نیت مجرمانہ پر مبنی نہ ہو اس کے مستثنیات گویا جرائم متذکرہ صدر میں۔ ناظرین کے ذہن میں اس مقام پر یہ خیال پیدا ہو گا کہ ذمہ داری مطلق کے قاعدے پر فوجداری کے قانون میں نہیں بلکہ دیوانی کے قانون میں عمل ہونا چاہیے لیکن طرز عمل اس کے خلاف ہے اور دیوانی کے قانون کی رو سے شاید زیادہ ہی صورتوں میں ذمہ داری مطلق پر عمل کیا جاتا ہے۔ متعرض کی جانب سے یہ عذر پیش کیا جاسکتا ہے کہ "فوجداری قانون کی رو سے تمام معمولی اشکال میں ذمہ داری کی بناء جو نیت مجرمانہ قرار دی گئی ہے وہ ظاہر ہے اور اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور یہ اصول کہ کسی شخص کو اس کے جرم کے واسطے سزا نہ دینا چاہیے بشرطیکہ وہ قبل ارتکاب جرم اپنے جرم سے واقف ہو گیا ہو یا اگر وہ احتیاط سے کام لیتا تو فعل مجرمانہ کی نوعیت سے واقف ہوجاتا نہایت صحیح اور جائز ہے اور ایسا بنا پر ایسی غلطی یا حادثہ میں کا افسدہ اور مرتکب کے امکان سے خارج ہو مرتکب کی طرف سے بطور عذر (مدعی علیہ) پیش کیا جاسکتا ہے لیکن کیوں اسی اصول کا دیوانی طرز کی ذمہ داری پر اطلاق کیا جاتا ہے مثلاً اگر میں کسی دوسرے شخص کو

ضرر پہنچاؤں تو اس امر سے چشم پوشی کرتے ہوئے کہ آیا وہ ضرر میری نیت یا غفلت یا کسی حادثے پر مبنی ہے مجھ کو اس ضرر کی تلافی مافات کے لئے کیوں نہ مجبور کیا جاتا اور کیوں اس قسم کی ذمہ داری میں میری نیت وغیرہ کا بغیر لحاظ کئے اُس کا تاوان متضرر کو نہیں دلایا جاتا ہے اس کا حسب ذیل جواب ہے، چونکہ دیوانی طرز کی ناشوں (یا عدالتی کارروائیوں) کا مقصد مدعی کے نقصان کے متعلق محض چارہ سازی (یا داد رسی) کرنا اور مدعی علیہ کو سزا دینا ہے اس لئے نیت مجرمانہ کے متعلق جو قاعدہ ہے اُس کا دیوانی کے دعووں پر اطلاق کرنا موزوں نہیں ہے۔

اس میں شک نہیں کہ قانون انگلستان کی رو سے دیوانی کی ناش میں ذمہ داری مطلق کے قاعدے پر عمل نہیں کیا جاتا اور نہ اُس کو ملحوظ رکھنے کی کوئی ضرورت ہے لیکن ان تمام عدالتی کارروائیوں میں جن کے ذریعے سے مدعی کو فوجداری طرز کی داد رسی ملتی ہے قانون کا مشناہ صرف مدعی کو داد رسی کا عطا کرنا ہے بلکہ اُسکی غرض اصلی مدعی کو مرادینی ہوتی ہے اور اس لئے فوجداری مقدمات میں مدعی کی داد رسی محض ایک ذریعہ یا آلہ مدعی علیہ کی سزا کا ہے محض سزا دینے کی وجہ سے فوجداری مقدمات کا چلانا جائز اور صحیح نہیں ہے جب تک مدعی کو اُس کے ضرر کے متعلق کوئی معقول معاوضہ مدعی علیہ سے نہ دلایا جائے عدالت فوجداری کی کارروائی سے اس کے نقصان کی تلافی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ جب تک ایسا نہ کیا جائے اس جرم کا اثر نہیں مٹ سکتا ہے جس سے مدعی کو نقصان پہنچا ہو اور نہ اُس کی بگڑی ہوئی حالت پہلی حالت میں عود کر سکتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مدعی کو معاوضہ نہ ملنے کی صورت میں اس جرم کی جس کا ارتکاب اُس کے خلاف ہوا ہے اُس کے حق میں تلافی نہیں ہو سکتی ہے۔ اس کے عکس حادثے یا غلطی کا اثر ہے مثلاً اگر کسی حادثے کی وجہ سے میرے ماتھے سے کسی شخص کا مکان جل جائے اور اُس کی پادش میں مالک مکان کو تاوان ادا کرنے کے لئے میں مجبور کیا جاؤں تو اس کا نتیجہ اس کے سوائے کچھ اور نہ ہوگا کہ نقصان جو مالک مکان کو برداشت کرنا پڑا ہے تھا وہ میری طرف منتقل کیا جاتا ہے اس پر بھی اصل میں وہ نقصان مٹ نہیں سکتا کیونکہ وہ ایک شخص سے دوسرے شخص پر منتقل کیا جاتا ہے اور اس میں کسی قسم کی کمی واقع نہیں ہوتی ہے لیکن ایسی صورتوں میں قدرتی یا اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ اگر مکان مذکور سے جل جانے میں

میرا کوئی قصور نہیں ہے تو میرے فعل کے مضرت بخش نتیجے کے لئے کیوں قانون میں نادان ادا کرنے کے واسطے مجھ کو مجبور کرنا چاہیئے اور کیوں اس نقصان کی ذمہ داری مجھ پر عائد کی جاتی ہے اگر ایسا ہی ہے تو مجھ پر ان نقصانات کی بھی ذمہ داری عائد ہونا چاہیئے جو لوگوں کے مکانوں کو زلزلے اور بجلی کے گرنے سے پہنچتے ہیں۔ اگر کوئی معقول فائدہ پہنچا ہو تو ایک شخص کا نقصان دوسرے کو منتقل کرنا چاہیئے اور اگر ایسا نہیں ہے تو عقل سلیم اور قانون کی رو سے نقصان کو اس کی جگہ سے نہ ٹھکانا چاہیئے یعنی اسی صورتوں میں ضرر رسیدہ کے لئے اس کے ضرر کا برداشت کرنا عین انصاف ہے۔

اگرچہ دیوانی اور فوجداری دونوں قسم کی قانونی کارروائیوں یعنی مقدمات میں عام طور پر قلب مجرمانہ کا لحاظ کیا جاتا ہے لیکن اس پر بھی اس قاعدے کے متعدد مستثنیات ہیں۔ ان مستثنیات کے بھی متعدد اسباب و علل ہیں لیکن ان تمام اسباب میں سب سے زیادہ اہم وجہ صحیح اور موزوں طور پر نیت یا غفلت کے متعلق ثبوت بہم پہنچانے کی دشواری ہے۔ ہر چند مقتضائے انصاف یہ ہے کہ اکثر ان اشکال میں جہاں اس قسم کی دشواری پیش آتی ہے قانون کو راستبازی اور جرأت سے کام لے کر اس دشواری کا مقابلہ کرنا چاہیئے اور اکثر اسی پر عمل ہوتا ہے لیکن بعض مخصوص صورتوں میں دیانت اور سچائی پر عمل نہیں کیا جاتا بلکہ مرتکب پر ذمہ داری عائد کرنے کے لئے قلب مجرمانہ کی جو شرط لگائی گئی ہے اس سے قانون میں اغماض کیا جاتا ہے اور یہ ایک قسم کی بددیانتی ہے کہ بعض مخصوص صورتوں میں مرتکب کے خلاف قلب مجرمانہ کے وجود کے متعلق قانون میں بھی قطعی قیاس کیا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طریقے سے ناکردہ گناہوں کے

۱۵ قانون غیر موضوعہ انگلستان مولفہ ہوتو صفحات ۱۸۱ تا ۱۹۶ میں اس مسئلے کے متعلق صراحت سے بحث کی گئی ہے اس کے علاوہ اس مسئلے کی بابت قانون ٹارٹ مولفہ بالک صفحات ۱۴۲ تا ۱۵۱ طبع دہم قابل ملاحظہ ہیں۔

حق میں سختی اور نا انصافی ہوتی ہے لیکن دیوانی مقدمات میں اس قیاس قطعی پر جو عمل ہو کر مدعا علیہم پر ان کے افعال کی ذمہ داری عائد کی جاتی ہے اس سے لوگوں کو چنداں نقصان نہیں پہنچ سکتا کیونکہ دیوانی طرز کی ذمہ داری پیدا ہونے کی صورت میں مرتکب قبل ارتکاب اپنے فعل کے مضرت بخش نتیجے سے واقف ہو کر اور بصورت ذمہ داری اس کو برداشت کرنے کا ارادہ کر کے فعل کو انجام دیا کرتا ہے۔ مگر فوجداری مقدمات میں عدالتیں اس قیاس قطعی پر بہت ہی کم عمل کرتی ہیں اور چند نہایت خفیف قسم کی نالشوں میں آپس عمل پیرا ہوتی ہیں۔ لہذا جن اشکال میں مسئلہ قلب مجرمانہ کے متعلق زیادہ احتیاط کرنے اور اس کی تائید میں ثبوت ہم پہنچانے کی دشواریاں پیش آتی ہیں ان صورتوں میں جیسا کہ مسطور مندرجہ بالا میں بیان کیا گیا ہے قانون میں یہ امر اس کی ایک خاص شکل قرار دی گئی ہے۔

اس قسم کی ذمہ داری کی مخصوص اشکال پر غور کرنے سے اس کے تین اقسام پائے جاتے ہیں (۱) غلطی قانون - (۲) غلطی واقعہ اور (۳) حادثہ۔

فصل ۱۴۶ غلطی قانون

غلطی قانون کی بنا پر قانون کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی۔ یہ ایک ایسا مسئلہ اصول ہے جس پر نہ صرف برطانوی نظام قانون میں عمل کیا جاتا ہے بلکہ ہر ملک غیر کے دساتیر قانونی میں بھی اس کا لحاظ کیا جاتا ہے چنانچہ قانون روما کے مشہور مقولے سے بھی اصول مندرجہ بالا کی تائید ہوتی ہے اور وہ یہ ہے کہ »قانون کی نادانیت کے عذر کو پیش کر کے کوئی شخص اپنی ذمہ داری سے بچ نہیں سکتا ایک قیاس قانون کے پیرائے میں بھی اسی قاعدے کا اظہار

۱۴۶ اس امر کے متعلق کہ تحریری ذمہ داری میں کہاں تک قلب مجرمانہ کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو ملکہ منغلہ بنام ٹائسن کوئینز بیچ ڈیورٹین جلد ۲۳ صفحہ ۱۶۸۔ ملکہ منغلہ بنام پرنس لار پورٹس کراؤن لیسیز جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۰ چزہرم بنام ڈولٹن کوئینز بیچ ڈیورٹین جلد ۲۲ صفحہ ۳۶۷۔

کیا جاتا ہے، ہر ایک شخص ملک کے قانون سے واقف رہتا ہے۔ یہ قاعدہ (نیت مجرا نہ ہو) کے ساتھ مشروط نہیں بلکہ اپنے (ثبوت) مطلق ہے اور اس بنا پر قانون میں جو قیاس قرار دیا گیا ہے وہ ناقابل تردید ہے۔ عدالت خواہ کتنا ہی حزم و احتیاط سے تحقیقات کر کے مدعی علیہ کی لاعلمی قانون اور عدم نیت کے نتیجے پر پہنچے اس پر بھی اس قاعدہ کے کا توڑ ممکن نہیں اور نہ مدعی علیہ کی جانب سے ناگزیر لاعلمی یا غلطی کا عذر پیش ہونے پر وہ اپنی اس ذمہ داری سے جو کسی قانون کی خلاف ورزی کرنے سے اس پر عائد ہوتی ہے سبکدوش ہو سکتا ہے۔

اس اصول کے قائم کرنے کے جو کسی قدر سخت ہے تین وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ بلحاظ نظریہ "قانون" ایک ایسی شے ہے جو مبین ہے اور جس سے لوگ واقف ہو سکتے ہیں۔ ہر ایک شخص کا فرض ہے کہ وہ اپنے ملک کے قانون کے اس جزو سے واقف رہے جس کا اس سے تعلق ہے لہذا ہر ایک شخص کا اپنے یہاں کے قانون سے بحالت مجبوری ناواقف رہنا نامکن ہے۔ یہ ایک قطعی قیاس ہے کہ ابنائے ملک قانون ملک سے واقف رہتے ہیں اور عدالتیں اُن کے ساتھ اس طرح پیش آتی ہیں گویا انہیں اس قانون کا علم حاصل ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ابنائے ملک اس ملک کے قانون سے واقف ہو سکتے ہیں اور اس کا جاننا اُن کے لئے لازم ہے۔

ثانیاً یہ کہ از روئے حقیقت کسی شخص کا کسی ناگزیر لاعلمی کی وجہ سے قانون کے کسی حصے سے ناواقف رہنا ممکن ہے لیکن اگر عدالتیں اس قسم کی لاعلمی قانون کو تسلیم کرنے کی جانب مائل ہو جائیں تو انہیں اس کے متعلق ثبوت لینے میں ایسی دشواریاں پیش آئیں گی جن کو رفع کرنا تقریباً نامکن ہے۔ اس کے علاوہ جو کچھ فائدہ اس جدید طریقے سے حاصل ہو گا اس سے ملک کی عدالتوں کی فائدے کی بجائے نقصان پہنچے گا کیونکہ مدعی علیہ کی ذمہ داری ایسی شرائط پر منحصر رکھی جاتی ہے جن کا تعلق قانون ملک کی واقفیت یا ذرائع واقفیت سے ہے اور ان شرائط کی محنت کے متعلق تحقیقات کرنا انسان کے امکان سے خارج ہے۔ کیا ایک شخص کی تائید میں دوسرا شخص گواہی دے سکتا ہے کہ وہ قانون زیر بحث سے واقف ہے یا اگر وہ اپنی زندگی کے گزشتہ زمانے میں مقول احتیاط کرنا اور وہی دلائل سے کام لیتا تو وہ اس قانون سے واقف ہو جاتا۔

ثالثاً یہ کہ ہر ایک ملک کے قانون کا ماخذ زیادہ تر قدردانی انصاف کے قواعد ہیں۔ ہر ایک سلطنت کا قانون حق و باطل کے اُن اصول پر مبنی ہوتا ہے جو از روئے اخلاق انسان کے ذہن نشین ہو جاتے ہیں۔ قانون ملک سے مراد اس کے سوا کوئی اور شے نہیں ہے کہ سلطنت انھیں اصول کو برقرار رکھنے کی نسبت اپنی نیت کا اعلان کرتی ہے اسی وجہ سے برطانیہ کے قانون غیر موضوعہ کا کثیر حصہ اپنا سُنے ملک کی راستبازی اور عقل سلیم پر مشتمل ہے اور اسی دلیل کی رو سے یہ کہنا درست ہے کہ ہر چند کسی شخص سے لاعلمی قانون کی بنا پر قانون ملک کے کسی حصے کی خلاف ورزی ممکن ہے تاہم وہ اس امر سے ضرور واقف رہتا ہے کہ وہ ایک ایسے قاعدے کو توڑ رہا ہے جو حق اور راستبازی پر مبنی ہے۔ اگرچہ ایسے شخص کو اپنی لاعلمی اور بے پردائی کی وجہ سے قانون کے خلاف ورزی عمل کرنے کا علم نہ ہو لیکن اس کو ماننا پڑے گا کہ وہ اپنی بددیانتی اور نا انصافی سے اپنے کو اس قانون سے جس کے خلاف اُس سے عمل سرزد ہوا ہے واقف نہیں ہونے دیا لہذا اگر قانون میں ایسے قانون شکن کا عذر لاعلمی قانون تسلیم نہ کیا جائے اور عدالت اُس کے ساتھ اسی طرح خلاف اخلاق سلوک کرے جس طرح اُس نے دوسروں کے مقابلے میں راست بازی اور خوش اخلاقی کا خون کیا ہے تو اُس کو اس تشدد قانونی کی نسبت شکایت نہ کرنی چاہیے۔ اگر کوئی شخص اس امر کو باور کرے کہ جس فعل کو وہ انجام دینے والا ہے وہ حدود قانون کے اندر واقع ہو گا اور اس بنا پر دوسروں کو نقصان پہنچانے کے لئے آمادہ ہو جائے تو ان قانونی حدود کے متعلق اُس کو جو علم ہوا ہے اُس کا وہ ذمہ دار ہے لہذا اس طرح کی ذمہ داری جو مرکب پر از روئے قانون عائد کی جاتی ہے وہ صحیح اور جائز ہے۔ بہر حال (غلط قانون کا عذر ایک ایسا عذر ہے کہ اُس کا تسلیم نہ کیا جانا ہی مناسب ہے۔ ذمہ داری قانون کے متعلق جو باضابطہ شرائط ہیں اور جس طرح ثبوت و شہادت سے اُن کی تحقیقات کی جاتی ہے اس طرح اس عذر کی تحقیقات نہ ہونی چاہیے۔

ہر چند فقرات بالا میں غلطی قانون کو تسلیم نہ کرنے کے متعلق تین قوی دلائل بیان کیے گئے ہیں اور اگرچہ ایک حد تک یہ دلیلیں جائز اور موثر بھی ہیں لیکن قاعدہ زیر بحث مستند سخت و شدید چکران برائیں سے اسکی پوری طور پر تائید نہیں ہو سکتی جس شد و مد کا یہ قاعدہ ہے

لہ اس قاعدے کا اثر دینی اور فوجداری طرز کی ذمہ داری تک محدود نہیں ہے بلکہ قانون ملک کے

ان میں کی ایک دلیل بھی اس پائے کی نہیں ہے۔ یہ دلیل کہ ہر ایک ملک کے باشندے اپنے قانون سے واقف رہ سکتے ہیں محض قیاس ہے اور حقیقت سے بہت بعید ہے کیونکہ ایسے ممالک میں جیسا کہ برطانیہ وغیرہ ہیں قانون ملک نہ صرف غیر معین وغیرہ خود ہے بلکہ آئے دن بدلتا رہتا ہے لہذا انہائے ملک کے لئے اپنے یہاں کے اس طرح کے غیر معین اور تیز پیر قانون سے ہرگز نہ ہر لحاظ واقف رہنا کیونکر ممکن ہے۔ یہ کہنا کسی طرح صحیح نہیں ہے کہ لاعلمی قانون مبنی بر عقلیت اور ناگزیر لاعلمی قانون میں فرق کرنا امکانات سے ہے۔ قاعدہ زیر بحث کی تائید میں جو یہ دلیل پیش کی جاتی ہے کہ عدالتوں کے لئے معیسیہ کی ناواقفیت قانون کے متعلق تحقیقات کرنے میں سخت دشواری کا سامنا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ بسا اوقات عدالتیں اس سے زیادہ گنجشک اور دشوار امور کی بلاغذرو حیلہ تحقیقات کرتی ہیں لہذا لاعلمی قانون کے عذر کو تحقیق کرنے میں ایسی کوئی زحمت نہیں پیش آسکتی ہے۔ اس کے علاوہ اس بحث کی صحت میں بھی ہم کو شبہ ہے کہ جو شخص قانون ملک کا لیاظا نہیں کرتا یا اس کے کسی جزو کی خلاف ورزی اس سے سرزد ہوتی ہے گویا وہ انصاف راستیازی اور ایمان داری کے اصول کو توڑتا ہے اور اکثر صورتوں میں یہ دلیل بھی باطل ہو جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ان ممالک میں جہاں کا نظام قانون مخلوط ہے انہائے ملک کی ہدایت نفس کے لئے عقل سلیم اور راست بازی کا جو ہر گز نہیں ہو سکتا بلکہ ان ملکوں میں انسان کو دیگر امور سے بھی شمع ہدایت کا کام لینا پڑتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ عام حالات کے لحاظ سے قاعدہ زیر بحث صحیح اور جائز معلوم ہوتا ہے لیکن اس کی وجہ انہائے ملک کے حق میں جو سختی ہوتی ہے اس سختی اور تشدد کے جواز کو ان دلائل سے ثابت کرنا جو اس تائید کی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں دشوار ہے۔

فصل ۱۲ غلطی و قصور

جس طرح کسی شخص پر قانونی ذمہ داری عائد کرنے سے پہلے اس کی ناواقفیت

بغیر حاشیہ صغیرہ گوشہ - ہر ایک صیغہ اور شیعہ پر بھی یہ قاعدہ نافذ ہے چنانچہ اگر ایک شخص غلطی قانون کی بنا پر دوسرے کو روپیہ ادا کر دے تو وہ واقفیت قانون کا عذر کر کے اسکو اس شخص سے واپس نہیں پاسکتا حالانکہ غلطی کی بنا پر ایک شخص سے جو دوسرے کو روپیہ پوچھا ہے وہ از روئے قانون پہلے شخص کو واپس مل سکتا ہے۔

یا غلطی قانون کے اثر کا لحاظ کرنا پڑتا ہے اور جس طرح اس مسئلے کو قانون انگلستان نے قانون روما سے بطور میراث حاصل کیا ہے اس طرح قانون اور واقعے میں فرق کرنے کا طریقہ بھی پہلے قانون کو دوسرے قانون سے ورثہ ملا ہے چنانچہ اس نظام قانون میں کوئی شخص ناواقفیت قانون کا عذر کرنے کا مجاز نہیں ہے اور نہ کسی شخص کا ایسا عذر قابل تسلیم ہے مگر اس کے عکس ایسی لاطینی واقعہ جو ناگزیر اور لاعلاج ہوں عموماً عذر مقبول خیال کی جاتی ہے۔ اگرچہ قانون انگلستان کا یہ ایک مقولہ ہے لیکن یہ بالکل صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کا دائرہ عمل فوجداری قانون تک محدود ہے اور دیوانی کے قانون کی رو سے کسی شخص پر اُس کے کسی واقعے کی نسبت ناواقف ہونے کے سبب سے جو ذمہ داری عائد ہوتی ہے وہ ذمہ داری مطلق ہے ذمہ داری سے سبکدوشی حاصل کرنے کی غرض سے شخص مذکور ناواقفیت واقعہ کا عذر نہیں پیش کر سکتا دیوانی طرز کی ذمہ داری کے متعلق انگریزی قانون میں ایک عام اصول یہ ہے کہ جو شخص کسی دوسرے کی ذات جائیداد شہرت یا حقوق بائیس مداخلت کرتا ہے وہ اپنی دست اندازی و مداخلت کا ذمہ دار ہے اور جب اس کی دست اندازی کی بنا پر دوسرے کو ضرر پہنچے اور متضرر اس ضرر کی تلافی کا خواہاں ہو تو ضرر رساں کو ہرگز ایسے عذر پیش کرنے کا موقع نہیں دیا جاتا ہے کہ میں نے نیک نیتی اور مقول اسباب کی بنا پر فلاں واقعے یا حالت کی وجہ سے کو یا کر کیا اور اس لئے اس واقعے یا حالت کی نسبت جو فعل سرزد ہوا وہ جائز اور ناقابل گرفت ہے۔ مثلاً اگر میں ایک غیر شخص کی زمین پر مداخلت بے جا کروں تو میں اپنی صفائی میں یہ عذر پیش نہیں کر سکتا کہ میں نے چند مقول وجوہ کی بنا پر اس زمین کو زمین باور کیا اور اس لئے اس میں داخل ہو کر تصرف کیا۔ ایسا ہی اگر میری نیت کسی طرح سے مجرمانہ نہیں بلکہ پاک و صاف ہو اور کسی ناگزیر غلطی واقعہ کی بنا پر میں دوسرے شخص کے مال (یا جائیداد مقولہ) میں تصرف کر بیٹھوں یا دست اندازی کروں تو میرے اس فعل سے جو نقصان اُس کے اصلی مالک کو پہنچتا ہے اس کی تلافی کی مجھ پر ذمہ داری

سہ ڈائجسٹ جیٹی نین وصول ہونے کے بعد اسی نڈٹ کا ترجمہ کیا جائے گا ۱۲۔

۱۵ لائبریری نام فولو لارپورٹس ہوس آف لارڈ جلد ۷ صفحہ ۵۷۔ کان سالیڈیٹڈ کمپنی بنام کرٹس

(۱۸۹۴ء) کوئینز بچ جلد ۱ صفحہ ۴۹۔

عائد ہوتی ہے۔ اگر میری نیت الف کو گرفتار کرنے کی ہو اور میں غلطی سے اسکی بجائے ب کو گرفتار کر لوں حالانکہ ب کو شناخت کرنے میں میں نے کتنی ہی احتیاط سے کام لیا ہو مجھے یہ غلط گرفتاری کی ذمہ داری مطلق عائد ہوتی ہے۔ علی ہذا القیاس اگر میں کسی واقعے کو بیان کر دوں اور اُس کی صحت کی نسبت میری کوشش بلیغ اور احتیاط فرادان کے باوجود مجھ سے غلط بیانی ہو جائے اور اس سے ایک دوسرے شخص کا ازالہ حیثیت عرفی ہو تو میرا یہ عذر کہ میں نے صحت واقعہ کے متعلق احتیاط کر لی تھی قابل پذیرائی نہیں ہے بلکہ میں اُس شخص کی ابر و ریزی کا جس کا ازالہ حیثیت عرفی ہوا ہے ذمہ دار سمجھا جاؤں گا اس پر بھی غلطی واقعہ کی نسبت دیوانی طرز کی ذمہ داری مطلق کا جو قاعدہ ہے اُس کے چند مستثنیات بھی ہیں لیکن یہ مستثنیات ایسے خفیف اور کم ہیں کہ ان کے اصول کے جو انکی بابت شک کرنے کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

لیکن غلطی واقعہ کی وجہ سے جو فوجداری طرز کی ذمہ داری مرکبہ عائد ہوتی ہے اسکی ایک جدا گانہ کیفیت ہے اور جو فرق غلطی قانون اور غلطی واقعہ میں ہے اُس کا بخوبی فوجداری کے قانون میں اظہار ہو سکتا ہے۔ شاید و نادری کوئی ایسی فوجداری کی شکل پیش آتی ہے جس میں غلطی واقعہ کی بنا پر مرتکب اپنے فعل کا ذمہ دار قرار پاسکتا ہے یا نہ اس کی ایک مثال یہ شکل ہے جس میں کسی ایسی لڑکی کا بھگتا لے جانا جو عمر قانونی کو نہ پہنچی ہو اور جس کی وجہ سے اُس کا اپنی رضامندی کو ظاہر کرنا ناقابل قبول سمجھا جاتا ہو از روئے قانون جرم قرار دیا گیا ہے۔ اگر ایسی صورت میں مدعی علیہ یہ عذر پیش کرے کہ وہ لڑکی کی عمر سے ناواقف تھا اور عمر کے متعلق جو غلطی کہ اس سے واقع ہوئی وہ ناگزیر اور لا علاج ہے تو اس کا عذر قابل پذیرائی نہیں ہو سکتا اور اسکو اپنے فعل کا حتمیہ بھگتنا چاہیے۔

قانون انگلستان میں ناگزیر غلطی واقعہ کے عذر کو دیوانی طرز کی ذمہ داری کے متعلق مقبول کرنے کا جو قاعدہ ہے وہ ایک دلچسپ تاریخی واقعہ پر مبنی ہے جس کا اس مقام پر بالا جمال ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

انگلستان میں بزائد قدیم ثبوت پیش کرنے کا جو طریقہ رائج تھا اور جس کا بطورِ دلیلی پر اُس زمانے میں دلائل عمل ہوتا تھا وہ دونوں صورتیں انسان کی دماغی حالتوں کی تحقیق کرنے کے لیے نہایت ناموزوں تھیں۔ چونکہ اس قسم کی تحقیقات کرنے میں عدالتوں کو سخت دشواریوں کا سامنا ہوتا تھا اسلئے اُس زمانے کی عدالتوں نے محض افعال ظاہری کے متعلق ثبوت لینے کا طریقہ اختیار کر لیا اور قانون میں صرف افعال ظاہری کی اہمیت قائم ہو گئی۔ چونکہ جرائم کے ان اجزائے ترکیبی کے متعلق جو اُس زمانے میں اجزائے ذہنی کہلاتے تھے اُس وقت ثبوت لینا یا ان کی نسبت معلومات کا بہم پہنچانا عدالتوں کے لیے نہایت دشوار تھا اس لیے جرائم کے عناصر ذہنی کی بابت اس عہد میں عدالتیں لحاظ نہیں کرتی تھیں چنانچہ اس زمانے کا قانونی قیود ہے کہ (در تکب) کی نیت اور علم ایسی چیزیں نہیں ہیں جن کی نسبت ثبوت لیا جانا چاہیے یا جن کے متعلق تنفیج قائم کرنے کی ضرورت ہے۔ بادشاہ ایڈورڈ چہارم کے عہد کے ایک جج نے اپنے ایک فیصلے میں تحریر کیا ہے کہ »ایک مشہور بات ہے کہ مجرم کی نیت کے متعلق تحقیقات نہ ہونی چاہیے کیونکہ شیطان تک کو انسان کی نیت کا علم نہیں ہو سکتا ہے۔ برطانوی اس زمانے کی عدالتیں مجرم کے جس فعل کے متعلق تنفیج قائم کرتی تھیں وہ یہ تھا کہ آیا وہ فعل جس کی نسبت زیادہ دشمنیت کی گئی ہے ملزم سے صرزد ہو کہ نہیں اور اس امر کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا تھا کہ ملزم نے آیا اس فعل کو اراداً کیا یا بلا ارادہ۔ ایسا ہی ملزم کی ناواقفیت و اقد یا حالت کا اور اس امر کا کہ وہ فعل زیر بحث کو قبل ارتکاب جرم جانتا تھا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا تھا۔ اگرچہ اسی قاعدے پر اب بھی دیوانی طرز کی ذمہ داری کے متعلق عمل کیا جاتا ہے لیکن قدیم زمانے میں ہی عدالتوں کو اس قاعدے کی سختی مجرمین کے حق میں محسوس ہونے لگی تھی اور اُس کے رائج ہونے تک

کچھ مدت بعد اس قاعدے کو فوجداری طرز کی ذمہ داری کے متعلق بدل دیا پڑا اور قدیم زمانے سے ہی انگلستان میں جرائم کی تحقیقات کرنے میں ملزم کی نیت اور علم کے متعلق متفقہ قائم ہونے لگی مگر دیوانی طرز کی فوجداری میں قاعدہ مذکور پر عموماً عمل ہوتا تھا اور اب بھی اسی قاعدے پر عمل کیا جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس زمانے کے قانون میں بھی جو اس قاعدے پر عمل کیا جاتا ہے اُس کی وجہ سے عدالتوں کو تحقیقات کی دشواریوں اور پیچیدگیوں سے نجات ملی ہے جس شے کا عمل اور فعلاً ثابت کرنا ناممکن ہے اُس کی تحقیقات میں دیوانی عدالتوں کو الجھنے کی ضرورت باقی نہیں رہی ہے۔ اس کے علاوہ اس قاعدے کی کامیابی کی ایک دوسری وجہ بھی ہے۔ مدعی علیہ پر فوجداری طرز کی ذمہ داری عائد کرنے کے لئے اُس کی نیت مجرمانہ کا ثابت کیا جانا لازم ہے لیکن اس قاعدے کی بنا پر عدالتیں ذمہ داری تو ذریعہ اس بات پر شرط کا لحاظ نہیں کرتی ہیں اس لئے مدعی جس دادرسی کا طالب ہوتا ہے اس سے وہ محروم نہیں کیا جاتا ہے۔ قاعدہ متذکرہ صدر کی بنا پر مدعی کی جو دادرسی کی جاتی ہے اُس سے تو ذریعہ ذمہ داری کی بات پر شرط (نیت مجرمانہ) کی اہمیت کم ہو گئی ہے اور یہی اس قاعدے کی کامیابی کی دوسری وجہ ہے۔

فصل ۱۴۱ - حادثہ

اگرچہ قانون انگلستان کی رو سے غلطی کا لحاظ نہیں کیا جاتا ہے لیکن حادثے کی اس قانون میں اس کے برعکس کیفیت ہے۔ حادثے کی بنا پر مرتکب اپنے فعل سے بری الذمہ خیال کیا جاتا ہے چونکہ غلطی اور حادثہ تقریباً ایک ہی قسم کی حالتیں ہیں اور چونکہ قانون میں حادثے کے ساتھ رعایت کی جاتی ہے لہذا ان دونوں حالتوں میں جو فرق ہے اُس کی توضیح کر دینی مناسب معلوم ہوتی ہے۔ اگر انسان کسی فعل کو ارتکاب کرے تو سمجھا جائے گا کہ وہ فعل اس سے بربنائے حادثہ یا بربنائے غلطی واقع ہوا ہے۔ نتائج فعل کے لحاظ سے

مترکب کی نیت کا اندازہ کیا جاتا ہے اگر قبیل ارتکاب مترکب کی نیت اپنے فعل کے
 اُن نتائج کو پیدا کرنے کی نہ ہوجن کا ظہور ہوا ہے تو سمجھا جائیگا کہ اس کا فعل حادثے
 پر مبنی ہے۔ اگر فعل کے نتائج پر غور کرنے سے اس امر کا پتا چلے کہ ان میں سے بعض
 نتیجوں کو پیدا کرنے کی مترکب کی نیت تھی لیکن ان میں سے کسی ایک اہم حالت (نتیجہ)
 کو پیدا کرنے کا مترکب کا منشاء نہ تھا تو اس کا فعل مبنی بر غلطی سمجھا جائیگا۔ مثلاً اگر اندھیری
 سڑک پر میں اپنی گھٹی کو ہانکتا ہوا لے جاؤں اور کسی شخص کو اُس کے نیچے آجانے سے
 ضرر پہنچے تو میرا فعل مبنی بر حادثہ متصور ہوگا کیونکہ مجھے اس امر کا مطلق علم نہیں ہے کہ
 ضرر رسیدہ اس سڑک سے جارہا ہے لیکن اس کے برخلاف مجھے کسی ایسے شخص کا حرکت
 کرنا منظور ہو جو قابل گرفتاری ہو اور اگر میں غلطی سے اُس شخص کی سبائے اسی شخص کو
 گرفتار کر لوں جو میری گاڑی کے نیچے آیا تھا تو میرے فعل سے اس شخص کو جو نقصان
 پہنچتا ہے وہ برائے حادثہ نہیں بلکہ برائے غلطی ہے اور دونوں میں فرق یہ ہے
 کہ پہلی صورت میں میری نیت کسی شخص کو ضرر پہنچانے کی نہ تھی لیکن دوسری شکل میں میری
 نیت اس شخص کو ضرر پہنچانا نہ تھی جو گرفتار ہوا بلکہ میں ایک دوسرے شخص کو ضرر پہنچانا
 چاہتا تھا اور غلطی کی وجہ سے اُس کو ضرر نہ پہنچا سکا یعنی حالت اور واقعے کے متعلق
 مجھ سے غلطی سرزد ہوئی اور غلطی سے میں نے اس حالت کو صحیح باور کر لیا اگر مجھ سے
 غلطی نہ ہوتی تو میرا فعل جائز سمجھا جاتا۔ ایسا ہی اگر میں کامل طور پر احتیاط نہ کروں اور میرے
 مویشی میرے کھیت سے نکل کر ایک دوسرے شخص کے کھیت میں جو میرے کھیت
 سے متصل ہے چرنے کے لیے چلے جائیں تو میرے مویشیوں کا شخص غیر کے کھیت
 میں چلا جانا مبنی بر حادثہ ہے۔ برخلاف اس کے اگر میں اپنے ہمسائے کے کھیت کو
 سہوا اپنا کھیت باور کر کے اُس میں اپنے مویشی باندھ دوں تو میرے مویشیوں کا اس
 کھیت میں پایا جانا مبنی بر غلطی ہے۔ اگرچہ یہ دونوں صورتیں میری نیت پر مبنی نہیں ہیں
 اور ان دونوں شکلوں میں میری نیت اپنے ہمسائے کو ضرر پہنچانے کی نہیں ہے لیکن
 پہلی شکل میں نتیجہ فعل کے پیدا کرنے کے متعلق اور دوسری شکل میں اس حالت یا
 واقعے کے پیدا کرنے کی نسبت جو کہ پیش آئی میری نیت نے قصور کیا یعنی پہلی شکل میں
 نتیجہ فعل اور دوسری شکل میں حالت یا واقعہ جو کہ پیدا ہوا اُس کا میں قبل ارتکاب

صحیح اندازہ کر سکا۔

غلطی کی طرح حادثے کی بھی دو قسمیں مستلزم سزا اور ناگزیر حادثات قرار دی گئی ہیں اگر حادثہ غفلت کا نتیجہ ہے تو مستلزم سزا سمجھا جاتا ہے اور اگر حادثے کے سرزد نہ ہونے دینے کے لئے انسان کو اس معیار احتیاط سے کام لینا پڑے جو قانون کے مقررہ معیار سے زیادہ ہو تو اس کو حادثہ ناگزیر کہتے ہیں۔ بجز ان چند مخصوص اشکال کے جن میں محض مرتکب کی نیت مجرمانہ کی تحقیق کی جاتی ہے اور نیت مجرمانہ ہی سبب جرم سمجھی جاتی ہے حادثہ مستلزم سزا مدعی علیہ کی صفائی میں عذر معقول کے طور پر پیش ہو سکتا ہے اور ان مخصوص صورتوں کے سوا کسی دوسری صورت میں حادثہ مستلزم سزا کو بطور عذر پیش کرنا جائز نہیں ہے۔ اس کے برعکس دیوانی اور فوجداری دونوں قسم کے قوانین کی رو سے ناگزیر حادثے کا بطور عذر پیش کرنا جائز قرار دیا گیا ہے۔

بہر حال یہ قاعدہ بھی چند اہم مستثنیات سے خالی نہیں ہے مگر ان مستثنیات کا تعلق دیوانی کے قانون سے ہے۔ یہ ایسی صورتیں ہیں جن میں انسان خطرناک کام کو خطرناک جان کر کرتا ہے اس لئے قانون نے بھی اس کے افعال کے لئے خواہ وہ حادثے کی شکل ہی میں کیوں نہ واقع ہوں اس کو ذمہ دار ٹھہرایا ہے۔ ذیل میں ان مخصوص اشکال کا ذکر کیا جاتا ہے، صحرائی جانوروں کا یا نا آتش بازی کی صنعت اور آتش بازی کا چھوڑنا، منجم آب یا حوض کا تعمیر کرنا یا ایک شخص کا اپنی زمین پر کسی ایسے مادے کا جمع کرنا کہ اگر وہ اس کی زمین سے نکل جائے تو اس کے ہمسائے کی زمین کو نقصان پہنچے یا شارع عام پر کسی ایسی شے کا تعمیر کرنا جس کے متصل یا قریب آنے سے راہروں کو ضرر پہنچے ظاہر ہے کہ اس قسم کے افعال کی انجام رسانی سے مرتکب کا مقصد کسی شخص کو ضرر پہنچانا ہو گا نہیں ہو سکتا اور نہ ان میں سے کوئی فعل بذات خود جرم ہے لیکن اس کو

۱۔ لہ فل برن بنام ایکوا ۱۷۱ ری (ان کمپنی جلد ۲ صفحہ ۲۵۸)۔

۲۔ بلک بنام کرائسٹ چرچ فیناس کمپنی (۱۸۹۶) اپیل کمبیز صفحہ ۴۸۔

۳۔ رائی لینڈ بنام فلیچ لارپورٹس برس آف لارڈز جلد ۲ صفحہ ۳۳۳۔

۴۔ بکروڈ بنام اسمتھ کاسن پنچ میو سیریز جلد ۱۰ صفحہ ۴۰۔

اس امر کا بخوبی علم رہتا ہے کہ اس قسم کے امور بنفسبہ خطرناک ہیں اور ان کی انجام رسانی سے دوسرے اشخاص کو ضرر پہنچے گا قوی احتمال ہے لہذا جو ضرر اس قسم کے افعال کے ارتکاب سے پیدا ہوتا ہے اس کی ذمہ داری بھی خواہ وہ فعل بطور حادثہ ہی کیوں نہ سرزد ہوا ہو مرکب پر عائد ہونی چاہیئے۔

ایک مخصوص شکل میں حادثے کی بنا پر بھی مرکب پر ذمہ داری عائد کی جاتی ہے۔ چونکہ اس شکل کا تعلق قدیم زمانے کی مخصوص تاریخ سے ہے لہذا اس ذمہ داری مطلب کی ابتدا کی طرف ناظرین کی توجہ کو منحرف کرنا مناسب ہے۔ ہر ایک شخص اپنے مویشی کی مداخلت بجا کے واسطے اپنی ذات سے مطلقاً ذمہ دار ہے۔ مثلاً اگر میرا گھوڑا یا بیل میری زمین سے چھوٹ کر دوسرے شخص کی زمین پر چلا جائے تو اس کی ذمہ داری مجھ پر عائد ہوتی ہے اور شخص غیر کو میری غفلت ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاعدہ ایک معقول تئیس قانونی پر مبنی ہے جس کی وجہ سے مدعی کو مدعی علیہ کی غفلت ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور وہ تئیس قانونی یہ ہے کہ مالک کی غفلت سے اس کا جانور مداخلت بے جا کا مرکب ہوتا ہے لیکن تاریخ کی رو سے یہ قاعدہ قدیم زمانے کے اصول وحدت کی ایک یادگار ہے۔ اُس زمانے میں اگر ایک شخص کی جائداد سے دوسرے شخص یا اس کی جائداد کو نقصان پہنچا تو پہلے شخص پر اس کی جائداد کے فعل کی ذمہ داری عائد کی جاتی ہے چنانچہ قانون قدیم کے نظریے کی رو سے اگر میرے کسی مویشی سے مداخلت بجا کا ارتکاب ہو تو اس کی ذمہ داری مجھ پر عائد ہوتی ہے اور اس کا سبب مویشی کی حفاظت کرنے میں میرا غفلت کرنا نہیں ہے بلکہ میرے مالک ہونے کی وجہ سے میرے حیوانِ حلوک کے فعل کی ذمہ داری مجھ پر ڈالی جاتی ہے۔ اسی بنا پر قانون روم میں بھی غلام کے جرائم کی نسبت اُس کا مالک ہی ذمہ دار سمجھا جاتا تھا۔ اس شکل کے مبداء کی تاریخ پر غور کرنے سے پایا جاتا ہے کہ یہ اصل میں ذمہ داری نیابہ (یا نیابتی ذمہ داری) کی شکل ہے۔ قدیم زمانے کے قانون اور اسم میں انتقال لینے کا جو طریقہ رائج تھا اور اس کے سلسلے میں مرکب پر جو ذمہ داری عائد کی جاتی یا اس کو سزا دی جاتی تھی وہ افعال انسانی تک محدود

نہ تھا بلکہ بعض صورتوں میں مجرم کا اطلاق بے زبان حیوانات اور بے جان اشیاء پر بھی کیا جاتا تھا۔ چنانچہ اس کے قبل ایک دوسرے بحث میں ہم نے قانون موسوی کے ایک حکم کا ذکر کیا ہے کہ اگر کسی بیل کے سینگ مارنے سے کوئی مرد یا عورت ہلاک ہو جائے تو اس بیل کا سنگسار کیا جانا لازم ہے اور انسان کے لئے اس کا گوشت کھانا حرام ہے۔ قوانین افلاطون میں بھی لکھا ہے کہ اگر کسی باربرداری کے جانور یا کسی دوسرے جانور کی وجہ سے کسی انسان کی موت واقع ہو تو متوفی کا عزیز قریب حیوان قاتل کے مقابلے میں استغاثہ پیش کرے گا اور جو لوگ ملک میں محافظان امن کی خدمت انجام دیتے ہیں وہ اس استغاثہ کی تحقیقات کریں گے اور اگر حیوان لازم کے خلاف الزام ثابت ہو جائے تو محافظان امن اس مجرم حیوان کو قتل کریں گے اور اس کی لاش سرحد ملک کے باہر پھینک دی جائیگی۔ ایسا ہی قوانین بادشاہ الفریج میں مرقوم ہے کہ جو لوگ لکڑ مارے کا کام کرتے ہیں اگر کسی درخت کے کاٹنے میں ایک شخص کے ہاتھ سے دوسرا شخص بالارادہ قتل ہو جائے تو وہ درخت مقتول کے عزیز کو ملایا جائے گا قانون انگلستان کی رو سے بھی سلاسلہ ملک وہ ہتھیار یا شے جس سے یہ طور حادثہ کسی شخص کی موت واقع ہوتی تھی مجرم و قابلِ نفرین تصور ہوتا اور بحق بادشاہ ضبط کر لیا جاتا تھا۔ بہر حال ان قوانین کے ذریعے سے اس قاعدے کی بنیاد کا سراغ ملتا ہے جو مذمہ داری مطلق کی نسبت وضع ہوا ہے۔ ان قوانین کے لحاظ سے اگر ایک شخص کے مویشی یا اس کے غلام دوسرے کو ضرر پہنچاتے تو ضرر رسیدہ ان مویشیوں یا غلاموں سے اپنے ضرر کا انتقام لے سکتا تھا لیکن ضرر رسیدہ کو اس قسم کے مویشی یا غلاموں کو اپنے انتقام لینے کی غرض سے ہلاک کرنے کی جواز ازست تھی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا منشاء ان کے مالکوں کو سزا دینا تھا۔ ہر کیف جانوروں یا غلاموں کے مالکوں کی ذمہ داری نے

۱۔ اکسٹوٹس ۲۱-۲۸-

۲۔ قوانین افلاطون صفحہ ۸۷۳-

۳۔ قوانین آئین قدیمہ انگلستان مصنفہ تھامس جلد ۱ صفحہ ۱۷ دفعہ ۱۳-

۴۔ ۹ اور ۱۰ سنہ جلوس و کثوریہ باب ۴۲- بلیک سٹن جلد ۱ صفحہ ۳۰۰-

از روئے تاریخ تین مدارج طے کئے ہیں۔ اس ذمہ داری کی پہلی منزل وہ تھی جس میں ضرر رسیدہ اس شخص کی اس جائیداد کو جس سے اس کو ضرر پہنچا ہو بغیر کسی شرط کے ضبط کر لیتا تھا اور مالک کو اپنی جائیداد اس کے حوالہ کر دینا پڑتا تھا اور اس طریقے سے ضرر رسیدہ اپنے ضرر کا انتقام لیتا تھا۔ اس کی دوسری منزل یا حالت وہ تھی جس میں مالک جائیداد کو اختیار حاصل تھا کہ وہ اپنی اس جائیداد کو جس سے کسی دوسرے کو ضرر پہنچا ہو ضرر رسیدہ کے حوالہ کر دے یا اس کا انفکاک کرائے یعنی اس ضرر کا معاوضہ دیکر اس شے کو ضرر رسیدہ سے واپس لے لے اور اسی حالت کو قانون روماء کے اُن نا نشان ضرر کی بنا سمجھنا چاہئے جو فعل حیوانات سے وقع ہوتا تھا اور انھیں کے لئے وہ نا نشات زیان نا جائز“ (Aobio un nouales) اس قانون میں نام تجویز ہوا تھا اس کی تیسری منزل ترقی وہ ہے جس میں انفکاک جبری پر عمل کیا جاتا ہے یعنی مالک جو ان ضرر رسیدہ کو بلا چون و چرا تادان یا ہرجہ ادا کرتا تھا۔

فصل ۱۲۹ ذمہ داری نیابیہ

اس تک ہم نے صرف ذمہ داری کے شرائط ہی کو بیان کیا ہے اس لئے وہاں شرائط کے اُل وقوع کا ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے اور محل وقوع ذمہ داری سے بطوری خاص وہ شخص ہے جس پر اُس کے فعل نا جائز کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اصل نا جائز یا جرم کا ذمہ دار وہی شخص سمجھا جاتا ہے جس سے اُس کا ارتکاب ہوتا ہے۔ پھر جی از روئے قانون قدیم و جدید ایسی شکلیں بھی پیش آتی ہیں جن میں ایک شخص دوسرے شخص کے فعل کے لئے ذمہ دار تصور ہوتا ہے اور اس قسم کی ذمہ داری کو نیابیہ ذمہ داری یا ذمہ داری نیابیہ کہتے ہیں۔ چند مخصوص حالتوں کے سوائے زمانہ موجودہ میں فوجداری طرز کی ذمہ داری کبھی نیابیہ ذمہ داری نہیں ہو سکتی ہے اور بہن چند مخصوص صورتوں میں فوجداری قسم کی نیابیہ ذمہ داری کا وجود پایا جاتا ہے وہ بھی نہایت خفیف اور ادنیٰ قسم کے جرائم ہیں۔ لیکن قدیم زمانے کے نظم قانونی میں

لے النبی ٹیوش میٹن کتاب ۴ فصول ۱ و ۹۔

لے جبرہم بنام ڈرلین کوئینزج ڈورن جلد ۲ صفحہ ۴۶۶۔ پارک بنام آلفرڈ کوئینزج ڈورن جلد ۲ صفحہ ۴۶۶۔

نیا ہی ذمہ داری پر بہت زیادہ عمل ہوتا تھا اور اس کے خلاف اس زمانہ کی سلطنتوں اور ان کے نظم قانونی میں اس قسم کی ذمہ داری بہت ہی کم رائج ہے۔ بلکہ یہ ذمہ داری زمانہ حال کے خیالات معدلت کے مغاثر بھی جاتی ہے۔ جس زمانے میں بنی نوع انسان کی وحشیوں کی سی حالت تھی اُس زمانے میں ایک شخص کا اپنے قرابت داروں کے افعال کے لئے جوابدہ قرار پانا ایک معمولی بات تھی اور وہ ایک امر قدرتی خیال کیا جاتا تھا چنانچہ اسی بنا پر اس امر کے متعلق ایک صریح قاعدے کا وضع کرنا شریعت موسوی میں ضروری خیال کیا گیا اور وہ حسب ذیل ہے: "اولاد اپنے والدین کے گناہ (قصور) کے لئے اور والدین اپنی اولاد کی موصیئت کے واسطے قتل نہیں کئے جائیں گے یا یوں کہئے کہ باپ کے گناہ کے لئے بیٹے کا قتل کیا جانا اور اگر بیٹا خطا کار ہو تو اسکی پاداش میں اس کے باپ کو ہلاک کرنا ناجائز ہے۔ ایسا ہی افلاطون نے بھی اس امر کی طرف توجہ کی ہے اور اسی اصول کو اس نے اپنے قوانین میں بیان کیا ہے۔ اگرچہ قدیم زمانے میں سزائے جرم کو لوگ کفارہ جرم اور انتقام خیال کرتے تھے لیکن اس زمانے میں بہت ہی کم لوگوں کا یہ عقیدہ ہوگا۔ پرانے خیال کے مطابق مجرم کو جو سزا دی جاتی ہے اگر اس سے جرائم کا اسناد اور مجرمین کی اصلاح مقصود نہ ہو بلکہ سزا دینے کا منشاء صرف مجرم سے انتقام اور کفارہ لینا ہے تو مجرم کی رضامندی پر ذمہ داری جرم کا محل وقوع متوقف رکھا جاسکتا ہے یعنی مجرم خود سزا پانے کے عوض اپنی رضامندی سے کسی دوسرے شخص کو سزا پانے کے لئے اپنا نائب مقرر کر سکتا ہے اس میں شک نہیں کہ مجرم کی سزایابی کے سوا کسی اور شے سے مستغیث کے ضرر کی تلافی نہیں ہو سکتی ہے اور نہ جرم کا الزام کیا جاسکتا ہے لیکن مجرم کے لئے سزا کا بگڑنا کیوں لازم کیا گیا ہے اور اگر کوئی دوسرے شخص مجبیت نائب اس کی جانب سے سزا بگڑے تو کیا قباحت ہے بہر کیف یہ اس زمانہ کا خیال ہے جبکہ انسان کی حالت وحشیانہ تھی اور یہ خیالات

لے ڈیوٹ-۲۲-۱۶-

لے قوانین افلاطون صفحہ ۸۵۶- قدیم زمانہ کے قانون میں قرابتدار کے فعل کے متعلق جرائم کے عزیز پر ذمہ داری قائم کی جاتی تھی اسکے متعلق ملاحظہ ہو کتاب موسومہ ضعیف الاعتقاد و معتدلی در صفحہ ۱۳ تا ۱۶ طبع چارم۔

کرشمہ قدرت سمجھے جاتے تھے اور انہیں کی وجہ سے قانون ملک میں تبدیلیاں پیدا کی جاتی تھیں۔ چنانچہ جس طرز کی ”الہیات“ (دینیات) عوام میں رائج ہے اس سے خیال متذکرہ کا پتا چلتا ہے۔

زمانہ موجودہ گمے دیوانی کے قانون کی رو سے نیابتی ذمہ داری صرف دو صورتوں میں قرار دی گئی ہے۔ چنانچہ پہلی شکل کے لحاظ سے مالک اپنے ملازم کے اس فعل کے لئے ذمہ دار ہے جس کی انجام رسانی کے واسطے وہ مامور کیا جاتا ہے اور اس مخصوص خدمت کے بحالانے میں یا اس فعل کے ارتکاب میں دوسرے جس قدر افعال ملازم سے سرزد ہوں ان سب کی ذمہ داری مالک پر ہی عائد ہوتی ہے۔ اس ذمہ داری کی دوسری شکل وہ ہے جس میں ایک شخص متوفی کے قائم مقام اس کے ان افعال کے لئے ذمہ دار سمجھے جاتے ہیں جن کو اس نے اپنی ذات سے اپنے زمانہ حیات میں انجام دیا ہو۔ ان دو اشکال کا ذیل میں بالاجمال ذکر کیا جاتا ہے۔

بعض اساتذہ کا خیال ہے کہ فعل ملازم کے لئے مالک کی ذمہ داری کی بناء وہ ذمہ داری ہے جس کی رو سے مالک اپنے غلام کے فعل کے لئے ذمہ دار سمجھا جاتا تھا اور تاریخ سے بھی اس دوسری قسم کی ذمہ داری کا پتا چلتا ہے بہر حال پہلی قسم کی ذمہ داری کا ماخذ دوسری قسم کی ذمہ داری ہے لیکن ہم وثوق سے کہتے ہیں کہ حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ انگریزی قانون میں آج (مالک) کی ذمہ داری کے متعلق جو اصولی مسئلے کا قیام ہوا ہے اس کی حال ہی میں ایجاد ہوئی ہے اس کی بناء ایک قیاس قانونی ہے اور وہ بتدریج قطعی قرار پایا ہے اور وہ سب ذیل ہے:- ایسے تمام افعال جو ایک نام سے اپنے آقا کے کاروبار کی انجام رسانی میں سرزد ہوتے ہیں ان کے متعلق تصور کیا جاتا ہے کہ اس کے مالک نے صراحتاً یا کنایتاً ان افعال کے کرنے کی اجازت دی ہے لہذا ایسے افعال حقیقت میں اس ملازم کے مالک کے افعال سمجھے جاتے ہیں اور ان کے واسطے اس کے مالک کا ذمہ دار قرار دیا جاتا جائز ہے۔ اس قیاس کے قطعی اور قانونی ہونے کا

۱۔ ملاحظہ ہو مضامین متعلقہ اصول قانون تاریخ قانون مصنف سائنہ صفحات ۱۶۱ تا ۱۶۳۔ وگہور ذمہ داری افعال میں برٹارٹ مضامین منتخب نسبت انگلو۔ امریکن تاریخ قانون جلد (۲) صفحات ۵۲ تا ۵۳۔
 ۲۔ بنیاد کے ذمہ داری قانونی مولف اسٹریٹ جلد (۲) ابواب ۱۱ تا ۱۴۔

اثر یہ ہے کہ ملازم کے جس فعل کے خلاف مدعی مالک کر تا ہے اس کی جواہد ہی میں آجر یا مالک اس ملازم کا یہ عذر نہیں کر سکتا کہ میں نے اپنے ملازم کو فعل زیر بحث کے کرنے کا حکم نہیں دیا تھا یا یہ کہ میرے ملازم نے فعل زیر بحث کو میری صریح مانعت کے باوجود کیا ہے۔ لہذا اس قیاس کی بنا پر مالک ہر حالت میں اپنے ملازم کے فعل کا ذمہ دار متصور ہوتا ہے۔ جس طرح اس قبیل کے قیاسات بتدریج قانون ملک سے منقود ہو جاتے ہیں اور ان کے عوض قانون وضع کر دیا جاتا ہے اسی طرح اجازت مالک کے متعلق قطعی قیاس بھی منقود ہو گیا اور اس کے بجائے ذمہ داری آجر کا اصول بشکل قانون وضع کر کے مستقل اور دائمی قرار دیا گیا ہے۔ قانون روما کا ایک یہ اصول ہے کہ جو شخص سرے کے ذریعے یا واسطے سے کوئی کام کرتا ہے گویا اس کو وہ بذات خود انجام دیتا ہے اور یہ کہنا کہ قانون انگلستان میں جو ذمہ داری آقا برائے فعل ملازم کا اصول پایا جاتا ہے اس کی بنا پر قانون روما کا بیان کردہ اصول ہے صحیح نہیں ہے بلکہ اس قول کو ایک تاریخی فائدہ سمجھنا چاہیے۔ قانون روما کا مقولہ مختصراً اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ مالک کو جواہد ہی کرنی چاہیے۔

نیا بنی ذمہ داری کے قائم کرنے اور اس کو جائز قرار دینے کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ اس قسم کی ذمہ داری کے متعلق ثبوت لینے میں عدالتوں کو سخت دشواریاں پیش آتی ہیں بلکہ بعض صورتوں میں صحیح طور پر مالک کی اجازت کا ثبوت کرنا تقریباً ناممکن ہے اس بنا پر ذمہ داری مالک کے متعلق قانون میں ایک قطعی قیاس کا قائم کرنا مناسب سمجھا گیا اور اجازت مالک ثابت کرنے کے لئے ملازم کو بہت کچھ آسانی اور سہولت دی گئی ہے حتیٰ کہ مالک کی زبان سے اجازت کے متعلق کسی لفظ کا نکل جانا یا اس امر کو مالک کا اشارہ اور کہنا یا گناہ ثبوت کے لئے کافی سمجھا جاتا ہے اور اس بنا پر عدالتیں ملازم کو حکم مالک کی تعمیل کے لئے مجبور اور معذور تصور کرتی ہیں نیز خیال کیا جاتا ہے کہ اس طرح کے حکم اور اجازت کی وجہ سے ملازم نے فعل زیر بحث کے متعلق اس معیار احتیاط یا دیانت پر عمل نہیں کیا جو احتیاط اور دیانت کی نسبت قانون میں مقرر کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر اجازت مالک کے متعلق ثبوت کی اجازت دی جائے تو قانون کو ملازم کے لئے احتیاط اور دیانت سے عمل کرنے کے لئے ایک مخصوص معیار قائم کرنا پڑے گا جو

رحمت سے خالی نہیں ہے اور ایسے معیار پر عمل کرنا فطرت انسانی کے بھی خلاف ہے لہذا ان دشواریوں پر نظر کرتے اجازت مالک کی تائید یا خلاف میں ثبوت پیش کرنا یکا طرفیہ رائج نہیں ہے۔

ثانیاً یہ کہ مالک عموماً متمول اور ملازم اکثر مفلس ہوتا ہے۔ ادا کے تاوان یا ہرجہ کی ذمہ داری کا تعلق فوجداری کے قانون سے نہیں بلکہ دیوانی کے قانون سے ہے اس لئے ایک شخص کا دوسرے کے فعل کے لئے ذمہ دار قرار یا ناخلاف انصاف نہیں ہو سکتا۔ یہ امر بھی قرین معذرت ہے کہ اگر ایک شخص اپنے متول کی وجہ سے دوسرے کم استطاعت شخص سے کام لیتا ہے تو اس کے افعال کا بار بھی پہلے شخص کے متول پر پڑنا چاہیے علاوہ برائیں مفلس کے مقابلے میں ضرر رسیدہ کی داد دینی نہیں ہوتی اس لئے جب آقا اپنے امور کو اپنے ملازمین یا نائبین کے تفویض کرتا ہے تو ہرجہ اس کے ملازمین وغیرہ سے دوسروں کو پہنچتا ہے اس کی تلافی کرنا بھی اسی کا فرض ہے۔ یہ دنیا کا اصول ہے کہ ایک شخص سے جس قدر ضرر دوسرے شخص کو پہنچتا ہے اس ضرر کی مناسبت سے وہ ضرر رسیدہ اپنے تاوان پانے کا طالب ہوتا ہے اس لئے اگر ملازم کو اس فعل کے لئے جو اس کے آقا کے کاروبار میں اس سے سرزد ہو رہے ذمہ دار قرار دیا جائے تو اس کی کم استطاعت کی وجہ سے تاوان اور ضرر میں جو مناسبت ہے وہ باقی نہیں رہ سکتی اسی بنا پر دیوانی طرز کی عدل گستری میں مالک کو اپنے اختیارات اور فرائض کا اپنے ملازم یا نائب کو تفویض کرنا اس امر پر مشروط کیا گیا ہے کہ وہ اپنے ملازم کے افعال کے لئے جوابدہ اور ذمہ دار رہے گا۔

نیا جی ذمہ داری کی دوسری شکل وہ ہے جس میں متوفی اشخاص کے قائم مقامان زندہ اپنے مورثین کے ان افعال کے لئے ذمہ دار سمجھے جاتے ہیں جن کو ان لوگوں نے اپنی حیات میں انجام دیا ہو۔ اس کے پہلے دیوانی اور فوجداری طرز کی دو ذمہ داریوں کا ذکر آچکا ہے اور ناظرین ان ذمہ داریوں کے فرق سے بھی واقف ہو چکے ہیں لہذا اس مقام پر فوجداری طرز کی ذمہ داری کے متعلق زیادہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ فوجداری ذمہ داری کا تعلق عموماً مجرم کی ذات سے ہے اور اس کا بار اس پر ڈالا جاتا ہے لہذا مجرم کے مرجعے سے اس کی

ذمہ داری ساقط ہو جاتی ہے لیکن تاوان یا ہرجہ پانے کی دادرسی کی یہ کیفیت نہیں ہے۔ اور دادرسی تاوان کا مسئلہ بھی دشواری سے خالی نہیں ہے کیونکہ اس دوسری قسم کی ذمہ داری کے متعلق منرا اور ہرجے کے دو متضاد اصول پر تصادم واقع ہوتا ہے اور ان دونوں اصول کے لحاظ سے جن ضرورتوں کی تکمیل کی جاتی ہے وہ ایک دوسرے کی ضد واقع ہوئی ہیں۔ منرا وہی کا اصول اس امر کا مقتضی ہے کہ مجرم کی حیات کے اختتام کے ساتھ اس کی ذمہ داری کا ختم ہو جانا لازم ہے لیکن برعکس اس کے جس اصول کی بناء پر ضرر رسیدہ کو تاوان دلایا جاتا ہے اس کا منشاء مرتکب فعل کے مرنے کے بعد بھی اس کی ذمہ داری کو قائم و بحال رکھتا ہے۔ انگلستان کے قدیم قانون غیر موضوعہ کی رو سے عدالتیں ان میں سے پہلے اصول پر عمل کرتی تھیں اور اس زمانے کا یہ قانونی مقولہ تھا کہ حق خلاف شخص اس شخص کے مرجانے سے ساقط ہوتا ہے جس کے خلاف وہ کسی دوسرے شخص کو حاصل ہوا ہو۔ چونکہ شخص کے مرجانے کے بعد اس کو منرا نہیں دیجا سکتی اس لئے خیال کیا جاتا تھا کہ جو شخص دادرسی تاوان کا طالب ہے اس کو اپنی نالاش ضرر رماں کے حین حیات پیش کرنی چاہئے کیونکہ دادرسی تاوان بھی اہل میں منرا کا ایک ذریعہ ہے اور تاوان لائے سے عدالت کا منشاء مدعی علیہ کو ایک قسم کی منرا دینا ہے۔ لیکن اس زمانے کے لوگوں کا خیال رائے متذکرہ کے خلاف ہے اور انگلستان میں مختلف قوانین وضع کر کے حکومت نے اس پرانے قاعدے میں بہت کچھ رد و بدل کیا ہے۔ اگرچہ اب بھی تاوان کے متعلق مدعی علیہ کی ذمہ داری کی بناء ضرورت منرا سمجھی جاتی ہے لیکن اس کی ذمہ داری کا اس کے مرنے کے بعد بھی جاری رہنا محض تاوان یا مالی کی ضرورتوں پر مبنی ہے کیونکہ جب تک مرتبہ تاوان کی ذمہ داری قائم ہو جاتی ہے تو وہ ضرر رسیدہ کے لئے ایک قیمتی حق قرار پاتا ہے اور اگر ضرر رساں کے مرجانے سے یہ حق ساقط ہو جائے تو ضرر رسیدہ اپنے حق کی قیمت پانے سے محروم ہو جاتا ہے لہذا حکومت کا فرض ہے کہ رعایا کے اس قسم کے حقوق کی کامل طور پر حفاظت کرے اور ان حقوق پر ایسے حادثہ کا اثر نہ پڑنے دے جیسا کہ ضرر رسائی کی موت ہے۔ بہر حال ہرجہ پانے کا حق ایک حق خلاف شخص ہے جس طرح کسی دائن کو اپنے دیون سے اپنی رقم قرضہ کے وصول پانے کا حق حاصل ہے اسی طرح اس ضرر رسیدہ کو جس پر کسی شخص نے حکمہ مجرمانہ کیا ہو یا جس کا کسی شخص نے

ازانہ حیثیت عرفی کیا ہوا ان جرائم کے مرتکبین سے تاوان یا ہرجہ وصول پانے کا حق جمل ہے۔ لہذا دائن اور ضرر رسیدہ کے حقوق میں فرق کرنا درست نہیں ہے بلکہ دونوں کے ایک ہی قسم کے حقوق ہیں۔

اس کے متعلق اور ایک دلیل پیش کی جاتی ہے۔ یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ انسان کو اس کے مرنے کے بعد سزا نہیں دی جاسکتی ہے۔ بظاہر لوگ اس امر سے واقف ہیں کہ سزا جرم کو اس کی زندگی میں دی جاتی ہے اور اس لئے سزا کا دینا موثر سمجھا جاتا ہے لیکن اصل میں ایسا نہیں ہے سزا پانے سے مجرم اپنے افعال سے باز نہیں آتا بلکہ سزا کی دہشت اس کو ارتکاب جرم سے باز رکھتی ہے۔ انسان کو اس سزا سے جو اس کے مرنے کے بعد اس کی وجہ سے اس کی اولاد و احفاد کو دی جانے والی ہے قدر تا زیادہ خوف ہوتا ہے بنسبت اس سزا کے جس کو وہ اپنی زندگی میں خود بھگتے والا ہے اور جیسا کہ متوفی کے افعال کے لئے اس کے قائم مقاموں کی سزا کا خیال بظاہر ایک قسم کی خوف دلانے والی بات ہے۔ اس طرح اس قسم کے جرائم کے لئے قانون میں جو سزا مقرر کی گئی ہے وہ بظاہر ایک قسم کی نا انصافی ہے۔ اگر غور کیا جائے تو اس قسم کی سزا سے میرٹ کے قائم مقاموں اور ورثاء کے حق میں کسی قسم کی نا انصافی نہیں ہو سکتی کیونکہ ہر جرم متوفی کے مترکہ سے وصول کی جاتی ہے۔ جس طرح متوفی کا مترکہ متوفی کے مترکہ سے وصول کیا جائے گا اسی طرح اس کا مترکہ اس کے وارثوں کے لئے وصول کیا جائے گا۔ حق وراثت سے مراد متوفی کے ورثاء کا متوفی کی اس جائداد کو پانا ہے جو اس کے مرنے کے بعد باقی رہ جاتی ہے۔ اور جس طرح متوفی کے ورثاء کو اس جائداد سے ادا کرنے کے بغیر ورثاء مترکہ نہیں پاسکتے ہیں اسی طرح متوفی کے دستانے جو رقم ہرجہ و وجبہ الاداء ہوتی ہے اس کو اس مترکہ سے ادا کرینگے و ورثاء ذمہ دار ہیں۔

اس مقولے کا کہ حق خلاف شخص (یا حق بمقابلہ شخص) حقدار کے مرنے کے ساتھ ساقط ہو جاتا ہے ایک دوسرا مفہوم بھی ہے اور تصفیہ عدالت میں ایک دوسرے طریقے سے اس کا اطلاق کیا جاتا ہے لیکن جس طرح اس مقولے کے پہلے مفہوم کی تائید کرنا دشوار اور

یہ صحیح ہے اسی طرح اسکادہ سرطانیہ اطلاق بھی صحیح اور جائز نہیں ہے اور نہ اس کی تائید میں کوئی دلیل پیش کی جاسکتی ہے۔ انگلستان کے قانون غیر موضوعہ کی رو سے دادرسی تاوان کا حق نہ صرف مجرم کے مرنے سے ساقط ہوتا تھا بلکہ مستغیث یا ضرر رسیدہ کی وفات سے بھی ایسا حق رائل ہو جاتا تھا لیکن اس قاعدے میں بھی قانون موضوعہ کے ذریعے کئی قدر ترمیم کی گئی ہے۔ یہ ایک کھلی جوی بات ہے کہ جب معمولی جرائم کیلئے مجرم کو مرنے والا جائز ہے تو مستغیث یا ضرر رسیدہ کے مرنے سے مجرم کی ذمہ داری کیونکر رائل ہو سکتی ہے بلکہ مقتضائے انصاف یہ ہے کہ تاوان پانے کا جو حق ضرر رسیدہ کو حاصل ہوتا ہے وہ اس کے مرنے سے اس کی اولاد و اسناد یا قائم مقاموں پر منتقل ہونا چاہئے۔

فصل نہا۔ فوجداری طرز کی ذمہ داری کا معیار

اب تک ہم نے تعزیری ذمہ داری کے شرائط اور اس کے محل وقوع کو بیان کیا ہے اور اس فصل میں اس مقصد اس ذمہ داری کے معیار کے متعلق بحث کرتا ہے۔ اس کے علاوہ جرائم اور افعال ناجائز یعنی دیوانی اور فوجداری طرز کے افعال ناجائز میں جو فرق ہے اس کی بھی ہم بحث کر دینا مناسب سمجھتے ہیں کیونکہ اصول جن پر ان دونوں قسم کی ذمہ داری مبنی ہے مختلف اور متضاد ہیں۔

سزا دینے کی سب سے اہم غرض انصاف اور انصاف ہے۔ ہم اپنی اس تحقیق میں اسی ایک غرض کو ملحوظ رکھینگے اور اس طرح بحث و تفتیش کرتے ہوئے جن نتائج پر ہم پہنچیں گے ان میں کہیں کہیں حسب ضرورت تبدیلی بھی کرنی ہوگی کیونکہ سروسست ہم کو اپنی تحقیق کو آسان اور دلچسپ بنانے کی نیت سے سزا دینے کے لیے ان اغراض کو جو دیلی اور ضمنی ہے اور جن کی اس قدر اہمیت نہیں ہے مثلاً انصاف اور انصاف کی پہ نظر رکھنا پڑے گا۔

اگر تمام انسانوں کی عقل کامل ہوتی اور تمام انسان اپنے افعال کے نتائج کا قبل از کتاب اسی خوبی اور دلائل سے اندازہ لگا سکتے جیسا کہ ایک ذی شعور اور دقیقہ شناس آدمی کر سکتا ہے تو یہ تعزیر کا مسئلہ چننا دشوار نہ ہوتا بلکہ سلطنتیں ڈریک جیسے مقنن کے اس سلیس اور شدید معیار تعزیری نہایت آسانی سے عمل کرتیں جو تین یا چار مجرمین کی سزایابی کی غرض سے قرار دیا گیا تھا اور دنیا کے تمام مجرمین کے لئے یہی معیار بخوبی موثر ہوتا اور ان کے حق میں اعلیٰ درجہ کا انصاف سمجھا جاتا۔ اگر تمام انسانوں کی

عقل درجہ کمال کو پہنچ گئی ہوتی تو حکیم زمینوں کے تناقض مہموم اور معیے پر کہ تمام اجرام کی بہ لحاظ عدم جواز و خطا کاری ایک نوعیت اور اہمیت ہے سلطنتوں کا سزا دینے کے متعلق عمل کرنا ممکن تھا اور اگر انسان اس جادۂ اعتدال سے جو منجانبہ قانون مقرر کر دیا جاتا اور ابھی کبھی اختیار کرتا تو اس کے لئے سزا کا تجویز کیا جانا نہایت آسان تھا بالفاظ دیگر اگر اس امر کا یقین ہوتا کہ سخت اور شدید قسم کی سزا دینے سے جرائم کا انسداد ممکن ہے تو سب سے عمدہ قانون وہی سمجھا جاتا جس کے ذریعہ سے بالا لحاظ حالات ملک سخت سے سخت سزا مجرم کے لئے تجویز کی جاتی اور موثر طور پر ملک سے جرائم کا امتیضال ہوتا۔ اگر انسان کی فطرت اس طرح سے واقع ہوتی کہ کسی خفیف سے خفیف جرم کے لئے شدید سے شدید سزا دینے سے انسان ارتکاب جرم سے باز رکھا جاسکتا تو سنگین اور خفیف دونوں قسم کے جرائم کے لئے ایک ہی قسم کی نہایت سخت سزا کا تجویز کرنا موثر اور جائز ہو سکتا انسانی جرأت اور تمہور کے مختلف مدارج ہیں بعض انسان فطرتاً دوسرے سے زیادہ دلیر اور بعض دوسرے سے زیادہ بزدل ہوتا ہے اگر سب انسانوں کی ایک ہی فطرت ہوتی اور وہ سب بزدل ہی ہوتے تو انسداد جرائم کے لئے ایک ہی قسم کی سزا کا خوف کافی تھا مثلاً انسان کو زندہ جلانے کی سزا کی دہشت سے کسی مجرم کو ارتکاب جرم کی ہرگز جرأت نہ ہوتی مگر حقیقت حال یہ ہے کہ انسانی لطائف مختلف ہیں ایک شخص نہایت آسانی سے اپنے جذبات کا شکار ہو جاتا ہے اور دوسرا شخص انجام میں اور نکتہ میں ہوتا ہے بعض لوگوں کو بغیر سزا کے بھی مجرم کا ارتکاب کی عادت ہوتی ہے اور بعض تدبیر اور تفکر کے بغیر کسی ام کی طرف متوجہ نہیں ہوتے لہذا ایسی معاشرت انسانی میں جس کے ارکان کے عادات و اطوار جذبات و خیالات میں اتنا اختلاف ہو شدید قسم کی سزا اور سخت تعزیر سے جرائم کا انسداد نہیں ہو سکتا بلکہ ان میں ایک گونہ کمی واقع ہوتی ہے۔ اگر کسی ملک کے قانون تعزیر کی خوبی کو جانچنا منظور ہو تو اس امر کا اندازہ لگانا چاہئے کہ مجرموں کو سزا دینے سے یقین سزا نے جرائم سے کتنی قدر جرائم کا انسداد ہوا اور کس حد تک اس ذریعہ سے ان کا انسداد نہ ہو سکا اور تیسری تعزیرات قانون کا منشاء و مجربین کے دلوں میں جو خوف پیدا کرنے کا تھا وہ حاصل ہوا کہ نہیں؟ اگر سزا تو بے بیہ و غیرہ سے اس ملک میں جرائم کا انسداد ہوا اور اس کے ذریعہ سے جو فائدہ ملک کو پہنچا وہ اس نقصان سے زیادہ ہو جو مجرمین پر تخفیف قانون کا اثر نہ ہونے سے انھوں نے ارتکاب جرم کی شکل میں ملک کو پہنچایا تو سمجھنا چاہئے کہ اس ملک کا قانون مکمل اور عمدہ ہے بہر حال قانون کا مفید اور مضر ہونا اس امر پر موقوف ہے کہ اس کے ذریعہ سے ایک حد تک جرائم کا انسداد ہو کر ملک کو زیادہ فائدہ پہنچتا ہے

یاس کے ذریعے سے جرایم کا انسداد بخوبی نہ ہونے کی وجہ سے ملک کو زیادہ نقصان پہنچتا ہے اگر تعزیری ذمہ داری کے معیار کے متعلق کسی قاعدے یا قانون کا بنا نامعلوم ہو تو اس کو اس طرح وضع کرنا چاہئے جس کے ذریعے سے فائدہ مند کردہ صدر زیادہ مقدار میں حاصل ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کا فائدہ سزا کی سختی اور شدت پر ہی نہیں ہو سکتا۔ مثلاً نہایت خفیف درجے کے سرقت کیلئے سزائے قید کے بجائے سزائے موت کی تجویز کرنے سے بیشک ملک میں اس قسم کی چوریوں کا کثرت سے واقع نہ ہونا ممکن ہے لیکن اس طریقے کے اختیار کرنے میں نہ صرف اہل ملک کے حق میں حد درجے کی سختی ہوتی ہے بلکہ ان صورتوں میں جن میں اس قسم کی سخت سزائوں سے مجرمین متاثر نہیں ہو سکتے ہیں قانون کیلئے کسی دوسرے زیادہ مؤثر طریقے سے کام لینے کا موقع باقی نہیں رہتا بلکہ قانون کا وقتی اصول پر بند بننا ضروری ہے (ہر سزائے جرم کی مقدار متعین کرتے ہیں) اس جرم کے تین اجزاء سے ترکیبی یا عناصر کا لحاظ کرنا ضرور ہے اور وہ اجزاء حسب ذیل ہیں (۱) تحریکات جن کی بنا پر ترکیب سے جرم کا ارتکاب ہوتا ہے (۲) مقدار جرم یعنی جرم کی سنگینی وغیرہ اور (۳) مصلحت یا سیرت مجرم۔

۱۔ تحریک جرم۔ انسان کی عام عادتوں اور دنیا کے معمولی حالات کے لحاظ سے سزا دینے کا قاعدہ یہ ہے کہ جس قدر ارتکاب جرم کی نسبت مجرم کو تحریص و ترغیب ہو اس قدر زیادہ سزا اس کو ملنی چاہئے۔ تعزیری ذمہ داری کے اعتبار سے اصول پر اس قاعدے کی بنا ہے اور انھیں اصول سے اسکا استخراج کیا گیا ہے جن قدرتی تحریکات کی بنا پر انسان کسی جرم کا ارتکاب کرتا ہے اسکے انداز کے لئے حکومت کو چند متغیر اور مصنوعی تحریکات قرار دیکر کام لینا چاہئے اور ان غیر قدرتی تحریکات کے ذریعے سے حکومت جرائم کا انسداد کرنے میں کامیاب ہوتی ہے اور یہ قاعدہ قرار دیا گیا ہے کہ قدرتی تحریکات قوی اور مؤثر ہوں گے ان کے استیصال کیلئے اس قدر زیادہ حکومت کو انداز دیں تاہم اختیار کرنا ضروری ہیں۔ یہ ایک کلی ہوتی بات ہے کہ مجرم اپنے فائدے اور اپنے جذبات کی واسطے ہر ایک ممکن تشدد اور قوت سے کام لیتا ہے لہذا اس کی قوت تشدد اور کشش جذبات کی مناسبت سے انداز ہی تدبیر کو مؤثر بنانا چاہئے لیکن یہ اصول بھی بعض اہم استثنیات سے خالی نہیں ہے جس کا ہر گھونچا گئے چلنے کے بعد پتا چلیگا۔ اس کے برعکس کثرت سے ایسی مثالیں ہم پہنچ گئیں جن میں قانون نے مجرم کے انتہائی درجے کی تحریص و ترغیب جرم کو سزا کی زیادتی نہیں بلکہ کمی کا باعث قرار دیا ہے۔

۲۔ سنگینی جرم۔ فطرت انسانی اور دنیا کے معمولی حالات کے لحاظ سے سزا دینے کا یہ اصول جو اپنا ہے تھا کہ جب قدر جرم سنگینی یا عظیم ہو تو اسی قدر اس کی سزا بھی سنگین و سخت ہوتی ہے یعنی جرم کے نتائج اور اثرات

کی مناسبت سے سزا کا تجویز کیا جانا لازم تھا لیکن عمل قانون میں کیا جاتا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔
 بظاہر اس خیال کا سزا کے مسئلے سے کوئی تعلق نہیں پایا جاتا بلکہ لوگ قیاس کرتے ہیں کہ اگر اکابر جرم سے
 مجرم کو جو نفع حاصل ہوتا ہے محض اس کو اس کی سزا کا معیار قرار دینا چاہئے اور ان نقصانات کا لحاظ
 نہ کرنا چاہئے جو اس جرم کے انھوں دوسروں کو پہنچتے ہیں چنانچہ اس خیال کے بموجب یہ دلیل پیش
 کی جاتی ہے کہ اگر تحریک کے لحاظ سے درجہ مساوی یعنی ایک درجے کے سنگین ہوں تو ان کی سزا بھی
 مساوی درجے کی ہونی چاہئے حالانکہ از روئے حقیقت دونوں میں سے ایک جرم بہ لحاظ قیاس زیادہ
 مضرت بخش کہیں نہ ہو کیونکہ حقیقت حال اس قیاس کے خلاف ہے اور اس کے دو سبب ہیں۔

(الف) جس جرم کا نتیجہ جلد ضرر ہے اور مقدار اس کی سزا سنگین ہو لازم ہے اور اس مناسبت
 چنانچہ حکومت کے پیش نظر رہتا ہے وہ محض اس جرم کے اسناد کی توقع ہے۔ سزا کو مینا بذات خود ایک
 ظالمہ فعل ہے اور انسان بطور اس کو بردہ سمجھتا ہے لیکن سزا کے ذریعے سے جرائم کا اسناد کیا جاتا ہے
 اور اس کی وجہ سے جو نفع کا فائدہ انام کو پہنچتا ہے اس سے کسی شخص کو انکار نہیں ہے اس بنا پر سزا کا
 برائی اور اسناد جرم کی بھلائی میں ایک قسم کی مناسبت قرار دی گئی ہے۔ سزا دینے کے تعلق جو قانون
 بنتا ہے اس میں اس مناسبت کو ملحوظ رکھنا واضحان قانون کا فرض ہے اگر اس نقصان میں جو کسی
 جرم کے ذریعے سے ضرر رسیدہ ہو پہنچتا ہے زیادتی ہو تو اس نسبت میں جو سزا کی برائی اور اسناد جرم کی
 بھلائی میں قائم ہوتی ہے کی واقع ہوتی ہے اور جب تک اس نسبت کے لحاظ سے ایسے جرم کی سزا
 میں زیادتی نہ کی جائے میزان عدل کا وہ پلہ جس میں اسناد جرم کی بھلائی تولی جاتی ہے سزا کی برائی کے
 پلے سے وزن بھاری نہیں ہو سکتا اسی بنا پر کسی مساوی درجے کے دو جرموں کی سزائوں میں نتیجہ جرم
 کا لحاظ سے سزا میں کمی بیشی کرنی پڑتی ہے۔ اگر ہم سرقہ اور قتل انسان مستلزم سزا کو ملحوظ تحریک ایک ہی
 تو کچھ جرائم مان بھی لیں تو دوسرے جرم کے لئے سنگین سزا (سزائے موت) کا تجویز کرنا زیادہ مفید و موثر
 ہو سکتا ہے اس کے برعکس اگر پہلے جرم کی سزا اس قدر سنگین مقرر کی جائے تو بنی نوع انسان کو فائدہ
 کے عوض سخت نقصان پہنچ گیا ظاہر ہے کہ پہلا جرم نہایت تخفیف ہے اور اس کا اسناد نہایت
 سخت سزا کے ذریعے سے کرنا تو کم کو ناقابل برداشت نقصان پہنچا ہے۔

(ب) بعض جرائم ایسے ہیں کہ ان کے نتائج کی سختی اور مقدار کے لحاظ سے مجرم ان کا ارتکاب
 کرتا ہے۔ یہ انسان کی فطرت ہے کہ جس جرم کا نتیجہ کم مضرت بخش ہو اس کو زیادہ مضرت بخش جرم
 ترجیح دے اور اس بنا پر قانون میں بھی تخفیف جرم کی تخفیف اور سنگین جرم کی سنگین سزا مختصر

کی گئی ہے لہذا جرم کی سختی کے لحاظ سے اس کی سزائیں بھی تبدیلی کا واقع ہونا لازمی ہے۔ اگر نقیب زنی (دو تیل عمدہ کی ایک ہی سزا ہو تو پہلے جرم کا مرتکب اپنی فطرت سے مجبور ہو کر پہلے جرم کے عوض دوسرے جرم ارتکاب پر آمادہ ہو گا۔ ایسا ہی اگر جرم مکمل اور اس کے اقدام کی ایک ہی سزا ہو تو مرتکب کو اس امر کی حسرت کرنے کی ضرورت باقی نہ رہے گی کہ جب پوری سزا بھگتنی تھی تو کاش جرم کی بھی تکمیل ہو جاتی!۔

سہمہ خصلت مجرم مجموعہ کے عادات و اطوار جس قدر برے ہوں اس قدر اس کی سزائیں اضافہ ہونا چاہئے۔ انسان کی خصلت بد کے دو اسباب ہیں۔

(۱) ارتکاب جرائم کی طرف انسان کا فطرتاً مال ہونا یعنی تہریکات جرائم سے اس کا مطلوب ہو جانا اور۔

(۲) انسان کی طبیعت کا اس طرح کمزور واقع ہونا کہ اپنی خواہشات نفسانی سے متاثر ہو کر قانون ملک کی نافرمانی اور استغلا سلطنت سے کشری پر آمادہ ہو کر اپنی روش کو خلاف قانون بنانا۔ ایک شخص دوسرے سے زیادہ بد جوتا ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ پہلے شخص کی طبیعت میں دوسرے کی نسبت غیظ و غضب اور حرص و خسوسیت کے مادے کی زیادتی ہوتی ہے یہی میں بلکہ پہلا شخص بنی نوع انسان کو مضرت پہنچانے پر فطرتاً مائل رہتا ہے۔ اسی مضمون کو ایک دوسرے طرز سے بھی بیان کر سکتے ہیں۔ اگر انسان کی طبیعت میں جذبات اور خواہشات نفسانی کا غلبہ اعتدال نہ ہو تو اسکی خصلت نیک نہیں رہ سکتی بلکہ قدرتا اس نے خصلت بد کا اظہار ہونا لازمی ہے۔ چنانچہ سنگین جرائم کے اسباب ارتکاب وقوع پر غور کرنے سے پایا جاتا ہے کہ بہت کم ایسے لوگ ہیں جن کو قانون شکنی کا خوف ارتکاب جرم سے باز رکھتا ہے اور اس کے برعکس ایسے لوگوں کی کثرت ہے جو اس خوف کے علاوہ دوسرے اسباب کی بنا پر قانون کی خلاف ورزی اور جرائم کے ارتکاب سے احتراز کرتے ہیں چنانچہ ہمدردی اور مہر و شفقت کے جذبات جو قدرتا ایک انسان کو دوسرے انسان کے ساتھ پیدا ہوتے ہیں اس کو اپنی جنس کو مضرت پہنچانے سے باز رکھتے ہیں ایسا ہی انسان کے قلب پر مذہبی اعتقادات اخوت باہمی غیرت اور اپنے کو عزیز و مکرم قرار دلوانے کے خیال کا زیادہ اثر ہوتا ہے۔ قانون کے ذریعے سے جو خوف اور دہشت انسان کو دلائی جاتی ہے وہ اس قدر موثر نہیں ہو سکتی۔ اگر انسان کی طبیعت میں اوصاف حمیدہ اور اخلاق پسندیدہ کا مادہ زیادہ ہو تو اسکی خصلت نیک اور اگر اس کے مزاج میں جذبات بد اور خواہشات نفسانی کی زیادتی ہو تو اسکی خصلت بد ہوتی ہے۔ بہر حال نیک اوصاف اور نیک جذبات کی تلبانی یا کمی کی وجہ سے انسان کے عادات و اطوار

بدھوتے ہیں اور وہ غریب الاخلاق سمجھا جاتا ہے۔

نقص بالائین نخصت بد کے دو وجوہ بیان کئے گئے ہیں اور ان میں سے ہر ایک وجہ کی بناء پر اس مجرم کی سزا میں جس کی نخصت بد پہنچتی اور زیادتی ہونی چاہئے فوجداری قانون کا مشاء تعزیر کے ذریعے سے تہذیب و شائستگی کا قائم کرنا ہے اسلئے اگر کوئی شخص اپنے جنابت سے مغلوب ہو جائے اور اس شخص پر غریب کا جس کی بناء پر دوسرے انسانوں کو ارتکاب جرم کا شوق پیدا ہوتا ہے اس پر غیر معمولی اثر پڑتا ہو تو قانون میں بھی ایسے مجرم کی دہچرختی کے ساتھ سزا کا مقرر کیا جانا ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو اس تادیب کا رائج ہونا نامکن ہے جس کو سلطنت فوجداری قانون کے ذریعے سے قائم کرنا چاہتی ہے جو اخلاق حسنہ کے اختیار کرنے سے عاجز ہوتے ہیں اور ان کے قلوب ارتقا کا قدرتی اثرات کے قبول کرنے کے قابل نہیں جن کی وجہ سے وہ شایستہ انسان کھلانے جاسکتے تو ان کے لئے تادیب تعزیری کے برقرار رکھنے کی غرض سے قانون میں ایسی سخت اور غیر معمولی سزائیں مقرر کی جاتی ہیں جن کا معمولی طبایع کے مجرمین کو دینا مناسب نہیں خیال کیا جاتا ہے۔

اگرچہ ہر ایک جرم کے لئے ایک سزا ہے اور معمولی حالات میں مجرم کو وہی سزائے معینہ دیا جاتی ہے لیکن اگر مقدمہ کے واقعات سے اس امر کا اظہار ہو کہ مجرم بے حس اور بے رحمت ہے تو سزائے معینہ سے زیادہ سزا پانے کا وہ مستوجب ہو جاتا ہے بخلاف ان سبب کے جن کی بناء پر سزا میں اضافہ کیا جاتا ہے سب سے اہم اور مقدمہ سبب لازم کا بار بار جرم کا ارتکاب کرنا ہے چنانچہ اس بنا پر سزایا فہ ملزمین کو جرم کی معمولی اور معینہ سزا سے زیادہ سزا دی جاتی ہے لہذا یہ مقولہ صحیح ہے کہ قانون ان لوگوں کے لئے جو طبعاً مجرم ہیں ان کے جرم کی مقدار اور سختی سے زیادہ سزا تجویز کرتا ہے اور قانون میں ایسے لوگوں کے مقابلے میں اس مفاد کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا جو جاکیم کے ذریعے سے ان کو پہنچتا ہے۔ ایسی سزائیں جو معمولی طبیعت کے مجرموں کے لئے تجویز کی جاتی ہیں وہ ان مجرموں کے واسطے نا کافی اور ناموزوں سمجھی جاتی ہیں جن کی فطرت غیر معمولی بد ہوتی ہے اور جن کے اخلاق و جذبات جادۂ اعتدال سے ہٹے ہوئے ہوتے ہیں دوسری شکل جس میں اس اصول پر عمل کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ جب اس نقصان میں جو جرم کے ذریعے سے ضرر رسیدہ ہو پہنچتا ہے اور اس مفاد میں جو وجہ ارتکاب جرم لازم کو حاصل ہوتا ہے کوئی مناسبت نہیں ہوتی ہے مثلاً ایک شخص کا بلوچہ اور محض خباثت نفس کی بناء پر دوسرے کو قتل کرنا یا اس غرض سے قتل کرنا کہ مقتول کی جائیداد تلافی سے جو زور و جاہ اس کے جسم پر ہوتا قال کو ملجائے (جیسا کہ قزاق مسافروں کے ساتھ

پیش آتے ہیں اس کے برعکس اس شخص کی حالت ہے جو غیض و غضب اور خدشات سے متاثر ہو کر قتل انسان کا مرتکب ہوتا ہے اس میں شک نہیں کہ پہلی مثال میں جس قسم کے قاتل کا ذکر کیا گیا ہے وہ نہایت بیدار اور بے حس مجرم ہے اور ایسا شخص خارج از انسانیت سمجھا جاتا ہے جس طرح اس قسم کے مجرمین غیر معمولی انسان ہوتے ہیں اسی طرح جو سزائیں کہ ان کو دیکھائی ہیں۔ ان کا بھی غیر معمولی ہونا لازمی ہے۔ تیسری قسم میں ایسے جرائم داخل ہیں جن کی وجہ سے مجرم کی ذہانت طبع کا پتہ چلتا ہے اور وہ دائرہ انسانیت سے خارج سمجھا جاتا ہے حتیٰ کہ خیانت نفس اور ارتکاب جرم کا شوق اس کی قدرتی محبت و شفقت پر غالب ہو جاتا ہے مثلاً کسی شخص کا اپنے باپ کو قتل کرنا۔ اگرچہ لمبا طبعیت اس جرم میں اور معمولی قتل انسان میں کوئی فرق نہیں ہے لیکن پہلی حالت میں بیٹے کا جرم خلاف فطرت انسانی ثابت ہوتا ہے اور تحریک جرم اس کے سوا کچھ اور نہیں ہو سکتی کہ بیٹے کی طبیعت فطرتی اور معینہ معیار انسانیت سے کٹھی ہوئی واقع ہوئی ہے لہذا ہر ایک زمانے میں دیکھنے والے قاتلوں کو زیادہ نفرت کی نگاہ سے دیکھا ہے اور بعض اقوام کے قوانین میں اس قسم کے مجرمین کو اس سزا سے کہیں زیادہ سزائیں دی گئی ہیں جو جرم قتل انسان کے لئے مقرر کی گئی ہیں۔ لہذا یہ کہ اسی اصول کی بنا پر ان جرائم کے لئے جن کا مجرمین ارادہ ارتکاب کرتے ہیں زیادہ سزائیں مقرر کی گئی ہیں اور جو جرائم غفلت کی وجہ سے سرزد ہوتے ہیں ان میں اس قدر سخت سزائیں دیکھائی ہیں۔

ایک دوسری وجہ جو چند اہم نہیں ہے اور جس کی بنا پر بوت تجویز مجرم کی غفلت یا کو ملحوظ رکھ کر اس کی سزائیں اضافہ کیا جاتا ہے ملامت میں غیر عادت کی کمی ہے کمی حیرت کے ساتھ سزائیں اضافہ کا ہونا لازمی ہے کیونکہ مجرم جس قدر بے حیرت ہوتا ہے اسی قدر سزائیں سنگین ہوتی ہیں اسے شرم نہیں ملتی اس لئے بے غیرت مجرمین کو شدید سزائیں ملنی چاہئیں اور ان سزائوں کی تکلیف سے ان میں غیرت کا مادہ پیدا ہو سکے بعض مجرمین نہ صرف از روئے اخلاق بے حیرت ہوتے ہیں بلکہ ان میں جہلمانی بے حیائی اور بے غیرتی بھی پائی جاتی ہے جس سے سنگینی اور بے حسی کے ساتھ وہ دوسروں کی جان شیریں تلف کرتے ہیں اسی بے حسی اور بے پروائی سے خندل اور خفا وہ خود سزائے موت کو برداشت کر لیتے ہیں جن لوگوں کے خدشات عداوت سے تجاوز کرتے ہیں اور جن کو قدرت نے معمولی اور معینہ اوصاف انسانیت سے متصف کیا ہے وہ لوگ ایسے مجرمین کی دنیا کا نہ جرات کو نظر متعجب سے دیکھتے ہیں۔

اب ہم اس مقام پر اس مسئلے کو بیان کرنا چاہتے ہیں جس کا سابق میں ذکر تو چھوڑ دیا گیا تھا لیکن بعض وجوہ سے اس کی توضیح کرنی مناسب نہیں سمجھی گئی تھی اور جو نظام ترقی و ترقی ہو وہ معلوم ہوتا ہے یعنی اگر ارتکاب جرم کی تحریک اور ترغیب میں شدت ہو تو اس جرم کی سزا میں بھی اس شدت کے مطابق سختی ہونی چاہئے۔ اگرچہ پیشہ ایک عام قاعدے کی حیثیت سے صحیح ہے لیکن بعض صورتوں میں اس کے چند اہم استثنیات پائے جاتے ہیں۔ ارتکاب جرم کے متعلق جو قانونی قیاس ہے کہ انسان اپنی خصلت بد کی وجہ سے جرم کا مرتکب ہوتا ہے اس کا تفصیل سابق کے فقروں میں ذکر کیا گیا ہے بعض ایسے جرائم بھی پائے جاتے ہیں جن میں انسان اپنی خصلت بد کی وجہ سے نہیں بلکہ ارتکاب جرم کے متعلق اس کی طبیعت میں شدت سے ترغیب پیدا ہوتی ہے کہ اس کو اپنے نفس پر قابو نہیں رہتا اور وہ بحالت اضطراب جرم کا مرتکب ہوتا ہے اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ اس قسم کے واقعات سے قیاس تندرکہ صدر کا ابطال ہوتا ہے۔ مثلاً اکثر اس طرح کے واقعات پیش آتے ہیں جن میں ایک شخص اپنے ذاتی اغراض کی تکمیل کے لئے یا اپنی خواہش کی بناء پر نہیں بلکہ معاشرتی اور ہمدردی کے جذبات سے متاثر ہو کر جرم کا ارتکاب کرتا ہے ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں ترغیب جرم کی شدت کے لحاظ سے مجرم کی سزائیں زیادتی ہونی چاہئے لیکن جب شدت ترغیب سے مجرم کی بد خوئی اور بے حیثی کی تردید ہوتی ہو تو مجرم کے دل میں مجرم کی جانب سے سختی کے بجائے نرمی پیدا ہوتی ہے اور مجرم سزائے خفیف کا مستوجب سمجھا جاتا ہے۔ نیز مجرم کے قلب پر پہلے خیال سے زیادہ اسی دوسرے خیال کا اثر ہوتا ہے مثلاً اگر کسی مفلس سے اپنے کسب سچوں کے لئے کاغذ کا ہیا کرنا ممکن نہ ہو اور حصول معاش و تلاش رزق سے ایس ہو کر وہ اپنے سچوں کو کھلانے کی غرض سے دوسرے شخص کی روٹی کا سروہ کرے تو وہ سزائے خفیف پانے کا مستوجب ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کے مجرم کی اس درجہ سنگین سزا نہ ہونی چاہئے جو اس سارق کو دی جاتی ہے جس کی ترغیب سروہ اس کی حرص ہوتی ہے پہلے قسم کے مجرم کی سزائیں رعایت اور دوسرے قسم کے مجرم کی سزائیں سختی کرنے سے سزائے سنگین نظر اندازی میں کوئی فرق نہیں آسکتا بلکہ انھیں یکساں قیاس کی بناء پر اس نظریے کی صحت اور خوبی منحصراً ایسا ہی وہ شخص جو اپنے کو خفیف فائدہ چھوٹانے کی غرض سے یا نہایت معمولی نفع حاصل کرنے کی نیت سے قتل انسان کا مرتکب ہوتا ہے اسے حد درجے کی سخت و شدید سزا دی جانی چاہئے لیکن ایسے انسان سے اس قسم کا جرم نفس اسکی شقاوت قلب اور بھڑائی

کے باعث سرزد ہوتا ہے لیکن شخص کسی ناقابل برداشت توہین یا ضرر کی تلافی اور انتقام کی غرض سے قتل انسان کا مرتکب ہوتا ہے اس کی سزا کو اس کے تحریکات و ترغیبات جرم پر منحصر کرنا چاہئے بلکہ انہیں ترغیبات کی بنا پر اس کے قصور سے درگزر کرنا چاہئے۔

فصل ۱۵۱ دیوانی طرز کی ذمہ داری کا معیار

فوجداری طرز کی ذمہ داری یعنی تعزیری ذمہ داری کی ایک قسم تاوانی دادرسی ہے جس کے ذریعے سے قانون ضرر رساں کو مجبور کر کے ضرر رسیدہ کو نقد معاوضہ دلاتا ہے اور یہی معاوضہ یا تاوان مجرم کے حق میں سزا تصور ہوتا ہے۔ اس سے قبل ان تین اسباب کا ذکر کیا گیا ہے جن کے ذریعے سے ذمہ داری تعزیری کے معیار کا صحیح طور پر تعین کیا جاتا ہے لیکن جس طرز کی سزا خالی کو تاوانی دادرسی کے ذریعے سے دی جاتی ہے اس کا تعلق ان تین اسباب میں سے صرف ایک سبب سے مختص ہے تاوان کے تعین میں محض جرم یعنی ضرر کی مقدار کا لحاظ کیا جاتا ہے گو یا مقدار ضرر تاوان کے لئے معیار ہے ضرر کا کفیل جسے جب قدر ضرر رسیدہ کو نقصان پہنچتا ہے اسی قدر پہلے شخص سے دوسرے شخص کو تاوان دلایا جاتا ہے تاوانی دادرسی میں خطا کار کی حصلت کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا اور اس لئے اس کی ایک ادنیٰ غفلت یا بے احتیاطی کی پاداش میں اس کو اس قدر ضرر پہنچتی ہے کہ گویا کہ اس نے غصہ ویرانی کی وجہ سے اور خوب غور و فکر کرنے کے بعد اس فعل کا ارتکاب کیا ہے جس کی پاداش میں اسے تاوان ادا کرنا لازم ہے۔ ایسا ہی اس قسم کی دادرسی میں قانون میں ان تحریکات کا مطلق خیال نہیں کیا جاتا جن کے باعث جرم ارتکاب ہوتا ہے۔ یہ ایسی دادرسی ہے کہ اس میں اس ضرر رساں کو جسے اپنے فعل کی وجہ سے کوئی فائدہ نہ پہنچتا ہو اور ایسے ضرر رساں کو جسے اپنے فعل سے نفع ہی نفع حاصل ہوتا ہو ایک ہی قسم کی سزا دی جاتی ہے بشرطیکہ ضرر یا نقصان جو ضرر رسیدہ کو پہنچتا ہے ایک ہی قسم اور مساوی درجہ کا ہو۔ اس دادرسی کے خصوصیات میں سب سے آخری خصوصیت یہ ہے کہ اس میں فعل کے ان نتائج کا لحاظ نہیں کیا جاتا جن کے پیدا کرنے کی مرتکب کی نیت ہو یا جن کے واقع ہونے کا تو ہی احتمال اس کے ذہن میں گذرا ہو۔ بالفاظ دیگر اس دادرسی میں فعل کے نتائج بالارادہ اور نتائج باطن کا مطلق لحاظ نہیں کیا جاتا بلکہ قانون کے پیش نظر محض وہی نتائج رہتے ہیں جو فی الحقیقت وقوع پذیر ہوتے ہیں اس بنا پر خالی کی ذمہ داری اس ضرر یا نقصان پر مبنی نہیں ہوتی ہے جس کے پہنچانے کی اس کی نیت ہو لہذا اس کی ذمہ داری اس ضرر پر منحصر ہے جو فی الواقع ضرر رسیدہ کو پہنچتا ہے اور جس کے پہنچانے میں ضرر رساں کا مایاب ہونا ہے لہذا ایسے خالی کو

اس کی خطا یعنی دوسرے شخص کو ضرر پہنچانے کی وجہ سے سزا نہیں دی جاتی بلکہ نتیجہ ضرر کے برآمد ہونے پر اس کی سزا مختصر سمجھی جاتی ہے اس قسم کی دادرسی میں اگر ایک ظالمی کے حق میں دوسرے سے زیادہ سختی کی جاتی ہے تو اس کا سبب پہلے شخص کی خطا یا جرم کا دوسرے شخص کے جرم سے زیادہ ہونا نہیں ہے بلکہ اس کا سبب دوسرے شخص کی ایسی بے سمتی ہے جس کی بنا پر وہ اپنے اغراض ناجائز پہلے شخص سے زیادہ کامیاب ہو جاتا ہے یا شومی طالع سے وہ اپنے فعل کے ان نتائج کو برآمد ہونے سے نہیں روک سکتا جن کو عمل وقوع میں لائیں اس کی نیت میں ہوتی اور ان نتائج کے اسناد میں اس کو پہلے شخص کی نسبت کم کامیابی ہوئی ہو۔

اگرچہ تا دیب تعزیری کے صحیح اور حقیقی معیار اور تاوانی دادرسی میں چند ایسے اختلافات پائے جاتے ہیں جن کا فقرہ بالا میں ذکر کیا گیا ہے لیکن اس اختلاف اور فرق کی وجہ سے خیال نہ کرنا چاہئے کہ دیوانی طرز کی یہ دادرسی حق بجانب نہیں ہے یا ضرر رسیدہ کے حق میں تاوانی دادرسی کی جاتی ہے وہ جائز نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ تاوانی دادرسی سزا دینے کا ایک ذریعہ اور آلہ ہے جس قدر اعتراضات اس دادرسی کے متعلق کئے جاتے ہیں۔ ان سے کہیں زیادہ وہ فوائد ہیں جو اس کے ذریعے سے بنی نوع انسان کو پہنچتے ہیں۔ اور اس لئے ان فوائد کے مقابلے میں اعتراضات اثر زایل ہو جاتا ہے۔ بخلاف اور فوائد کے اس دادرسی کا ایک خاص فائدہ یہی ہے کہ اس کی رو سے ضرر رسیدہ کے ضرر کی تلافی ہو کر اس کو نفع اور ضرر رساں کو نقصان پہنچتا ہے حالانکہ سزا دینے کے دوسرے اقسام سے جیسا کہ قید جرم یا وغیرہ میں ضرر رسیدہ کو اس قسم کا فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ اس کے علاوہ اس دادرسی کی وجہ سے ضرر رسیدہ کے لئے سلطنت کی عدالت گسٹری کو کامل اور کامیاب بنانے میں خاص کچپی ہوتی ہے لیکن قانون تعزیری (فوجداری نالشات) میں اس طرح کچپی لینے کا مستغیث کو موقع نہیں ملتا یہ صحیح ہے کہ اگر محض اسی قانون پر اکتفا کیا جائے جس کا تعلق تاوانی دادرسی ہے تو سزا کی ایسی اسکیم (تعزیرات و ضابطہ فوجداری) عجل و حکمت پر مبنی ہو بار آور اور عمل پذیر نہیں ہو سکتی اور نہ تاوانی دادرسی کا قانون اس اسکیم کے چلانے کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس بنا پر اس زمانے کے تمام اترقی یا فندسائیر قانونی میں قانون متذکرہ کے تقاضے کو اس کے ہم پلہ دادرسی تعزیری کے نظام (اور اسکیم) کے ذریعے سے رفع کیا گیا ہے اور اس دوسرے نظام کی بدولت پہلی اسکیم کی تکمیل کی گئی ہے اگر ان دونوں میں صحیح طور پر ترکیب دی جائے اور ان میں صحیح مناسبت قائم کی جائے تو ان کے ذریعے سے ایک ایسی عمدہ اور موثر اسکیم تیار ہوتی ہے جس کے

ذریعہ سب آسانی ملک میں انصاف قائم رہ سکتا ہے۔

خلاصہ

جرائم ذمہ داری مطلق۔ ان کے ارتکاب کا نیت مجرمانہ پر مبنی ہونا ضروری نہیں ہے۔ اس قسم کے جرائم کی مخصوص باہمیت۔

سزا دہنی دادرسی حیثیت دادرسی نہیں بلکہ حیثیت سزا جواز سمجھی جاتی ہے، غلطی قانون۔ عام طور سے اس کا عدز نہیں پیش کیا جاسکتا یعنی کسی قسم کی بھی جواب دہی غلطی قانون کے عدز پر مبنی نہیں ہو سکتی۔

وجہ قاعدہ نرا۔

انتقاد قاعدہ مذکور۔

غلطی واقعہ۔

فوجداری ناشوں میں اس غلطی کا عدز پیش کیا جاسکتا ہے لیکن دیوانی مقدمات میں عموماً ایسا عدز نہیں کیا جاسکتا۔

فرق با مبن حادثہ و غلطی۔

حادثہ اور غلطی } استلزام سزا
ناگزیر }

حادثہ ناگزیر کا عموماً دیوانی اور فوجداری دونوں طرز کی ناشوں میں عدز کیا جاسکتا ہے۔

مستثنیات

ذمہ داری تعزیری کا مکمل وقوع۔

ذمہ داری بنیابیہ یا نیابتی ذمہ داری۔

۱۔ مالک یا آفاقی ذمہ داری۔

یہ ذمہ داری عقل و حکمت پر مبنی ہے۔

۲۔ قائم مقامان متوفی کی ذمہ داری۔

اس ذمہ داری کی بنیاد عقل و حکمت ہے۔

تعزیری ذمہ داری کا معیار۔

۱۔ فوجداری طرز کی ذمہ داری۔

بے سوچے سمجھے سخت سزا تجویز کرنے کے خلاف وجوہ۔

سزا دینے کی کیا غرض ہونی چاہئے۔

سزا دیتے وقت کن اسباب کا خیال کرنا چاہئے۔

(الف) تحریک جرم۔

(ب) مقدار یا سختی جرم۔

(ج) خصلت مجرم۔

۲۔ دیوانی طرز کی ذمہ داری۔

سعاوضہ جبری کے فوائد اور نقصانات اور اس معاوضے کا سزا کے بجائے استعمال کیا جانا۔

میسواں باب

قانون جائداد

فصل ۱۵۲ مفہام اصطلاح جائداد

دیوانی کے قانون پہلی تین بڑے اصناف میں تقسیم کئے گئے ہیں یعنی قانون جائداد، قانون فرائض (معاہدات) اور قانون حیثیت، پہلی صنف میں ان تمام حقوق ملکیت کا بیان کیا جاتا ہے جن کا تعلق شے سے ہوتا ہے دوسری صنف ایسے تمام حقوق ملکیت کے ذکر مشتمل ہے جو شخص کے مقابلے میں قرار دئے جاتے ہیں اور تیسری صنف ایسے تمام حقوق شخصی کے بیان پر مبنی ہے جو حقوق ملکیت تو نہیں ہیں لیکن حقوق متعلق شے اور حقوق خلاف شخص ہو سکتے ہیں۔ اس باب میں سب سے پہلے قانون پہلی کی پہلی صنف کا بالاجمال ذکر کیا جائے گا اور اس کے بعد ہم اسی طرح دوسری صنف یعنی قانون فرائض کو بیان کریں گے لیکن قانون حیثیت کی ایسی نوعیت نہیں ہے جس کا اس طرح بیان کرنا ضروری ہے۔ اور نہ قانون کے عام نظریے کی رو سے اسکے متعلق بحث کرنا چنداں مفید ہو سکتا ہے۔

ہم نے ابھی بیان کیا ہے کہ اصطلاح جائداد کا ایک مفہوم حقوق ملکیت متعلق شے ہے لیکن یہ ایک مفہوم ہی ایسا وسیع اور عام ہے کہ اس کی عمومیت کے مختلف مدارج کے لحاظ سے اسی ایک لفظ کا حسبِ مل مختلف معنوں میں اطلاق کیا جاتا ہے؛

لے قانون پہلی سے مراد وہ قانون ہے جو قانون اضافی یعنی ضابطہ کی ضد ہے۔ ایسا ہی قانون دیوانی ضد ہے قانون فوجداری کا۔

۱۔ تمام قانونی حقوق ۔ وسیع مفہوم کے لحاظ سے لفظ جائداد سے مراد ایک شخص کے تمام قانونی حقوق ہیں خواہ ان کی نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ انسان کی جائداد ان تمام چیزوں پر مبنی ہوتی ہے جو قانون میں اس کی یعنی اس کی ملک سمجھی جاتی ہیں۔ اگرچہ (انگریزی زبان میں) اس زمانے میں اس لفظ کا ان معنوں میں استعمال متروک ہو گیا ہے لیکن قانون کی پرانی کتابوں میں لفظ جائداد کا یہی مفہوم لیا گیا ہے چنانچہ بلیک اسٹن نے لفظ جائداد کو حق کے معنوں میں استعمال کیا ہے وہ لکھتا ہے کہ مالک یا آقا کی جائداد اس کے ملازم کی ذات میں ہوتی ہے اور باپ کی جائداد اس کے بیٹے کی ذات میں سمجھی جاتی ہے۔ یعنی آقا کو اپنے ملازم پر اور باپ کو اپنے بیٹے پر حق ہے اور اس مقام پر جائداد یعنی حق متعلق ہوئی ہے۔ ایک دوسرے مقام پر یہی مصنف لکھتا ہے کہ "ما تحت کو اپنے بالادست افسر کی صحبت حفاظت اور امداد میں کوئی جائداد نہیں ہے بلکہ بالادست کو اپنے ماتحت کی ذات میں ان چیزوں کے متعلق جائداد حاصل ہے" یعنی اپنے بالادست کی صحبت حفاظت و نگرانی میں رہنے اور اس سے امداد پانے کا حق نہیں رکھتا بلکہ بالادست کو حق حاصل ہے کہ وہ ماتحت کو اپنی صحبت میں رکھے اور اس سے اپنی حفاظت کرائے یا اور امور میں اس سے امداد لے۔ ایسا ہی بائرن نے بھی ایک مقام پر لکھا ہے کہ "دداشیاء جو انسان کی جائداد ہو سکتی ہیں ان میں سب سے زیادہ عزیز انسان کی خود زندگی یا حیات اور اس کے اعضائے بدن ہیں اور اس کے بعد اکثر اشخاص کے نزدیک وہ لوگ عزیز خیال کئے جاتے ہیں جن کے تعلقات کی بناء پر ناشوئی کی محبت اور اس کے بعد دولت اور ذرائع روزگار عزیز سمجھے جاتے ہیں" اسی طرح سے لاک نے بھی لکھا ہے کہ "ہر ایک شخص کی جائداد اس کی ذات میں ہوتی ہے"

۲۔ تصانیف بلیک اسٹن جلد ۳ صفحہ ۱۴۴ "طفل کی جائداد اس کے باپ یا اس کے ولی میں نہیں ہے بلکہ باپ اور ولی کو طفل میں جائداد حاصل ہے (یعنی باپ کو اپنے فرزند نابالغ اور ولی کو اس نابالغ پر حق حاصل ہوتا ہے جو اس کے ولایت میں رکھا یا جاتا ہے۔ ایسا۔"

۳۔ لی دی لے تھان باب ۳ تصنیفات انگریزی جلد ۳ صفحہ ۳۲۶۔

۴۔ رسالہ متعلق حکومت نظم (Treatise on coil government) جلد ۲ باب ۵ فصل ۲۵۔

اور ایک دوسرے مقام پر یہی مصنف لکھتا ہے کہ ہر ایک شخص کو اپنی جائیداد کو محفوظ رکھنے کا حق حاصل ہے اور جائیداد سے مراد اس نے انسان کی "حیات آزادی اور جائیداد" بمعنی الماک لی ہے۔

۲۔ حقوق ملکیت (ملکیت اور حیثیت) لفظ جائیداد کا ایک دوسرا مفہوم بھی ہے اور یہ مفہوم بہ نسبت اس مفہوم کے جس کا بیان فقرہ بالا میں ہوا کم وسیع اور کسی قدر تنگ ہے۔ اس تنگ مفہوم کے لحاظ سے اصطلاح جائیداد کے معنی انسان کے تمام حقوق نہیں بلکہ صرف حقوق ملکیت ہیں اور حق ملکیت ضد ہے شخصی حق کی۔ پہلی قسم کے حقوق پر شخص کی جائیداد یا سیٹ مشتمل ہوتی ہے اور دوسرے قسم کے حقوق پر اس کی حیثیت یعنی حالت شخصی مبنی ہوتی ہے۔ ان معنوں کے لحاظ سے کسی شخص کی جائیداد سے مراد اس کی زمین اس کے مویشی اور مال منقولہ اس کے حصص اور اس کے قرضہ جات ہیں لیکن اس کی جائیداد میں اس کی حیات اس کی شخصی آزادی اور اس کی نیک نامی داخل نہیں ہے۔ ان ہی معنوں کے لحاظ سے لاک کے مقولہ کے خلاف کہ ہر ایک شخص کی اس کی ذات میں جائیداد ہوتی ہے آپس میں کا یہ قول پیش کیا جاسکتا ہے کہ "کسی شخص کو اپنی ذات پر ملکیت حاصل نہیں ہے" بہر حال زائد موجودہ میں لفظ جائیداد کا یہی مفہوم زیادہ تر استعمال ہوتا ہے لیکن اس کے دوسرے معنی بھی اپنے اپنے مقام پر استعمال کے جاتے ہیں اس لئے اس اصطلاح کو مختلف معنوں میں سے کسی ایک مفہوم کے لئے مخصوص کرنا لا حاصل ہے اور اسی وجہ سے اس امر کا تعین کرنا بھی بے سود ہے کہ ان مختلف معنوں میں سے جائیداد کا کون مفہوم صحیح ہے۔

۳۔ حقوق ملکیت متعلق بہ اشیاء (ملکیت اور وجوب یا معاہدہ) اس فقرے میں ہم جائیداد کے دوسرے مفہوم کو بیان کرتے ہیں اور اس بات میں لفظ جائیداد کے یہی معنی لئے گئے ہیں اس خاص مفہوم کے لحاظ سے جائیداد میں کسی شخص کے تمام حقوق نہیں بلکہ صرف ایسے حقوق ملکیت داخل ہیں جن کا تعلق شے سے ہوتا ہے چنانچہ

لہ ایضاً باب ۷ فصل ۸۔

لہ ڈائجسٹ ۹۔ ۲۔ ۱۳ دیباچہ۔

اس بنا پر قانون جائداد سے مراد ایسا قانون ہے جو حقوق ملکیت متعلق اشیاء پر مبنی ہوتا ہے اور اس کی ضد حقوق ملکیت خلاف اشخاص کا قانون ہے۔ ان دونوں قسم کے قوانین میں امتیاز پیدا کرنے کی غرض سے سو خرا ل ذکر قانون کو قانون فراغ (یا قانون معاد) بھی کہتے ہیں۔ چنانچہ انگریزی زبان میں لفظ جائداد انھیں معنوں میں استعمال کی جاتی ہے اور اس بنا پر فری ہولڈ (زمین معانی یا انعام) پٹہ حق ایجاد اور حق تصنیف پر جائداد کا اطلاق کیا جاتا ہے لیکن قرضے یا کسی معاہدے کے نفع کو جائداد نہیں کہتے ہیں۔

۴۔ جائداد مادی (جائداد مادی اور جائداد قانونی) اس سلسلے کے آخر میں ہم جائداد کے سب سے زیادہ تنگ مفہوم کو بیان کرتے ہیں اس لحاظ سے جائداد کے معنی محض جائداد مادی ہوتے ہیں یعنی کسی شخص کا ایسا حق ملکیت جو اس کو کسی مادی شے میں حاصل ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ بعض وقت خود شے مادی کناٹہ حق ملکیت کے بجائے استعمال کی جاتی ہے یعنی شے کو از روئے صنعت تلوغ حق کہا جاتا ہے۔ چنانچہ اہریر نے جائداد کی حسب ذیل تعریف کی ہے ”جائداد سے مراد ایسی مادی شے ہے جس پر ایک شخص کو بلا توسط غیر کا اختیار حاصل رہتا ہے“ لیکن بیہیم کی رائے میں اشیائے مادی کے سوا کسی دوسری شے پر لفظ جائداد کا اطلاق کرنا جائز نہیں ہے بلکہ وہ اس طرز عمل کو استعارہ خیال کرتا ہے جس کی اس کے نزدیک ضرورت نہیں ہے۔

فصل ۱۵۳ اقسام جائداد

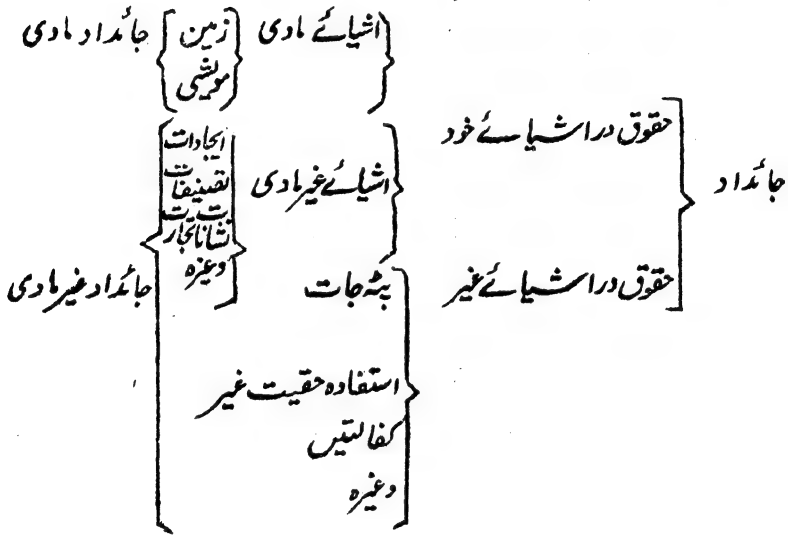
اس سے قبل کسی مقام پر جائداد کی درمادی اور غیر مادی قسموں کا بیان آچکا ہے۔ اشیاء مادی میں کسی شخص کو جو حق ملکیت حاصل ہوتا ہے وہ اس کی جائداد مادی ہے۔ اس کے علاوہ جس قدر حقوق ملکیت متعلق اشیاء کسی شخص کو حاصل ہوتے ہیں وہ اس کی

لہ ڈرائیو (قانون فطرت) جلد ۲ فصل ۵۵۔

۱۵ اصول صفحہ ۲۳۱ تصنیفات جلد صفحہ ۱۰۸۔ اس کے علاوہ تصنیف پکٹا فصل ۲۳۱ ملاحظہ طلب ہے۔

۱۵ ملاحظہ ہو کتاب ہذا کا حصہ ۸ سابق فصل ۸۷۔

جائداد غیر مادی ہیں۔ جائداد غیر مادی کی اور دو قسمیں ہیں یعنی (۱) حقوق در اشیا سے غیر یا کفالتیں خواہ یہ حقوق اور کفالتیں وغیرہ مادی ہوں کہ غیر مادی جیسا کہ زمینوں کے پٹے اور رہن اور استفادہ حقیقت (Servitude) تابع میں ہوا کرتا ہے اور (۲) کسی شخص کے ایسے حقوق جو اس کو اس کی غیر مادی اشیاء پر حاصل ہوتے ہیں اس کی مثالیں حقوق ایجاد و تصنیف اور نشانات تجارت ہیں۔ ذیل کی جدول سے جائداد کی تینوں قسموں کی مجموعی صراحت ہو سکتی ہے۔



فصل ۱۵ ملکیت اشیا مادی

کسی مادی شے کا مالک وہ شخص سمجھا جاتا ہے جو اس شے سے ہر ایک قسم کی تمتع حاصل کرنے کا مجاز ہو یا یوں کہنا چاہئے کہ جس شخص کو کسی مادی شے کے مجموعہ تمتعات سے مستفید ہونے کا حق حاصل ہوتا ہے وہ اس کا مالک ہے۔ کسی مادی شے میں جس شخص کو محدود یا مخصوص حق تمتع حاصل ہو وہ اس کا مالک نہیں بلکہ اس کا کفالت دار یا

موافقہ دار کہلاتا ہے اس کی مثالیں زمین غیر پر لوگوں کے چلنے پھرنے کا حق اور استفادہ حقیقت غیر ہیں۔ تمتع کے مطلق یا غیر محدود حق کا نام ملکیت نہیں ہے بلکہ ملکیت سے مراد تمتع کا عام حق ہے۔ مالک شے وہ شخص ہے جو اس شے کے تمام تمتعات سے مستفید ہونے کا حق رکھتا ہو اور قانون کی رو سے اس شے کے کسی تمتع یا تصرف سے وہ محروم نہ کیا گیا ہو لیکن قانون میں کسی ایسے حق کا وجود تسلیم نہیں کیا گیا ہے جس کا تعلق کسی مطلق یا غیر محدود تمتع سے ہو (تمتع (یا استعمال و تصرف) کی صرف دو قسمیں ہیں عام (یعنی باقی) اور خاص۔ پہلی قسم کے تمتع کو ملکیت کہتے ہیں اور دوسری قسم کے تمتع کا نام کفالت یا موافقہ دار ہے۔

ان حد دیا قیود کی دو قسمیں ہیں جو اس طرح کسی مالک کے حق تمتع یا تصرف کے متعلق قائم کی جاتی ہیں۔ پہلی قسم کو ملکیت کے قدرتی قیود سے تعلق ہے۔ یہ مجملہ قانونی ہے کہ تم اپنی جائیداد کو اس طرح استعمال کرو کہ اس کے ذریعے سے دوسرے شخص کی جائیداد کو کسی قسم کا نقصان نہ پہنچے اصل میں اس کے مختلف مطالب کا ان قدرتی قیود کے ذریعے سے اطلاق کیا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ قانون کے اس مسئلے کا تشاور اس کے سوا کچھ اور نہیں ہو سکتا کہ اس کے ذریعے سے مالک کے اختیارات تصرف کو جائز اور مناسب طریقے سے محدود کیا جائے عوام کے فائدے یا بیڑیوں کی ضرورت پوری کرنے اور ان کو نفع پہنچانے کی غرض سے انسان کو قانون اس کی ملوکہ اشیاء پر تصرف کرنے سے باز رکھتا ہے اور اس طرح انسان کے حق ملکیت میں منجانب قانون دست اندازی کی جاتی ہے لہذا اس مسئلہ قانونی کو ایک دوسرے مسئلے کی کہ ہر ایک شخص کو اپنی شے پر جس طرح چاہئے تصرف کرنے کا اختیار ہے ضد سمجھنا چاہئے۔

دوسری قسم کے حقوق کا تعلق جو حق مالک پر عائد کئے جاتے ہیں ان کفالتوں یا بار سے جو ایک شخص کی ملک میں دوسروں کو حاصل ہوتی ہیں۔ یہ مصنوعی حدود و قیود ہیں اور ان کا قائم کیا جانا یا نہ کیا جانا دونوں باتیں ممکنات سے ہیں۔ مثلاً اگر میں اپنی زمین کو رہن کردوں یا بیٹہ یردوں یا اس پر کسی قسم کی کفالت (یا بار) قائم کر دوں یا اس کی بابت چند ایسے شرائط قرار دے جاؤں جن سے میری ملکیت محدود ہو سکتی ہو تو بھی اس زمین کا مالک میرے سوا کوئی دوسرا شخص نہیں ہو سکتا کیونکہ اس قسم کے

قیود اور شرائط قائم کرنے کے بعد بھی جس قدر اس زمین کے تصرفات اور تمتعات باقی رہ جاتے ہیں ان کو استعمال کرنے کا تنہا یہ حق ہو سکتا ہوں۔ اس زمین پر تصرف کرنے اور اس سے متمتع ہونے کا جو کوئی حق کسی دوسرے کو بصراحت منجانب قانون نہ دیا گیا ہو وہ مجھی کو حاصل رہتا ہے حالانکہ باقی تصرفات متاع کتنا ہی خفیف و قلیل کیوں نہ ہو اس میں شک نہیں کہ اکثر ایسی صورتوں میں زمین پر کفالت دار کے حقوق مالک کے حقوق سے کم ہیں زیادہ بہتر ہوتے ہیں پھر بھی مالک زمین مالک ہے اور کفالت دار شخص غیر سمجھا جاتا ہے۔ اگر میری زمین پر سے فرض کر دے کسی وجہ سے کفالت دار کا حق کل سا قسط ہو جائے تو میرا حق جو اس کی کفالت کے بارے دبا ہوا ہے اور بخوبی ظاہر نہیں ہو سکتا ہے نہایت آسانی سے اغیار کو محسوس ہو سکے گا اور اس کے اثرات آسانی و بخوبی نمایاں ہو سکیں گے۔ ایک شخص کے حق پر دوسرے شخص کو کفالت حاصل ہو جانے سے پہلے شخص کے حق کا وجود مٹ نہیں سکتا اسی طرح ایک شخص کا حق ملکیت دوسرے اشخاص کی کفالتوں کی زیر باری کے باوجود کبھی زائل نہیں ہو سکتا۔ حق ملکیت خواہ وہ دوسرے حقوق سے زیر بار کیا جائے یا نہیں اس کی وہی حیثیت سمجھی جاتی ہے۔

جو کہ حق ملکیت سے مراد کسی شے کے تصرفات اور تمتعات کا مجموعہ ہے اس لئے اس کا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ حق ملکیت ایک مستقل حق ہوتا ہے۔ عارضی متمتع یا تصرف کی بنا پر کوئی شخص کسی شے کا مالک نہیں قرار پا سکتا حالانکہ اس حق متمتع کے جاری رہنے کے زمانے میں اس کی نوعیت کتنی ہی عام کیوں نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ عارضی حق متمتع کے ختم ہونے کے بعد اس شے کے مالک کا حق متمتع اس شے پر شروع ہو جاتا ہے کفالت دار کے بعد شے سے مستفید ہونے کا موقع مالک ہی کو ملتا ہے اور اس لئے کفالت دار کے بعد مالک کی نوبت آتی ہے کیونکہ کفالت دار کے تمتعات سے جو کچھ باقی رہتا ہے وہ شے کے مالک کو ملتا ہے حق مستقل سے مراد ایک ایسا حق ہے جو اس شے کے باقی رہنے تک قائم رہتا ہے جس سے اس کا تعلق ہے بالفاظ دیگر حق مستقل اپنے موضوع کی بقا تک بجا رہتا ہے حالانکہ موضوع کی مدت بقا کتنی ہی طویل یا قلیل کیوں نہ ہو۔

جس طرح ملکیت کی عمومیت سے اس کا استقلال ترشح ہوتا ہے اسی طرح اس کے استقلال سے اس کی ایک خاص کیفیت کا اظہار ہوتا ہے یعنی ملکیت کا قابل توریث ہونا اس کی عمومیت اور استقلال کا ایک لازمی نتیجہ ہے فانی انسان جن متعلق حقوق کا مالک ہو سکتا ہے وہ محض ایسے حقوق ہیں جو اس کی وفات پر اس کے ورثاء کو قائم مقاموں کو نقل ہوتے ہیں ان کے علاوہ جس قدر حقوق ہوں عارضی ہیں اور اس شخص کے پیمانہ عمر کے لبریز ہونے پر جن کو وہ حاصل تھے زایل ہو جاتے ہیں لہذا حق ملکیت ایک ایسا حق ہے جو قابل توریث ہے۔ مالک کے مرنے کے بعد بھی یقیناً باقی رہتا ہے گویا حق ملکیت ایک پسماندہ شے ہے۔ اس حق کا ان حقوق میں شمار کیا جاتا ہے جو انسان کی موت کے باعث بطور حقوق متونی ساقط ہو جاتے ہیں لیکن اصل میں انکی ہستی زایل نہیں ہوتی ہے۔

نفرت بالائیں جن نتائج کا استخراج کیا گیا ہے انکی رد سے حق ملکیت متعلق شے آدمی کی تعریف اس طرح ہو سکتی ہے کہ اس سے مراد وہ کل عام مستقل اور قابل توریث تصرفات و تصرفات متعلق اس شے سے ہے

انگریزی قانون کا یہ ایک سمت اصولی مسئلہ ہے کہ ملک کی اراضی کا مالک کسے بتایا جائے (بادشاہ) انگلستان کے کوئی اور شخص نہیں ہو سکتا اس اصول کے لحاظ سے ایسی اراضی ملک جو فی بل لکھاتی ہے اور جو ایک قسم کا ایسا بہترین حق نقابضت ہے جو انگلستان کی کسی رعیت کو زمین میں حاصل ہو سکتا ہے صحیح معنوں میں کسی شخص کی ملک نہیں ہو سکتی بلکہ اسکو نتائج انگلستان کی ملکیت پر ایک قسم کا بار یا کفالت سمجھنا چاہئے فی سیمبل سے مراد ایسی مقابضت نہیں باقی ہے جو کسی شخص کو اور اس کے بعد اس کے ورثاء کو عطا کیا جاتا ہے بالفاظ دیگر فی سیمبل ایک قسم کا پڑاؤمی ہے جو پڑدار کے خاندان میں سیکڑا بعد نسل اور ربطاً

لے اگر حق ملکیت کی ایک ضروری خاصیت یا کیفیت ملک کا وہ اختیار کمال ہے جس کے ذریعے سے وہ اپنی ملک کو نہایت آزادی سے اپنی زندگی میں خود ارادہ کرنے کے بعد بذریعہ وصیت نقل کر سکتا ہے لیکن اس اختیار کو حق ملکیت کوئی جز سمجھنا چاہئے اور یہ خاصیت اس قدر عام ہے کہ اسکو حق ملکیت کی تعریف میں داخل سمجھیں غیاثی قانون انگلستان کی یہ حق یا پڑاؤ کے حامل ہو سکتے ہیں جن کے علاوہ دوسروں کے اختیارات انتقال پر توجہ عامہ لگے جاتے ہیں۔ وہ بھی اپنی جائیداد کی مالکانت سمجھی جاتی ہیں حالانکہ انھیں اپنی جائیداد کو انتقال یا کنقول و زیر بار کرنا نہیں ہوتا ہے۔

آئسن نے اصول قانون صفحہ ۱۸ طبع سوم حق ملکیت کی اس طرح تعریف کی ہے کہ وہ کسی شے پر ایک ایسا حق ہے جو لمبا مدت تصرف میں نہیں کیا جاسکتا اس کے مالک کا اختیار انتقال بذریعہ وارث کے دوران کی کوئی مدت نہیں قرار دیا جاسکتی ہے۔

بعد بلین بحال رہتا ہے ہر حال یہ حق متعین متقل نہیں بلکہ عارضی ہے کیونکہ جس صورت میں آسامی (فی سیمپل کا پشدار) کسی وارث یا موہوب نے (بلا وصیت) چھوڑنے کے بغیر فوت ہو جاتا ہے تو یہ حق مقابضت بھی قدرتی طور پر ختم ہو جاتا ہے۔ آسامی یا معطیٰ نے کاسلسلہ نسل جاری رہنے پر اس سلسلہ میں فی سیمپل دراثہ منتقل ہوتا رہتا ہے۔ ہر کیف آسامی کی لاوارث فوتی کی وجہ سے اس قسم کی اراضی تاج انگلستان کی طرف عود کرتی ہے یعنی تاج انگلستان کو فی سیمپل زمین میں جو ملکیت چل ہے وہ کسی نہیں ہونے پاتی بلکہ فی سیمپل کی وجہ سے اس پر ایک قسم کا بار عائد کیا جاتا ہے اور جب کسی وجہ سے جیسا کہ اس مثال میں آسامی کی لاوارثی عود کی بناء قرار دی گئی ہے بادشاہ کے اس ملک سے اس طرح کا بار ہٹ جاتا ہے تو زمین مذکور اس حالت پر پہنچ جاتی ہے جو قبل عطا تھی فی سیمپل عطا کے بار اور قید وراثت سے آزاد رہا ہو کر پھر بادشاہ کی ملک مطلق بن جاتی ہے اس کے برعکس جائیداد یا مال منقولہ کی حالت ہے جس طرح بادشاہ (انگلستان) اس جائیداد یا مال کا مالک ہو سکتا ہے اسی طرح رعیت بھی اس کی ملک بن سکتی ہے اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جس طرح بصورت لاوارثی فی سیمپل زمین بادشاہ کے حق میں عود کرتی ہے اسی طرح اس رعیت کا مال جس کا کوئی قریب کا رشتہ دار نہ ہو اور جس نے بلا وصیت وفات پائی ہو بصیغہ لاوارث بادشاہ کو پہنچتا ہے لیکن ان دونوں اشکال میں از روئے نظریہ قانون ایک مین فرق ہے۔ مال منقولہ کی صورت میں تاج انگلستان کو حق ملکیت دراثہ پتہ تاج شخص متوفی کا وارث تصور ہوتا ہے جس طرح متوفی کی ملکیت اس کے کسی وارث یا قرابت دار قریب میں بصورت موجودگی وارث وغیرہ منتقل ہو کر جاری رہتی ہے اسی طرح اس کے لاوارث مرنے کے بعد اس کی ملکیت بادشاہ میں منتقل ہو کر

لے فی سیمپل وغیرہ کی صراحت کے متعلق ملاحظہ ہو تشریحات مندرجہ تاریخ دستہ انگلستان برائے انٹرمیڈیٹ صفحات ۲۹ تا ۴۱۔

بحال رہتی ہے لیکن عود کی صورت میں جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا ہے متونی کا حق ختم ہو جاتا ہے متونی کا حق ورثا نہیں پاتا بلکہ اس کا حق اس کو واپس لیتا ہے۔

زمین کا فی سیل (حق مقابضت) اور زمین کی ملکیت میں جو از روئے نظر یہ قانون اس طرح کا فرق کیا جاتا ہے وہ کوئی حقیقی اور مادی فرق نہیں ہے بلکہ وہ ایک قسم کا صوری فرق ہے۔ اگرچہ فی سیل کی آسامی کا حق (مقابضت) از روئے نظر یہ قانون مستقل نہیں ہے لیکن عملاً اور فی حقیقت اس کا یہ حق مستقل اور دائمی ہے کیونکہ عود کا عمل اُسی وقت کیا جاتا ہے جبکہ آسامی بلا وصیت فوت ہوتا ہے اس لئے گو آسامی اپنی حیات میں اپنی فی سیل کو اپنے مرنے کے بعد بذریعہ وصیت وغیرہ منتقل کر لے کا انتظام کر لے تو اس کا فی سیل عود کے اثر سے محفوظ رہ سکتا ہے۔ بنا برآں ہماری رائے میں انگلستان کے قانون جائیداد غیر منقولہ کے اس اصطلاحی فرق کا نظر انداز کیا جانا مناسب ہے اور ہمیں اختیار ہے کہ ہم زمین کے فی سیل کو ملکیت زمین کہیں اور تاج کا حق ملکیت جو اس قسم کی زمین میں ہے اس کو تاج کی ایسی زمین نہ سمجھیں جو کسی رعیت کے حق مقابضت سے سرزبر بار ہو ہی ہے بلکہ اس کی نسبت تاج کو ایسا حق وراثت حاصل ہے جو آسامی کی وفات بلا وصیت کے سبب سے نفاذ پاسکتا ہے۔

فصل ۱۵۵۔ منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد

اشیائے مادی کی جو مختلف اصول پر تقسیم کی گئی ہے ان میں سب سے زیادہ اہم اور مفید اصول وہ ہے جس کی بنیاد پر ان اشیاء کی دو قسمیں منقولہ اور غیر منقولہ قرار دی جاتی ہیں۔ اسی فرق کو انگریزی قانون میں ایک دوسرے پنج سے بیان کیا گیا ہے اور جو الفاظ اس کے لئے قانون میں مشہور ہیں ان سے لوگوں کے کان بھی آشنا ہیں یعنی مال اور زمین انگلستان کے قانون میں منقولہ اور غیر منقولہ اشیائے مادی کے لئے استعمال ہوتے ہیں۔ دوسرے دساتیر قانونی میں بھی اشیائے مادی کی اس طرح دو قسمیں قرار دی گئی ہیں لیکن انگلستان کے قانون میں جس قدر اشیاء کے ان اقسام میں

فرق کیا جاتا ہے اس قدر کسی ملک کے قانون میں ان اشیاء کے متعلق امتیاز نہیں کیا جاتا ہے۔

قانونی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو کسی غیر منقولہ شے یعنی ایک قطعہ زمین حسب ذیل عناصر دیا اجزاء پائے جاتے ہیں:-

- ۱۔ سطح ارض کا ایک معین حصہ۔
- ۲۔ پہلے فقرہ میں جو حصہ ارض معین کیا گیا ہے اس کی سطح کے نیچے کی جانب کی زمین تا مرکزہ ارض۔ زمین انگلستان کے جس قدر قطعات ہیں وہ سب نیچے کی طرف اپنے عمق میں بڑھتے ہوئے کرہ ارض کے مرکزہ کے نقطے پر پہنچ کر آپس میں مل جاتے ہیں۔

۳۔ اسی طرح اس ملک کے ہر ایک قطعہ زمین کا وہ حصہ جو اس کی سطح سے فضا میں آسمان یعنی از تحت تا اثر یا پہنچتا ہے۔ چنانچہ کوئلے نے لکھا ہے کہ قانون کی نظروں میں کرہ ارض میں بلندی کی طرف بڑھنے یعنی صعود کرنے کا بہت زیادہ مادہ ہے زمین کا شمار جیسا کہ لوگوں کا خیال ہے سمندر کی تہ سے سطح آب تک نہیں کیا جاتا بلکہ سطح آب یا سطح زمین کے بعد سے ہو اور غیرہ جس قدر چیزیں فضا میں آسمان تک ہیں وہ سب کرہ ارض میں داخل ہیں۔ کیونکہ (قانون رو) کا لگا یہی مقولہ ہے "جو شخص جس قطعہ زمین کا مالک ہے آسمان تک ہی زمین اُسکی ہے" لیکن یہ ایسا مسئلہ ہے جو خالی از بحث نہیں ہے۔ اگر دنیا کے تمام دساتیر قانونی میں اس کو تسلیم کر لیا جاتا تو اس مسئلہ کی بنیاد فضا میں مداخلت بیجا کے ارتکاب کا لوگوں پر الزام لگایا جاسکتا اور مالکان اراضی دیگر اشخاص کو فضا میں جو ان کی زمینوں کی سطح کے اوپر واقع ہے پرواز اور حمل و نقل کرنے سے مانعت کر سکتے۔ اگر کوئی شخص زمین سے غبارہ کے ذریعہ سے نصف میل کی بلندی تک پرواز کرے تو کیا اس کے فاصل سے زمین کے ان مالکوں کے حقوق کی پامالی ہوتی ہے جو اس میلوں کے نیچے سطح ارض پر واقع ہوتی ہیں قانون انگلستان کی موجودہ حالت پر نظر کرتے ہوئے

اس سوال کے تین جواب ہو سکتے ہیں۔ اس ملک کے قانون کی رو سے فضا میں کسی شخص کو حق ملکیت نہیں حاصل ہو سکتا یا اگر حاصل بھی ہو تو مالک زمین اپنے فضائی حصے کو تنہا آپ استعمال کرنے کا مجاز نہیں ہے البتہ وہ دوسروں کے ایسے افعال کو روک سکتا ہے جو اس کی زمین کی سطح سے اس قدر نزدیک فضا میں کئے جاتے ہیں جن کے قرب کی وجہ سے اس کی سطح زمین کو نقصان پہنچتا ہو یا وہ افعال بلحاظ نوعیت ایسے ہوں جن کی وجہ سے وہ اپنی زمین کی سطح سے پوری آزادی کے ساتھ شتمع نہ ہو سکتا ہو۔ جرمنی کے مجموعہ قانون دیوانی کے لحاظ سے اگرچہ مالک زمین کو اس حصہ پر جو اس کی زمین کی سطح سے فضا میں آسمان کی طرف واقع ہوتا ہے ملکیت حاصل ہے لیکن وہ دوسرے اشخاص کے افعال کو جو اس کی زمین کی فضا میں ایسی بلندی پر کئے جاتے ہیں جن سے اس کو اپنے شتمع سطح سے ضرر نہ پہنچے نہیں روک سکتا۔

۴۔ ایسی تمام اشیاء جو زمین کی سطح کے اوپر اور نیچے (مرکز ارض کی طرف) اپنی قدرتی حالت میں پائی جاتی یا واقع ہوتی ہیں جیسا کہ معدنیات اور نباتات قدرتی ہیں۔ ہر چند اس قسم کی چیزیں جسمانی طور پر زمین سے ملحق و ملصق نہیں ہوتی ہیں تاہم وہ اس زمین کا جس میں یا جس پر وہ واقع ہوتی ہیں جزو سمجھی جاتی ہیں۔ اسی وجہ سے ایسے پتھر جو سطح زمین پر پڑے ہوئے ہیں اور جو زمین میں نصب نہیں کئے جاتے زمین کا جزو خیال کئے جاتے ہیں اور اس لئے ایسے پتھروں کی بھی وہی حالت سمجھی جاتی ہے جو سنگ معدن کی کیفیت ہے۔

۵۔ ایسی تمام اشیاء جو انسان کے ذریعہ سے سطح زمین کے اوپر یا نیچے بہ نیت الحاق دائمی رکھی جاتی ہیں وہ سب جزو زمین قرار پاتے ہیں اور ان کی

۱۔ اس مسئلہ کے متعلق ملاحظہ ہو قانون ٹارٹ مولفہ پالک صفحہ ۳۶۳ طبع دہم قانون ٹارٹ مولفہ کلارک ولنڈسل صفحہ ۳۶۲ طبع ششم۔ قانون فضا (جوا) مولفہ جیلزل ٹائن۔ بکرینگ بنام رڈکپل جلد ۲ صفحہ ۲۱۹۔ ریوارڈ رپورٹس جلد ۱۶ صفحہ ۷۷ بنام پرنش کامن بیچ جلد ۱ صفحہ ۸۲۔ دائرہ زور تھورڈ آف ورکس بنام لونا بیلکلاف کمپنی کوئینز بیچ ڈوٹرن جلد ۲ صفحہ ۹۰۔ اس بنام لافنس آئرن کمپنی لارپورٹ مرتبہ کیگٹن اور بین جلد ۱ صفحہ ۱۰۔

وہ حیثیت اور ہستی باقی نہیں رہتی جس کی بنا پر وہ منقولہ سمجھے جاتے تھے۔ اسکی مثالیں عمارت دیواریں اور خندقیں ہیں۔ چنانچہ قانون ردو کا مقولہ ہے کہ جس چیز کی زمین پر تعمیر ہوتی ہے وہ اس سے ملحق ہو جاتی ہے اس مقام پر اس امر کا اظہار کر دینا ضرور ہے کہ عمارت یا کسی اور غیر چسپاں شے کے جزو زمین تصور ہونے کے لئے اس شے کا زمین پر یا اس کے اندر بنیت اسحاق دائمی بنایا جانا یا رکھا جانا لازم ہے اگر تعمیر کنندہ کی ایسی نیت نہ ہو تو تعمیر کردہ یا رکھی ہوئی شے زمین سے ملحق یا اس کا جزو نہیں تصور ہو سکتی چنانچہ اسی بناء پر ایسے پتھروں کی دیوار جو جوئے یا مٹی اور پاسے (بنیاد) کے بغیر زمین پر بنائی جائے یعنی صرف پتھروں کو جمع کر کے ان کے ذریعہ سے ایک دیوار کھڑی کر دی جائے تو ایسی دیوار بھی زمین کا اسی طرح جزو بھی جاتی ہے جس طرح کہ جوئے یا مٹی اور پتھر کی بچختہ دیوار زمین کی لمبقتات میں شمار ہوتی ہے۔

اس کے برعکس اگر رکھنے والے کی نیت اسحاق دائمی کی نہ ہو تو اسحاق جانی پانے کے باوجود شے اس کا جزو نہیں بن سکتی ہے چنانچہ ایسی اشیاء جو زمین مکان کی غرض سے کمروں کی دیواروں اور دروازوں وغیرہ پر لٹکائی جاتی ہیں اور قالین وغیرہ کو جن کا فرش کیا جاتا ہے کیلوں کے ذریعہ سے دیواروں اور فرش پر چسپان کر دینے سے قالین وغیرہ مکان کا جزو نہیں تصور ہوتے ہیں ایسا ہی جو روپیہ زمین میں دفن کیا جائے وہ اسی طرح سے جائیداد (ریال) منقولہ سمجھا جاتا ہے جس طرح وہ روپیہ

۱۔ انسٹی ٹیوٹس جینیٹین جلد ۲ عنوان فقرہ (۲۹) ملاحظہ ہو گا یس ۲-۳ زمین کی ملکیت کے تابع اس شے کی ملکیت ہے جو اس زمین کی سطح پر تعمیر کی جاتی ہے۔

۲۔ مانتی بنام بارنر (۱۹۰۱ء) کننگز بیچ جلد ۱ صفحہ ۲۰۵۔

۳۔ انگلستان کے قانون نے بتدریج اور نامکمل مطابقت کے ساتھ اس مادہ میں ایک ایج الغم اصول قائم کیا ہے۔ اس امر کا یہ چلتا ہے کہ انگلستان کے قدیم قانون میں جس سر زمین قرار پانے کے لئے کسی شے کا زمین سے جملانی اسحاق کا پیہہ اگر لینا ضروری اور کافی سمجھا جاتا تھا لیکن اس قانون میں اس ضرورت کے متعلق اس کثرت سے اہم استثنیات کا اضافہ کیا گیا تھا کہ اصل اصول کی کوئی عاتق نہ بنیاد

جو کسی کی جیب میں رکھا ہوا ہو۔ یہ امر بالکل طے شدہ اور صاف ہے کہ اشیاء میں منقولہ اور غیر منقولہ کا جو امتیاز کیا جاتا ہے اس کا تعلق صرف مادی اشیاء سے ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۸۸ ششہ :- باقی نہیں رہی تھی۔ اس اصول یا نکتہ کے متعلق انگلستان کا جو موجودہ قانون ہے اس کی نسبت ملاحظہ ہو ہالینڈ بنام لاج سن لارپورٹ پریوی کونسل جلد ۷ صفحہ ۳۲۸۔ مانٹی بنام ہارنرڈ سن ۱۸۹۱ء کنگز بینچ جلد ۵ صفحہ ۲۰۵۔ بمقابلہ ڈی فیسل (سن ۱۸۹۱ء) چانسی جلد ۱ صفحہ ۵۲۳۔ (سن ۱۸۹۱ء) ایبل کیسنز صفحہ ۱۵۷۔ ویلیور بنام جارج گیس کینی چانسی ڈوٹرین جلد ۳۳ صفحہ ۵۶۲۔ اسی قسم کا قانون جرمنی کے مجموعہ قانون دیوانی کے آرٹیکل ۹۵ میں درج ہے لیکن اشیاء کا عارضی غرض سے زمین کے ساتھ اسحاق کیا جاتا ہے وہ زمین کا جز نہیں ہو سکتی ہیں، مقدمہ رے نلڈ بنام ایٹن لی اینڈ سن (سن ۱۸۹۱ء) اپیل کیسز صفحہ ۴۶۶ کے ملاحظہ سے پایا جاتا ہے کہ اگر نری قانون میں اس اصول کے متعلق ابھی تک ایک قاعدہ تک ایسا نہیں اختیار کیا گیا ہے جو سبب الفم اور متعلق واستوار ہو۔

لہذا ہر ایک مادی شے کی قدرتی حدود ہوتی ہیں لیکن زمین کے لئے سنجاب قدرت حدود معین نہیں کی گئی ہیں۔ اس پر بھی ایک زمین کا حصہ دوسری زمین کے حصہ سے جو علیحدہ قرار دیا جاتا ہے اس کا سبق رتی حدود نہیں ہیں بلکہ انسان نے مصنوعی حدود قائم کر کے اس طرح ایک شخص کی زمین کو دوسرے شخص کی زمین سے علیحدہ کر لیا ہے۔ بہر حال زمین کے بلحاظ ملکیت جو متعدد اور مختلف قطعات قرار دئے جاتے ہیں ان کا انحصار انسان کی تقسیم ہے جس کو اس نے خود مختار رائے اور مصنوعی طور پر قائم کیا ہے۔ لہذا انسان زمین کی تقسیم در تقسیم علیحدہ علیحدہ ملکیت قائم کرنے کی غرض سے اپنی مرضی کے موافق کر سکتا ہے۔ جن حدود اور خطہ کے ذریعہ سے امکان اراضی اپنی زمینات کی ذیلی تقسیم کرتے ہیں ان کا بھط قائم اور بھط عرض دونوں طرح سے واقع ہونا ممکن ہے یعنی زمین کی ذیلی تقسیم کا عمودی اور افقی (عرضی) دونوں طرز کے خطوط سے ہو سکتی ہے ایک قطعوں زمین کی سطح کا ایک شخص اور طبقات زیرین کا دوسرا شخص مالک ہو سکتا ہے اسی طرح ایک مکان یا عمارت کی مختلف منزلیں مختلف اشخاص کی ملک ہو سکتی ہیں۔ چنانچہ دیوڈ لینڈریلو کے کینی بنام رائٹ (سن ۱۸۹۱ء) چانسی جلد ۵ صفحہ ۳۰۷ کے مقدمہ میں عدالت نے طے کیا ہے کہ اس کینی کی زمین کے ایک حصہ کی سطح حق قدامت کی بنا پر پیرا فو علیہ کی ملک ہو گئی لیکن اس سطح کا طبقہ زیرین جس میں سے ایک ٹنل کینی کو گرنے جارہی کی ہے اور جو عرصہ دراز سے مسلسل اس کے قبضہ میں ہے کینی کی ملک سمجھی جائیگی۔

اس پر بھی شومی قسمت سے قانون نے حقوق میں بھی اس قسم کے امتیاز کو جاری کر نیکی کوشش کی ہے۔ جس طرح اشیاء کا محل اور موقع ہوتا ہے اسی طرح قانون میں حقوق کا بھی محل اور موقع تصور کیا جاتا ہے۔ جس طرح منقولہ یا کسی ایک مقام پر ملحق اور مستقل ہوتے ہیں اسی طرح حقوق بھی قانون میں کسی جگہ سے ملحق اور مستقل یا منقولہ سمجھے جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ حقوق میں جو اس طرح قانون نے امتیاز کیا ہے وہ منطق کے خلاف اور بعید از عقل ہے اور اس کی بناویں ہوی کہ حقوق ملکیت کہ ان اشیاء کے مساوی یا ان کی بجائے تصور کیا گیا ہے جن پر وہ حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ یعنی حقوق ملکیت اپنی موضوعات کے مساوی سمجھے جاتے ہیں۔ چنانچہ جس طرح میں اپنی زمین یا مال منقولہ کا مالک ہو سکتا ہوں اسی طرح میں حقوق آسائش، حصص، قرضہ جات، معاہدات اور ایجادات کا مالک بن سکتا ہوں۔ جس طرح جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ میری ملک ہو سکتی ہے اسی طرح یہ تمام حقوق آسائش وغیرہ کا میری ملک میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ چونکہ زمین، معاہدات، حقوق آسائش، حصص وغیرہ ملک اور جائیداد کا اخلاق کیا جاتا ہے اور ان میں سے بعض کے لئے مقام و محل ہے لہذا ان کا جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ میں تقسیم کیا جانا صحیح اور جائز ہے لیکن بے احتیاطی کی وجہ سے قانون میں ان میں سے بعض اشیاء کو ان کی بجائے ان میں کی تمام اشیاء کو محل اور موقع سے متصف کیا گیا ہے۔ جو صفات مادی اشیاء کے واسطے مخصوص ہیں ان ہی سے قانون نے غیر مادی اشیاء کو بھی متصف کر دیا ہے۔ قانون نے اس امتیاز کی بنا پر جو اشیاء طبعی (مادی اشیاء) میں پایا جاتا ہے، تمام حقوق ملکیت کی درمیان میں تقسیم کی ہے۔ یہ ان کو کھاپین محض انگریزی قانون ہی میں نہیں پایا جاتا ہے بلکہ اس کا پتا مالک یورپ کے اکثر و ساری قانونی میں بھی چلتا ہے۔

لہ باڈی لیکن ٹی ٹری ڈیس میں دسمبر ۱۲۳۵ء لوگ اس امر سے واقف ہیں کہ ایسے حقوق جن کو قانون میں غلطی اشیاء خیال کیا جاتا ہے محل میں منقولہ یا غیر منقولہ اشیاء (جائیداد) نہیں ہیں۔ لیکن ایک قانونی مفروضہ یا سناہ کی بنا پر قانون ملک میں ان کی موضوعات کی نوعیت کے لحاظ سے بعض وقت یہ حقوق منقولہ اور بعض وقت غیر منقولہ تصور ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ ملاحظہ ہو پینڈیکٹن حصہ ڈیوٹی ریک جلد اول صفحہ ۷۷۔

آخر کس اصول پر قانون ملک نے حقوق کی دو قسمیں منقولہ اور غیر منقولہ قرار دی ہیں اس سوال کے جواب میں ایک عام قاعدہ بیان کیا جاتا ہے۔ جب قانون میں ایک حق منقولہ اور دوسرا غیر منقولہ لکھا جاتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون میں حق کی دو ہی صفت سمجھی جاتی ہے جو موضوع حق کی ہے۔ جس حق کا موضوع غیر منقولہ شے ہوتی ہے اس حق بھی غیر منقولہ سمجھا جاتا ہے چنانچہ اسی بنا پر پٹہ سر دی ٹیوڈز کی بیعت استفادہ (از زمین غیر) کفالت ایسی قسم کی جس قدر حقوق زمین غیر میں شخص کو حاصل ہوتے ہیں غیر منقولہ کہلاتے ہیں لیکن ہر ایک ایسا حق جو کسی منقولہ شے میں شخص کو حاصل ہوتا ہے وہ حق منقولہ کہلاتا ہے۔ بہر حال اگر موضوعات کے لحاظ سے قانون میں اس طرح حقوق کی تقسیم کی گئی ہے تو اس کے سمجھنے اور اس پر عمل کرنے میں لوگوں کو چنداں دشواری نہیں ہو سکتی ہے لیکن ایسے حقوق جیسا کہ تصنیف، ایجاد کسی تجارت یا دوکان کی شہرت عام یا نشان تجارت یا نفع معاہدہ کے حقوق ہیں اور جن کی موضوعات مادی نہیں ہیں قانون میں کس طرح تقسیم کی گئی ہے اور اس کی کیا وجہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ قانون ملک میں اس قسم کے تمام حقوق منقولہ قرار دئے گئے ہیں۔ جن حقوق کا کسی وجہ سے جائیداد غیر منقولہ میں شمار کرنا مناسب نہیں سمجھا گیا ہے یا جو حقوق اس قسم کی جائیداد میں داخل ہونے کے مستحق نہیں پائے جاتے ہیں ان کا شمار جائیداد منقولہ میں کیا جاتا ہے اور ان کو حقوق منقولہ کہتے ہیں بہر حال جو حقوق پہلی صنف میں داخل ہونے کے بعد باقی رہ جاتے ہیں ان پر حقوق منقولہ کا مجموعہ مبنی ہوتا ہے۔

قانون ملک نے حقوق کی نہ صرف دو قسمیں منقولہ اور غیر منقولہ قرار دی ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر ایک اور کام کیا ہے مقام اور محل سے ہی حقوق کو متصف کیا گیا ہے۔ قانون ملک نے محض اس امر کا بیان کرنا کہ فلاں حق کا وجود ہے اپنے ذمہ لیا ہے بلکہ اس امر کا تعین کرنا کہ اس حق کا وجود کہاں ہے اُس نے اپنے پر فرض کر لیا ہے۔ جن حقوق کا تعلق اشیائے مادی سے ہوتا ہے یعنی جن حقوق کی موضوعات مادی اشیاء ہیں ان کا موقع اور محل بتلانے میں کسی قسم کی دشواری نہیں آتی چنانچہ قانون میں کسی سر دی ٹیوڈز یا کسی حق در زمین غیر کا وہی مقام ہے جہاں کہ زمین ممنوع واقع ہوتی ہے ایسا ہی جو حق کسی شے پر ہوتا ہے وہ جائیداد منقولہ ہے اور جہاں وہ شے منتقل

ہوتی ہے وہیں وہ حق بھی اس شے کے ساتھ منتقل ہوتا ہے۔ لیکن جس حق کا موضوع کوئی مادی شے نہیں ہے تو اس حق کا مقام یا محل کیونکر معین کیا جاسکتا ہے۔ قرضے یا کسی کمپنی کے حصے یا کسی معاہدے کے نفع یا کسی حق تصنیف کا کیا مقام اور محل ہے؟ ان حقوق کا محل وقوع کس شے کو سمجھنا چاہیے؟ ان سوالات کا کسی صحیح اصول اور قاعدے کے ذریعے سے جواب دینا ممکن نہیں ہے لیکن ان کے جوابات بعض اصول کی مشابہت کی بنا پر دئے جاسکتے ہیں۔ محققین نے چند من گھڑت جوابات دئے ہیں اور ہم اس مقام پر بنیاد افسوس سے ان سوالات و جوابات کو درج کئے دیتے ہیں۔ قانون ملک کی حالت موجودہ پر نظر کرتے ہوئے اس قسم کے حقوق کے متعلق چند قواعد کا پتہ چلتا ہے اور یہ قواعد اس مفروضے پر مشتمل ہیں کہ ہر ایک قسم کی جائیداد کا جس کا وجود ہو سکتا ہے کہیں نہ کہیں (کسی ایک مقام پر) موجود ہونا لازم ہے۔ ان قواعد کے طلاق کے لئے حقوق کے مقام و محل کا تعین بھی لازم ہے۔ حائے حقوق کے محل وقوع کے قرار دینے میں قانونی مفروضات اور افسانہ جات سے کام لینے کی ضرورت ہے کیوں نہ بیش آتی ہو۔ چنانچہ لارڈ لنڈ کے لئے لکھا ہے کہ جائیداد کے متعلق جو تصور قانونی ہے اس سے ترشح ہوتا ہے کہ اس کے مقابل وجود یا اس کے محل وقوع کا بھی اسی طرح قانون میں تصور کیا جانا ضرور ہے۔ یہ کننا کہ جائیداد کسی مقام پر نہیں موجود ہوتی ہے میرے نزدیک بعید از فہم ہے۔“

حقوق کے مقام و محل کو معین کرنے کی بابت ایک عام اور مشہور اصول یہ ہے کہ حق کا محل وقوع وہ مقام سمجھا جاتا ہے جہاں اس سے حقدار مستفید اور جس پر متصرف ہوتا ہے۔ لہذا جہاں مادی اشیاء واقع ہوتی ہیں وہی مقام ان کے حقوق متعلقہ کا

مثلاً انگریزی عدالتوں کو اشخاص متوفی کے متعلق اہتمام ترکہ کا انگلستان کے ان ہی مقامات میں اختیار حاصل ہے جن مقامات میں اشخاص متوفی کی جائیداد واقع ہوتی ہے۔ ایسا ہی قانون مالگزاری اور قانون بین الاقوامی کے بعض ان حصوں کی بنا جن کا تعلق مختلف سلطنتوں کی رعایا سے ہے اس مفروضہ پر رکھی گئی ہے کہ تمام حقوق ملکیت کے لئے کمیشن کہیں محل وقوع ہوا کرتا ہے۔

۱۔ ان لینڈس وے ویکسٹرنز نام انٹرنیڈ کمپنیز راجرین لمیٹیڈ (۱۹۷۸ء) اپیل کیسز صفحہ ۲۳۶۔

سمجھا جاتا ہے۔ تجارت یا دوکانداری کی شہرت عام اسی مقام پر سمجھی جاتی ہے جہاں اس قسم کا کاروبار چلایا جاتا ہے۔

تقریباً جات کا عمومی نام ہی مقامات میں واقع ہونا تصور کیا جاتا ہے جہاں ان کے دیون رہتے ہیں کیونکہ دائرہ کو اپنے درمیان کے وصول کرنے کے لئے اسی مقام پر جانا پڑتا ہے

لے ان لینڈ سے جو نیو کمشنرز بنام لمز اینڈ کمپنیز مارجرین لمیٹیڈ (۱۹۱۹ء) اپیل کیس نمبر صفحہ ۲۳۶۔
لے دائرہ کان فلیکٹ آف لاز (تعداد قوانین) صفحہ ۳۱۰ طبع دوم۔

بعض ایسے دائرہ اثر ایسے جات ہیں جن کے فیصلوں میں عدالت نے فرض کیا ہے کہ جائیداد غیر رادی (جائیداد غیر حبثانی) کے لئے موقع اور محل کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ چنانچہ اسی بنیاد پر دی اسمبلنگ کمپنی آف آسٹریلیا بنام کمشنرز آف ان لینڈ سے دے نیو (۱۹۲۹ء) کوئیز بیچ جلد ۱۱۱ میں طے پایا ہے کہ نیو سو فٹ ویلز کے حق ایجاد کا ایک حصہ اور اس ایجاد کو اس آبادی (آسٹریلیا) کے ایک مخصوص ضلع میں استعمال کرنے کا حق ایسی جائیداد نہیں ہے جو دریا ست تہہ (برطانیہ عظمیٰ و آئر لینڈ) کے باہر موقع اور محل رکھتی ہو، اس مقدمہ میں جس جائیداد با حق کا محل وقوع برطانیہ عظمیٰ اور آئر لینڈ کے باہر قرار دئے جانے کی کوشش کی جا رہی ہے وہ قانون اسٹامپ بابت (۱۸۹۱ء) کی دفعہ ۵۹ ذیل دفعہ کے معنوں میں داخل نہیں ہیں۔ اس رپورٹ کے صفحہ ۱۸۱ پر لارڈ جسٹس لوئیس نے لکھا ہے کہ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ کسی حق ایجاد یا ایسی اجازت جس کے ذریعہ سے وہ حق استعمال کیا جائے جو انسان کو نظر آئے اور اس کی موت لاسہ سے عموماً نہ ہو سکے۔ باوجود اس کے اس کی نسبت یہ کہا

جائے کہ وہ کسی مقام یا محل پر واقع ہے۔ بہر حال اس خیال کے خلاف جن آرگولارڈ جسٹس کیسز نے مقدمہ لمز اینڈ کمپنیز مارجرین لینڈ بنام ان لینڈ سے دے نیو کمشنرز (۱۹۱۹ء) کوئیز بیچ جلد ۱۱۱ صفحہ ۳۲۲ اخبار کیا ہے وہ قابل دید ہیں۔ ایسا ہی جب اس فیصلہ کا مرادہ ہوا لارڈ لینڈ لے نے لارڈ جسٹس لوئیس کی رائے کے خلاف حقوق اور غیر رادی جائیداد کے لئے محل اور مقام کا ہونا لازمی قرار دیا ہے ملاحظہ ہو یہی نظریہ

(۱۹۱۹ء) اپیل کیس نمبر صفحہ ۲۳۶۔ اس کے علاوہ جائیداد غیر رادی کے محل اور مقام کے متعلق ملاحظہ ہو ڈیوئیو بین ٹنگر فیکٹریز بنام کمشنرز آف ان لینڈ سے دے نیو (۱۹۲۹ء) کوئیز بیچ جلد ۱۱۱ صفحہ ۵۴۔ کمشنرز آف اسٹامپ بنام ہوپ (۱۹۱۹ء) اپیل کیس نمبر صفحہ ۴۷۶۔ اثر فی جنرل بنام ڈی منڈرکسٹن اینڈ جوین صفحہ ۵۶۶۔ ریلوے ڈپورٹرز جلد ۳ صفحہ ۳۲۶ بحالہ کلارک (۱۹۲۴ء) چانسی جلد ۱۱۱ صفحہ ۲۹۴۔

جہاں اس کے دیون کی سکونت ہوتی ہے۔

فصل ۵۶ ری آل (متعلق شے) اور پرنسپل (خلا شخص) جائداد

جائداد کی جو دو قسمیں منقولہ اور غیر منقولہ قرار دی گئی ہیں اسی کے مشابہہ جائداد کی ری آل (متعلق شے) اور پرنسپل (خلا شخص) دو حصوں میں تقسیم کی جاتی ہے۔ جو فرق منقولہ اور غیر منقولہ جائداد میں ہے اسی سے جائداد کا یہ دوسرا فرق ری آل اور پرنسپل مستخرج ہوا ہے۔ تمام حقوق ملکیت یا جائداد کے متعلق جس قدر حقوق ہیں ان کا مجموعہ ان دو تقسیم متداخل سے منقسم ہوتا ہے۔ ری آل جائداد اور غیر منقولہ جائداد ایسے دو متداخل دائرے ہیں جو تقریباً ایک دوسرے سے مساوی ہیں لیکن دونوں ایک نہیں ہیں دونوں میں نہایت ضعیف سا فرق ہے جس کی وجہ سے ہمیں اس قسم کی جائداد کے ساتھ دو عظیمہ صفتیں (ری آل اور غیر منقولہ) استعمال کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ ری آل جائداد کا قانون تقریباً وہی قانون ہے جس کا تعلق اراضی سے ہے یا یوں کہیں کہ ری آل جائداد کے قانون اور قانون اراضی میں شکل سے کسی قسم کا فرق پایا جاتا ہے لیکن اس قسم کی مشابہت اور مساوات جائداد کے قانون اور جائداد منقولہ کے قانون میں نہیں پائی جاتی ہے۔ جائداد کی ان دونوں قسموں میں جو ضعیف سا فرق ہو گیا ہے اس باعث کوئی منطقی دلیل نہیں ہے بلکہ اس امتیاز کی وجہ وہ طریقہ اور طریقہ ہے جس طریقہ سے قانون ملک میں ترقی ہوئی اور اس کو ایک قسم کا حادثہ سمجھنا چاہئے۔ لہذا جائداد کی جو دو قسمیں ری آل اور پرنسپل قرار دی گئی ہیں وہ محض انسان کی خود مختار طبیعت کا نتیجہ ہیں ورنہ یہ تقسیم کسی طرح بھی بنیاب پر مبنی نہیں ہے ری آل جائداد ان تمام حقوق پر مشتمل ہوتی ہے جس کا تعلق اراضی یا زمین سے ہوتا ہے اور اس جائداد میں بعض ایسے حقوق وغیرہ اضافہ کئے گئے ہیں اور چند ایسے استثنیات کا شمار کیا جاتا ہے جن کو اراضی میں داخل کرنا قانون میں مناسب خیال کیا گیا ہے۔ ان کے سوا دوسرے جس قدر حقوق ملکیت ہیں خواہ ان کا تعلق شخص سے ہو کہ شے سے

ان پر پرنسپل جائیداد کا قانون عمل ہوتا ہے۔

پرنسپل اور ری آل حقوق کے فرق کی بنا منطق اور عقل ہے لیکن اس طرح جائیداد میں جو فرق کیا جاتا ہے وہ عقل اور منطق پر مبنی نہیں ہے اور نہ ان دونوں قسم کے فرق میں کوئی تعلق یا ربط پایا جاتا ہے۔ اس پر بھی ان دونوں امتیازات میں ایک تاریخی تعلق ہے کیونکہ یہ دونوں قسم کے فرق ایک ہی ماخذ سے متخرج ہوئے ہیں یعنی ان کا ماخذ رومانیوں کا وہ امتیاز ہے جس کی بنا پر رومانیوں نے دعوے کی دو قسمیں دعوے متعلقہ شے اور دعوے خلاف شخص قرار دی تھیں۔ اس کا حصہ ری آل جائیداد سے مراد ابتدا میں وہ جائیداد تھی جو ری آل نالاش کے ذریعے سے یعنی نالاش متعلقہ شے کے ذریعے سے حاصل کی جاتی تھی۔ اور پرنسپل جائیداد وہ جائیداد تھی جو پرنسپل (خلاف شخص) نالاش کے ذریعے سے حاصل ہو سکتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ انگریزی قانون میں نالاشوں کی جو دو قسمیں ری آل (متعلقہ شے) اور پرنسپل (خلاف شخص) قرار دی گئی تھیں اس کی ابتداء یکمشن اور دوسرے اشخاص نے کی ہے جو انگریزی قانون کے بانی ہیں اور ان لوگوں نے اس امتیاز کو کسٹینین کی نالاشات متعلقہ شے اور نالاشات خلاف شخص سے استخراج کیا ہے۔ حالانکہ اس زمانہ کی ضرورتوں کی بنا پر اس عہد کے انگریزی قانون کے اس امتیازی مسئلے میں رومانیوں کے مسئلہ امتیاز سے کمیں زیادہ اہم اور مفید ترمیمات کی گئی تھیں۔

منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد نیز پرنسپل اور ری آل جائیداد میں جو فرق و امتیاز ہے اس کے متعلق لفظ چیتل (Chattel) یعنی مال یا جائیداد منقولہ کے مختلف مفہوم اور معنی قابل غور ہیں چنانچہ اس اصطلاح کے انگریزی قانون میں تین مختلف معنی ہیں۔

۱۔ ایک منقولہ جسمانی شے مثلاً گھوڑا کتاب شلنگ وغیرہ خصوصاً جب کہ ان جسمانی اور طبعی اشیاء در زمین میں فرق کرنا منظور ہو تو پہلی قسم کی چیزوں کو چیتل یعنی مال یا جائیداد غیر منقولہ کہتے ہیں۔

لے رشرٹی۔ سیٹلر لا کو آرڈر جنرل جلد ۴ صفحہ ۳۹ پر اس مسئلہ کے متعلق بخوبی بحث کی ہے۔

جائیداد منقولہ جس میں جسمانی اور غیر جسمانی (مادی اور غیر مادی) دونوں قسم کی جائیداد شامل ہے یعنی اس قسم کی جائیداد میں ایسی کل اشیاء داخل ہیں جن کے لئے مال یا جائیداد منقولہ کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے نیز ایسے تمام حقوق ملکیت جو غیر منقولہ حقوق کے مجموعے میں داخل نہیں ہیں چنانچہ اس طرز عمل کی بناء پر قرضہ عاثر حصص معاہدات اور ایسے دعاوی رجوع کرنے کے حقوق جن کے ذریعے سے قرضہ یا زر وصول کیا جاتا ہے اسی طرح سے مال یا جائیداد منقولہ کہلاتے ہیں جس طرح سے فرنچیز (مین کرسی) یا تجارتی سامان وغیرہ کو جائیداد منقولہ کہتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس ایجادات (حقوق ایجاد) حقوق تصنیفات اور دیگر حقوق متعلق شے یعنی ایسے حقوق جن کا تعلق زمین سے نہ ہو جائیداد منقولہ ہیں۔ ان تمثیلات سے ظاہر ہے کہ لفظ جیسٹل کا دو طرح سے اطلاق کیا جاتا ہے اسم ایک ہے لیکن اس کی مسمی بہ دو قسم کی اشیاء ہیں یعنی جیسٹل (مال یا جائیداد منقولہ) کا اطلاق مادی اشیاء اور حقوق دونوں پر کیا جاتا ہے اور ان دونوں سے مراد جائیداد منقولہ لی جاتی ہے۔ ظاہر ہے جس طرح صنعت تیلوج کے ذریعہ سے جائیداد جسمانی اور غیر جسمانی میں فرق کیا جاتا ہے اسی طرح اسی صنعت زبان کی بناء پر لفظ مال یا جائیداد منقولہ کا اس طرح دو معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔

۳۔ پرنٹل جائیداد جس میں منقولہ اور غیر منقولہ دونوں قسم کی جائیداد شریک ہے اور اس مفہوم کے لحاظ سے پرنٹل جائیداد مادی آل جائیداد کی ضد بھی جاتی ہے۔ اسی مفہوم کی بناء پر پٹہ جات اراضی کا جیسٹل یعنی مال یا جائیداد غیر منقولہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ پٹہ زمین کو جائیداد غیر منقولہ قرار دینے کا سبب انگریزی قانون کا ایک مخصوص قاعدہ ہے جس کی وجہ سے مادی آل (غیر منقولہ) جائیداد کے دائرہ عمل سے اس کو خارج کیا گیا ہے۔

فصل ہفتم شخص کے اسکی غیر مادی اشیاء میں حقوق

حق ملکیت کا موضوع کوئی مادی یا غیر مادی شے ہوا کرتی ہے۔ مادی شے سے مراد کوئی جسمانی یا طبعی شے ہے اس کے علاوہ دوسری شے ہو سکتی ہے وہ غیر مادی یا غیر طبعی اور ایسی غیر مادی شے کسی حق کا موضوع ہو سکتی ہے۔

لہٰذا قانون میں جس حد تک صفات مادہ حقوق کی موضوعات سمجھی جاتی ہیں اس حد تک ان کا مادی اشیاء میں

پہلی قسم کی اشیاء کا قانون جائیداد سے تعلق ہے۔ اکثر حالات اور نظائر کا محاط کرتے ہوئے حق جائیداد سے مراد ایسا حق ہے جس کا کسی مادی شے کے تمتعات و تصرفات سے تعلق ہوتا ہے بالفاظ دیگر کسی مادی شے سے تمتع اور اس پر تصرف ہونے کے حق کو عموماً حق جائیداد کہتے ہیں۔ سود و بہود انسان کا جن مادی ذرائع سے تعلق ہے ان میں سے ایک نہ ایک ذریعے کا تقریباً ہر ایک انسان کو عطا کرنا قانون ملک کی اس خاص صنف یا جزو کا کام ہے یعنی زمین کو ان انسانوں میں جو اس پر بستے ہیں بدرجہ اتم تقسیم کرنا قانون جائیداد غیر منقولہ کا فرض ہے۔ انسان کی عقل اور محنت ہمیں قدر غیر مادی شے ملتی ہے اس کو اصل میں اشیائے غیر مادی سمجھنا چاہئے اور اس قسم کی جس قدر اشیاء ہیں ان کو قانون میں حقوق جائیداد کا موضوع قرار دیا گیا ہے۔ لہذا کلیہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر ایک انسان اس شے کا جس کو وہ بنانا یا پیدا کرنا ہے مالک ہوتا ہے۔ جو شے جس انسان کی عقل و محنت سے پیدا ہوتی یا بنتی ہے وہ اسی کی ملک ہے اور اس شے سے مستفید ہونے یا اس پر تصرف کرنے کا بلا شرکت غیرے وہی انسان حق ہے انسان اپنی قوت دماغی سے جن غیر مادی اشیاء کا صنعت کر

لے (بقیہ شبیہ صفحہ ۳۱۱ پر شائع)۔ شمار کیا جاتا ہے۔ مادہ کی ایسی صفات جو قانون میں جائیداد شخص کے لئے مخصوص ہو سکتی ہیں اصل میں دو ہیں یعنی قوت اور مکان (فضا) قانون میں بھی مال یا جائیداد منقولہ سمجھی جاتی ہے اور اس بنا پر بجلی ایک شخص کی ملک ہو سکتی ہے اس کی بیج و شجر ممکن اور جائز ہے اس کا چوری جانا بھی ممکن ہے بہر حال جو شخص چاہے بجلی کی بابت فعل جائز یا ناجائز کا ارہیکاب کر سکتا ہے ملاحظہ ہو قانون بابت ۴۵۔ اور ۶۱ سنہ جلوس و کلوریہ باب ۵۶ دفعہ ۲۳۔ جس طرح مادی اشیاء کے فضا میں واقع ہونے سے فضا یا مکان کی خصوصیات کی ملک قرار پاتا ہے اور ہر ایک اس طرح کا حصہ فضا اپنے مالک کے لئے مخصوص ہو جاتا ہے اسی طرح فضا کے خالی حصوں میں بھی ملک بننے کی قابلیت ہے۔ میرے مکان کے اندر جس قدر فضا ہے وہ میری اسی طرح سے ملک ہے جس طرح سے مکان کی دیوار اور چھت میری ملک ہے۔ یہ بھی ایک عام قول ہے کہ مالک زمین کی ملک فضا کا اس قدر حصہ ہے جو اس کی زمین کی سطح سے شروع ہو کر شریک یا ملک چھتا ہے۔ چنانچہ اس قول کی کاحصداقت یا صحت قانون ملک کی موجودہ حالت کے نظر کرتے شبہ سے خالی نہیں ہے لیکن قیاساً نظر قانونی کی رو سے ملکیت فضا کے مسئلہ کی صحت میں کسی قسم کی دشواری نہیں پیش آتی ہے۔

ہوتا ہے یا یوں کہیں کہ جس آدمی کے دماغ کی جو غیر مادی پیداوار ہے اس کا وہی آدمی مالک ہے اور جس طرح اس کی زمین یا مال اس کو عزیز ہوتا ہے اسی طرح اس کے دماغ کی زمین یا مال اس کی قیمتی اشیاء ہیں اسی طرح یہ غیر مادی اشیاء بھی جن کو وہ اپنی قوت دماغی سے بناتا یا پیدا کرتا ہے اس کے نزدیک عزیز اور قیمتی ہیں۔ اسی بنا پر قانون ملک نے انسان کو اس کے غیر مادی دماغی مچھل پر حقوق ملکیت عطا کئے ہیں۔ جو شخص مالک کی اجازت کے بغیر اس طرح کے مچھل میں تصرف کرے وہ اسی طرح سے اس شخص کے حقوق ملکیت کی پامالی کرتا ہے جس طرح سرتہ یا مداخلت بجائے اس کے اور محکام سے وہ اس مالک کے حقوق کو ضرر پہنچا سکتا ہے۔ اس نوع کی غیر مادی جائیداد کی پانچ مخصوص اقسام ہیں۔

۱۔ ایجادات۔ حق ایجاد کا موضوع، ایجاد و اختراع ہو اگر تھی ہے۔ جس شخص کے ذہن و فکر کا یا محنت کے ذریعے سے صنعت و حرفت میں کسی جدید طریقے یا ترکیب کی ایجاد ہوتی ہے یا کوئی جدید آلہ بنایا جاتا ہے وہی شخص اس ترکیب اور اس آلہ کے استعمال کرنے اور اس سے مستفید ہونے کا مستحق ہے۔

۲۔ حق تصنیف متعلق ادبیات۔ اس حق کا موضوع وہ واقعات یا خیالات ہیں جن کا مصنف اپنی قوت ادب اور زور قلم سے اظہار کرتا ہے۔ اس شخص کی فہم و فراست یا محنت کا نتیجہ اس قسم کا ادبی مواد ہوتا ہے وہی اس کا مالک ہے اور کسی دوسرے شخص کو اس سے استفادے کی نہ تو اجازت ہے اور نہ وہ اس میں تصرف کر سکتا ہے۔

۳۔ حق تصنیف متعلق فن مصوری۔ مصوری کی جس قدر اقسام جیسا کہ نقاشی

۱۵۔ اس کے قبل اس کتاب کی فصل ۸۸ میں اشیاء کی جہانی اور غیر جہانی اشیاء میں جو تقسیم کی گئی ہے اس کی اشیاء کے مادی اور غیر مادی ہونے کے معجزہ فرق میں غلط ملط نہ کرنا چاہئے۔ یہ دوسرا ایک سطحی فرق ہے اور پہلا امتیاز محض ایک قسم کی صنعت زبان ہے۔ غیر جہانی شے پہل میں ایک قسم کا حق ہے یعنی ایسا حق جس کا موضوع نہ کوئی مادی شے ہوتی ہے لیکن حق اپنے ایسے موضوع کی بجائے نہیں سمجھا جاتا یعنی حق اور اس کے موضوع کی ایک ہی ہستی نہیں خیال کی جاتی غیر مادی شے حق میں ہے بلکہ کسی حق کا موضوع ہو اگر تھی ہے غیر مادی شے سوائے مادی شے بننے کے ہر ایک قسم کے حق کا موضوع قرار پا سکتی ہے۔

رنگ سادی مُقَبَّلَت کاری اور عکاسی ہیں وہ تمام ایک ایسے حق کی موضوعات ہیں جو ادبی حق تصنیف کے مشابہ ہیں۔ جب چیزیں کسی مصور کے فہم و فراست اور تدبیر و مهارت یا کسی عکاس کی ذاتی محنت کا نتیجہ ہیں ان کا مالک مثل مصور یا عکاس کے سوا کوئی دوسرا شخص نہیں ہو سکتا اور یہ اشخاص بلا شرکت غیرے اپنے مصنوعات سے مستفید ہونے کے مستحق ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس حق کا موضوع وہ مادی شے نہیں ہے جس کو مصور یا عکاس بنانا ہے بلکہ موضوع حق وہ شکل یا شبیہ ہے جو مصور یا عکاس کے فن کے ذریعے سے اس مادی شے پر اثر آتی ہے مفہوم خارجی (مفہوم جسمانی) کے لحاظ سے تصویر سے مراد وہ مادی رنگ اور کین دیس (پارچہ) ہے جس سے تصویر بنتی ہے اور جو شخص ان دونوں مادی اشیاء کو خریدتا ہے وہی اس تصویر کا مالک ہوتا ہے لیکن تصویر اپنے ذہنی یا مثالی مفہوم کے لحاظ سے اس شخص کی ملک ہے جو اس شکل کو اپنے دماغ سے باہر لاتا ہے اور ان دو مادی اشیاء کے ذریعہ سے اُسے جامہ ظاہری پہنتا ہے۔ لہذا پہلی تصویر ایک مادی جائیداد اور دوسری تصویر ایک غیر مادی جائیداد ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ان دونوں معنوں کے لحاظ سے مالک تصویر کا جو حق ہے وہ اسکی ذات سے مخصوص ہے اس میں کسی دوسرے شخص کو تصرف کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ تصویر کے چوری جانے یا ٹوٹ جانے سے مالک کے اس حق کی یا مالی ہوتی ہے جو اس کو اس کی مادی تصویر پر حاصل ہے لیکن غیر مادی تصویر پر مالک کو جو حق حاصل ہے وہ اس طرح یا مال نہیں ہو سکتا بلکہ اس کی یا مالی کے لئے اس ذہنی یا مثالی شکل و شبیہ کو سرقہ کرنے کی ضرورت ہے جو مصور کے دماغ سے نکل کر جامہ ظاہری پہنتی ہے۔ سرقہ کرنے والے اس ذہنی چربے سے دوسری مادی تصویریں بنایا کرتے ہیں۔

۴۔ ایجادات موسیقی اور ناولٹ وغیرہ کا حق تصنیف۔ غیر مادی اشیاء کی جو حق قسم کا تعلق ان تصنیفات سے ہے جو موسیقی اور ناولٹ کے کھیل تماشوں کی نسبت نکلی جاتی ہیں۔ یعنی (موسیقی داں) اور ناولٹ یا ڈراما نویس کی عقل و فراست سے جو غیر مادی شے (کوئی راگنی یا سرود یا ڈراما یا ناولٹ کا کھیل) پیدا کی جاتی ہے وہ موضوع ہے ایسے حق ملکیت کی جس سے متمتع ہونے کا حق بلا شرکت غیرے اس کے مصنف کو حاصل ہوتا ہے اور جو شخص منفی یا ناولٹ نویس کی اجازت کے بغیر اُسکی ایجاد کردہ راگنی

دیا غنا) کوگا کر اور ایسا ہی دوسرے شخص کے ایجاد کردہ نامک کا تماشہ دکھلائے تو اس کے اس فعل سے ان غیر مادی اشیا کے مالکوں کے حقوق کی پامالی ہوتی ہے۔

۵۔ تجارتی حسن ظن نشانات تجارت اور تجارتی نام۔ غیر مادی اشیا کی یہ پانچویں اور آخری صنف ہے تجارتی حسن ظن اور اس کے دو مخصوص اشکال پر جو نشانات تجارت اور تجارتی ناموں کے لقب سے مشہور ہیں مشتمل ہے۔ جو شخص اپنی عقل و محنت سے اپنے بیوپار کو فروغ دیتا ہے اور اس بنا پر اس کے خریداروں میں اس کی ساکھ قائم ہو جاتی ہے تو اس کو خریداروں کے اس حسن ظن میں ایک قسم کا حق پیدا ہوتا ہے اور لوگ اسی شخص سے اس مال تجارت کو خریدنے کی طرف مائل ہوتے ہیں جس کا وہ بیوپار کرتا ہے۔ لہذا جو تجارتی حسن ظن اس طرح پیدا ہوتا ہے اس سے فائدہ اٹھانے کا وہی تاجر بلا شرکت غیر کے حق ہے جس کی عقل و محنت سے اس کا وجود ہوا ہے، اگر کوئی دوسرا تاجر عوام کو غلط باور کرائے کہ وہ اسی تجارت کو چلاتا ہے، یا پہلے شخص کے تجارتی اعتبار سے فائدہ اٹھانا چاہے تو اس کے باتوں پہلے شخص کے حق کی پامالی ہوتی ہے۔ اس تجارتی حسن ظن کے حق کی دو مخصوص اشکال ”نشانات تجارت“ اور ”اسمائے تجارت“ کے حقوق ہیں۔ ہر ایک شخص کو اختیار ہے کہ کسی ایک نام سے تجارت کرے یا اپنا بیوپار چلائے یا اپنا مال فروخت کرے۔ جس نام کو جو شخص اپنے تجارتی اغراض کے لئے اختیار کرتا ہے اس کے استعمال کرنے کا دوسرا شخص مجاز نہیں ہے اور نہ اس طرح سے دوسرا شخص عوام کو دھوکا دے کہ پہلے شخص کو نقصان پہنچا سکتا ہے۔ ایسا ہی ہر ایک تاجر کو اپنے حسبِ بخوارہ نشانات تجارت (اپنے مال کے لئے) استعمال کرنے کا اختیار ہے۔ وہ جس قسم کا تجارتی نشان چاہے اپنے مال پر قائم کر سکتا ہے ان تجارتی نشانات کے ذریعے سے بازار میں مختلف تاجروں کے مال کی شناخت ہوتی ہے۔ ایک تاجر کے نشان کو دوسرا تاجر استعمال کرنے کا مجاز نہیں ہے۔

فصل ۱۵۸۔ پٹہ جات

اب تک شخص کے ایسے حقوق کے مختلف اقسام کا ذکر کیا گیا ہے جو اس کو

اس کی اشیا میں شامل ہوتے ہیں اور جن کا تعلق قانون جائیداد سے ہے۔ لیکن اصل میں اور اس کے بعد ہم شخص کے ان مختلف حقوق کو بیان کرنا چاہتے ہیں جو اس کو دوسروں کی اشیا میں شامل ہوتے ہیں اور جو قانون جائیداد کے تابع ہیں۔ اس قسم کے حقوق میں جیسا کہ اس کے قبل بیان کیا گیا ہے۔ چار سب سے زیادہ اہم اور قابل غور ہیں یعنی پٹہ جات سر دی ٹیوڈ رتا بیعات استغادات در جائیداد غیر کفالتیں اور امانتیں۔ امانت اور اس کی نوعیت کے متعلق ایک دوسرے سلسلے میں صراحت سے بحث کی گئی ہے لہذا اس مقام پر باقی حقوق کی نسبت تحقیق کرنا مناسب ہے اور ان میں سب سے پہلے ہم پٹہ یا حق مقابضت کو بیان کرنا چاہتے ہیں۔

اگرچہ زمین کا پٹہ اور مال (یا جائیداد منقولہ) کی امانتی تحویل بلحاظ نوعیت ایک ہی قسم کے معاملات ہیں لیکن (انگریزی زبان) کوئی ایسا وسیع المفہوم لفظ نہیں ملتا جو ان دو اصناف کے لئے بطور جنس استعمال ہو سکے بہر حال زمین کے پٹہ یا اس کی مقابضت کے لئے کبھی لفظ تحویل نہیں استعمال کیا جاتا ہے اور اگرچہ اصطلاح کا مال جائیداد منقولہ کے لئے استعمال کرنا قطعاً متروک العمل نہیں ہے لیکن زبان میں یہ لفظ اہل زبان کی جو مختاری کی وجہ سے زمین کے لئے مخصوص و محدود ہو گیا ہے۔ چونکہ ان حقوق کی تقسیم میں ہر قسم کو حسن ترتیب و سلسلہ پیدا کرنے کی ضرورت ہے اس لئے ہم محاورہ زبان کے خلاف لفظ پٹہ (Lease) کو جنس کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور ہمارے استعمال کے مطابق

۱۸ کتاب نہ افصل ۸۳۔

۱۹ کتاب نہ افصل ۹۰۔

اس کے کفالتوں (یا زیر باریوں) کا تعلق نہ صرف قانون جائیداد سے ہے بلکہ قانون زمام کے بھی یہ موضوع بیان ہیں۔ مثلاً انکشافات کے ذریعہ سے فرضیہ یا روپے وصول کر کے حقوق زمین کے جائیداد کے حقوق کا نہریں یا جہہ کیا جانا ممکن ہے اور جس طرح زمین (جائیداد غیر منقولہ) اور جائیداد منقولہ حقوق در اشیا کے غیر کا منوع ہو سکتا ہے۔ اسی طرح سے یہ حقوق بھی جائیداد در اشیا کے غیر کا منوع قرار پا سکتے ہیں لہذا کفالت (یا زیر باری) کے مختلف اقسام کی نوعیت کے متعلق جو کچھ بھی اس مقام پر لکھا جاسکتا ہے بعینہ وہی صفات اور اقسام حقوق در اشخاص (حقوق خلاف اشخاص) کے ہیں اور اس طرح سے ان حقوق کا بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔

اس لفظ میں نہ صرف زمین کی مقابضت داخل ہے بلکہ ہر ایک قسم کی جائیداد منقولہ کی تحویل اور غیر جمانی جائیداد کی ہر ایک ایسی کفالت (زیر باری) کا جو لحاظ نوعیت مقابضت زمین کے مثال ہو شمار کیا جانا چاہئے۔

مفہوم جہنمی کے محاط سے پیش ایک قسم کی کفالت یا زیر باری ہے۔ جائیداد کا ایک شخص مالک ہوتا ہے اور اس کے قبضے اور تمتع سے دوسرا شخص مستفید ہوتا ہے اسی قبضے اور تمتع کو پیش کہتے ہیں یعنی پیش کے ذریعے سے ملکیت اور قبضے میں افتراق پیدا ہوتا ہے۔ ہم نے اس سے پہلے بیان کیا ہے کہ قبضے سے مراد کسی حق کا مسلسل استعمال و عمل ہے اور اگرچہ مالک یا حقدار ہی اپنے حق پر عموماً مسلسل عمل کرتا ہے لیکن بعض مخصوص صورتوں میں حق کا اس طرح کا عمل غیر کے سپرد کیا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس طریقے سے ملکیت اور قبضے میں جو فرق پیدا کیا جاتا ہے وہ جائز بھی ہو سکتا ہے اور ناجائز بھی اور اگر وہ جائز ہے تو اس کو مالک کی حقیقت پر ایک قسم کی کفالت یا زیر باری سمجھنا چاہئے۔

عموماً کسی مادی شے کا حق ملکیت اور خصوصاً ملکیت زمین پیش کے ذریعے سے مکفول یا زیر بار کی جاتی ہے۔ ان دونوں صورتوں میں محاورہ زبان کے محاط سے مادی شے (جو پیش پر دید جاتی ہے) حق (پیش داری) کے بجائے استعمال کی جاتی ہے چنانچہ لوگ اس کے عادی ہیں اور کہا کرتے ہیں کہ زمین کا پیش ہو گیا ہے یا زمین پیش پر اٹھا دی گئی ہے۔ جس طرح انگریزی میں ملکیت زمین اور قبضہ زمین کے الفاظ حق ملکیت اور حق قبضہ کی بجائے استعمال ہوتے ہیں یعنی ان حقوق کو جس طرح مادی شے (زمین) کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اسی طرح لفظ پیش کو جس کے اصلی معنی حق پیش داری ہیں اس مادی شے (زمین) کے لئے استعمال کیا جاتا ہے جس پر وہ حق واقع ہوتا ہے۔ پیش داری یا پیش گیر عہد سے مراد ایسا شخص ہے

لے صرف کفالت کی شکل میں جیسا کہ کرو کی کیفیت ہے شے مقبوضہ (یعنی زمین کے عوض جائیداد منقولہ کا قبضہ منتقل کیا جاتا ہے) بدل جاتی ہے اس لئے اس صورت میں قبضہ کا شمار پیش میں نہیں بلکہ کفالت میں کیا جاتا ہے۔

جس کو جائز طور پر کسی ایسی زمین کا قبضہ ملتا ہے جس کی ملکیت کسی دوسرے شخص کو حاصل ہوتی ہے۔ مالک زمین پٹہ دہندہ کہلاتا ہے اور یہی شخص اپنی زمین کا قبضہ پٹہ گیر نہ کہ کو منتقل کرتا ہے۔ پٹہ کے ذریعے سے جو زیر باری یا کفالت جائیداد پر پیدا کی جاتی ہے وہ کسی آدمی شے کے حق ملکیت تک محدود نہیں ہے بلکہ ایسے تمام حقوق پٹے پر دئے جاسکتے ہیں جن پر شخص کا قبضہ ہو سکتا ہے یعنی انسان اپنے جملہ مقبوضہ حقوق کو پٹے پر دے سکتا ہے۔ قبضے سے مراد شخص کا کسی شے یا حق پر مسلسل اور منتقل طور پر تصرف کرنا اور اس کو اپنے استدعال میں لانا ہے لہذا جن حقوق پر شخص کا قبضہ ہو سکتا ہے انہیں حقوق کا پٹہ بھی ہو سکتا ہے اور جن حقوق پر کسی شخص کا قبضہ نہیں ہو سکتا ہے وہ ایسے حقوق ہیں کہ انسان کے ان پر تصرف کرنے سے وہ ختم یعنی ساقط ہو جاتے ہیں۔ جب زمین پٹے پر دی جاتی ہے تو ایسا اسٹریٹ ٹوڈ حق استفادہ در زمین غیر جو اس زمین سے تعلق ہوتا ہے اس کا بھی پٹہ کر دیا جاتا ہے مثلاً پٹے کے ساتھ حق آمدورفت جو اس زمین سے متعلق رہتا ہے پٹہ دار کو ملتا ہے بہر حال سٹریٹ ٹوڈ متعلقہ پٹہ کے ذریعے سے یہ کیسا حق منتقل ہوتا رہتا ہے۔ ایسا ہی مالک پٹہ اپنے پٹے کو ذیلی یا شکمی پٹے پر دیکر اپنے پٹے کو زیر بار کر سکتا ہے کسی ایجاد یا حق تصنیف کا مالک اپنے ایسے حق کا پٹہ مدت معینہ کے لئے دوسرے شخص کو عطا کر سکتا ہے جس کی وجہ سے پٹہ دار اس حق پر تصرف کرنے یا اس سے متعلق ہونے کا محاذ ہو سکتا ہے لیکن اس کا مالک نہیں بن سکتا۔ علیٰ ہذا اقباس فرانسس کو بھی کمفول یا زیر بار کرنا ممکن ہے بشرطیکہ جو متعلقہ ان سے حاصل کیا جاتا ہے یا جو قسم کا تصرف شخص ان پر کر سکتا ہے اس میں منتقل اور مسلسل طور پر جاری رہنے کی قابلیت ہو۔ مثلاً وظائف یا رقم سالانہ حصص روپیہ جو سرمایہ جات سرکاری دسرکاری اشاک پر مسری نوٹ اور ڈائجین پر سود بہ اوقات مقررہ ملا کرتا ہے (میں لگا یا جاتا ہے اور سودی قرضہ جات کا کمفول یا زیر بار کرنا ممکن ہے۔ ان حقوق کا ایک شخص مالک اور دوسرا قابض ہو سکتا ہے۔ ان چیزوں کا ایک شخص کی ملک ہو کر دوسرے شخص کے قبضے میں رہنا ممکن ہے اس طرح کی صورتیں اس وقت پیش آتی ہیں جبکہ کوئی سالانہ رقم یا قرضہ سودی وغیرہ کو اس کا مالک بذریعہ امانت مالک حین حیات کو جبہ کرتا ہے اور بعد وفات مالک حین حیات جبکہ کسی دوسرے شخص کو منتقل ہوتی ہے۔

کیا۔ پٹے کی مدت کا اس حق ملکیت کی مدت سے کم ہونا لازمی ہے جس کا پٹہ دیا جاتا ہے عام دستور یہی ہے کہ پٹے کی مدت حق ملکیت (عائد ملک) کی مدت سے کم ہوتی ہے۔ چنانچہ زمین کا پٹہ مدت معینہ کے لئے دیا جاتا ہے کبھی پٹے کی مدت چند سال پر منحصر ہوتی ہے اور کبھی پٹہ دار کی حیات تک اس کا سلسلہ رہتا ہے لیکن زمین کا دائمی پٹہ نہیں ہو سکتا مالک اپنی شے کا ہمیشہ کے لئے مالک ہے لیکن پٹہ گیر زندہ اس شے پر مدت معینہ کے لئے قابض ہوتا ہے خواہ یہ مدت کیسی ہی طویل کیوں نہ ہو ان حالات پر نظر کرتے ہوئے لوگوں کے ذہن میں یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ پٹے کے لئے کسی نہ کسی قسم کی مدت کا معینہ کیا جانا ایک لازمی شے ہے اور اس خیال کے مطابق پٹے کی تعریف اس طرح کیجاتی ہے کہ جو حق کسی شخص کو دوا حاصل ہوتا ہے اس حق کے عارضی شمع اور تصرف کو پٹہ کہتے ہیں اور یہ عارضی حق کسی دوسرے شخص کے قبضے میں مدت معینہ کے لئے دیا جاتا ہے۔ لیکن حقیقت میں ایسا نہیں ہے۔ اصولاً زمین کا دائمی پٹہ ہو سکتا ہے حالانکہ عملاً ایسا نہیں کیا جاتا ہے۔ ایسا ہی قیاس اور اصول کی رو سے کسی حق ایجاد یا حق تصنیف کا اس کی کامل مدت کے لئے پٹہ دیا جاسکتا ہے یعنی جب تک مالک کو اس کی ایجاد یا تصنیف کا حق حاصل ہے اس وقت تک اپنے اس حق کا پٹہ کسی دوسرے کو دے سکتا ہے لیکن ہمارے اس خیال پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ اس قسم کا دائمی پٹہ صحیح معنوں میں پٹہ یا کفالت نہیں ہے بلکہ اس طرح کے پٹے سے وہ حق جو پٹے پر دیا جاتا ہے اصل میں پٹہ دار کو منتقل کر دیا جاتا ہے یا یوں کہنے کے مالک اپنے حق کو پٹے پر دینے کے عوض اسے پٹہ دار کے تفویض یا سپرد کرتا ہے اس محبت کی تائید میں یہ امر بھی پیش کیا جاسکتا ہے کہ انگریزی قانون میں ایسا ذیلی پٹہ جس کی مدت وہی ہوتی ہے جو اصلی پٹہ کی رہتی ہے تاویلاً انتقال یا سپردگی پٹہ اصلی سمجھا جاتا ہے کیونکہ ذیلی پٹے کی مدت اصلی پٹے سے کم ہونا ایک لازمی امر ہے خواہ پہلے پٹے کی مدت میں سے پٹے کی مدت سے کم ہو یا نہ ہو۔

اگرچہ انگریزی قانون میں عملاً استمراء پٹہ کی مانعت ہے اور جن قواعد پر اس قانون میں عمل کیا جاتا ہے اُن کی رو سے کوئی حق یا شے دوا لٹے نہیں دیا جاسکتا ہے لیکن قیاس اور اصول کی بناء پر پٹے کو دائمی قرار دینے میں کوئی امر مانع نہیں ہے اور پٹہ اور اس ملک یا حق کی مدت میں جس کا پٹہ دیا جاتا ہے اس طرح فرق کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس سے پہلے بیان کیا ہے کہ پٹے کا اُنسی وقت وجود ہوتا ہے جب کسی شے کے جائز قبضے سے اس کی ملکیت علحدہ کیجاتی ہے اگرچہ جو تصرف اس طرح پیدا کیا جاتا ہے وہ عارضی ہے لیکن اس کے استمراء یا دائمی ہونے میں کوئی دشواری محسوس نہیں ہو سکتی ہے مثلاً مجھ کو کسی دوسرے شخص کے حق پر دوا لٹا تصرف کرنے یا اس سے متمتع ہونے کا حق حاصل ہو سکتا ہے پھر بھی میں اس حق کا مالک نہیں بن سکتا ایسی شکل میں متمتع اور تصرف کا حق پٹہ دار کو حاصل ہونے سے اس حق کی ملکیت گویا حالت خواب میں رہتی ہے یعنی مضمر و مخفی ہو جاتی ہے اگر میری کسی حق ایجاد کے مالک سے بنائے معاہدہ اس تمام مدت کے لئے اس حق کا متمتع اور تصرف حاصل کروں جس مدت کے واسطے اس کے مالک نے اس حق کو قائم کیا ہے تو بھی میں حق مذکور کا مالک نہیں بن سکتا ایسا ہی قانونی قیاس اور نظریے کی رو سے اگر میں اپنے بٹے کا ذیلی پٹہ کسی دوسرے شخص کو اس مدت کے لئے دے دوں جو میرے پاس باقی ہے تب بھی بٹے کا میں ہی مالک سمجھا جاؤں گا اس میں شک نہیں کہ جس طرح فریقین کے ذہن میں انتقال پٹہ اور ذیلی پٹے کے دو جداگانہ مفہوم ہوتے ہیں اسی طرح سے نظریہ قانون میں بھی ان دونوں اصطلاحات کے جداگانہ معنی ہیں اور یہ دونوں ایک دوسرے سے مختلف معاملات سمجھے جاتے ہیں انتقال پٹے سے مراد ایسا معاملہ ہے جس میں ایک شخص کے عوض دوسرا شخص مالک بٹہ یا پٹہ دار قرار پاتا ہے اس قسم کے انتقال میں منتقل کنندہ اپنے لئے کسی قسم کا کوئی حق باقی نہیں رکھتا بلکہ عینیت پٹہ دار اس کو جس قدر حقوق پٹے پر حاصل رہتے ہیں وہ سب اس کی جانب سے منتقل علیہ کو منتقل کر دئے جاتے ہیں

اس کے برعکس ذیلی پٹے میں وہ اصلی تعلق جو مالک زمین (زمیندار) اور پٹہ دار (آسامی) میں ہوتا ہے نہیں ٹوٹنے پاتا ذیلی پٹہ دار کا تعلق اصلی پٹہ دہندہ سے نہیں بلکہ پٹہ گیرندہ سے ہوتا ہے یعنی ذیلی پٹہ دار اصلی پٹہ دار کا پٹہ دار سمجھا جاتا ہے۔

فصل ۱۵ اسروی ٹیوڈ (استفادہ از جائیداد غیرہ)

کفالت یا زیر باری کی ایک قسم اسروی ٹیوڈ ہے اور اس سے مراد کسی ٹکڑے زمین کے متعلق قبضہ کے بغیر ایک قسم کا محدود حق تصرف و تمتع ہے مثلاً (حق مرور ایک شخص کی زمین پر دوسروں کی آمد و رفت کا حق زمین ٹھقہ پر جو مکان واقع ہو اس میں اصلی زمین پر سے روشنی لانے کے لئے گذرگاہ رکھنے کا حق دوسرے اشخاص کی اس زمین پر اپنے مویشی چرانے کا حق یا عمارت ٹھقہ کی بنیادوں کے لئے اس زمین سے مدد لینے کا حق۔

اسروی ٹیوڈ کی ایک خاص خاصیت یہ ہے کہ اس حق میں اس زمین کا قبضہ شامل نہیں ہوتا ہے جس پر یہ حق واقع ہوتا ہے اسی وجہ سے اسروی ٹیوڈ اور پٹے میں فرق کیا جاتا ہے اور یہ دونوں جدا گانہ حقوق ہیں پٹہ زمین سے مراد اس کا

لے پٹہ دائمی کی مثال میں قانون روما کا امفی ٹیوسنر (Emphytensis) پٹہ (استعماری) پیش کیا جاسکتا ہے پٹے کے دوام کی وجہ سے رومانی قانون دانوں کی آرا میں پٹہ دار (Emphytenta) کی حیثیت کے متعلق صدیوں اختلاف رہا ان میں سے بعضوں کا خیال تھا کہ پٹہ دار کو مالک سمجھنا چاہئے اور بعضوں کے خیال کے مطابق وہ کفالت دار سمجھا جاتا تھا حتیٰ کہ اس ملک کے قانون نے اس کو بالآخر کفالت دار ہی قرار دیدیا جیٹنی ان انشٹی ٹیوٹس جلد ۳۰ عنوان ۲۴ دفعہ ۳۔

اسروی ٹیوڈ کی اصطلاح فقہ اسروی شس (Servitus) سے مشتق ہے جو قانون روما کی اصطلاح ہے لیکن انگریزی زبان میں پہلے لفظ کو اس قدر مقبولیت حاصل ہوئی اور نہ اس طرح سے وہ بطور اصطلاح مخصوص استعمال کیا جاتا ہے بلکہ اس کے عوض ان مفردوں جس کا ذکر تمثیلات بالا میں کیا گیا ہے انگریزی میں (Easement) حق آسائش کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے بہر حال اسروی ٹیوڈ حق آسائش سے زیادہ بہتر اصطلاح ہے

جائز قبضہ اور تصرف ہے جس میں ملکیت داخل نہیں ہے اور اس کے برعکس زمین کا سرودی ٹیوڈ ہے زمین کا جائز تصرف یا استعمال اشخاص غیر کو حاصل تو ہوتا ہے لیکن اس کی ملکیت اور قبضہ مالک زمین ہی کو حاصل رہتا ہے اگر میں کسی دوسرے شخص کی زمین پر سے اپنی آمد و رفت کے لئے راستہ بناؤں تو اس کے صرف دو طریقے ہیں میرے اور اس شخص کے درمیان بذریعہ اقرار یہ امر طے پاسکتا ہے کہ وہ اپنی زمین کی ایک معینہ اور محدود چٹ کا قبضہ میرے حوالے کر دے اور اس کو کوئی دوسرا شخص اپنے استعمال میں نہ لاسکے دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ہم دونوں میں بذریعہ اقرار یہ امر طے کیا جائے کہ مالک زمین اپنی زمین کی ایک چٹ راستے کے لئے مخصوص کر دے لیکن اس کا قبضہ مجھ کو نہ ملے بلکہ اس کے مالک کو حاصل ہے پہلی شکل میں جو حق مجھے حاصل ہوتا ہے وہ بیڑ ہے اور دوسری شکل میں جس قسم کا حق مجھے پیدا ہوتا ہے وہ سرودی ٹیوڈ ہے۔

سرودی ٹیوڈ کی دو قسمیں عام اور خاص ہیں خاص سرودی ٹیوڈ وہ ہے جو کسی منفرد شخص کو حاصل ہوتا ہے اور عام سرودی ٹیوڈ سے مراد ایسا حق استفادہ ہر زمین غیر ہے جو ملک کو حاصل رہتا ہے ایک قطعہ زمین کے مالک کو اس کی قطعہ زمین پر سے جو شخص غیر کی ملک ہو آمد و رفت کا حق یا اپنے مکان کی روشنی کے لئے گزرگاہ قرار دینے کا حق یا اپنے مکان کے لئے اس کی زمین سے مدد لینے کا حق یا ہی گیری جو ایک شخص کو دوسرے کے تالاب وغیرہ میں حاصل ہوتا ہے یا معدنیات برآمد کرنے کا حق ایک شخص کو

لے سرودی ٹیوڈ کا تعلق زمین سے ہی ہوا کرتا ہے اور جس قدر ایسے حقوق ہیں وہ زمین پر ہی واقع ہوتے ہیں صرف زمین کی ایسی نوعیت ہے کہ قبضہ کے بغیر شخص اس کو اپنے استعمال و تصرف میں لاسکتا ہے اس کے برعکس مال یا جائیداد منقولہ کی حالت ہے کیونکہ کوئی شخص مال پر قبضہ پانے کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا اور نہ اس کو اپنے استعمال میں لاسکتا ہے حالانکہ اس قبضہ کی مدت کتنی ہی قلیل کیوں نہ ہو قانون ملک میں مال یا جائیداد منقولہ کا تصرف بلا قبضہ بحیثیت کفالت یا زیر باری ملکیت نہیں تسلیم کیا جاتا ہے اور اس وجہ سے اگر ایسے تصرف بلا قبضہ کا وجود ہی نہ ہو تو وہ جائیداد منقولہ کے ساتھ اس کے متعلق الیم کو نہیں پہنچ سکتا ہے۔

دوسرے کی زمین میں ملا کرتا ہے بہر حال اس قسم کے تمام حقوق سروری ٹیوڈ خاص کہلاتے ہیں عام سروری ٹیوڈ سے مراد ایسا حق ہے جو کسی مقام کے تمام باشندوں کو یا ان میں سے کسی ایک گروہ کو بطور سروری ٹیوڈ حاصل ہوتا ہے شخص منصفہ کی زمین پر کسی شاہ راہ عام کا واقع ہونا کسی ایسی ندی میں عوام کو حق ملاحی حاصل رہنا جس کی تہ کسی منصفہ شخص کی ملک ہوتی ہے اہل پیرس (موضع) کا کسی شخص کی زمین کو جو اس پیرس میں واقع ہو سیر و تفریح کے لئے استعمال کرنا خاص سروری ٹیوڈ کی مثالیں ہیں۔

انگریزی قانون کے ادب کی رو سے سروری ٹیوڈ کی مزید دو قسمیں قرار دی گئی ہیں قطعہ اور غیر قطعہ سروری ٹیوڈ ایسا سروری ٹیوڈ ہے جو ایک قطعہ زمین کے لئے مخصوص کفالت یا زیر باری نہیں ہے بلکہ ایک دوسرے قطعہ زمین کے حق میں وہ معاون ہوتا ہے یہ اصل میں ایک قطعہ زمین کو فائدہ پہنچانے کی غرض سے دوسرے قطعہ زمین کو استعمال کرنے کا حق ہے جب ایک شخص کے مکان اور سڑک کے درمیان دوسرے شخص کی زمین یا کھیت واقع ہو تو ایسی صورت پیش آتی ہے لہذا مالک مکان کو سڑک تک پہنچنے کے لئے دوسرے شخص کی زمین پر سے گزرنے کا حق پیدا ہوتا ہے یہ حق گزر دوسرے شخص کی زمین کے لئے نہ صرف ایک قسم کی کفالت یا زیر باری ہے بلکہ اس کے ذریعے سے مکان کو اعانت پہنچتی ہے ایسا ہی دوسرے شخص کی زمین سے مالک کا اپنے مکان کے لئے مدد لینے کا حق اور دوسرے کی زمین پر مالک کا اپنے مکان کے روشن دان بنانے کا حق اس سروری ٹیوڈ کی مثالیں ہیں جس زمین پر اس قسم کے سروری ٹیوڈ کا بار ڈالا جاتا ہے اس کو زمین یا اراضی تابع کہتے ہیں اور جو زمین اس طرح سے فائدہ اٹھاتی ہے وہ زمین یا اراضی متبع کہلاتی ہے اگرچہ ان دونوں قطعات زمین کے مالکوں اور قابضوں میں تبدیل ہوتی رہتی ہے اور ان لوگوں کی وفات اور جائیداد کے انتقال کی وجہ سے مالک اور قابض کا قدرتی طور پر بدلتے رہنا ایک امر ضروری ہے لیکن سروری ٹیوڈ جس کا اس قسم کے قطعات سے تعلق ہوتا ہے وہ زمین کے ساتھ بحال قائم رہتا ہے ایسے دونوں قطعات زمین کی ملکیت کے ساتھ سروری ٹیوڈ کا نفع اور بار لگا رہتا ہے لیکن

غیر ملحقہ سرروی ٹیوڈ کی حالت اس کے برعکس ہے جب کسی سرروی ٹیوڈ کا زمین تابع کے ساتھ اس طرح الحاق نہ ہو جس سے زمین متبوع کو اعانت اور نفع پہنچے تو اس کو غیر ملحقہ سرروی ٹیوڈ کہتے ہیں عوام کا حق ملائی حق گذر یا حق تفریح اور کسی منفرد شخص کا حق ماہی گیری یا اپنے مویشی چرانے کا حق یا معدنیات برآمد کرنے کا حق غیر ملحقہ سرروی ٹیوڈ کے تمثیلات ہیں۔

فصل ۱۶ اقسام کفالت

کفالت ایک قسم کا بار (یا مواخذہ) ہے جو ایک شخص کی جانب سے دوسرے شخص کی جائیداد یا اس کے حق پر ڈالا جاتا ہے اور اس کی غرض اس دوسرے شخص کے حق محصلہ کے

الحق آسائش (Easement) کے خاص معنی ہیں اور اس لحاظ سے اس کو ایک خاص قسم کا سرروی ٹیوڈ سمجھا جاتا ہے یعنی اس سے مراد خاص ملحقہ سرروی ٹیوڈ لیا جاتا ہے اور یہ ایسا حق نہیں ہے جس کی بنا پر اراضی تابع سے کوئی نفع حاصل کیا جاسکے مثلاً گذر (زمین تابع پر سے راستہ چلنے کا حق) حق روشنی اور حق امداد (جو زمین تابع سے مکان متبوع کی بنیادوں یا دیواروں کو پہنچتی ہے) حقوق آسائش ہیں لیکن مویشی چرانے کا حق یا معدنیات نکالنے کا حق انگریزی قانون میں ایک خاص قسم کا حق ہے جس کو نفع کہتے ہیں لیکن اس طرح کا امتیاز دیگر اقوام کے نظامات قانونی میں رائج نہیں رکھا گیا ہے اور نظریہ قانون کے لحاظ سے بھی اس امتیاز سے بھی چنداں اہمیت نہیں ہے اس کی عملی اہمیت جو کچھ ہے وہ یہ ہے کہ حق آسائش کا ملحقہ ہونا ضرور ہے لیکن نفع کے لئے اس قسم کی ضرورت نہیں ہے نفع ملحقہ اور غیر ملحقہ دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔

۱۔ کفالت کی اصطلاح بھورجن استعمال کی جاتی ہے اور اس لئے اس کا مفہوم نہایت وسیع ہے اس وسیع مفہوم کے لحاظ سے لفظ کفالت نہ صرف ان کفالتوں کے لئے استعمال کیا جاتا ہے جن کا تعلق جائیداد سے ہوتا ہے بلکہ اسی لفظ کا اطلاق معاہدہ ضمانت اور گرانٹی پر بھی کیا جاتا ہے جس کے ذریعہ سے اصلی میڈون کے علاوہ ایک دوسرا شخص بھی میڈون قرار دیا جاتا ہے جو ضمانت کھاتا ہے اور جو اصلی میڈون کے ناہندگی کی صورت میں ادائی دین اپنے ذمہ لیتا ہے اس مقام پر ان کو ضمانت یا گرانٹی کے متعلق بیان کرنا مقصود نہیں ہے کیونکہ اس کا تعلق قانون جائیداد سے نہیں بلکہ قانون فرائض سے ہے۔

تمتع کو بحال رکھنے یا اس کی تکمیل میں سہولت پیدا کرنے کی نسبت اس کو اطمینان دلاتا ہے عموماً قرضہ لینے کی صورتوں میں کفالت کی ضرورت پیش آتی ہے لیکن اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ کفالت کا تعلق محض قرضہ جات سے ہے بلکہ ان کے علاوہ دیگر حقوق کی نسبت کفالت کے ذریعے سے اطمینان کیا جاتا ہے اس قسم کی کفالت کے دو اقسام ہیں رہن اور لی آن (Lien) بشرطیکہ یہ دوسری اصطلاح اپنے سب سے زیادہ وسیع مفہوم میں استعمال کی جائے اس امتیاز کو بیان کرنے کے قبل ہم انگریزی قانون کی ایک غلط توجیہ کا جو بظاہر دلچسپ اور بہلی معلوم ہوتی ہے ذکر کر دینا مناسب خیال کرتے ہیں بعض اساتذہ کے خیال کے موافق رہن ایسی کفالت ہے جس کے ذریعے سے مدیون کی جائیداد میں کوئی منتقل کی جاتی ہے اس کے برعکس لی آن ایک ایسا بار یا مواخذہ ہے جو مدیون کی جائیداد پر تو عائد کیا جاتا ہے لیکن اس کی ملکیت مدیون میں ہی رہتی ہے یعنی جائیداد مفولہ کا مالک داین نہیں بلکہ مدیون ہی سمجھا جاتا ہے مرتن جائیداد مرہونہ کا مالک ہے لیکن گرواڈ لی آن رکھنے والا اس شے کا جو گرواڈ لی آن رکھی جاتی ہے محض مواخذہ یا کفالت دار ہے اگرچہ اکثر صورتوں میں اس بیان یا توجیہ کی صحت پائی جاتی ہے لیکن رہن اور لی آن میں امتیاز قائم کرنے کی غرض سے جو اس طرح فرق کیا جاتا ہے اس کا ہر ایک شکل بر نہ تو اطلاق ہو سکتا ہے اور نہ اصل مضمون کی یہ بالکل صحیح توجیہ ہے جس طرح انتقال جائیداد کے ذریعے سے رہن کا وجود ہو سکتا ہے اس طرح جائیداد پر بار یا مواخذہ ڈالنے کے ذریعے سے رہن قائم کیا جاسکتا ہے اور اس بناء پر مرتن کا جائیداد مرہونہ کا مالک قرار پانا ضرور نہیں ہے

۱۔ انگریزی قانون میں لفظ لی آن کی کوئی خاص اصطلاحی شان نہیں ہے اس کا کوئی مخصوص مفہوم نہیں اور یہ لفظ محل و بے محل استعمال کیا جاتا ہے اس لئے ہم مجاز ہیں کہ اس لفظ کو ان ہی معنوں میں استعمال کریں جن کا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے یعنی رہن کے سوائے جبکہ کفالتیں ہیں وہ لفظ لی آن میں داخل ہیں۔

۲۔ باب نہ اکا تھوڑا اور حصہ پڑھنے کے بعد ناظرین اس امر سے واقف ہو جائیں گے کہ جس رہن کا وجود انتقال (جائیداد) کے ذریعے سے ہوتا ہے وہ بھی ایک قسم کا بار یا مواخذہ ہے یعنی یہ بار جائیداد کی ملکیت انتقالی پر ڈالا جاتا ہے جو رہن کو مثال رہتی ہے۔

چنانچہ لوگ عموماً اپنے پٹے کو رہن کیا کرتے ہیں اور اس کے رہن کرنے کا طریقہ انتقال نہیں بلکہ ذیلی پٹہ ہے۔ دیون اپنے پٹے کو دین کے حق میں منتقل نہیں کرتا بلکہ اس کو اس پٹے کا ذیلی پٹہ عطا کرتا ہے جس کی وجہ سے مرتن (دین) پٹے کا مالک نہیں بلکہ مواخذہ یا کفالت دار قرار پاتا ہے ایسا ہی فری ہولڈ زمین طویل مدت کے لئے پٹے پر لئے جانے سے رہن کی جاسکتی ہے۔

اگر رہن کی خصوصیتوں میں یہ امر داخل نہیں ہے کہ اس کے ذریعے سے جائیداد مرتن مرتن کو منتقل ہوتی ہے تو آخر اس کی کیا خاصیت ہے اور کس صفت کے زیر تحت اس کی شناخت کی جاتی ہے اس میں شک نہیں کہ یہ نہایت دقیق سوال ہے پھر بھی اس کا صحیح جواب یا حل بظاہر یہ ہے کہ لی آن ایک ایسا حق ہے جو اپنی خاص نوعیت کے لحاظ سے کفالت قرضہ ہے اس سے زیادہ اس کی کوئی دوسری شان نہیں ہے بائع یا کسی اور شخص کا جائیداد منقولہ کو اس وقت تک روک رکھنے کا حق جب تک مشتری سے اس کا کامل قیمت ادا نہ ہو زرنگان (یا مال گذاری) وصول کرنے کی غرض سے مالک زمین کا آسامی کی پیداوار قرق کرنے کا حق یا کسی سرمائے میں سے رقم پانے کا حق لی آن کی مثالیں ہیں اس کے برخلاف رہن سے مراد ایک ایسا حق ہے جو بذات خود قائم اور کسی دوسرے حق پر منحصر نہیں ہوتا ہے یہی اس کی مخصوص نوعیت ہے اگرچہ رہن ایسا حق نہیں ہے جو کسی دوسرے حق کے لئے کفالت چاہے لیکن اس پر بھی اس کی وسعت اور اہمیت کی مصنوعی طور پر قطع و برید کر کے اس کو ایک محدود اور ادنیٰ قسم کا حق قرار دیا جاتا ہے اور اس لئے مخصوص صورتوں میں جیسا کہ زمین کافی سمپل پٹہ مدت کی اور کسی جائیداد منقولہ (پٹیل) کی ملکیت ہیں رہن کفالت ہی کفالت نظر آنے لگتا ہے لی آن رکھنے والے کو جو لی آن کا حق حاصل ہوتا ہے وہ اس کے لئے نہ صرف حق کفالت ہے بلکہ حق مطلق ہے کیونکہ لی آن کی کفالت سے زیادہ شان نہیں ہوتی ہے برعکس اس کے مرتن کو جو حق ارتھان حاصل ہوتا ہے وہ مشروط ہے اور محض بحیثیت کفالت اس کو ملتا ہے رہن کی شان کفالت سے کہیں زیادہ ہے اس دین کی بے باقی

یعنی معدومیت کے بعد لی آن قائم نہیں رہ سکتی جس کی کفالت لی آن کے ذریعے سے کی جاتی ہے ایسے کفول دین کے اختتام پر قانوناً اس کا لی آن بھی زائل ہو جاتا ہے لی آن گویا دین کا سایہ یا عکس ہے جو مدیون کی جائیداد پر پڑتا ہے لیکن حق ارتحان کی ایک حد لگانا شان ہے اور وہ قائم بالذات ہے اس کا وجود کسی دوسرے حق کے وجود کا محتاج نہیں ہے اختتام یا معدومیت دین کے بعد بھی حق ارتحان کا موجود اور قائم رہنا ممکن ہے جن صورتوں میں حق ارتحان اختتام دین کے بعد باقی رہ جاتا ہے اس کا منجانب مرتن دوبارہ راہن کو منتقل یا حوالے کیا جانا لازم ہے راہن کو مرتن سے اپنا حق یا جائیداد مرہون واپس پانے کا حق جو اس طرح حاصل ہے وہ حق انفکاک کہلاتا ہے اس حق کی رو سے راہن کی آزمائش کی جاتی ہے اگر فریقین کے معاملے میں اس قسم کا حق نہ پایا جائے تو اسکو راہن میں بلکہ لی آن سمجھنا چاہئے چونکہ معاملہ لی آن میں لی آن رکھنے والے کو دین کے اختتام یا سقوط پر اپنے حق مقابضت کو مالک جائیداد کو واپس کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس لئے لی آن کی صورت میں مالک جائیداد کو حق انفکاک نہیں حاصل ہوتا ہے دین کے اختتام کے ساتھ لی آن رکھنے والے کا حق کفالت قدرتی طور پر ختم ہو جاتا ہے۔

راہن کرنے کے دو طریقے ہیں مدیون اپنے حق کو دین کو منتقل کرتا ہے یا وہ اپنے حق کو بحق دین زیر بار کرتا ہے ان دونوں میں سے پہلا طریقہ زیادہ اہم ہے اور لوگ اس پر بالعموم عمل کرتے ہیں اس کے علاوہ یہ طریقہ راہن کے لئے مخصوص ہو گیا ہے اور

لہ راہن کے لئے اس امر کی ضرورت نہیں ہے کہ اس حق کے زائل ہونے کے بعد جس کا کفالت کے ذریعے سے اطمینان کر لیا جاتا ہے مرتن کا حق فی الواقع باقی رہے اور وہ اس قابل ہو کہ راہن اس کا انفکاک کر اسکے حق مرتن کا اپنی نوعیت کے لحاظ سے اس قابل ہونا کافی ہے اور اس لئے اس حق کے ساتھ مصنوعی طور پر یہ شرط ڈال دی گئی ہے کہ اس حق کو دوبارہ راہن کے سپرد یا حوالہ کرنا مرتن کا فرض ہے انتقال یا حوالہ کی ثانیہ دو طرح سے واقع ہوتی ہے از روئے قانون اور بذریعہ فیصل مرتن زمین کافی سمیل (یعنی حق مقابضت یا ملکیت) جو بطور کفالت منتقل کیا جاتا ہے اس کارہن میں نہ کہ لی آن میں شمار کیا جاتا ہے بلکہ مراد ہی ہے خواہ ادائی دین کے ساتھ ہی راہن کو قائم و دائم فی سہیل مسترد ہو یا مرتن اس فی سہیل کو بذریعہ دستاویز انتقال فی سہیل راہن کو واپس کرے۔

لی ان کا قیام اکثر مواخذہ یا دیر باری کے ذریعے سے قائم کیا جاتا ہے لہذا جب کبھی مدیون اپنے حق کو بطور کفالت دین کو منتقل کرتا ہے اس کا لازمی نتیجہ رہن ہے کیونکہ جس دین کے ادا کرنے کی نسبت اس طرح سے اطمینان کر لیا جاتا ہے اس کی مدت میں اور حق جو اس طریقے سے منتقل ہوتا ہے اس کے دوران میں کسی قسم کا قدرتی تعلق نہیں ہوتا ہے یعنی ان دونوں حقوق کی مدتیں ایک دوسرے کی محتاج نہیں ہیں چونکہ رہن کی شکل میں حق منتقل شدہ ادا کئے دین کے بعد بھی مرتن کے باقی رہ جاتا ہے اس لئے اس کے انفکاک کا حق راہن کو حاصل رہتا ہے اور اس حق انفکاک کے ذریعے سے معاملہ رہن کی آزمائش کی جاتی ہے جس میں کبھی غلطی نہیں ہو سکتی اس کے برخلاف جب مدیون اپنے حق پر بحق داین باریا مواخذہ ڈالتا ہے تو جو کفالت اس طریقے سے قائم ہوتی ہے اس کا رہن یا لی ان ہونا دونوں امور ممکن ہیں لیکن ان میں سے ہر ایک معاملے کے حالات کے لحاظ سے اس کا شمار رہن یا لی ان میں جیسی کی صورت ہو گیا جاتا ہے اگر کفالت کو اس قرضہ کی مدت سے جس کے لئے کفالت لی جاتی ہے کوئی تعلق نہ ہو یا اس کا مدت دین پر انحصار نہ ہو تو اس معاملے کو رہن سمجھنا چاہئے جیسا کہ کسی دائمی سروی ٹوڈ یا پیشہ دہی کی شکل میں ہوا کرتا ہے اگر کفالت کی مدت اس دین کی مدت پر منحصر ہو جس کے لئے کفالت لی جاتی ہے تو معاملہ کو لی ان خیال کرنا چاہئے اور گرو بائع کا لی ان زمیندار کا حق قرقی یا کسی سرمایہ پر بصفی کفالت (چارج Charge) قائم کرنا حق اس کی مثالیں ہیں۔

ہر ایک قابل انتقال اور قیمتی حق خواہ اس کی نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو رہن کا موضوع بن سکتا ہے یعنی اگر ایک حق جس کو ایک شخص دوسرے کو منتقل کر سکے یا جس کی کچھ قیمت قرار پاسکتی ہو رہن کیا جاسکتا ہے جو کچھ منتقل کیا جاسکتا ہے اس کا رہن کرنا بھی ممکن ہے اور جو کچھ مفعول کیا جاسکتا ہے اس کا بطور رہن کیا جانا ممکن ہے مثلاً ایسے تمام حقوق اور اشیاء جو ملک کے مصداق ہیں رہن کئے جاسکتے ہیں چنانچہ میں اپنی زمین مال (یا جائیداد منقولہ) دیون حصص حقوق ایجاد حقوق تصنیف پیشہ دہات مختلف سروی ٹوڈ حقوق جو مجھے سرمایہ جات امانتی میں حاصل ہیں اور کسی معاہدہ کے نفع کو رہن کر سکتا ہوں اور جس معاملہ کے ذریعے سے میں اپنے ان حقوق

اور اشیاء پر رہن قائم کرتا ہوں وہ جائز ہے حتیٰ کہ مرتن اپنے حق ارتھان کو دوسرے مرتن کو منتقل کر کے رہن قائم کر سکتا ہے جب ایک رہن کے ذریعے سے دوسرا رہن قائم کیا جاتا ہے تو اس کو رہن ذیلی کہتے ہیں۔

ہر چند اس رہن میں جو انتقال دے کے ذریعے سے، کی اس قدر کثرت ابھی نہیں معلوم ہوتی۔ وجود پذیر ہوتا ہے مایون ایسی جائداد دین کو منتقل کرتا ہے تاہم جائداد مرہونہ کا انتفاعی یا نصفی مالک مایون ہی سمجھا جاتا ہے اگرچہ رہن کہ مرتن کے مقابلے میں فاک رہن کا حق چال رہتا ہے اور وہ اس کی بنا پر مرتن کو مجبور کر کے جائداد مرہونہ اپنے کو واپس کر سکتا ہے۔ پس اس پر بھی اس کا مالک انتفاعی مایون ہی سمجھا جاتا ہے جائداد مرہونہ کا اس طرح کی دھری ملکیت امانت کی ایک خاص شکل ہے رہن چال میں ایک قسم کی امانت ہے مرتن جائداد مرہونہ کا امین سمجھا جاتا ہے اس کا اس جائداد میں کوئی انتفاعی حق نہیں ہوتا بجز اس حد تک جہاں تک کہ اس طرح کی کفالت کو مؤثر بنانے کی ضرورت ہوتی ہے دین کے ادا یا ساقط ہونے کے بعد مرتن جائداد مرہونہ کا امین قرار پاتا ہے اور اگرچہ اس جائداد کی قانونی ملکیت اسی کو چال رہتی ہے لیکن وہ اس کا نصفی یا انتفاعی مالک نہیں ہے یعنی اس جائداد سے وہ فی قسم کا نفع نہیں چال کر سکتا نہ زراہر ایک رہن کی دو شکلیں یا دو ماہیتیں ہیں اگر جائداد مرہونہ کی خالص ملکیت کے لحاظ سے جو مرتن کو چال ہوتی ہے دیکھا جائے تو رہن ایک قسم کا انتقال جائداد معلوم ہوتا ہے اور جب اس کا انتفاعی ملکیت کے لحاظ سے اس پر فور کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ کفالت کی ایک قسم ہے پہلی شکل میں رہن سے مراد انتقال جائداد اور دوسری شکل میں اس سے مراد کفالت ہے۔

انگریزی قانون کی رو سے اقسام کفالت میں رہن مہتم بالشان ہے اس نظام قانون میں رہن کی جو اس قدر اہمیت ہے اس کو اس قانون کی ایک خصوصیت سمجھنا چاہئے انگریزی قانون میں جو مندرجہ اور افضلیت رہن کو حاصل ہے وہی ہمیت اور شان قانون روم اور قلم یورپ کے ان دیگر نظم قانونی میں جو اس قانون پر مبنی ہیں لی ان (hypotheca) اور اس کے اقسام کو دی گئی ہے قانون روم میں جو رہن فڈوسا (fiducia) کے نام سے مشہور تھا وہ جیسی فی ان کے بعد سے پہلے شروع کی گئی

ہو گیا تھا اس رہن کے عوض رومانیوں نے ہائی پائیکا (hypotheca) پر جس کے معنی گرو یا کفالت کے عمل کرنا شروع کر دیا تھا فڈوسا سے زیادہ ہائی پائیکا آسانی اور سہولت ہے اور اس میں اس قدر پیچیدگی نہیں بلکہ سادگی ہے اس لئے ہائی پائیکا (گرو یا کفالت) فڈوسا (رہن) سے زیادہ بہتر سمجھا جاتا ہے چنانچہ اسی بنا پر فرانچوزہ کے اقلیم یورپ کے دیگر دساتیر قانونی میں قانون روم کی تقلید میں زیادہ تر لی آن پر عمل کیا جاتا ہے اس میں شک نہیں کہ اگر انگلستان میں بھی رہن کے عوض لی آن پر عمل ہونے لگے تو قانون انگلستان میں بہت کچھ سادگی پیدا ہو کر سٹانٹون کی ترقی ہوگی انگریزی قانون کفالت میں جو اس قدر پیچیدگی اور دشواری پائی جاتی ہے اس کا خاص سبب انگلستان کا طریقہ رہن ہے اور اسی لئے فرانس اور جرمنی کے قانون داں انگریزوں کے طریقہ رہن اور اس کی قانونی بھول بھلیاں کو نظر متحباب سے دیکھتے ہیں جس طرح ادائی دین کے متعلق رہن کے ذریعے سے (دائن اپنا) اطمینان کر لیتا ہے اسی طرح وصول دین کے بابت لی آن کے ذریعے سے اس کا اطمینان کیا جاسکتا ہے اور کفالت کے لحاظ سے جو حالت رہن کی ہے وہی حالت لی آن کی بھی ہے لہذا اگر قانون میں رہن کے بجائے لی آن اختیار کر لیا جائے تو فریقین (راہن اور مرہن) کے درمیان تعلقات قانونی کے لحاظ سے جو غیر معمولی دشواریاں اور پیچیدگیاں رہن کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں وہ بخوبی اور آسانی سے رفع ہو جائیں گی اصول کے لحاظ سے سب سے اعلیٰ قسم کی کفالت اس کفالت کو سمجھنا چاہئے جس کے ذریعے سے دین کے حق کی بہترین حفاظت اور حمایت ہو سکتی ہو اور اسکے ساتھ ہی اس کفالت کے ذریعے سے مدیون کے حقوق کو بھی کسی قسم کا گزند نہ پہنچتا ہو اور نہ اسکی وجہ سے مدیون کے حقوق میں کسی قسم کی مداخلت ہوتی ہو اگر نظر تحقق سے دیکھا جائے تو اس قسم کی خوبیاں اور صفات رہن میں نہیں بلکہ لی آن میں پائی جاتی ہیں اس لئے کفالت کی سب سے بہتر اور صحیح قسم لی آن ہے جس کے ذریعے سے جائیداد مکفولہ کی قانونی اور تصفیہ دونوں قسم کی ملکیت مدیون ہی کو حاصل رہتی ہے اور اسکے ساتھ ہی دین کو اس کے مفید حقوق اور اختیارات (جیسا کہ بصورت نادہندگی جائیداد مکفولہ بیع کرنے یا اس پر قابض ہونے یا اس طرح کے دوسرے جو اختیارات ہیں) مل جاتے ہیں

ہر حال میں ان کے ذریعے سے جائیداد منقولہ کی نوعیت کے لحاظ سے فریقین کو ان کے حسب ضرورت اور مفید مطلب حقوق و اختیارات حاصل رہتے ہیں دین کے حق کی کافی طور پر حمایت کی جاتی ہے اور ادائی دین کے ساتھ ہی جائیداد منقولہ از روئے قانون خود بخود مدیون کو واپس ہو جاتی ہے

لی ان کے چند اقسام ہیں اور اس کی ہر ایک قسم نہایت سادہ اور سہل العمل ہے جس کی وجہ سے ان پر خاص توجہ کرنے کی ضرورت ہے اور نہ ان کے بیان کو صراحت درکار ہے۔

۱۔ لی ان متعلق قبضہ (کفالت القبضہ) مبنی ہے اس حق پر جس کے ذریعے سے دین مدیون کی کوئی شے یا کسی دوسری جائیداد منقولہ کو اپنے قبضہ میں رکھتا ہے اس حق قبضہ کے ساتھ دین کے اختیار بیع کا شامل کیا جانا یا نہ کیا جانا دونوں باتیں ممکن ہیں مال یا جائیداد منقولہ کا گرو کیا جانا، لگانا (in keepers) بائع مال و اسباب اور رسولی سٹروں کے لی ان (حقوق کفالت) جو انھیں اپنے منزل گزینوں خریداروں اور موکلین کے مال و اسباب پر حاصل رہتے ہیں کفالت القبضہ کی مثالیں ہیں۔

۲۔ حقوق ترقی و مضطبی ان حقوق کی بنیاد دین کا وہ حق ہے جس کے ذریعے سے مدیون کی جائیداد پر قبضہ یا سکتا ہے دین کو جائیداد منقبض کی نسبت بیع کرنے یا نہ کرنے کے اختیار کا حامل رہنا ممکن ہے زمیندار کا زر لگانا یا مالگزار کی وصول کرنے کی غرض سے آسمانی کی جائیداد کو قرق کرنے کا حق اور قابض زمین کا غیر کے مویشی کو جو اس کی زمین پر اس کی بلا اجازت چرنے کی غرض سے آجائیں روک رکھنے کا حق اس قسم کے حقوق کے تمثیلات ہیں۔

۳۔ اختیارات نیلام کفالت کی یہ ایک ایسی قسم ہے جو بہت ہی کم

سلہ آسٹریلیا کی نوآبادیات میں جائیداد غیر منقولہ کا جو قانون نافذ ہے اس میں ٹرانزیکٹس کے ذریعے سے اصلاحات کی گئی ہیں جو ان اصلاحات کے یہ بھی ایک اصلاح ہے اس اسکیم میں جس معاملہ قانونی کا نام رہن زمین رکھا گیا ہے وہ درحقیقت رہن نہیں بلکہ لی ان ہے۔

ہزات خود یا منفرد وجود پذیر ہوتی ہیں کیونکہ عموماً حق قبضہ کے ساتھ خود این کو
لی آن کی پہلی دو شکلوں میں شامل ہوتا ہے کفالت کی یہ تیسری قسم شامل
رہتی ہے اور اس حق قبضہ کا نتیجہ بھی جاتی ہے۔ ہر حال اگر اختیارِ نیلام لی آن
(کفالت) کی تیسری شکل قرار دید یا جیلے تو از روئے نظریہ کوئی قباحت
یا دشواری نہیں ہے بلکہ یہ بھی ایک نثر قسم کی کفالت ہو سکتا ہے۔

۴۔ اختیاراتِ ضبطی۔ ان میں سے کسی ایک اختیار سے مراد ایسا
اختیار ہے جس کی بنا پر دین اپنے فائدے کی غرض سے دیون کے کسی
حق مخالفانہ کو نازل کر سکتا ہے چنانچہ زمیندار (یا پٹ دہندہ) کا (بصورتِ خلا اور
معادہ) اپنی اراضی پر چرپٹ دار یا آسامی کے قبضے میں ہوتی ہے دوبارہ دخل
پانے کا حق اور بالغ کا شستری کی اس رقم کو ضبط کر لینے کا حق جو بطور امانت
یا بیعانہ خریداری مال کے لئے شستری اس کے یہاں رکھتا ہے۔

۵۔ چارج۔ اس سے مراد دین کا ایسا حق ہے جس کی رو سے وہ
(مدیون) کے کسی مخصوص سرمائے سے اپنا دین وصول یا سکتا ہے یا کسی
مخصوص جائیداد مدیون کے ذریعہ کی شکل میں مبادل ہوئے کے بعد دین
اپنی رقم باید گرفت اس سرمائے سے وصول کر سکتا ہے۔ اس طرح کے
دین ادا کرنے کے لئے مدیون کی کوئی مخصوص جائیداد یا سرمایہ موقوف سمجھا
جاتا ہے اور اس کے ادا کرنے کا بار یا چارج (Charge) مدیون کی
جائیداد یا سرمایہ موقوفہ پر رہتا ہے۔

فصل ۱۱۔ حصول جائیداد کے طریقے (قبضہ)

حقوق ملکیت در اشیا (یا حقوق متعلق جائیداد غیر منقولہ) کے مختلف اقسام کا
ذکر کرنے کے بعد اب ہم ان طریقوں کی تحقیق کرنا چاہتے ہیں جن کے ذریعے سے اس
قسم کے حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ اگر ہم ان حقوق کی ایک فہرست اس مقام پر مرتب
کریں تو وہ چنداں مفید نہیں ہو سکتی اس لئے ہم ان میں سے ان ہی چند مخصوص اقسام
کا ذکر کریں گے جو سب سے زیادہ اہم ہیں یعنی اس باب کے باقی حصہ میں ہمارا

بحث قبضہ حق قدامت اقرار اور وراثت پر مشتمل ہوگا۔

کسی آدمی شے کے قبضے سے مراد اس کی ملکیت کا ادعا ہے۔ شخص اور شے میں جو واقعی تعلق ہوتا ہے اس کی وجہ سے ان میں قانونی تعلق پیدا ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص کسی شے یا قطعہ زمین کی بابت ادعا کرے کہ وہ اس کی ملک ہے اور اپنے دعوے کوئی الواقع بطور قبضہ ثابت کر دے تو قانون میں بھی بطور ملکیت اس کا دعویٰ ثابت قرار پاتا ہے۔ یعنی قبضے کا تعلق واقعی اور حقیقت یا عاظا ہی سے اور ملکیت کا تعلق قانون اور حالت باطنی سے ہے۔ واقعات اور حالت ظاہری کے لحاظ سے جس قطعہ زمین یا شے کا جس شخص کو قبضہ حاصل ہوتا ہے اسی شخص کو از روئے قانون اور بلحاظ حالت باطنی اس کی ملکیت بھی حاصل ہوتی ہے۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں ایک بنیادیت اہم فرق ہے کیونکہ قابض کے قبضے میں آنے سے پہلے شے مقبوضہ کا کسی دوسرے شے کی ملک ہونا یا نہ ہونا دونوں صورتوں میں ممکن ہے۔ اگر کسی شے کا پہلے سے کوئی مالک نہ ہو اور قابض اس پر قبضہ کر لے تو چونکہ بوقت قبضہ اس کا مالک سابق کوئی شخص نہیں ہوتا ہے یا باصلاح قانون روا وہ ملک بلا مالک سمجھی جاتی ہے اس لئے قابض عالیہ اس کا مالک بن جاتا ہے اور وہ اس شے کے متعلق تمام دنیا کے مقابلے میں ادعا کی ملکیت کر سکتا ہے چنانچہ اسی اصول کی بناء پر سمندر کی چھلیاں اور فضا میں جو طیور اڑتے ہوئے پائے جاتے ہیں وہ اس شخص کی ملک ہیں جو سب سے پہلے ان پر قبضہ کر لیتا ہے یہ اس کا حق مطلق ہے اور وہ اس حق کی بناء پر شے مقبوضہ کا مالک بن جاتا ہے۔ قانون روا میں اس طریقے حصول جائیداد کو اوشیو (Occupatio) بمعنی قبضہ کہتے ہیں۔ دوسری شکل میں جبکہ شے ایک شخص کی ملک ہو اور دوسرا شخص اس پر قبضہ کر لے تو اشخاص ثالث کے مقابلے میں قابض کا عذر قبضہ قابل قبول ہے لیکن اصلی مالک کے مقابلے میں اس کا ایسا عذر نہیں جائز ہو سکتا۔ ایسے قبضے کی بناء پر اصلی مالک کے سوا ہر ایک دوسرے شخص کے مقابلے میں قابض کا عذر کہ شے مقبوضہ اس کی ملک ہے مان لیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ ناجائز قبضے کی بناء پر قابض ان تمام اشخاص کے مقابلے میں جو اپنے حق قبضہ کو قابض کے حق سے بہتر نہیں ثابت کر سکتے ہیں

کامیاب ہو سکتا ہے اور اس کا سبب ظاہر ہے کہ قابض کا قبضہ دوسرے اشخاص کے قبضے پر مقدم ہے یعنی تقدم قبضہ کی بنا پر اس کے قبضے کو اشخاص ثالث کے حقوق قبضہ پر ترجیح دی جاتی ہے۔ مثلاً جو گھڑی میری جیب میں ہے اس کا جائز یا ناجائز طریقے سے میرے قبضے میں آنا ممکن ہے۔ ممکن ہے کہ میں نے ایک فیک نیت خریدار کی مشیت سے اس کو خرید لیا ہو یا میں نے اس کو کہیں پڑا یا کراٹھا لیا ہو یا کسی شخص کی جیب میں سے اس کو نکال لیا ہو۔ ہر حال ہر ایک شکل میں قبضے کی وجہ سے مجھ کو جو حق ملکیت اس گھڑی پر حاصل ہے اس میں کوئی فرق نہیں آسکتا اور اصلی مالک کے حقوق کے سوا دوسرے کسی شخص کے حقوق قبضہ وغیرہ کو میرے حقوق کے مقابلے میں فروغ نہیں ہو سکتا اور اگر یہ گھڑی میرے یہاں سے چوری جائے تو اس کو اس کو حاصل کرنے میں قانون ملک دوسرے اشخاص کا نہیں بلکہ میری مدد کرتا ہے۔ میں اس گھڑی کو مؤثر طور پر بیع کر سکتا ہوں اس کو عاریتاً دے سکتا ہوں اس کو مفت کسی دوسرے شخص کو دے سکتا ہوں یا وصیت کے ذریعے سے ہبہ کر سکتا ہوں اور اگر میں بلا وصیت مر جاؤں تو یہ گھڑی وراثتاً اس شخص کو ملے گی جو میرا وارث قرار پائے گا۔ ہر حال میرے ذریعے سے جو شخص اس گھڑی کو حاصل کرتا ہے اس کو وہی محدود اور نامکمل حق ملتا ہے جو مجھ کو حاصل ہے اور جس طرح میرا قبضہ اس گھڑی پر اس کے اصلی مالک کے اعلیٰ حق ملکیت کا تابع ہے اس طرح منتقل الیہ کا قبضہ بھی گھڑی کے اصلی مالک کے اعلیٰ حقوق (قبضہ ملکیت) کے تابع ہے۔

لہذا ایسی شے کے جو ایک شخص کی ملک اور دوسرے شخص کے قبضہ مخالفانہ میں ہونی بحقیقت دو مالک ہو کرتے ہیں۔ ایک شخص کی ملکیت مطلق اور کامل ہوتی ہے اور دوسرے شخص کی پہلے شخص کے مقابلے میں ملکیت نامکمل ہوتی ہے اور چونکہ اس ملکیت کا وجود قبضے کے ذریعے سے ہوتا ہے اس لئے اس کو ملکیت مبنی بر قبضہ یا ملکیت قابض کہتے ہیں۔

اگر مالک قابض ناجائز طور پر شے مقبوضہ سے بے دخل کیا جائے تو اصلی مالک یعنی مالک غیر قابض کے سوا ہر ایک شخص کے مقابلے میں دعویٰ کر کے اس پر دخل پاسکتا ہے کیونکہ مدعی علیہ کا حق قبضہ مدعی کے قبضہ کے مقابلے میں مؤخر ہے

اور اس لئے وہ اپنی جوابدہی اس حق کے عذر پر نہیں مبنی کر سکتا اور نہ وہ مدعی کے مقابلے میں یہ عذر کر سکتا ہے کہ شے مدعوہ کا مدعی نہیں بلکہ ایک تیسرا شخص اصلی مالک ہے ظاہر ہے کہ اس کو عذر ملکیت شخص ثالث کہتے ہیں اور اس قسم کا عذر مدعی علیہ جس کا قبضہ موخر اور مدعی کا قبضہ مقدم سمجھا جاتا ہے از روئے قانون نہیں پیش کر سکتا۔ پلیڈنگ میں مدعی علیہ کا شے متنازعہ کو اپنی یا مدعی کی ملک نہ بتلانا بلکہ اس کا مالک شخص ثالث کو قرار دینا ایک غیر متعلق عذر خیال کیا جاتا ہے۔ جس ضرورت سے ملکیت مبنی بر قبضہ کے مسئلہ کو قانون میں جائز قرار دیا گیا ہے وہ ظاہر ہے اگر ایسا نہ کیا جائے تو فریقین جوئے متنازعہ کے قبضے کی بنیاد پر اس کا دخل چاہتے ہوں اور ان کے حقوق اس طرح قوی اور بے غل و غش نہ ہوں جس طرح اس کے اصلی مالک کے حقوق ہیں جو فریب سے کام لینے پر آمادہ ہو جائیں گے اور نزاعات کا سلسلہ منقطع نہ ہو گا۔

فصل ۱۶۲ حق قدامت

حق قدامت کو مرد زمانہ سے تعلق ہے اس لئے اس کی تعریف یہ ہے کہ حقوق کا وجود و عدم مرد زمانہ کے جس اثر سے ہوتا ہے اس کو حق قدامت کہتے ہیں

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب پرافضل ۷۰ صفحہ (۸۰)

۲۔ ملکیت قابض کے قاعدہ پر جن فیصلہ جات میں عمل ہوا ہے اس کے متعلق ملاحظہ ہو آر می ری بنام ڈالامیری۔ رپورٹ مرتبہ اثرنیچ جلد ۵۰۲ صفحہ ۵۰۲ لایسنس مرتبہ اسمتہ جلد ۳۴۳ صفحہ ۳۴۳۔ ایشر بنام ڈالاک۔ لارپورٹ کوئینز بینچ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۔ پری بنام کلس مولڈ (۱۸۷۷ء) اپیل کلسن صفحہ ۷۰۔

۳۔ اصطلاح پری اسکریپشن (prescription) بمعنی حق قدامت قانون روم کی اصطلاح (prescriptio) سے مشتق ہے لیکن ابتدا میں رومانی اصطلاح کا مفہوم کچھ اور تھا اور پلیڈنگ کے جس کا تعلق کسی عدالتی نزاع یا مقدمہ سے ہوتا ہے ایک مخصوص حصہ کا نام تھا مدعی علیہ جو تحریری جواب بطور عذر منجملہ اور امور کے سبب سے پہلے پیش کرتا تھا اس کو اس قانون میں پری اسکریپٹم (praescriptum) کہتے تھے۔ ایسا ہی (praescriptio fore) سے

حق قدامت سے مراد زمانہ کا کچھ مدت کے لئے اس طرح سے گذر جانا ہے جو کسی حق کے پیدا یا زائل ہونے کے لئے ایک واقعہ اور ماخذ سمجھا جائے۔ حق قدامت کی دو قسمیں ہیں یعنی (۱) مثبت یا پیدا کرنے والا حق قدامت اور (۲) منفی یا مزیل حق قدامت پہلی قسم کے مرور زمانہ سے حقوق پیدا اور دوسری قسم کے مرور زمانہ سے حقوق فنا ہوتے ہیں۔ پہلے قسم کے حق قدامت کی مثال ایسا حق راہ کا پیدا ہونا ہے جو بیس سال کے واقعی تصرف اور استعمال سے پیدا ہوتا ہے۔ اور دوسرے قسم کے حق قدامت کی تمثیل حق دائن کا زائل ہو جانا ہے جبکہ دائن دین کے واجب الادا ہونے کی تاریخ سے اس کا بمقابلہ دیون چھ سال تک نہ عوی نہ کرے۔

لہذا مرور زمانہ کے دو متضاد اثرات ہیں۔ مثبت حق قدامت حقوق کا ماخذ لیکن منفی حق قدامت حقوق کا مزیل سمجھا جاتا ہے۔ اور زمانہ کے اثر کو مثبت یا منفی قرار دینے کے لئے قبضے کی معیت اور عدم معیت امر لازمی ہے۔ مثبت حق قدامت سے مراد ایسا مرور زمانہ ہے جس سے کسی شخص کو کسی شے پر حق پیدا ہو اور اس شے کا قبضہ بھی اس مدت میں اس شخص کے پاس ہو لیکن اسکے برعکس منفی حق قدامت سے مراد ایسا مرور زمانہ ہے جس میں شے اپنے مالک کے قبضے میں نہ رہے اور اس مدت میں جو کسی حق کے زائل کرنے کے لئے معین ہے اس شے کا مالک بے دخل رہے بالفاظ دیگر ایسا مرور زمانہ جس میں ایک شخص کی شے پر دوسرا قابض رہتا ہے اس کے حق میں مثبت حق قدامت اور اس شے کے مالک کے خلاف جبکہ اس مدت میں وہ اپنی شے سے بے دخل رہتا ہے منفی حق قدامت کہلاتا ہے۔ اسی بناء پر قبضہ دیرینہ کے ذریعے سے حقوق پیدا ہوتے اور بے دخلی دیرینہ کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :- وہ ابتداء عذر مقصود تھا جو مدعی علیہ عدالت کے اختیار سماعت کے خلاف کرتا تھا علیٰ ہذا تقیاس (praescriptio longitemporis) کے الفاظ عذر مبادی کی بابت پیش کے جاتے تھے یعنی مدعی علیہ کی جوابدہی ہوتی تھی کہ دعویٰ مدعی خارج المیعاد ہے لہذا زمانہ اختصار و تلویح پوری اسکرپشن کی دیگر اشکال بتدریج لوگوں کے ذہن میں سے مفقود ہو گئی ہیں اور انگریزی زبان میں یہ لفظ محض حق قدامت کے معنوں میں باقی رہ گیا ہے ۱۲۔

ذریعے سے حقوق نازل ہوتے ہیں چنانچہ اگر کسی حق آسائش پر میں برس تک میرا قبضہ رہے تو اس مدت کے اختتام پر نہ صرف قابض بلکہ مالک بھی قرار پاسکتا ہوں یعنی جو شے میری مقبوضہ ہے وہ میری ملک ہو جاتی ہے۔ اس کی ضد یہ شکل ہے اگر میں اپنی ملکی زمین پر بارہ سال تک قابض نہ رہوں تو اس مدت کے ختم ہوتے ہی وہ میری ملک یا قبضہ سے خارج ہو جائے گی۔ حق قدامت کے ان دونوں اقسام میں واقعہ اور حق قبضہ اور ملکیت ایک دوسرے سے مطابق اور ایک دوسرے کے مماثل ہیں۔ واقعہ سے حق پیدا ہوتا ہے حق کا مبداء واقعہ ہے اگر واقعہ کی جڑ کاٹ دیجئے یا اس کی جڑ میں کڑا لگ جائے تو حق جو اس کی فرع ہے مرد زمانہ کے ساتھ کھلا کر خشک ہو جائے گی اگر واقعہ موجود ہے اور اس کی اہل مضبوط ہے تو اس کی کمزور فرع (یعنی حق) مرد زمانہ کے ساتھ بالیدہ اور برومند ہوگا۔

اکثر صورتوں میں حق قدامت کی یہ دونوں قسمیں ایک ہی معلوم ہوتی ہیں جس جائیداد کو ایک شخص بے دخلی دیرینہ کی وجہ سے کھو بیٹھتا ہے وہی جائیداد قبضہ دیرینہ کی بنا پر دوسرے شخص کو حاصل ہو جاتی ہے۔ اس پر بھی ہر ایک حالت میں اور بالعموم اس نتیجے کا واقع ہونا کوئی ضروری امر نہیں ہے بلکہ اکثر صورتوں میں اس امر کے دریافت کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ قانون میں قبضہ دیرینہ یا بیغالی دیرینہ سے کس حالت کا زیادہ سحاذ کیا جاتا ہے پہلی حالت کے موثر ہونے کی صورت میں حق قدامت مثبت اور دوسری حالت کو باثر ماننے کی صورت میں حق قدامت منفی متصور ہوتا ہے۔ مثلاً اگر مسلسل بارہ سال تک میں اپنی زمین سے بے دخل رہوں اور اس مدت میں اس پر ایک غیر شخص نہیں بلکہ مسلسل چند اشخاص تصرف میرے مقابلے میں بلکہ ایک دوسرے کے مقابلے میں یکے بعد دیگرے قابض رہیں تو اس صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ قانوناً کس قسم کے حق قدامت کا اس شکل پر اطلاق کرنا چاہیے اگر اس شکل میں از روئے قانون مثبت حق قدامت مستند سمجھا جائے تو اس کا اثر میری بے دخلی پر نہیں پڑ سکتا اور میری یہ شے میری ہی ملک سمجھی جائے گی لیکن اگر قانوناً منفی حق قدامت مستند سمجھا جائے جیسا کہ انگریزی قانون میں بھی حق قدامت تسلیم کیا جاتا ہے تو میری ملک میں بے دخلی کی وجہ سے میرا حق ملکیت

زائل ہو جاتا ہے۔ ایسے حالات میں جیسا کہ اس مثال میں فرض کئے گئے ہیں میرے حق ملکیت زائل ہونے کے بعد ان قابضین میں سے کون قابض میری جائداد کا مالک ہو سکتا ہے اور اس کے حق ملکیت کی بنیاد یا اخذ کیا شے ہے اس مسئلہ کا حل حق قدامت نہیں ہے بلکہ ایسے قواعد ہیں جن کے ذریعے سے انسان ان اشیاء کو حاصل کر سکتا ہے جو کسی کی ملک نہیں ہوتی ہیں۔ یہ بھی ایک قانونی مقولہ ہے کہ اس شخص کو جس نے شے متنازعہ پر سب سے پہلے قبضہ حاصل کیا جو اصل مالک کے سوا دوسرے تمام مدعیان قبضہ کے مقابلے میں بہتر حق (یعنی ملکیت) حاصل ہو جاتی ہے۔ لہذا ان دونوں اصول کے لحاظ سے میری شے کے قابضین مخالف میں سے سب سے پہلے جس شخص نے اس شے پر قبضہ حاصل کیا ہے اس کو اس کی ملکیت بھی ملے گی لیکن حق ملکیت کا شمار اس وقت سے کیا جائے گا جس وقت سے مجھ اصلی مالک کا حق ملکیت اُس شے سے زائل ہو جاتا ہے۔

قبضہ اور ملکیت واقعہ اور حق کی مطابقت و مجابست کی نسبت جو قیاس ہے اس قیاس پر حق قدامت مبنی ہے اور اس کو عقل بھی تسلیم کرتی ہے۔ عموماً مالک شے اس کا قابض ہوتا ہے اور جو شخص جس چیز کا مالک ہوتا ہے وہی اس کا قابض بھی ہوتا ہے۔ چونکہ اس شکل میں واقعہ اور حق بالعموم ایک دوسرے کے مطابق اور وافق ہوتے ہیں اس لئے پہلی حالت دوسری حالت کی شہادت سمجھی جاتی ہے جب کسی شخص کو حقیقت اور واقعہ میں کسی شے پر قبضہ حاصل نہ ہو تو اس امر کی شہادت یا دلیل ہے کہ قانون میں بھی وہ شے اسی شخص کی ملک ہے۔ ایسا ہی اگر ایک شے ایک شخص کی مقبوضہ نہ ہو تو قیاس ہو سکتا ہے کہ وہ اس کی ملک ہی نہیں ہے۔ بے دخلی دلیل ہے اس امر کی کہ وہ شے جس سے کوئی شخص بے دخل ہو اس کی ملک نہیں ہے اس لئے دخل یا بے دخلی کی جس قدر طویل مدت ہو اسی قدر ان دونوں واقعات یا حالات کی بحیثیت شہادت زیادہ وقعت و منزلت ہے۔ چنانچہ اگر میں ایک روز کے لئے کسی قطعہ زمین پر قابض ہو جاؤں تو میری ملکیت کے متعلق ایک نہایت خفیف سا قیاس پیدا ہوتا ہے لیکن اگر میں اس پر مسلسل بیس سال تک قابض رہوں تو میرے اس زمین کے مالک ہونے کی نسبت نہایت مستحکم اور قوی قیاس قائم ہو سکتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر میں

اپنے کسی وصول طلبین کے متعلق تاریخ ادائی سے چھ مہینے تک طلب تقاضا نہ کروں تو لوگ میرے ادعا کو اس قدر بے اہل یا اس دین کے ایصال کی نسبت اس قدر قوی قیاس نہ کریں گے جیسا کہ دس سال گزر جائیں اور اس کی ادائی کے متعلق سیری جانب سے طلب اور تقاضا نہ کیا جائے۔

لہذا اگر میں کسی چیز پر قابض ہونے کے بعد اس کی ملک کا ادعا کروں تو حصول ملکیت کے لئے میرا قبضہ بطور شہادت پیش کیا جاسکتا ہے اور جس قدر میرا قبضہ دیرینہ ہو گا اسی قدر ملکیت کے ثبوت میں میری شہادت قوی اور معتبر سمجھی جائیگی۔ اس میں شک نہیں کہ قبضے کی شہادت محض واقعے کی شہادت ہے لیکن اس طرح جو واقعے کی شہادت پیش کی جاتی ہے اس کو ہر ایک قسم کی دوسری قوی شہادت پر ترجیح اور فضیلت حاصل ہے کیونکہ مرد زمانہ کی وجہ سے ملکیت ثابت کرنے کے جو دوسرے ذرائع شہادت تحریری اور لسانی کی شکل میں موجود ہیں مفقود ہو جاتے ہیں چنانچہ مدت دراز کے بعد اکثر دستاویزات حقیقت کا گم جانا گواہوں کے حافظہ کا قصور کرنا گواہوں کا فوت ہونا ممکنات سے ہے لہذا جس صورت میں دستاویزی یا لسانی شہادت ملکیت کے متعلق نہ پیش ہو سکے تو قبضہ دیرینہ کے ذریعے سے کسی شے کی ملکیت کا ثابت کرنا نہایت احسن طریقہ شہادت ہے۔ اسی طرح سے بے دخلی دیرینہ کی صورت میں مالک کا حق ملکیت اس کی شے کے متعلق کمزور ہو جاتا ہے اور جس شخص کا اس شے پر قبضہ رہتا ہے اسی کے حق ملکیت کے متعلق قیاس قانونی مستحکم ہوتا جاتا ہے۔

بہر حال قبضہ اور بے دخلی پر خصوصاً حق قدامت کے قانون کی بنیاد ہے جس طرح اور اشکال میں قانون ملک نے بعض امور کو ثبوت قطعی قرار دیا ہے اس طرح اس شکل میں مرد زمانہ کو قانون نے قطعی اور کامل ثبوت مان لیا ہے۔ قانون میں قبضہ دیرینہ کی صحت اور جواز کی نسبت قیاس قطعی ہے اور ملکیت کے ایسے دعوای کو ناجائز سمجھنے کے متعلق قطعی قیاس ہے جو بے دخلی دیرینہ کے بعد رجوع کئے جاتے ہیں۔ قانون میں مرد زمانہ نہ صرف حقوق کے اثبات و نفی کی شہادت خیال کیا جاتا ہے بلکہ حقوق کے پیدا اور زائل ہونے کا سبب بھی قرار دیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے گونا گوں حق قدامت کی اس درجہ قدر و منزلت نہ معلوم ہوتی ہو لیکن قانون میں اس کی شان اعلیٰ اور ارفع ہے۔

اور اس کا مرتبہ قانون شہادت سے زیادہ ہے حتیٰ کہ اس کا شمار قانون پہلی میں کیا جاتا ہے۔

یہ سچ ہے کہ جس طرح دوسرے قطعی قیاسات قانونی کی کامل صحت اور جواز کا پتہ چلا نہ سکا ہے اسی طرح اس قیاس قطعی کا کامل صحت و جواز پر مبنی ہونا ناممکن معلوم ہوتا ہے پھر بھی اس کے جواز کے متعلق جن دلائل اور براہین کا فقرات بالا میں حوالہ دیا گیا ہے اگر ان کا صحیح طور پر استعمال کیا جائے تو حق قدامت انصاف کا بہترین آلہ یا ذریعہ قرار پاسکتا ہے۔ چنانچہ بلحاظ واقعات یہ قیاس کرنا صحیح نہیں ہے کہ ایسا دین جس کے وصول پالنے کا دین نے چھ سال تک ادعا نہ کیا ہو بے بنیاد ہے لیکن قانون میں اس قسم کے دین کو بے اہل اور غلط قیاس کرنے کا جو اصول قرار دیا گیا ہے وہ ضرورت اور مصلحت پر مبنی ہے دائنین کے حق میں قانون کی یہ سختی تازیانہ کا کام کرتی ہے۔ اس قیاس کی وجہ سے دائن کو ہمیشہ یہ خیال لگ رہا ہے کہ دین کے میون سے طلب کرنے میں اس قدر زمانہ گزرنہ چاہئے جس کی وجہ سے عدالت میں لڑنے کا دعویٰ اشتباہ کی نظر سے دیکھا جائے۔ چونکہ ایسے مالک کو ثبوت ملکیت کے پیش کرنے کے متعلق جو زمانہ دراز تک بیدخل رہا ہو دشواری ہوتی ہے اور جو شہادت وہ پیش کرتا ہے مرد زمانہ کی وجہ سے اکثر غلط ثابت ہوتی ہے اس لئے اس دشواری اور غلطی کو رفع کرنے کی غرض سے قانون میں واقعہ (قبضہ) اور حق (ملکیت) کی مطابقت اور محاسنت کی نسبت جو مدت معینہ کے بعد ان میں پیدا ہوتی ہے ازدوئے قانون جو قطعی قیاس ہے وہ بالکل ٹھیک ہے۔ لہذا جس شخص کو اپنا حق ملکیت ثابت کرنا ہو اس کا فرض ہے کہ وہ قانون کی مقرر کردہ مدت کے اندر اپنا دعویٰ رجوع کرے ورنہ اس کا حق اس کی غفلت کی سزا میں ضبط کر لیا جاتا ہے۔ چنانچہ قانون کا مقولہ ہے کہ قانون غافل کی نہیں بلکہ ہوشیار کی مدد کرتا ہے۔

حق قدامت کا دائرہ عمل اور اثر جائیداد غیر منقولہ کے حقوق تک محدود نہیں ہے۔ اس کا اثر نہ صرف جائیداد پر پڑتا ہے بلکہ ذام اور واجبات (obligations) اس سے متشقی نہیں ہیں۔ مثبت حق قدامت کا تعلق محض ان حقوق سے ہے جن پر شخص کا قبضہ ہو سکتا ہے یعنی ایسے تمام حقوق جن پر شخص تصرف کر سکتا یا جن سے وہ

متمتع ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قبضہ کرنے کے قابل جو حقوق ہیں ان میں سے اکثر ایسے حقوق ہیں جن کا تعلق جائیداد غیر منقولہ سے ہوتا ہے۔ لیکن جن حقوق کا تعلق جائیداد منقولہ سے ہوتا ہے یا جو حقوق خلاف شخص کھلاتے ہیں وہ عموماً تصرف اور تمتع کے ذریعے سے زائل اور فنا ہو جاتے ہیں اس لئے شخص نہ تو ان پر قبضہ کر سکتا ہے اور نہ وہ حق قدامت کے ذریعے سے کسی کو حاصل ہو سکتے ہیں۔ پھر بھی حقوق خلاف شخص کی صنف میں بہت ہی ایسے حقوق ہیں جن پر شخص قبضہ کر سکتا ہے اور اس لئے اگر یہ شخص کا ان کو مثبت حق قدامت کے ذریعے سے حاصل کرنا ممکن ہی ہے مگر زائد موجودہ کے قانون نے کسی مصلحت اور ضرورت کی وجہ سے حق قدامت کے ذریعے سے ان کے حاصل کئے جانے کو نا منظور کیا ہے لہذا اس قسم کے حق قدامت کا تعلق قانون جائیداد سے مخصوص سمجھنا چاہئے۔ اس کے برعکس منفی حق قدامت کا تعلق قانون جائیداد اور قانون اجابات دونوں سے مشترک ہے۔ چنانچہ مرد زمانہ کی وجہ سے اکثر واجبات فنا ہو جاتے ہیں چونکہ ان واجبات کی ملکیت کے ساتھ قبضے کی موجودگی نہیں ہوتی ہے اس لئے ان کے وصول یا نہ کے متعلق دائنین کے اذعانہ کرنے کی وجہ سے جو مدت گزرتی ہے اس کے مٹانے والے اثر سے انہیں کوئی شے محفوظ نہیں کر سکتی۔

منفی حق قدامت کی دو قسمیں کامل اور ناقص ہیں اور اس دوسری قسم کو میعاد سماعت بھی کہتے ہیں۔ دوسری قسم کے منفی حق قدامت کے مقابلہ میں اس کی پہلی قسم کا ایک مخصوص اور تنگ مفہوم ہے۔ اس مفہوم کے لحاظ سے کامل حق قدامت سے مراد اصلی حق کا ازالہ ہے اور ناقص حق قدامت کا مقصد حق ناش کا جو اصلی حق کا معین اور مدد ہے سقوط ہے حالانکہ اصلی حق موجود رہتا ہے۔ یہ الفاظ دیگر پہلی شکل میں مدعی کا اصلی حق زائل اور فنا ہو جاتا ہے لیکن دوسری شکل میں اس کا اصلی حق

بہر حال یہ بات بالکل صاف ہے کہ جب تک کوئی دین یا واجب حقیقت میں قابل ادائی اور قابل ارجاع ناش نہ ہو مرد زمانہ کی وجہ سے اس کی صحت اور جواز کے خلاف کوئی قیاس نہیں پیدا ہو سکتا لہذا دین کے خلاف اور مدیون کی تائید میں میعاد اس روز سے نہیں شروع ہوتی ہے جس روز سے اس دین کا نفاذ ہو بلکہ میعاد کا شمار اس روز سے کیا جاتا ہے جس تاریخ سے دین وصول طلب اور قابل ارجاع ناش ہوتا ہے۔

جس کے حاصل کرنے کے لئے وہ دعویٰ کرنا چاہتا ہے باقی رہتا ہے لیکن حق ناشی یعنی دعویٰ کرنے کا حق مرور زمانہ کی وجہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔ دوسری شکل میں مدعی کا اصلی حق جو کامل اور قابل نفاذ تھا وہ اپنی شان سے گھٹ کر ناقص اور ناقابل نفاذ قرار پاتا ہے۔

بارہ سال کی بے دخلی سے ملکیت زمین کا زائل ہونا کامل حق قدامت کی مثال ہے ایسی زمین کے مالک کا اس کی دوازدہ سالہ بے دخلی کی وجہ سے نہ صرف حق ملکیت زائل ہوتا ہے بلکہ اس کا دعویٰ دخل رجوع کرنے کا حق بھی ساقط ہو جاتا ہے۔ کسی مال یا جائیداد منقولہ کے مالک کا چھ سال تک اپنی جائیداد سے بے دخل رہنا ناقص حق قدامت کی تمثیل ہے۔ اگرچہ اس جائیداد کے مالک کا حق ناشی جس کے ذریعہ سے وہ اپنے مال یا شے کو پاسکتا ہے زائل ہو جاتا ہے اس پر بھی اس جائیداد یا شے کا وہی مالک سمجھا جاتا ہے اس کی ملکیت حق کامل سے گھٹ کر حق ناقص ہو جاتی ہے لیکن باقی رہتی ہے۔ ایسا ہی اگر دین وصول دین کے متعلق تاریخ مناط ناشی سے چھ سال کے اندر دعویٰ پیش نہ کرے تو اس کا ناشی کا حق ساقط ہو جاتا ہے لیکن دین متاصل نہیں ہوتا بلکہ جاری اور واجب الادا رہتا ہے۔

فصل ۱۶۳ اقرار

ہم نے اس کتاب کے کسی حصے میں اس سے پہلے نہایت تفصیل سے اس عام نظریے کے متعلق بحث کی ہے جو اقرار کی بناء ہے اور اس بحث و تحقیق میں یہ بھی ثابت کیا ہے کہ اقرار حقوق کا ماخذ ہے۔ ناظرین کتاب کو یہ بات بھی یاد رہی ہوگی کہ اصطلاح اقرار میں نہ صرف معاہدات داخل ہیں بلکہ جس قدر ذوجہتیں افعال و معاملات قانونی ہیں ان سب پر یہ لفظ حاوی ہے۔ ذوجہتیں افعال سے ہماری مراد دو یا دو سے زیادہ اشخاص کا اپنی مرضی اور رضامندی کا بحیثیت فریقین معاملہ اظہار کرنا ہے اور اس کے ذریعے سے اپنے تعلقات قانونی میں تبدیل پیدا کرنی ہے۔ اس وسیع مفہوم کے لحاظ سے قانون جائیداد میں جس قدر اقرار کی اہمیت ہے اسی قدر وہ قانون واجبات میں ضروری اور مفید ہے۔

اترار جو جائیداد غیر منقولہ کے حقوق کا ماخذ ہے اس کی دو قسمیں ہیں یعنی انتقال اور عطا۔ انتقال کے ذریعے سے موجودہ حقوق ایک مالک سے دوسرے مالک کو منتقل ہوتے ہیں اور عطا کے ذریعے سے معطی کے موجودہ حقوق پر جدید حقوق پیدا کر کے ایک قسم کا بار عائد کیا جاتا ہے۔ چنانچہ پٹے کا عطا کرنا ایسا اقرار ہے جس کے ذریعے سے معطی اپنی زمین کا بیٹہ (حق مقابضت) معطی لہ کو عطا کرتا ہے اور اس پیشکی وجہ سے معطی کے فری ہولڈ حق پر جو اس کو حاصل ہے بار عائد کیا جاتا ہے۔ اس کے برعکس انتقال بیٹہ کی کیفیت ہے۔ انتقال کے ذریعے سے بیٹہ دار اپنی زمین کا ذیلی بیٹہ منتقل الیہ (یعنی ذیلی بیٹہ دار) کو منتقل کرتا ہے۔ اقرار کے لئے کسی مقررہ شکل یا ضابطے کے مطابق کیا جانا اور نہ کیا جانادوں باتیں ممکن ہیں اقرار با ضابطہ ہی ہو سکتا ہے اور بے ضابطہ بھی اگرچہ ہم نے سابق میں با ضابطہ اقراروں کی نوعیت اور تفصیل بیان کر دی ہے لیکن ان میں سے ایک قسم کے اقرار کا قانون جائیداد سے خاص تعلق ہے لہذا اس فصل میں اس کا بالاجمال اعادہ کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے اور اس سے ہماری مراد حوالگی قبضہ ہے اسی کو قانون روم میں ٹراڈی شیو (traditio) کہتے ہیں لکھ جائیداد کا کسی شے کو اپنی رضا و رغبت سے انتقال کرنے کی صورت میں اس کے قبضے کا منتقل الیہ کو حوالہ کر دینا قانون روم کا ایک زبردست بنیادی اصول تھا جو الکی قبضہ یا حق قدامت کی وجہ سے (شخص کو) کسی شے میں ملکیت حاصل ہوتی ہے محض اقرار کے ذریعہ سے ملکیت منتقل نہیں ہو سکتی۔ ایسا ہی انگریزی قانون میں شکلہ ایک قیاس یا از روئے نظریہ حوالگی قبضہ کے سوائے زمین کا کسی دوسرے طریقہ سے منتقل کرنا ممکن نہ تھا۔ اگر زمین کا قبضہ منتقل کیا جاتا تو دستاویز انتقال جو کسی قطعہ زمین کے متعلق مرتب و مکمل کیا جانا بے اثر ثابت ہوتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ صدیوں سے عمل اس نظریہ کے خلاف کیا جاتا تھا انگلستان کے قدیم قانون امانت (the st. of uses) کے ذریعہ سے قبضہ کے حوالہ کرنے کا ایک مصنوعی یا فرضی طریقہ نکل آیا تھا

لے ملاحظہ ہو تاریخ دستور انگلستان برائے انگریٹھیٹ تشریحات صفحہ ۴۱۔

اور لوگ انتقال زمین کو اس فرضی حوالگی قبضہ کے ذریعے سے جائز اور مستند قرار دواتے تھے جس کی بناء پر زمین کے ساتھ منتقل الیہ کو اس کی ملکیت بھی پہنچتی تھی۔ لیکن ایک دوسرے قانون جس کے ذریعے سے نظریہ قانون میں بھی قبضے کے بغیر زمین کی ملکیت منتقل ہو سکتی ہے حال ہی میں نافذ ہوا ہے۔ اس کے برعکس انگلستان کے قانون غیر موضوعہ نے سیکڑوں برس قبل جائیداد منقولہ کے متعلق طے کر دیا تھا کہ قبضے کے بغیر اس کی ملکیت کا منتقل کرنا نامکن ہے اور اس طرح اس قدیم اصول کی جو دہاں کے قانون غیر موضوعہ سے بھی زیادہ پرانا تھا قطع و برید کر دی تھی۔ چنانچہ منتقل الیہ کے حوالے کئے جانے کے بغیر جائیداد منقولہ یا مال کو بذریعہ دستاویز منتقل کرنا نامکن ہے ایسا ہی مشتری کو حوالے کئے جانے کے بغیر مال و اسباب بذریعہ بیع بھی مشتری منتقل ہو سکتا ہے لیکن آج کے دن ہی مال یا جائیداد منقولہ کی ہبہ کو مکمل اور جائز کرنے کے لئے اس کے قبضہ کو منتقل کرنے یعنی اس شے کا منجانب داہب موہوب کے حوالے کیا جانا لازمی ہے۔

ہبہ اشیاء کے متعلق حوالگی قبضہ کی جو ضرورت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قانون ملک میں ابھی تک قدیم خیال کا اثر باقی رہ گیا ہے۔ اس کو ان ایام قدیمہ کی یاد کا سمجھنا چاہئے جبکہ قانون میں قبضہ زیادہ وقعت کی نظر سے دیکھا جاتا تھا اور اس کی خاص اہمیت تھی جو اب اس قدر باقی نہیں رہی ہے۔ اس زمانہ میں ملکیت معین قبضہ سمجھی جاتی تھی قبضہ حق اصلی اور ملکیت حق ذیلی خیال کی جاتی تھی اسی بناء پر اگر مالک کا قبضہ اس کی شے پر نہ ہوتا تو وہ اس کی ملک نہیں سمجھی جاتی تھی کیونکہ مالک اپنے ایک نہایت اہم حق یعنی قبضے سے محروم ہو کر کیونکر اس شے غیر مقبوضہ کا مالک بن سکتا تھا۔ علیٰ ہذا انقیاس جس شخص کو قبضہ پانے کے دعوے میں کامیابی نہ ہوتی وہ شے مدعو کا مالک نہیں تصور ہو سکتا تھا حالانکہ دخل پانے کی نسبت اس کا دعویٰ کتنا ہی سچ کیوں نہ ہوتا۔ انتقال شے سے مراد انتقال قبضہ لی جاتی تھی اور جب تک قبضہ کسی شے کا منتقل نہ کیا جائے اس شے کا منتقل کرنا نامکن تھا۔

گمراہ رہنے کے متفنین کی عقلیں انتقال حقوق کے متعلق ساکت تھیں۔ چونکہ اشیاء (جن سے مراد وہ لوگ مادی اشیاء لیا کرتے تھے) کا تعلق جسد و جسمانیات سے ہے اور وہ نظر آتی نہیں اس لئے ان ہی کے قبضے اور انتقال کی بابت لوگوں نے عقلیں لڑائی ہیں انتقالات حقوق کا مبحث آئندہ آنے والی نسلوں کے لئے چھوڑ رکھا تھا۔

بعض صورتوں میں قبضے کا حوالہ کیا جانا از روئے قانون ضروری ہے اور حوالگی قبضہ کے بغیر جیسا کہ جائیداد منقولہ کی شکل میں جائیداد کا انتقال جائز نہیں خیال کیا جاتا اس کو یک گونہ اقرار انتقال کے متعلق پابندی ضابطہ (یا دائرے رسم) سمجھنا چاہئے اور جو غرض دیگر ضوابط کی ہے وہی اس ضابطے اور رسم کی ہے۔ اس ضابطہ کی پابندی سے اس اقرار کے متعلق شہادت فراہم ہو سکتی ہے جو فریقین کے درمیان انتقال مال یا اسباب کی بابت کیا جاتا ہے اور اس کے ذریعے سے فریقین کو معاملے سے دست بردار ہونے اور اقرار کی پابندی سے گریز کرنے کا موقع ملتا ہے ورنہ ان پر ایسے وعدوں کی ذمہ داری عائد ہوگی جنکے متعلق انھیں زیادہ غور و فکر کرنے کا موقع نہ ملا ہو۔

یہ ایک مشہور اور زبردست قانونی اصول ہے کہ کسی معطی لہ یا منتقل الیہ کا حق اپنے معطی یا منتقل کنندہ کے حق سے بہتر نہیں ہو سکتا معطی اور منتقل کنندہ اسی حیثیت اور نوعیت کا حق معطی لہ اور منتقل الیہ کو عطا اور منتقل کرتا ہے جس حیثیت اور نوعیت کا حق اسے حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ قانون روم میں اس اصول کے متعلق یہ قول ہے کہ کوئی شخص اس حق سے بہتر حق جو اس کے پاس ہو دوسرے کو نہیں منتقل کر سکتا ہے۔

لیکن یہ قاعدہ بھی متعدد اور اہم مستثنیات سے خالی نہیں ہے اس میں شک نہیں کہ یہ قاعدہ قدیم ہے اور اس کے مستثنیات جدید ہیں بلکہ ہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ اگر قانون کی ترقی انھیں اصول اور امور پر آئندہ بھی جاری رہے

جن اصول پر موجودہ زمانے میں قانون نے ترقی کی ہے تو ان مستثنیات میں اور بھی اضافہ ہوگا اور اس قدیم اصول اور قاعدے کے اصلی مفہوم میں اور بھی کمی واقع ہوگی۔ یہ قدیم قاعدہ اور اس کے جدید مستثنیات دو متضاد اغراض پر مبنی تھے۔ اس قدیم اصول کا مقصد حقوق محصلہ یا قائم کردہ حقوق کی صیانت اور طماننت ہے۔ جس شخص کو اس قاعدے کے زیر اثر کسی حق کامل کے حاصل کرنے میں کامیابی ہو اس کے لئے یہ قاعدہ سپر کا کام دیتا ہے اور وہ اس کے زیر حمایت اپنے حق کو بچانے کے لئے ہر ایک شخص سے مقابلہ کر سکتا ہے حتیٰ کہ تمام دنیا اس کے مقابلے پر کھڑی ہو جائے اس سے ان سب کا حملہ رد کرنا ممکن ہے۔ اس کے برعکس اس کے مستثنیات کی غرض ہے۔ مستثنیات سے صرف ایسے اشخاص فائدہ اٹھا سکتے ہیں جن کو کسی جائیداد کا حاصل کرنا منظور ہو اور قاعدے سے دہری لوگ مستفید ہو سکتے ہیں جو جائیداد کو اپنے قبضے میں رکھنا چاہتے ہوں یعنی جنہیں اس محصلہ جائیداد کی حفاظت و صیانت منظور ہو۔ انسان کے لئے ایسے حق کا حاصل کرنا جس کے دیگر اشخاص معنی نہ ہوں یا جس کی نسبت کسی جھگڑے یا فساد کے برپا ہونے کی نوبت نہ آئے زیادہ آسان ہے بنسبت اس امر کے کہ اس کے حاصل ہونے کے بعد وہ اس کے پاس محفوظ و مضمون نہ رہے۔ اس قسم کے دو متضاد اغراض میں مصاحمت اور اتحاد پیدا کرنا قانون ملک کا فریضہ ہے۔ چونکہ اس زمانے میں ضرورت ہے کہ لوگوں کو جائیداد کے حاصل اور منتقل کرنے میں آسانی ہو اور ان معاملات میں جس قدر سرعت سے کام لیا جائے اسی قدر مناسب ہے لہذا زمانہ موجودہ کے قانون کارِ جان قدیم قاعدے کے اثر کو جس کے ذریعے سے حق مقابلہ (یا حقیقت) کی صیانت کی جاتی ہے کم کر کے اس کے مستثنیات کو جن کے ذریعے سے جائیداد یا حقوق کا زیادہ آسانی اور کسی تعویق کے بغیر حاصل و منتقل کرنا ممکن ہے فروغ دینا اور ان میں اضافہ کرنا ہے۔

ان مستثنیات کی دو قسمیں ہیں (۱) ایسے مستثنیات جن کا تعلق اس فرق سے ہے جو قانونی اور نفسی ملکیت میں پایا جاتا ہے اور (۲) ایسے مستثنیات جن کی بناء ملکیت اور قبضے کا امتیاز ہے۔ اس سے پہلے ہم نے بیان کیا ہے اور ناظرین کتاب بھی اس امر سے بخوبی واقف ہونگے کہ ایک ہی جائیداد کی قانونی ملکیت ایک شخص کو

اور نصفی ملکیت دوسرے شخص کو حاصل ہوتی ہے نیز وہ شخص جو اس جائیداد کا از روئے قانون مالک سمجھا جاتا ہے امین ہے اس شخص کے لئے جو از روئے نصفیت اس کا مالک ہے۔ پہلا شخص دوسرے شخص کی جانب سے اور اس کو اس جائیداد سے فائدہ پہنچانے کی غرض سے اس پر قابض رہتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس امانت کے فریضے سے پہلے شخص کی جائیداد زیر بار یا مکفول ہو جاتی ہے اس پر بھی امین اس بار کفالت کے بغیر جائیداد شخص ثالث کو دے سکتا ہے بشرطیکہ شخص ثالث نے اس کی قیمت ادا کی ہو اور بوقت خریداری اس کو موجودگی امانت کا علم نہ ہو اور اس کا عدسے کو مسئلہ نصفیت شرا مع ثمن و بلا اطلاع کہتے ہیں۔ اگر کوئی شخص لاعلمی اور نیک نیتی سے کسی ناقص قانونی حق (یا حقیقت) کو خریدے تو اس کے حق کو کسی دوسرے شخص کے نصفی اور مخالفانہ حق کے ذریعے سے نقصان نہ پہنچنا چاہئے۔ بہر حال امانت کی حد تک مالک قانونی اپنی حقیقت سے زیادہ بہتر حقیقت اس مقولے کے باوجود کہ جس کے پاس جو چیز نہ ہو وہ اس چیز کو کسی دوسرے شخص کو نہیں دے سکتا منتقل الیہ کو دیکھ سکتا ہے۔ دوسری قسم کے مستثنیات ان اشکال پر مبنی ہیں جن میں جائیداد کی ملکیت ایک شخص کو اور قبضہ دوسرے شخص کو حاصل ہوتا ہے۔ انگلستان کے قانون غیر موضوعہ اور موجودہ قوانین موضوعہ کے ذریعے سے بعض صورتوں میں قابض جائیداد اپنے حق (قبضہ) سے بہتر حق (ملکیت) منتقل الیہ کو عطا کرنے کا مجاز قرار دیا گیا ہے بشرطیکہ منتقل الیہ نیک نیتی سے قابض کو جائیداد کا صحیح اور جائز مالک باور کرتا ہو۔ اس قسم کے اشکال کی بناء یہ قیاس قانونی ہے کہ جو شخص قابض شے ہے وہی مالک شے ہے۔ چنانچہ قانون نے ان لوگوں کو جو نیک نیتی سے اس قیاس پر عمل کرتے ہیں حصول حقیقت کا مجاز قرار دیا ہے اور جو حق ان شرائط کے ساتھ جس شخص کو حاصل ہوتا ہے خواہ وہ دراصل ناجائز ہی کیوں نہ ہو ہر ایک صورت میں قانوناً صحیح اور جائز تصور کیا جاتا ہے۔ ان مستثنیات میں سب سے زیادہ مشہور مثال دستاویزات قابل بیع و شرا کی ہے۔ مثلاً کرنسی نوٹوں پر غور کیجئے۔ کسی کے قبضے سے کسی بینک نوٹ کے برآمد ہونے سے وہ اس کا مالک نہیں بن سکتا کیونکہ اس کے متعلق اس قسم کے احتمالات ہو سکتے ہیں کہ قابض نے اس نوٹ کو کہیں پڑا ہوا پا لیا ہو یا کسی دوسرے

شخص کے یہاں سے چُرا لیا ہو اس پر بھی یہ نوٹ اس شخص کی ملک ہو سکتے ہیں جس نے کسی سارق وغیرہ سے نینک نیٹی سے قابض نا جائز کو اس کا مالک باور کر کے اور اس کی قیمت ادا کر کے اسے خریدا ہو۔ ایسا ہی تاجروں کے مختار اور گشتہ جن کے قبضے میں ان کے مالکوں کا مال تجارت رہتا ہے ایسے تجارتی مال کی ملکیت موثر طور پر منتقل کر سکتے ہیں حالانکہ ان کے مالکوں نے انھیں انتقال ملکیت کا اختیار دیا ہو یا نہ دیا ہو۔

فصل ۱۶۴ وراثت

چوتھا اور آخری طریقہ حصول جائیداد کا جس کی ہم تحقیق کرنا چاہتے ہیں اراثت ہے۔

۱۔ تاؤن گمشنگاں و مختار بابت ۱۹۹۰ء۔

۲۔ انگریزی قانون سے زیادہ یورپ کے دوسرے ملکوں میں اس مسئلہ کا کہ قابض شے (یعنے مال یا جائیداد مقولہ) اپنے حق سے زیادہ بہتر حق (یعنے ملکیت شے) منتقل الیکہ کو دے سکتا ہے اثر ہے اور برطانوی سلطنت سے زیادہ ان ممالک میں اس پریسل کیا جاتا ہے۔ فرانسیسی مجموعہ قانون دیوانی فقرہ ۲۲۹ میں یہ عام اصول درج ہے کہ ملکیت شے سے اس کے مالک کے لئے یہ حق سخرج نہیں ہو سکتا کہ جو شخص ثالث نینک نیٹی سے اس شے کو حاصل کر لے اس کا تقابل اس کا مالک کرے یعنی آنحاض لٹ کالینک نیٹی سے کسی شے پر قبضہ ہو جانے کے بعد اس شے کا مالک ان سے اپنی شے واپس نہیں لے سکتا۔ یہ قاعدہ بھی اہم استثنیات سے خالی نہیں ہے کیونکہ مال مسروقہ اور گم شدہ مال پر اس کا اطلاق نہیں کیا جاتا ہے لہذا اس قاعدہ کو ایسے اشکال کے لئے ایک کلیہ سمجھنا چاہئے جن میں مالک شے اپنی رضا و رغبت سے اس شے کا قبضہ کسی دوسرے شخص کے تفویض کرتا ہے۔ اسکی تشریحات ایسی صورتیں ہیں جن میں گروئی رکھے والا مستعار لینے والا تحویلدار یا ایجنٹ یعنی مختار مالک کی رضامندی سے اسکی شے پر قابض ہو جاتے ہیں لیکن ناجائز طور سے وہ شے شخص ثالث کو منتقل کر دیتے یعنی فروخت کرتے ہیں۔ باڈری لکن تی نیڈی لاپری اسکریپشن باب ۲۰ اس کے علاوہ ملاحظہ ہوں جس میں مجموعہ قانون دیوانی دفعات ۹۳۲ تا ۹۳۵ اور طابوی مجموعہ قانون دیوانی دفعات ۷۰۷ تا ۷۰۸۔ ان دونوں مجموعوں میں بھی اس قسم کا قانون درج ہے ۱۲۔

مالکان حقوق کی فوتی کے لحاظ سے حقوق کی دو قسمیں قابل توریث اور ناقابل توریث قرار دی گئی ہیں۔ اگر مالک حق کی وفات کے بعد اس کا حق باقی رہ جائے تو قابل توریث حق ہے اور اگر مالک کی وفات کے بعد باقی نہ رہے بلکہ اس کے مرنے سے وہ زائل ہو جائے تو اس کو ناقابل توریث حق کہتے ہیں۔ اگرچہ حقوق کی اس تقسیم میں جو اس تقسیم میں جو حقوق متعلق جائیداد اور حقوق شخصی میں قرار دی گئی ہے بہت کچھ مشابہت اور مطابقت ہے لیکن دونوں تقسیمیں ایک نہیں ہیں بلکہ ان میں کسی قدر فرق ہے۔ شخصی حقوق کا انحصار ان ہی اشخاص پر ہے جن کو وہ حاصل ہوتے ہیں ان حقوق کا تعلق صاحبان حقوق کی ذات سے ہوتا ہے اور اس لئے جب صاحب حق فوت ہو جاتا ہے تو اس کے ساتھ ہی اس کا حق بھی فنا ہو جاتا ہے بہر حال شخصی حق کو شخص کی ذات یا اس کی شخصیت سے تعلق ہے اور اس قسم کا حق ذات شخص سے علیحدہ ہو کر ہستی جداگانہ کی حیثیت سے قائم نہیں رہ سکتا ہے۔ لہذا شخص کی وفات سے اس کا شخصی حق نہ صرف ساقط ہوتا ہے جیسا کہ دوسرے تمام حقوق کی کیفیت ہے بلکہ وہ بالکل زائل اور فنا ہو جاتا ہے اس پر بھی بعض صورتوں میں شخصی حقوق زائل نہیں ہوتے بلکہ یہ قائم مقامان متوفی کو دراشتہ پیچھے ہیں جیسا کہ امارت موروثی اور اسکے ضمن میں سیاسی اور دیگر امتیازات کی حیثیت ہوتی ہے۔

اس کے برعکس حقوق جائیدادی (ایسے حقوق جن کا تعلق جائیداد سے ہوتا ہے) عموماً قابل توریث ہیں۔ صاحب حق کی موت سے اسے حق جائیدادی مدٹ نہیں جاتا بلکہ ساقط ہوتا ہے یعنی بظاہر حق نظروں سے غائب ہو جاتا ہے لیکن اس کا وجود باقی رہتا ہے۔ اس قاعدے کے بھی متعدد مستثنیات ہیں۔ مثلاً پٹہ حیات پٹہ دار کی وفات کے ساتھ ختم اور معدوم ہو جاتا ہے حالانکہ پٹہ کا شمار حقوق جائیدادی یا حقوق ملکیت میں کیا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ حین حیات پٹہ کے سوا پٹے کے دیگر قسام میں کسی نہ کسی مدت کا تعین کیا جاتا ہے اس لئے ان پر ان پٹہ دار کی موت کا اثر نہیں پہنچ سکتا۔ ملکیت مشترکہ کی بھی یہی خاصیت ہے کہ ایک شریک کی موت سے اس کا حق یعنی ملکیت زائل ہو کر باقی شرکائے موجودہ پر حق سپانہ نگ کی قاعدے سے تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایسا ہی ٹارٹ کے متعلق جس قدر حقوق ناشات ہیں وہ

ضرر رسیدہ اشخاص کے فوت ہونے پر ان کے ساتھ ختم اور معدوم ہو جاتے ہیں بجز ان صورتوں کے جن میں انگلستان کے قانون ٹارٹ میں جس کا تعلق وہاں کے قانون غیر موضوعہ کے قواعد سے ہے قوانین موضوعہ کے ذریعے سے اس قسم کے حقوق ناشائستہ کے متعلق ترمیم کی گئی ہے۔ بہر حال اکثر صورتوں میں انسان کی موت اس کی ملکیت کو جو اسے اس کے حقوق جائیدادی پر محال ہے نیست و نابود کر دیتی ہے لیکن اس کا حق جائیدادی باقی رہتا ہے۔

انسان کے مرنے کے بعد اس طرح اس کے جو حقوق باقی رہ جاتے ہیں وہ اس کے قائم مقام کو محال ہوتے ہیں۔ قائم مقام سے مراد وہ شخص ہے جس کو متوفی نے بطور خود اپنی یا قانون ملک نے متوفی کی اس دنیا میں قائم مقامی کرنے کے لئے مقرر کیا ہو۔ چونکہ قائم مقام متوفی کی ذات کا حامل ہوتا ہے یا یوں کہیے کہ قائم مقام متوفی کی رودائے شخصیت کو اوڑھے ہوئے ہوتا ہے اس لئے جس قدر میت کے حقوق اور ذمہ داریاں قابل تواریث ہیں وہ تمام اس کی ذات میں ارثاً جمع ہو جاتی ہیں۔ وراثت کو یا میت کی ایک قانونی اور فرضی شخصیت ہے جو اس کی وفات کے بعد اس دنیا میں ضرورتاً ایک زمانے تک جاری اور قائم رہتی ہے کیونکہ قانون کی رو سے قائم مقام متوفی کے بجائے شمار کیا جاتا ہے یعنی جن امور اور معاملات کا متوفی کی ذات سے تعلق ہو وہی امور اور معاملات اس کے قائم مقام سے متعلق ہو جاتے ہیں۔ جن حقوق پر متوفی اپنی ذات سے متصرف نہیں ہو سکتا یا جن فرائض اور ذمہ داریوں کی تکمیل یا ادائی وہ اپنی ذات سے نہ کر سکتا ہو اس کا قائم مقام ان حقوق سے متمتع اور ان فرائض کا تکمیل کرتا ہے یعنی میت کے امور کو ایک زندہ شخص انجام دیتا ہے۔ چنانچہ ان حالات پر نظر کرتے ہوئے یہ کہنا جائز ہے کہ ہر جہد میت کی تقدیری شخصیت اس کی موت سے فنا ہو جاتی ہے لیکن اس دنیا میں اس کی قانونی شخصیت اس وقت تک باقی رہتی جب تک کہ اس کو اس کے فرائض اور ذمہ داریوں سے سبکدوشی محال ہو اور اس کی جائیداد کی اس کے دائنین اور ورثائین حسب ضرورت تقسیم نہ ہو جائے۔ اور زندہ انسانوں میں اس کی نیابت اور قائم مقامی کی ضرورت باقی نہ رہتی ہے۔

لہٰذا شخص متوفی کو اس کی وراثت اس دنیا میں زندہ رکھتی ہے (مطلب یہ کہ قائم مقام کے ذریعے سے

اگر چہ متوفی کی جائداد (یا متروکہ) اس کے قائم مقام کو حاصل ہوتی ہے لیکن ہر حالت میں قائم مقام کا بھی اس جائداد کا مالک انتفاعی ہونا لازم نہیں ہے۔ دو قسم کے اشخاص کو متوفی کی جائداد سے فائدہ پہنچانے کے لئے قائم مقام کا تقرر کیا جاتا ہے اور جائداد اس کے قبضے میں دی جاتی ہے۔ بعض صورتوں میں قائم مقام کا جائداد سے مستفید ہونے والے اشخاص میں شمار کیا جاتا ہے اور بعض صورتوں میں وہ ان اشخاص میں داخل نہیں سمجھا جاتا ہے۔ ان اشخاص کے ایک گروہ کو دائنین متروکہ اور دوسرے گروہ کو مامون الہم یعنی استفادہ حاصل کرنے والے اشخاص کہتے ہیں۔ جس طرح انسان کے اکثر حقوق اس کے مرنے کے بعد اس دنیا میں باقی رہ جاتے ہیں اسی طرح وہ اپنی متعدد ذمہ داریاں اور فرائض اپنے بعد یہاں چھوڑ جاتا ہے اور یہ ذمہ داریاں بھی مثل حقوق کے متوفی کے ورثہ میں آتی ہیں۔ ان فرائض اور ذمہ داریوں یعنی متوفی کے قرضوں کے ادا کرنے کا بار متوفی کی جائداد تک محدود ہے اگرچہ اس دنیا میں میت کے امور اور معاملات کا اس کے قائم مقام کے ذریعے سے انصرام کیا جاتا ہے لیکن میت کے دیون کی ادائیگی کی نسبت قائم مقام اپنی ذات سے ذمہ دار نہیں ہے بلکہ اس قسم کے فرائض کی تکمیل اس کو میت کے متروکہ سے جبکہ رحال ہوتا ہے کرنی پڑتی ہے لہذا قائم مقام کی دو شخصیتیں یا قابلیتیں ہیں۔ دائنین میت سے جس شخص کو قائم مقام کے مقابلے میں بحیثیت وصی دین وصول طلب ہوو شخص اس قرضے کو قائم مقام کا ذاتی قرض نہیں قرار دے سکتا اور نہ قائم مقام کی ذات یا جائداد سے اس کو وصول کر سکتا ہے۔

دیون متوفی کی ادائیگی کے بعد متروکہ سے جو بچ رہتا ہے وہ مامون الہم یعنی ان ورثہ اور قرابت داران متوفی میں تقسیم کر دیا جاتا ہے جو اس کے پانے کے مستحق ہیں۔ مامون الہم کی دو قسمیں (۱) ایسے اشخاص جن کے نام متوفی نے اپنی وصیت میں بتلا کر

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ:۔ میت کے حقوق و فرائض کا انصرام کیا جاتا ہے اس لئے زائد انصرام میں متوفی اپنے قائم مقام کے ذریعے سے اس دنیا میں گویا زندہ رہتا ہے (دائیم بحث ۴۱ - ۱ - ۳۴ ملاحظہ ہو) ہر ذمہ دار کا من لا (برطانیہ کا قانون غیر موشوعہ) صفحات ۴۴ تا ۴۵ میں لائنٹ (۱) قانون قدیم) صفحات ۱۸ تا ۱۹ -

ان کے حصص مقرر کر دئے ہوں اور (۲) ایسے اشخاص جن کو متوفی نے بذریعہ وصیت نامہ زندہ کیا ہو بلکہ قانون ملک کی رو سے باقی جائیداد متوفی میں حصہ پاسکتے ہوں۔ پہلی قسم کے اشخاص کی تو ریٹ وراثت بذریعہ وصیت اور دوسرے گروہ کی تو ریٹ وراثت بلا وصیت کہلاتی ہے۔ گروہ ثانی کے متعلق ہم کو اس مقام پر زیادہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے ان کی نسبت صرف اس قدر بتادینا کافی ہے کہ ان کے حصص وغیرہ کا تصفیہ قانون سے حسب خواہشات متوفی کیا جاتا ہے اور متوفی کی جائیداد ان لوگوں کو سلسلہ قرابت کے لحاظ سے ملتی ہے۔ متوفی کے وصیت نہ کرنے اور اس کے قرابت داروں کی عدم موجودگی میں سلطنت اس کی دعویدار قرار پاتی ہے اور سلطنت برطانیہ میں متوفی کی جائیداد مال لاوارث کی حیثیت سے تاج برطانیہ کو پہنچتی ہے۔

اس کے برعکس وراثت بذریعہ وصیت کے متعلق چند امور کا ذکر کیا جانا ضروری ہے۔ اگرچہ کسی شخص کو مرنے کے بعد اپنی پیمانہ جائیداد کے انتقال اور تقسیم کی نسبت کسی قسم کا اختیار نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ انسان کو صرف اس کی زندگی میں اس کی جائیداد متعلق اور تقسیم کرنے کا اس دنیا میں اختیار دیا گیا ہے لیکن انسان وصیت کے ذریعے سے بعد وفات جائیداد کو جس کو وہ اس دنیا میں چھوڑ جاتا ہے دیگر زندہ اشخاص کو دے سکتا ہے قانون میں وصیت کی خاص حرمت اور منزلت ہے اور اس کی خلاف ورزی قطعاً ناجائز سمجھی جاتی ہے۔ انسان اپنی آخری خواہشوں کا اظہار جس دستاویز کے ذریعے سے کرتا ہے اس کو بھی (انگریزی زبان میں) وصیت کہتے ہیں لیکن دوسری زبانوں میں وہ وصیت نامہ کہلاتی ہے بہر حال وصیت نامے کے ذریعے سے زندہ اشخاص کے حقوق اور ذمہ داریوں کا نصف حدی یا اس سے زیادہ مدت کے لئے تعین کیا جاتا ہے اور یہ ایسی دستاویز ہے کہ اس کے کاتب کے اس دنیا اور اس کے معاملات سے قطع تعلیق اور کتبہ آباد کرنے کے بعد یہ اس دنیا میں نافذ پاتی ہے۔ وصیت کا اثر قانون میں اس قدر تسلیم کیا گیا ہے کہ اس کا اختیار وصیت (Mortmain) سے تعبیر کیا جاتا ہے اور جو اصول و قواعد نفاذ وصیت کے متعلق قانون میں ہیں لوگ ان سے اس قدر مانوس ہو گئے ہیں کہ انہیں ایک

معمولی بات خیال کرتے ہیں بلکہ وصیت کے سبب سے قانون میں جو عجیب و غریب کیفیت پیدا ہوئی ہے وہ مشکل سے کسی کی سمجھ میں آ سکتی ہے۔

اس پر بھی مصلحت اور ضرورت کے لحاظ سے قانون نے میت کے اس اختیار کی نسبت جو اس کو زندہ اشخاص پر حائل ہے چند قیود اور شرائط عائد کئے ہیں۔ اور ان قیود کے تین مخصوص اقسام ہیں۔

(۱) قیود نسبت مدت۔ انسان اپنے مرنے کے بعد ایک محدود مدت کے لئے اپنی خواہشات کے موافق اپنی جائیداد کو منتقل کر سکتا ہے اور اسی محدود مدت کے لئے اس قسم کا انتقال جائیداد از روئے قانون صحیح اور جائز سمجھا جاتا ہے۔ موصی کا یہ قانونی فرض ہے کہ وہ اپنی جائیداد کو اپنی وفات کے بعد ایک محدود مدت کے لئے اپنی خواہشات کے مطابق اس طرح منتقل کرے کہ ایک معین زمانے تک معزز و محبوب یا مومن بہنم یا ان کے سلسلے میں حسب شرائط وصیت نامہ محدود رہے اور جائیداد وصیتی سے منتقل الیہم مستفید ہوتے ہیں لیکن اختتام مدت پر اس کی کامل جائیداد کسی ایک شخص یا ایک سے زیادہ اشخاص کی ملک مطلق قرار پائے اور وصیت کے ذریعے سے جو شرائط و قیود اس کے انتقال کے متعلق موصی نے عائد کئے ہوں وہ بطور خود کالعم ہو جائیں۔ میت کی ایسی جائیداد جس کے انتقال کے متعلق بذریعہ وصیت مدت معینہ کے لئے قیود اور شرائط قائم کئے جائیں جائیداد بدست میت کھلتی ہے۔ اگر کوئی شخص قانون کی مقرر کردہ مدت سے زیادہ مدت کے لئے جائیداد کو بدست میت رکھنا چاہے اور اس نیت سے بذریعہ وصیت اپنی جائیداد منتقل کرے تو اس کی وصیت کا عدم قرار پاتی ہے۔ انگریزی قانون میں اس مدت کے معین کرنے کی نسبت ایسے قواعد کا ایک مجموعہ ہے جو نہایت غور و فکر اور محنت و مشقت سے بنایا گیا ہے اور اس مقام پر ان کا بیان کرنا مناسب نہیں ہے۔

(۲) قیود نسبت مقدار جائیداد۔ یہ دوسری قید ہے جو موصی کے اختیار پر عائد کی گئی ہے اگرچہ انگریزی قانون میں مقدار جائیداد کی نسبت موصی کا اختیار محدود نہیں کیا گیا ہے لیکن دوسرے دساتیر قانونی میں موصی اپنی جائیداد کی مخصوص مقدار کی بابت وصیت کر سکتا ہے اور وصیت کے اثر سے جو جائیداد بچ رہتی ہے وہ

از روئے قانون ان لوگوں میں تقسیم کر دی جاتی ہے جن کی امداد اور پرورش کا کوئی فیمل سمجھا جاتا ہے یعنی موصی کی زوجہ اور اطفال وغیرہ کو مابقی جائیداد ملتی ہے۔

(۳) قیود نسبت مقصد وصیت۔ انسان کو اپنی جائیداد بذریعہ وصیت منتقل کرنے کا اختیار اس لئے قانون میں دیا گیا ہے کہ وہ اپنے مرنے کے بعد اپنے پسماندوں کو اس سے فائدہ پہنچائے لہذا وہ اپنے اس اختیار کو صرف اس حد اور اس غرض تک استعمال کرنے کا مجاز ہے۔ اگر انسان اس غرض سے تجاوز کر جائے تو اس کا انتقال جائیداد کا اختیار بذریعہ وصیت قانون میں ناجائز تصور ہوتا ہے اس بناء پر کسی وصیت کو یہ اجازت نہیں ہے کہ وہ اپنی جائیداد سے زندہ اشخاص کو محروم کر سکے مثلاً کوئی شخص اس طرح کی وصیت کرنے کا مجاز نہیں ہے کہ اس کی زمینیں اس کے بعد افتادہ یا غیر مزروعہ رکھی جائیں اور نہ کوئی شخص یہ وصیت کر سکتا ہے کہ اس کا روپیہ اس کے ساتھ دفن کر دیا جائے یا اس کے مرنے کے بعد سمندر میں پھینک دیا جائے۔^{۱۱}

خلاصہ

اصلی قانون دیوانی کے اقسام:-

۱۔ قانون جائداد۔ حقوق ملکیت (حقوق جائدادی) جن کا تعلق اشیاء سے ہے۔

۲۔ قانون ذمام۔ حقوق ملکیت (حقوق جائدادی) خلاف اشخاص۔

۳۔ قانون حیثیت۔ حقوق شخصی۔

مفہیم اصطلاح جائداد

۱۔ تمام قانونی حقوق۔

۲۔ تمام ملکیتی یا جائدادی حقوق۔

۳۔ تمام حقوق جائدادی متعلق شے۔

۴۔ تمام حقوق ملکیت متعلق اشیائے مادی۔

اقسام قانون جائداد۔

۱۔ ملکیت اشیائے مادی۔ جائداد مادی۔

۲۔ حقوق درجائداد خود متعلق اشیائے غیر مادی مثلاً حقوق ایجاد و نشانات تجارت۔

۳۔ حقوق درجائداد غیر متعلق اشیائے مادی و غیر مادی مثلاً بیع جات امانت اور کفالتیں۔

ملکیت اشیائے مادی۔

اس کے صفات ضروری۔

۱۔ عمومیت۔

۲۔ استقلال۔

۳۔ وراثت۔

انگریزی قانون کی ملکیت زمین

منقولہ اور غیر منقولہ جائداد۔ زمین اور مال (جائداد منقولہ)

منقولہ اور غیر منقولہ حقوق۔

محل و مقام حقوق -
ری ال اور پرنسپل جائداد -
اصطلاح جیٹل (مال یا جائداد منقولہ) کے مختلف معنی اور مفہوم -
حقوق در جائداد خود متعلق اشیائے غیر ادی -

- ۱- حقوق ایجاد -
- ۲- ادبی حق تصنیف -
- ۳- مصورانہ حق تصنیف -
- ۴- موسیقی اور ناٹک کا حق تصنیف -
- ۵- تجارتی شہرت نشانات تجارت اور تجارتی نام -
- اقسام بار جو جائداد پر ڈالا جاسکتا ہے -
- ۱- پٹہ جات -

- ان کی نوعیت -
- ان کا موضوع -
- ان کی مدت -
- ۲- اقسام سر دی ٹیوڈ (جائداد غیر سے استفادہ کرنے کا حق) -
- ان کی ماہیت -
- ان کی اقسام -

- ۱- عام اور خاص -
- ۲- ملحقہ اور غیر ملحقہ -
- ۳- اقسام کفالت -

ان کی ماہیت
رہن اور لی ان -
رہن کی مخصوص نوعیت -

حق انفکاک } یہ طریقہ انتقال
رہن } یہ طریقہ بار

جائیداد پر ہوئی ملکیت، المضاعف۔

زہن کمالی ان کی شکل اختیار کرنا۔

اقسام لی ان۔

حصول جائیداد کے طریقے۔

اقل۔ قبضہ۔

۱۔ شے بلا مالک کے متعلق حق مطلق کا حامل ہونا۔ ملکیت مطلق۔

۲۔ شے غیر کے متعلق حق نسبتی کا پیدا ہونا۔ ملکیت بنی بر قبضہ یا ملکیت قابض۔

دوہ۔ حق قدامت۔

۱۔ مثبت یا حصولی۔

۲۔ منفی یا مزید۔

حق قدامت کی بنیاد عقل پر مبنی ہے۔

قیاس نسبت مطابقت و مجاہدت قبضہ و ملکیت۔

اقسام حقوق جو حق قدامت کے تابع ہیں۔

کمال

حق قدامت } ناقص۔ میا و سماعت نسبت ارجاع۔ اشاعت

سور۔ اقرار

۱۔ اتعال

۲۔ عطا۔

۱۔ باضابطہ (مطابق دستور یا رسم)

۲۔ بے ضابطہ (خلاف دستور یا رسم)

اثر اقرار۔

جس شخص کے یہاں جو شے نہ ہو وہ کسی دوسرے کو نہیں دے سکتا۔

مستثنیات

۱۔ فرق امین ملکیت قانون و ملکیت نصف۔

۲۔ فرق امین ملکیت و قبضہ۔

چهارم - دراشت -

حقوق } قابل توریث
 } انا قابل توریث

قائم مقامان اشخاص متوفی -

دائمین اشخاص متوفی

مامون لهم اشخاص متوفی

۱ - بلا وصیت

۲ - بالوصیت

قیود نسبیة اشیاء وصیت -

اکیسواں باب

قانون ذمام وجوب

فصل ۱۶۵ ماہیت ذمام

محاورہ زبان انگریزی یا عام معنوں کے لحاظ سے لفظ اہلی گیشن (Obligation) بمعنی ذمہ لفظ "فرض" کا مرادف ہے لیکن اس لفظ کا قانونی مفہوم قانون روم سے لیا گیا ہے جو اس کے عام مفہوم سے چند وجوہ کی بنا پر جداگانہ ہے۔ اولاً یہ کہ ذمام سے مراد اس قسم کے فرض القضا ہیں جو حقوق خلاف اشخاص کی ضد ہیں۔ ذمہ ایک قسم کا قانونی بندھن یا ضرورت قانون کی زنجیر ہے جس کے ذریعے سے دو یا دو سے زیادہ معین اشخاص گویا آپس میں جکڑ دئے جاتے ہیں۔ لفظ ذمہ میں قرض ادا کرنے کا فرض معاہدے کی تکمیل کرنا اور ٹارٹ کے ارتکاب میں ہر جہ کا ادا کرنا داخل ہیں لیکن اس لفظ کا اطلاق ایسے فرض پر نہیں کیا جاتا جس کے لحاظ سے ایک شخص کو دوسرے کی ذات جائداد اور شہرت کو گزند پہنچانے سے احتراز کرنا پڑتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ قانون میں اصطلاح ذمہ

لہ ذمہ ایک قسم کی گروہ قانونی ہے جس کے ذریعے سے اس طرح جکڑ کر مجبور کئے جاتے ہیں۔ کہ انھیں لامحالہ تو انین سلطنت کی پابندی میں بعض امور کو انجام دینا پڑتا ہے۔ جسٹی فی ان انٹرنیوٹس جلد ۳ فصل ۳۳ تمہید۔

نہ صرف کسی فرض کے لئے استعمال کیجاتی ہے بلکہ اس فرض سے جو حق یعنی اس کی ضد جو حق ہو اس کو بھی ذمہ کہتے ہیں۔ لفظ ذمہ اس گروہ قانونی یا تعلق قانونی حد کمال پر دلالت کرتا ہے جس کے ذریعے سے فریقین ایک دوسرے کے ساتھ گویا باندھ دیئے جاتے ہیں۔ اس لفظ میں ایک فریق کا حق اور دوسرے فریق کی ذمہ داری دونوں شامل ہیں۔ اگر صاحب حق کے لحاظ سے دیکھا جائے تو لفظ ذمہ سے مراد اس کا حق ہے اور دوسرے لفظ نظر یعنی شخص ذمہ دار کے لحاظ سے غور کیجئے تو ذمہ سے مراد اس شخص کا فرض ہے۔ ذمہ کا لفظ دونوں طرح سے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ یہ کہنا صحیح ہے کہ دائن اس ذمہ کو حامل کر سکتا اس کا مالک بن سکتا اور اس کو منتقل کر سکتا ہے یا مدیون نے اپنے پر کسی ذمہ کو عائد کیا ہے یا کسی ذمہ سے بری ہوا ہے۔ مثالاً یہ کہ تمام ذمام کا تعلق حقوق ملکیت یا جائیدادی حقوق سے ہے۔ مالک کی جائیداد کا ایک حصہ اس کا ذمام سمجھے جاتے ہیں۔ ذمام کا اطلاق ان حقوق پر نہیں کیا جاتا جن کا تعلق حیثیت سے مثلاً جو حقوق کہ خدائی کے ذریعے پیدا ہوتے ہیں ان پر ذمام کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ لہذا ذمہ کی تعریف اس طرح کی جاتی ہے کہ اس سے مراد ایک جائیدادی حق خلاف شخص یا ایک ایسا فرض ہے جس کی ضد کوئی حق ہو سکتا ہو۔

ذمہ سے استفادہ کرنے کا جو شخص حق ہو اس کو قانون رو مائیں (Creditor) اور جس شخص پر ذمہ عائد کیا جاتا ہے اس کو اس قانون میں مدیون (Delitor) کہتے تھے اگر ہم بھی انگریزی زبان کی انھیں دو اصطلاحات، دائن اور مدیون Creditor & delitor ing کو قانون روما کی تقلید میں ان کے زیادہ وسیع معنوں میں استعمال کریں تو چنداں مفہانقہ نہیں ہے اس بنا پر ذمہ سے ہماری مراد خواہ وہ کسی قسم کا کیوں نہ ہو وہ ذمہ ہے جو ایک دائن کو حامل یا جس کا ایک دائن سے تعلق ہے اور دائن اس ذمہ سے مدیون کے مقابلہ میں فائدہ اٹھا سکتا ہے یعنی مدیون کو مجبور کر کے اس ذمہ کی تکمیل یا بجا آوری کر سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ دائن اور مدیون کی اصطلاحات کا ایک دوسرا تنگ مفہوم بھی ہے اور اس مفہوم ثانیہ کے لحاظ سے ان کا اطلاق صرف ان ذمام پر کیا جاتا ہے جن پر قرضہ جات کی بناء پر یعنی ایسے ذمام (بذمہ داریاں) جنکی روکے کسی معین اور ضررہ رقم کی ادائی لازم قرار دیجاتی ہے۔

اصطلاح ذمہ کا دوسرا مترادف لفظ (انگریزی زبان میں) چوذا ان ایکشن یا
تھنگ ان ایکشن یعنی شےء مدعوہ Choese in action or thing in action ہے۔
دردعویٰ ہے اور اس سے مراد حق وصول قرضہ بذریعہ نالش ہے۔ انگریزی قانون میں
اس ذمہ کے لحاظ سے شےء دردعویٰ سے مراد ایک حق ملکیت خلاف شخص ہے۔
قرضہ حصہ دار کی اپنی سرمایہ مشترکہ کسی شخص کی رقم جو سرکاری سرمایہ جات میں لگائی
گئی ہو اور ٹارٹ کے متعلق ہر جہ پانے کی نالش اس کی مثالیں ہیں۔ جس طرح
قانون روما میں غیر جائدادی حق خلاف شخص کا ذمہ میں شمار نہیں کیا جاتا تھا اسی طرح
انگریزی قانون میں بھی اس قسم کے حقوق شےء دردعویٰ یعنی شےء مدعوہ کے دائرہ
سے خارج ہیں۔ چونکہ غیر جائدادی حقوق خلاف شخص شخصی حقوق ہیں اس لئے
ان پر لفظ ذمہ بدرجہ اتم صادق نہیں آسکتا چنانچہ شادی کرنے کے وعدے
یا معاہدہ کہ خدائی سے جو حق یا حقوق پیدا ہوتے ہیں وہ شخصی ہیں اور ان ہی
اشخاص کی ذات تک وہ محدود سمجھے جاتے ہیں جو اس معاہدے کے فریقین
ہیں اور اس قسم کے حقوق پر شےء مدعوہ کا اطلاق کرنا ظاہر ہے کہ محل اور
بے معنی ہو گا۔

اشیا دردعویٰ کی ضد اشیا در قبضہ ہیں حالانکہ یہ دوسری اصطلاح بالکل
متروک ہو گئی ہے۔ اس فرق کی صحیح ماہیت کے متعلق مصنفین نے
بڑی بڑی بحثیں کی ہیں لیکن موجودہ زمانے میں اس امتیاز پر بہت ہی
کم عمل کیا جاتا ہے اور اگر از روئے منطق اس کو صحیح و جائز ماننا ہو تو
اس کو اس فرق کے مائل اور مساوی سمجھنا چاہئے جو ری ال اور
پرسنل حقوق میں پایا جاتا ہے یعنی یہ فرق اس فرق کے مساوی ہے
جو قانون روما کی رو سے حق ملکیت (Dominium) اور ذمہ
(Obligatio) میں قائم کیا گیا ہے۔ شےء دردعویٰ یا شےء مدعوہ
مراد حق ملکیت خلاف شخص ہے۔ اس کے علاوہ جس قدر دوسرے
حقوق ملکیت (یا حقوق جائدادی) ہیں شمول ان حقوق کے جو اپنے
موضوعات کی بجائے سمجھے جاتے ہیں وہ تمام اشیا در قبضہ (اشیاء مقبوضہ)

ہیں۔ اگر ہم اس امتیاز کی تاریخ کے ذریعے سے اس کی تحقیق کریں تو اس امر کا بخوبی پتا چل سکتا ہے کہ اس فرق کا ابتداء میں وہ مفہوم اور مطلب نہ تھا جو اب لیا جاتا ہے ابتداءً شے در قبضہ سے مراد کوئی ایسی شے یا حق سمجھا جاتا تھا جس کا قبضہ اس کے ساتھ ہو اور شے در دعویٰ مفہوم کوئی ایسی شے یا حق تھا جس کے مدعی کو اس کا قبضہ حاصل نہ ہو اور بصورت ضرورت عدالت میں دعویٰ رجوع کر کے قبضہ کا حاصل کرنا اس کا فرض تھا۔ چنانچہ جو روپیہ انسان کے کیسہ میں ہوتا وہ اس کے قبضہ میں یعنی اس کا مقبوضہ خیال کیا جاتا تھا اور جو روپیہ اس کو اس کے میون سے وصول طلب ہوتا وہ شے در دعویٰ یعنی شے در دعویٰ تصور ہوتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ یہ امتیاز بہت زیادہ اس فرق کے مشابہ اور مساوی تھا جو ری ال اور پیرٹل حقوق میں (جائداد غیر منقولہ اور منقولہ کے حقوق کے درمیان) قائم کیا گیا ہے کیونکہ جائداد غیر منقولہ کے حقوق کا عموماً قبضہ اور ملکیت دونوں باتیں ممکن ہیں۔ اس قسم کے حق پر انسان اپنا قبضہ بھی رکھ سکتا ہے اور وہ اسکی ملک بھی ہو سکتی ہے اس کے برعکس جائداد منقولہ کے حقوق انسان کی عموماً ملک ہو سکتے ہیں لیکن وہ اس کے قبضہ میں نہیں رہتے اس پر بھی ان دونوں امتیازات میں مساوات اور مشابہت مکمل نہ تھی مثلاً اگر کوئی شے (مال یا جائداد منقولہ) اس کے مالک کے یہاں سے چوری جاتی تو مالک کے لحاظ سے وہ شے در دعویٰ سمجھی جاتی تھی لیکن اس بناء پر اس کا حق ملکیت ذمے میں تبدیل نہیں ہوتا تھا۔

اشیاء یا حقوق کے قبضہ کے متعلق جو اس قدر زور دیا جاتا تھا اس کا سبب قدیم زمانہ کا انگریزی قانون ہے اور اس کو اس زمانے کے

لے لاؤ کشنری (لغات قانون) مرتبہ جیکب جس کا اقتباس مسٹر سوئیٹ لے لاکواریٹری ریویو نمبر ۱۰ صفحہ ۳۰ کے فٹ نوٹ میں دیا ہے ۱۲۔

قانون کی ایک خصوصیت سمجھنا چاہیے۔ مرد و زمانہ کے ساتھ جیسی جیسی قبضہ کی اہمیت اور منزلت کم ہوتی گئی اتنی ہی شے مدعوہ اور شے مقبوضہ کے امتیاز اور اس کے مفہوم میں کمی ہوئی یہاں تک کہ لوگوں کے ذہنوں سے ان اصطلاحات کا ابتدائی فرق اور مفہوم بالکل خارج ہو کر ان کا جدید مفہوم قائم ہو گیا۔ چنانچہ ابتداء میں حصص اور قوم یا زمرہ سالانہ کا اشیاء در قبضہ (اشیائے مقبوضہ) میں شمار کیا جاتا تھا لیکن اس زمانے میں یہ چیزیں اشیاء در دعویٰ (اشیائے مدعوہ) سمجھی جاتی ہیں۔ ایسا ہی زمانہ موجودہ میں اراضیات اور اموال (جائیداد منقولہ) بلا لحاظ اس امر کے کہ ان پر ان کے مالک کا قبضہ ہو کہ نہ ہو اشیائے مقبوضہ سمجھی جاتی ہیں۔ قدیم زمانے میں بھی اشیاء در قبضہ کی صنف میں ذمام کے دوسری سب اشیاء سے زیادہ اہمیت تھی اور اس زمانے میں بھی ذمام کا ہی شمار اشیائے مدعوہ میں کیا جاتا ہے۔ اگرچہ بعض مصنفین کا مشورہ ہے کہ جائیداد غیر مادی کو جیسا کہ حقوق ایجاد حقوق تصنیف اور نشانات تجارت ہیں اشیائے مقبوضہ (یا اشیاء در قبضہ) میں داخل کر لینا چاہیے لیکن اس کی طرف نہ تو قدیم قانون کو توجہ ہوئی اور نہ جدید قانون نے اس مشورے کا کچھ لحاظ کیا ہے بلکہ ان حقوق کا اشیائے مدعوہ میں شمار کیا جاتا ہے۔

۱۔ اشیائے مدعوہ کی اہمیت کے متعلق ملاحظہ ہو بلیک اسٹن جلد ۲ صفحہ ۳۹۶ کلونیل بنک بنام وہنی چالسری ڈوٹرین جلد ۳ صفحہ ۲۶۱ اور اپیل کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۲۶ نیز وہ سلسلہ مضامین جو مختلف ماہرین فن کے زور قلم کا نتیجہ ہے اور لا کوارٹرلی ریویو میں شائع ہوا ہے چنانچہ ذیل میں اس ریویو کے پرچوں اور مصنفین مضامین کا حوالہ دیا جاتا ہے جلد ۹ صفحہ ۳۱۱ مضمون سر بلورڈ ایلفنسن جلد ۱۰ صفحہ ۴۳ مضمون ٹی۔ سی ولیمز جلد ۱۰ صفحہ ۳۰۳ مضمون سی۔ سویٹ جلد ۱۱ صفحہ ۶۴ مضمون ایس۔ براڈ ہرملٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۲۳ مضمون ٹی۔ سی ولیمز جلد ۱۱ صفحہ ۳۸ مضمون سی۔ سویٹ۔

فصل ۱۶۶ ذمام

معمولی یا عام شکل یا طرز کے ذمہ میں صرف ایک دائن اور ایک مدیون ہوا کرتے ہیں لیکن اکثر ایسی صورتیں بھی پیش آتی ہیں جن میں دو یا دو سے زیادہ دائنین ایک ہی حق کے حقدار اور دو یا دو سے زیادہ مدیون پر اس حق کی ادائیگی کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ چونکہ دائنین کے دو یا دو سے زیادہ ہونے کی صورت میں کسی قسم کی دشواری پیش نہیں آتی ہے۔ اس لئے ان کے متعلق اس مقام پر توجہ کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے اور ایک سے زیادہ دائنین کی مالکان مشترک کی سی کیفیت ہے۔ جس طرح شے مشترک کی ملکیت اور قبضہ اس کے مالکوں کو بالاشتراك حاصل رہتا ہے اس طرح ذمہ مشترک کے دائنین کی ملکیت اس ذمہ کے متعلق بالاشتراك ہے اور وہ اس میں برابر کے حصہ دار سمجھے جاتے ہیں لیکن ایسے اشکال جن میں دو یا دو سے زیادہ مدیون ہوتے ہیں نظری اور قیاسی دلچسپی پر مبنی ہے اس لئے ان کی جانب خاص توجہ کرنی چاہئے۔

چنانچہ اس کی مثالیں ایسے قرضہ جات ہیں جن کی ادائیگی کو کئی شراکتی (جماعت شرکاء) نے تجارتی (کے ذمہ ہوا یا ایسے قرضہ جات جن کا مدیون ایک شخص ہو اور ان کی ادائیگی کی نسبت ایک یا ایک سے زیادہ ضامنوں نے ضمانت دی ہو۔ ایسا ہی دو یا دو سے زیادہ اشخاص کی ذمہ داری اس کی مثال ہے جو بالاشتراك کسی مارٹ کا ارتکاب کرتے ہیں ان اشکال میں مدیونان مشترک سے ہر ایک مدیون پر تمام اور کامل رقم ادا کرنے کی ذمہ داری ہے اور دائن اپنی رقم وصول طلب کو اس قدر حصص میں تقسیم کرنے کے لئے مجبور نہیں ہے جس قدر مدیون کے ذمہ اس کی ادائیگی ہے دائن کو اختیار ہے کہ اپنی پوری رقم کسی ایک مدیون سے وصول کرے اور ممکن ہو تو اس کو اجازت دے کہ وہ اپنے مدیونان شریک سے حصہ برداری اس ادا شدہ رقم کو حاصل کرے۔ فرض کیجئے کہ دو شرکاء الف اور ب کے ذمہ ۱۰۰ پونڈ کا قرضہ ہے اس کا یہ مفہوم نہیں ہے کہ ۱۰۰ پونڈ کی ادائیگی الف اور ب میں تقسیم ہو گئی ہے اور ان میں کا ہر ایک شخص بمقام ۵۰ پونڈ فی کس ادا کرنے کا

ذمہ دار ہے بلکہ ۱۰۰ پونڈ منفرد قرضہ ہے اور الف و ب میں سے ہر ایک شریک مدیون کامل ۱۰۰ پونڈ ادا کرنے کا ذمہ دار ہے لیکن جب ان دونوں میں سے کوئی ایک شریک اسی کامل رقم کو ادا کر دے تو اس کے بار ادائی سے دونوں شریکوں بری الذمہ ہو جاتے ہیں۔

اس قسم کے ذمام کو ذمام متمم یا کامل کہتے ہیں اور لفظ متمم انگریزی زبان میں قانون روم کی اصطلاح ان سولی ڈیم (in Solidum) بمعنی متمم و کامل سے لیا گیا ہے کیونکہ شریک کے حصہ شراکت کی مناسبت سے اس پر ادائی دین کی ذمہ داری نہیں ڈالی جاتی بلکہ ہر ایک شریک مدیون کامل اور تمام رقم قرضہ کی ادائی کا ذمہ دار ہے۔ لہذا ذمہ متمم کی اس طرح تعریف ہو سکتی ہے کہ وہ ایک ایسا ذمہ ہے جس میں دو یا دو سے زیادہ مدیون ایک ہی شے کے متعلق اور ایک ہی دائن کے پاس ذمہ دار ہیں۔ انگریزی قانون میں ان ذمام کے تین عداگانہ اتسام ہیں (۱) ذمہ داری منفردہ (۲) ذمہ داری مشترکہ اور (۳) ذمہ داری مشترکہ و منفردہ۔

۱۔ ذمہ داری منفردہ اشیاء کل میں پیدا ہوتی ہے جبکہ دین ایک ہی شے ہو لیکن بلحاظ تعداد مدیونان ذمہ داریوں اور اثبات کی بناؤں کی تعداد قرار پائے۔ ایسی صورت میں ہر ایک مدیون اسی ایک دین سے ایک خاص اور جداگانہ قانونی بندھن کے ذریعے سے ایک ہی دین کی ادائی یا ایک ہی ایمر کی بجا آوری کے لئے ذمہ دار قرار پاتا ہے اس پر بھی مدیونان میں بلحاظ ذمہ داری ایک قسم کا اتفاق اور اشتراک سمجھا جاتا ہے کیونکہ ایک مدیون کی جانب سے ذمہ داری کی تعمیل کی گئی ہوئے پر دیگر تمام مدیون اس سے سبکدوش ہو جاتے ہیں۔

۲۔ ذمام متمم ان صورتوں میں ذمہ داری مشترکہ سمجھے جاتے ہیں جن میں

۱۔ آئندہ اس امر کا ذکر آئے گا کہ دائن ہر ایک صورت میں مدیونان مشترک میں سے صرف ایک مدیون کے مقابلہ میں دعویٰ کرنے کا مجاز نہیں ہے بلکہ اسے جملہ مدیونان کو ذمہ دار بنانے کی ضرورت ہے لیکن جب ان تمام کے مقابلہ میں اسے ذکر کرتی ہے تو وہ اس کی تعمیل کسی ایک مدیون پر کر کے اپنی تمام دکانوں کا رقم اسی ایک مدیون سے حاصل کر سکتا ہے۔

اگرچہ دو یا دو سے زیادہ مدیون ہوتے ہیں لیکن دین یا کوئی دوسرا بنائے دعویٰ اور شے جس کی ادائیگی لازم ہے ایک ہوتے ہیں۔ اگرچہ قانونی بندھن ایک ہی ہوتا ہے لیکن اس کے ذریعے سے متعدد مدیون ایک ہی معاملے کی نسبت دائن سے جکڑ دئے جاتے ہیں۔ اس ذمہ داری کے واحد اور منفرد ہونے کا خاص اثر یہ ہے کہ جس چیز کے ذریعہ سے ایک مدیون کو سبکدوشی ہوتی ہے اسی کے ذریعے سے باقی تمام مدیون بری الذمہ قرار پاتے ہیں۔ جب ایک مدیون اور دائن کے درمیان کی گزرا قانونی ٹوٹ جاتی ہے تو اس معاملے کے دیگر تمام مدیونان جو اس بندھن کے ذریعے سے دائن کے ساتھ جکڑے ہوئے ہوتے ہیں خود بخود اس قید سے آزاد ہو جاتے ہیں۔ اس کے برعکس ذمہ داری منفردہ میں اگرچہ ایک مدیون کی جانب سے دین کی ادائیگی ہونے پر دیگر تمام مدیونان کی گلو خلاصی ہوتی ہے لیکن قانونی بندھن سے وہ اس آسانی کے ساتھ نہیں رہائی پاسکتے بلکہ اس قسم کے معاملے میں دیگر امور پر لحاظ کرتے ہوئے ہر ایک مدیون اور دائن کے درمیان جو گزرا قانونی لگائی جاتی ہے وہ ٹوٹنے نہیں پاتی۔

۳۔ ذمہ داری کی تیسری قسم وہ ہے جس کی وجہ سے ایک ہی معاملہ کے مدیونان کی ذمہ داری مشترکہ اور منفردہ ہوتی ہے۔ اس قسم کی ذمہ داری کے نام سے خود ظاہر ہے کہ پہلی اور دوسری قسم کی ذمہ داریوں کا یہ درمیانی جزو ہے اور وہ دونوں انتہائی درجے کی ذمہ داریاں ہیں۔ اس ذمہ داری کو پہلی دو ذمہ داریوں کا جن میں دو متضاد اصول بیان کئے گئے ہیں مجموعہ یا مخلوط سمجھنا چاہئے۔ مختلف ضرورتوں سے قانون میں کبھی یہ تیسری قسم کی ذمہ داری مشترکہ اور کبھی منفرد سمجھی جاتی ہے۔ بعض وقت کسی مخصوص ضرورت سے قانون کی نظروں میں منفردہ ذمہ داری اور ایک ہی بنائے دعویٰ قرار پاتا ہے اور بعض وقت معاملہ میں جس قدر مدیون ہوں اتنی ہی جدا گانہ ذمہ داریاں اور بنائے دعویٰ منجانب قانون قرار دی جاتی ہیں

بہر حال ان متضاد حالات پر نظر کرتے ہوئے اس امر کے دریافت کرنے کی ضرورت ہے کہ قانون میں اصول کی بنا پر ذمہ داری کی تیسری قسم قرار دی گئی ہے۔ اس

سوال کا ایک عام جواب حسب ذیل ہے۔ ان ذمہ داریوں کو منفرد سمجھنا چاہئے جن میں ذمہ داریوں کا موضوع ایک ہی شے ہوتی ہے لیکن ان کے مآخذ یا مبداء بلحاظ نوعیت مختلف ہوتے ہیں۔ ایسی ذمہ داریاں جن کا نہ صرف موضوع ایک ہی شے ہو بلکہ ان کا مآخذ اور مبداء بھی ایک ہی ہو وہ مشترکہ ذمہ داریاں ہیں۔ تیسری قسم ان ذمہ داریوں کی ذمہ داری مشترکہ و منفرد ہے۔ اصل میں اس تیسری قسم کی ذمہ داریاں بالعموم مشترکہ ہیں لیکن قانون ملک نے بعض مخصوص وجہ سے ان کو اس طرح قرار دے رکھا ہے گویا وہ منفردہ ذمہ داریاں ہیں۔ دوسری قسم کے ذمہ داریوں کی مانند اس تیسری قسم کی ذمہ داریوں میں ذمہ داری کا مآخذ اور موضوع ایک ہی شے یا واقعہ ہوتا ہے لیکن قانون میں وہ گروہ قانونی جو دائرہ کو معاملے کے متعدد مدیونان سے جکڑ دیتی ہے ایک نہیں سمجھی جاتی۔

ذیل میں ایسے ذام متمم کی مثالیں دی جاتی ہیں جو اپنی نوعیت کے لحاظ سے منفردہ ہیں۔

(۱) کسی (اصلی) مدیون اور اس کے ضامن کی ذمہ داری بشرطیکہ معاہدہ ضمانت قرضہ سے موخر ہو یا جس دین کے متعلق ضمانت دی جاتی ہے اس کے وجود کا باعث وہ معاہدہ ضمانت نہ ہو۔ لیکن اگر مدیون اصلی اور اس کا ضامن کسی مشترکہ دین یا دین پر دستخط کر دیں تو ان دونوں دیون کا ایک ہی مبداء اور مآخذ ہوتا ہے اس لئے یہ شکل ذمہ داری مشترکہ قرار پاتی ہے۔

(۲) ایسے دو یا دو سے زیادہ شریک ضامنوں کی ذمہ داری جو ایک ہی قرضہ کے متعلق علیحدہ علیحدہ ضمانت دیتے ہیں۔ اسکے برعکس اگر دو یا دو سے زیادہ ضامن ایک ہی معاہدہ ضمانت میں شریک ہو جائیں تو وہ مدیونان مشترکہ یا مدیونان مشترکہ و منفردہ قرار پاسکتے ہیں۔

(۳) دو یا دو سے زیادہ اشخاص کے مقابلے میں جو ایک ہی دین کی ادائیگی کے لئے ذمہ دار ہوں جداگانہ اثباتات میں جداگانہ فیصلوں کا صادر کیا جانا۔ مثلاً ایسے دو اشخاص کے مقابلے میں جو ایک ہی معاہدے کی تکمیل کے لئے مشترکاً اور منفرداً ذمہ دار ہوں علیحدہ علیحدہ دعویٰ رجوع کر کے دو جداگانہ فیصلے حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں مدیونان یا مدعی علیہا مشترک ذمہ دار نہیں ہیں بلکہ انہوں میں کا ہر ایک شخص محض اس مقدار رقم کی ادائیگی کے لئے ذمہ دار ہے جس کی ادائیگی کے لئے فیصلہ میں حکم دیا گیا ہو پھر بھی یہ دونوں ذمہ اگال یا متمم ہیں کیونکہ ایک مدیون دگری کے اپنے ذمے کی رقم ادا کر دینے سے دوسرا مدیون بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

(۴) ایسے تمام مرتکبین کی ذمہ داری جن کے جداگانہ افعال ناجائز کے ذریعے سے (کسی شخص کی ذات یا جائیداد کو) ایک ہی نقصان یا ضرر پہنچے۔ اگرچہ اس قسم کا واقعہ شاذ و نادر ہی پیش آتا ہے لیکن اس کا واقع ہونا بہت ممکن ہے۔ اگر دشمنوں کے ناجائز متحدہ افعال سے ایک ہی نقصان یا ضرر واقع ہو تو ان کے مرتکبین مشترکین ہو سکتے۔ مشترک مرتکبین قرار پانے کے لئے ضرور ہے کہ جو فعل ان سے صادر ہوتا ہے وہ بھی مشترک ہو یعنی ان لوگوں نے اپنی غرضیں مشترک کے عنوان میں اپنے فعل کا مشترکاً ارتکاب کیا ہو۔ لہذا اگر مرتکبین کے فعل اور نیت میں اشتراک نہ ہو تو اس مشترک نقصان کی بابت جو ان کے جداگانہ افعال سے پیدا ہوتا ہے کامل رقم ہر ذمہ مند ادا کر نیکا ذمہ دار ہے ان کی ذمہ داری مشترک نہیں ہے اور نہ فعل ناجائز کے یہ لوگ مشترک مرتکبین ہیں۔ بمقدور ٹامس بنام دی لندن کوئٹھ کونسل مدعی کے مکان کو اس کی بنیادوں کے دب جانے سے نقصان پہنچا۔

مکان مدعی سے متعلقہ زمین کے مالک الف نے اپنی زمین کی مدوں چیز کا کو بھانسنے کی غرض سے اس کو کھدوایا اور زمین کے کھودنے میں اس طرح غفلت کی گئی جس سے مدعی کے مکان کی بنیاد کو صدمہ پہنچا اور اس کے ساتھ ہی ب کی غفلت سے جو آبِ رسانی کی ایک کمپنی تھی پانی کا ایک بڑا نل جو سڑک کے پیچھے سے گزرا تھا پوری طور سے بند نہیں کیا گیا تھا۔ اس مقدمہ میں یہ طے فرمایا گیا کہ چونکہ الف اور ب کے افعال ایک دوسرے سے بالکل جداگانہ ہیں اور دونوں کے افعال میں کسی قسم کا ربط و علاقہ نہیں ہے اس لئے یہ دونوں فعل ناجائز کے مشترک مرتکب نہیں قرار پاسکتے اور نہ ایک ہی نالش کا ان دونوں کے مقابلے میں دائر کیا جا سکتا ہے (اور نہ ایک ہی مدعو۔ سے ان دونوں کا بحیثیت مدعی علیہ نہ یک کیا جانا صحیح ہے) چنانچہ لارڈ جسٹس کا نتیجہ تحریر فرمایا ہے کہ «ضرر جو مدعی کو پہنچا وہ ایک ہے لیکن اس ضرر کی بنیاد پر اس کو دو شخصوں کے مقابلے میں مباداگانہ نالشیں کرنے کا حق پیدا ہو گیا کیونکہ نقصان کا ارتکاب دو جداگانہ شخصوں نے کیا ہے» ظاہر ہے کہ اس مقدمے میں مدعی علیہا کی ذمہ داری کا اقل نقصان کی بابت تھی اور اس لئے عدالت نے بھی اس کو ذمہ داری مشترکہ نہیں قرار دیا۔ ایسا ہی اگر دو یا دو سے زیادہ اشخاص غیر کی چیز کو یکے بعد دیگرے ناجائز طور پر اپنے تصرف میں لائیں تو وہ فعل ناجائز کے مشترک مرتکب نہیں سمجھے جاتے اور نہ ان کی ذمہ داری مشترکہ ہے چنانچہ ٹورر کی نالش میں اس مثال کا ہر ایک مدعی علیہ چیز کی پوری قیمت جس کے پانے کے لئے اس نالش کے ذریعہ سے مدعی رجوع کرتا ہے مدعی کو ادا کرنے کا ذمہ دار ہے۔ مدعی علیہم کی ذمہ داری مشترکہ نہیں بلکہ منفرد ہے مالک شے ہر ایک علی علیہ کے مقابلے میں شے یا اس کی قیمت کے والا پانے کا دعویٰ کر سکتا ہے اور

۱۷ (۱۸۹۹ء) کوئینز پینج عہدہ صفحہ ۱۲۵ -

۴۵ ایک سری تمثیل ملاحظہ ہو سڈارنیا گریٹ ویسٹمن ریلوے کمپنی (۱۹۶۲ء) ایسل کیسٹر صفحہ ۲۵۰۔

۱۹۷ - ریو اورڈیو پورٹس جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ -

اس طرح سے متعدد مدعی علیہم کے مقابلے میں متعدد دعوے راجع کر سکتا ہے حالانکہ ان میں سے کسی ایک کی جانب سے شے مدعوہ کی قیمت ادا ہو جانے سے باقی تمام مدعی علیہم بری الذمہ ہو جاتے ہیں۔

ذمہ داری مشترکہ کی مثالیں شرکاء کے قرضے اور ایسے تمام دوسرے متم ذمہ ہیں جو معاہدے کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہیں حالانکہ فریقین نے اپنے اقرار کے ذریعے سے صراحتاً ان کو مشترکہ اور منفرد نہ قرار دیا ہو۔ ذمہ مشترکہ اور منفردہ کی تیشلات ان لوگوں کی ذمہ داریاں ہیں جو کسی ٹارٹ کا بلا مشترکہ ارتکاب کریں یا کسی امانت کی ان سے بلا مشترکہ خلاف ورزی سرزد ہو۔ ان کے علاوہ اس قسم کی ذمہ داری کی مثالیں ایسے تمام ذمہ ہیں جو معاہدے کے ذریعے پیدا ہوں اور جن کو فریقین نے صراحتاً بذریعہ اقرار مشترکہ اور منفرداً قرار دیا ہو۔

فصل ۱۶۷۔ ماخذ ذمہ

ماخذ یا مبدا کے لحاظ سے انگریزی قانون میں جن ذمہ کو تسلیم کیا گیا ہے ان کی چار قسمیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) ذمہ عہدی۔ ذمہ ماخوذ از معاہدہ۔ Obligations ex Contracta

(۲) ذمہ ماخوذ از طارث۔ Obligationsex delicts

(۳) ذمہ ماخوذ از امور مشابہ معاہدہ۔ Obligations quasiex Contracta

(۴) ذمہ بے نام۔

فصل ۱۶۸۔ ذمہ مستخرج از معاہدہ

ذمہ میں سب سے مقدم اور اہم صنف ان ذمہ کی ہے جو بروئے معاہدہ پیدا ہوتے ہیں۔ ہم نے اس سے پہلے کسی باب میں کمال شرح و بسط سے ماہیت معاہدہ کو بیان کیا ہے۔ اور اس میں اس امر کا اظہار کر دیا گیا ہے کہ معاہدہ اقرار کی

ایسی قسم ہے جس کی رو سے فریقین میں حقوق خلاف اشخاص کا وجود ہوتا ہے۔ حقوق خلاف اشخاص میں بہ لحاظ تعداد اجمیت ذمام کو تفوق حاصل ہے اور اس جنس کے جو ذمام ایسے حقوق نہیں ہیں وہ تعداد میں بہت کم ہیں اور شاذ و نادر ہی ان کا ماخذ فریقین کا اقرار ہوتا ہے لہذا تمام قانون معاہدہ کو قانون ذمام میں داخل سمجھنا چاہئے عملی ضرورتوں کے لحاظ سے قانون ملک کی چند اصناف میں جو تقسیم کی گئی ہے اس میں پہلے قانون کا دوسرے قانون کے صنف میں شمار کیا جانا بالکل صحیح ہے۔ اس پر بھی منطق کی رو سے ان دونوں قوانین کی مشابہت اور یکسانی مکمل نہیں ہے۔ بعض صورتوں میں معاہدات کا تعلق قانون ذمام سے نہیں بلکہ قانون حیثیت سے سمجھا جاتا ہے چنانچہ وعدہ گد خدائی پہلے قانون سے نہیں بلکہ دوسرے قانون سے متعلق ہے۔ بہر حال معاہدات شخصی کی تعداد نہایت قلیل ہے اور اگر ان کا لحاظ نہ کیا جائے تو معاہدے کا عام نظریہ ان عام نظریات کا مرکب قرار دیا ہے جو اقرار اور ذمہ (ذمہ داری) کے متعلق قائم کئے گئے ہیں اور اس لئے اس مقام پر نظریہ مذکور کی نسبت مزید تحقیق کی ضرورت نہیں پائی جاتی ہے۔

فصل ۱۶۹۔ ذمام تخرج از رٹ

دوسری قسم کے ذمام (یا ذمہ داریاں) کا تعلق ان ذمہ داریوں سے ہے جن کو اصطلاح میں مبنی بر افعال ناجائز کہتے ہیں ان کے لئے قانون روم میں بھی اسی قسم کی اصطلاح ہے یعنی ذمام تخرج از افعال ناجائز (Obligations ex delicts) اس ذمہ سے مراد اس فعل ناجائز کے مرتکب کا زنا و ان ادا کرنے کا فرض ہے جس کو انگریزی قانون میں ٹارٹ کہتے ہیں۔ ٹارٹ فرانسیسی زبان کا لغت ہے اور لاطینی ٹارٹم (Tortum) سے مشتق ہے جس کا مفہوم مٹھوڑے ہوئے اور خمیدہ یا انگریزی لفظ رائٹنگ (Wrong) بمعنی فعل ناجائز ہے۔ اس کی ضد لفظ رائٹ (Right) جو ریکٹم (Rectum) ہے۔

لے اس مقام پر اس امر کی طرف توجہ دلادینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح تعین معاہدہ کی ابتدائی ذمہ داری معاہدہ سے ماخوذ ہے اسی طرح بصورت خلاف ورزی معاہدہ ہر جہ ادا کرنے کی ذمہ داری معاہدہ سے ہی پیدا ہوتی ہے۔

بمعنی درست و استوار سے مشتق ہے اور جس طرح انگریزی قانون اصطلاح میں رائٹ سے مراد حق ہے اسی طرح اس قانون کی اصطلاح میں ٹارٹ کے معنی فعل ناجائز کے ہیں اور اس کا اطلاق دیوانی طرز کے افعال ناجائز کی ایک مخصوص صنف پر کیا جاتا ہے۔

ٹارٹ کی تعریف میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ ٹارٹ سے مراد دیوانی طرز کا ایسا فعل ناجائز ہے جس کا چارہ کار ہر جہ کا دعویٰ یا ناش ہے اور جس کا تعلق کسی معاہدے یا امانت کی خلاف ورزی سے نہ ہو یا جس کو محض تصفیعی ذمہ داری خیال کرنے کی ضرورت نہ ہو۔ اس تعریف کے چار مخصوص اجزاء یا عناصر ہیں اور ان کے ذریعے سے ٹارٹ کے دائرہ سے چار قسم کے افعال ناجائز کا اخراج کیا جاتا ہے۔

(۱) ٹارٹ دیوانی طرز کا فعل ایک ناجائز ہے دیوانی کے قانون کے ذریعے سے افعال کی تلافی کی جاتی ہے یا جن کے لئے چارہ کار مقرر کیا گیا ہے ان کو ٹارٹ کہتے ہیں۔ اگرچہ جرائم بھی افعال ناجائز ہیں لیکن ان کا شمار ٹارٹ میں نہیں کیا جاسکتا کیونکہ جرم کے تعلق سے مستغنی یا ضرر رسیدہ نوعداری کے قانون کے ذریعے سے اپنا چارہ کار حاصل کرتا ہے۔ لہذا فعل ناجائز کا جرم اور ٹارٹ میں شمار کیا جانا ممکن ہے لیکن بہ لحاظ چارہ کار اس کے دو مختلف نام قرار دیئے گئے ہیں۔

(۲) دیوانی طرز کا ہر ایک ناجائز فعل بذات خود ٹارٹ نہیں ہے بشرطیکہ اس کا چارہ کار ہر جہ کی ناش نہ ہو۔ ہر جہ کے علاوہ دیوانی طرز کے اور بھی چارہ کار ہیں چنانچہ احکام امتناعی استرداد جائیداد شخص اور نادان یا کسی دوسری بیع سے معینہ اور مقررہ رسوم کے ادا کرنے کا دیوانی کے قانون کی دادرسیوں میں شمار کیا جاتا ہے اس لئے ایسا نقصان یا ضرر جس کے واسطے مدعی کو دیوانی کے قانون سے دادرسی ہر جہ کے سوائے کسبی سرے قسم کا چارہ کار مل سکتا ہو ٹارٹ میں داخل نہیں ہے مثلاً اگر کسی شریک یا شاہ راہ عام پر کسی شخص یا جماعت کی جانب سے کوئی ایسی بات پیدا کی جائے جس کی وجہ سے عوام کی آمد و رفت مسدود ہو جائے یا اس میں کچھ رکاوٹ پیدا ہو تو ظاہر ہے کہ اس فعل یا حالت کا تعلق دیوانی طرز کے نقصان یا ضرر سے ہے اور اس کا چارہ کار حکم امتناعی کا عدالت دیوانی سے حاصل کرنا ہے جس کے لئے عوام کی جانب سے اثرنی جنرل اصد وکیل سرکار عدالت سے رجوع کر کے حکم امتناعی حاصل کرنے کی کارروائی کرتا ہے۔ اگرچہ

شاہ راہ کاروک دیا جانا دیوانی طرز کا نقصان ہے لیکن ٹارٹ نہیں ہے بجز ان مخصوص صورتوں کے جن میں کسی مخصوص شخص کو کوئی مخصوص ضرر یا نقصان پہنچے اور اس کے متعلق وہ شخص ہرجہ دلاپانے کی ناشدہ دائرہ کرے۔

(۳) اگر کسی دیوانی طرز کے نقصان کا خالص کسی معاہدے کی خلاف ورزی سے تعلق ہو تو وہ ٹارٹ نہیں ہے۔ چونکہ قانون معاہدہ انگریزی نظام قانون کا ایک جداگانہ طبقہ ہے اور اس کو قانون ٹارٹ کے مقابلے میں درجہ امتیاز حاصل ہے اس لئے خلاف ورزی معاہدہ اور ٹارٹ کے ارتکاب سے جو ذمہ داریاں پیدا ہوتی ہیں ان کو دو جداگانہ طبقات اصول کے تابع قرار دیا گیا ہے۔ اس پر بھی بعض صورتوں میں ایک ہی فعل کا ٹارٹ اور خلاف ورزی معاہدہ میں شمار کیا جانا ممکن ہے حالات کے لحاظ سے دو قسم کے مقدمات ہیں اس طرح کی صورت پیش آتی ہے۔

(الف) ان دونوں میں کی پہلی قسم زیادہ تر اس اور معمولی ہے اور یہ صورت ایسے موقع پر پیش آتی ہے جبکہ ایک شخص معاہدے کے ذریعے سے اپنے پر کسی ایسے فرض کو اختیار کر لیتا ہے جس کا اس معاہدے سے کوئی تعلق نہ ہو بلکہ اس کے پہلے سے وہ شخص یہ عائد کیا گیا ہو۔ مثلاً جو شخص ایک شے کو اس کے مالک سے مستعار لینے کے بعد اس کی واپسی سے انکار کرے تو اس سے نہ صرف معاہدے کی خلاف ورزی ہو رہوتی ہے بلکہ وہ اس ٹارٹ کا بھی شریک ہوتا ہے جس کو تصرف بجا کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس مثال میں عاریت لینے والے سے دو افعال سرزد ہوتے ہیں۔ ایک خلاف ورزی معاہدہ کیونکہ لفظ عاریت خود اس امر کی دلیل ہے کہ معاہدہ شے مستعار کو معاہدہ کو مسترد کرنے کا وعدہ کرتا ہے خواہ اس کا وعدہ صراحتاً ہو کہ گھائیہ اور دوسرے وہ فعل جو نہ صرف معاہدے کی خلاف ورزی ہے بلکہ ایک قسم کا ٹارٹ بھی ہے۔ فعل کو ٹارٹ قرار دینے کا سبب ظاہر ہے کیونکہ معاہدہ عاریت لینے والا شخص غیر کی چیز کو روک رکھنے کا مجاز نہیں ہے بلکہ اس شے کے مسترد کرنے کی ذمہ داری اس پر عائد ہے۔

(ب) لیکن ان مقدمات کی دوسری قسم دشواری سے خالی نہیں ہے اور ملک کا قانون جس کے ذریعے سے اس دوسرے مسئلے کا تصفیہ کیا جاتا ہے نہ تصاف ہے اور نہ اس کی پوری ترقی ہوئی ہے۔ بعض صورتوں میں ایک شخص جس کے متعلق معاہدے کی

خلاف درزی سرزد ہوتی ہے شخص ثالث کے مقابلے میں جو اس معاہدہ کا فریق نہیں ہے ذمہ دار قرار پاتا ہے حالانکہ قانون کا یہ ایک بنیادی اور محکم اصول ہے کہ جو شخص کسی معاہدے کا فریق نہ ہو اس پر ایسی کوئی ذمہ داری نہیں عائد کیجا سکتی جو اس معاہدے کے ذریعے سے پیدا ہوتی ہے۔ محض فریقین معاہدہ یا ان کے قائم مقاموں پر لحاظ نوعیت حقوق جو معاہدے کے ذریعے سے پیدا ہوتے ہوں اس کی ذمہ داری عائد کیجا سکتی ہے اس پر بھی بعض صورتوں میں معاہدے کا ایسا فریق جس سے اس کی خلاف ورزی سرزد ہو شخص ثالث کے مقابلے میں جس کو معاہدے کی خلاف ورزی سے ناجائز نقصان پہنچتا ہے بریائے ٹارٹ ذمہ دار قرار پاتا ہے یعنی ایک شخص (الف) سے معاہدہ کر کے اپنے پر ایک ایسا فرض عائد کر لیتا ہے جس کا پہلے سے وجود نہیں ہے یا جو صرف معاہدے کی وجہ سے قائم کیا جاتا ہے جب اس طرح کا فرض ایک مرتبہ قائم ہو جاتا ہے تو شخص ثالث (ب) کو نقصان پہنچانے کے بغیر اس کا توڑنا ممکن نہیں ہے بشرطیکہ قانون میں اس طرح کا نقصان قابل نالاش قرار دیا گیا ہو۔ فرض کیجئے (ھ) اپنا گھوڑا (و) کو مستعار دیتا ہے اور (و) اس گھوڑے کو (ز) کے یہاں رکھاتا ہے۔ (و) اور (ز) میں قرار پاتا ہے کہ (ز) اس گھوڑے کی کافی پروخت کرے گا لیکن ناکافی خوراک ملنے کی وجہ سے گھوڑے کو نقصان پہنچتا ہے یا وہ ہلاک ہو جاتا ہے۔ (ز) کی ذمہ داری کے متعلق دو قیاسات ہیں۔ گھوڑے کے ضرر یا ہلاکت کے متعلق از روئے معاہدہ (ز) نہ صرف (و) کے مقابلے میں ذمہ دار ہے بلکہ اس ٹارٹ کا لحاظ کرتے ہوئے جو اس سے مالک اسب کے مقابلے میں سرزد ہوا وہ مالک کے یہاں بھی ذمہ دار ہے حالانکہ معاہدے کے بغیر (ز) پر اس جانور کو دانا اور چارہ دینے کی ذمہ داری نہ تھی اور اس کا جو فعل اس معاہدے کی خلاف ورزی سمجھا جاتا ہے وہ ایسا ترک فعل ہے جس کی نسبت وہ پابند نہیں کیا گیا تھا۔ پھر بھی جب وہ ایک مرتبہ معاہدے کی رو سے اپنے پر اس فرض کو عائد کر لیتا ہے تو اس فرض کی بجا آوری کے لئے وہ پابند ہو جاتا ہے اور وہ مالک اسب کو ایسا نقصان پہنچانے کے بغیر جس کو قانون ملک نے ناجائز قرار دیا ہے اس فرض کو نہیں توڑ سکتا۔ اس میں شک نہیں گھوڑے کے خوراک دینے میں (ز) سے جو

ترک فعل کیا جاتا ہے وہ اس معاہدے کی خلاف ورزی ہے جو (دخا) اور (رو) میں طے پاتا ہے لیکن یہ ترک فعل محض اس معاہدے کی خلاف ورزی نہیں ہے بلکہ قانون میں بھی ترک فعل بمقابلہ مالک اسب فعل ناجائز قرار دیا گیا ہے اور اس لئے ترک فعل سے (دخا) مالک اسب کے مقابلے میں ٹارٹ کا ارتکاب کرتا ہے حالانکہ مالک اسب اس معاہدے کا جو (دخا) اور (رو) کے درمیان طے ہو جاتا ہے کوئی فریق نہیں ہے۔ خلاف ورزی معاہدہ کے باعث جو نقصان شخص ثالث کو پہنچتا ہے اور کن کن صورتوں میں اور کس حد تک اس کو نالاش کا حق حاصل ہے ان سب امور کا تعلق ملک کے عین قانون یا خارجی قانون کے مسوط اور صرح قواعد سے ہے۔ جن کا اس مقام پر ذکر کرنا مناسب نہیں ہے۔

اس میں شک نہیں کہ انگلستان میں دیوانی کے دعوؤں کے اقسام و اشکال کی تسخیر کے پہلے معاہدے اور ٹارٹ کے درمیان بہت کچھ پیچیدگیاں تھیں اور جو تعلق و نسبت کہ ان میں ہونا چاہئے اس پر چند فرضی ٹارٹوں کی موجودگی سے تاریکی کے پردے پڑے ہوئے تھے۔ ہم اس قسم کے ٹارٹ کو اس لئے فرضی کہتے ہیں کہ حقیقت میں وہ ٹارٹ نہیں بلکہ معاہدے کی خلاف ورزیاں تھیں لیکن ضابطے کی رو سے انکی نسبت ان نالاشوں کے ذریعے سے مدعی عدالت میں رجوع ہونا تھا جو نالاشات اور ان کے اشکال ٹارٹ کے مقدموں کے واسطے قرار دئے گئے تھے اگرچہ اس زمانے میں دعوے کی شکلوں کے دو طبقے یا اصناف مقرر تھے۔

اس قسم کا تعلق معاہدے کی خلاف ورزیوں اور جرائم میں پایا جاتا ہے۔ جس طرح ٹارٹ بد نفع معاہدہ کی خلاف ورزی نہیں ہے اسی طرح جرم بھی معاہدہ کی خلاف ورزی نہیں سمجھا جاسکتا اس پر بھی انسان بد نفع معاہدہ کسی فرض کو اپنے پر اختیار کر لینے سے اس طرح مجبور ہو جاتا ہے کہ شخص یا شخص ثالث کو نقصان پہنچانے کے بغیر اس پر کی خلاف ورزی گنجل من (شخص جسکے ذمہ ریل کی ٹیٹھریوں کا طمانا ہوتا ہے) سے جب ریل گاڑیوں کو گنجل دینے کے متعلق معاہدہ کی خلاف ورزی سمجھوتی ہے تو وہ اس انسان کو ملزم نہ کرے بلکہ سمجھوتی جاتی ہے بشرطیکہ اس خلاف ورزی کی وجہ سے کسی ریل گاڑی کے متعلق کوئی ہلکا جلدہ واقع ہو ۱۳۔

ایک قسم کے دعوے نالشات متعلق معاہدہ اور دوسری قسم کے مقدمات نالشات متعلق ٹارٹ کلا تھے لیکن بعض صورتوں میں جہاں کسی حقیقی معاہدے کا وجود تک نہ ہوتا تھا بلکہ ان معاملات میں جو معاہدات کے مشابہ ہوتے معاہدے کی نالشات کے ذریعے سے اور خلاف ورزی معاہدہ کی صورتوں میں ٹارٹ کے دعوؤں کے ذریعے سے مدعی کو عدالت میں رجوع ہونے کی اجازت تھی۔ لیکن اس زمانے میں ٹارٹ اس قسم کو جو مشابہ ٹارٹ کلا تھی تسلیم کرنے کی از روئے قانون کوئی ضرورت باقی نہیں رہی ہے کیونکہ اقسام و اشکال نالشات کی تاریخ سے ثابت ہے کہ قدیم زمانے میں امور مشابہ ٹارٹ کی وجہ کو تسلیم کرنے کی ضرورت تھی اور اب جبکہ وہ تاریخی حادثہ زائل ہو گیا ہے تو قانون ملک میں امور مشابہ ٹارٹ کو قائم رکھنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ امور مشابہ ٹارٹ کو ان ایام کی یادگار سمجھنا چاہئے جبکہ ایسے چارہ کار یا داریاں جو سماعت کی تیسل وغیرہ کے متعلق مدعیوں کو دی جاتی تھیں نا مکمل اور غیر ترقی یافتہ حالت میں تھیں اس لئے ان چارہ کار میں ٹارٹ کی دادرسیوں کا اضافہ کر کے خلاف ورزی معاہدے کی صورتوں میں دعوے ٹارٹ کے ذریعے سے مدعی عدالت میں رجوع کرتا تھا۔ چنانچہ معاہدے کا دعویٰ ایسپٹ (assumpsit) بمعنی اس نے اپنے ذمہ لیا ہے) ابتدا میں دعوے ٹارٹ کی جس کو کیس (Case) کہتے تھے ایک بدلی ہوئی شکل تھا۔ بہر حال یہ کوئی تعجب چیز امر نہیں ہے کہ دیوانی طرز کے دعوؤں کے اشکال و اقسام کی تنسیخ کے قبل انگریزی قانون کو ٹارٹ اور معاہدے کی خلاف ورزیوں کے درمیان صحیح امتیاز قائم کرنے میں کبھی کامیابی نہیں ہوئی۔

(۴) افعال ناجائز کا جو تھا اور آخری طبقہ جو ٹارٹ پر مبنی نہیں ہے وہ ہے

جس کا تعلق محض امانتوں کی خلاف ورزیوں یا دوسری نصفتی ذمہ داریوں سے ہے۔ ابتدا نصفتی ذام اور امانتوں کو ٹارٹ سے خارج کر کے ان کی ایک علیحدہ صنف قرار دینے کا سبب ایک تاریخی واقعہ ہے کہ اس قسم کی ذمہ داریوں اور امانتوں کی عدالت چانسلری سے ابتدا ہوئی اور اسی شے سے ان کے پودوں نے نشوونما چل کی اس کے عکس برطانیہ کی ان عدالتوں میں جن میں قانون کے دیگر طبقات یا اصناف پر عمل کیا جاتا تھا لوگوں کے کان تک ان پہلے دو قسم کے قوانین سے آشنا نہ تھے۔ اگرچہ اس زمانے میں وہ فرق جو قانون اور نصفت مشوخ ہو گیا ہے لیکن اس وقت ہی امانتوں کی خلاف ورزیوں کو ٹارٹ میں شامل کرنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ان کو ایک دوسرے قسم کے افعال سمجھنا چاہئے اور ان کا تعلق اسی طرح قانون امانت سے ہے جس طرح کہ معاہدے کی خلاف ورزیوں کا تعلق قانون معاہدہ سے ہے۔ چونکہ ٹارٹ معاہدات اور امانتوں کے قوانین میں جداگانہ طور پر ترقی ہوئی اس لئے جو ذمہ داریاں ٹارٹ وغیرہ کے ذریعے سے پیدا ہوتی ہیں وہ مختلف ہیں اور ان کے اصول بھی مختلف ہیں۔ ٹارٹ معاہدات اور امانتوں کو قانون ملک کے مختلف طبقات تصور کرنے کی ضرورت ہے۔

بعض مصنفین نے ٹارٹ کی تعریف کی ہے کہ ٹارٹ سے مراد کسی حقیقی شخص (حق متعلق) جائیداد وغیرہ منقولہ کی پامالی ہے جس کی وجہ سے ہرجا د ا کرنے کی ذمہ داری کا وجود ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ تعریف نہایت سادگی اور صفائی پر مبنی ہے اور اس کی رو سے حقوق متعلق شخص اور حقوق خلاف شخص میں نہایت آسانی سے امتیاز کیا جاسکتا ہے لیکن انگریزی قانون کی رو سے جو فعل ٹارٹ قرار دیا گیا ہے اور جس قدر قانون ٹارٹ اس مقام میں ہے اس پر اس تعریف کا صادق آنا خالی از شبہ نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر ویش ٹارٹ سے مراد حقوق متعلق شخص کی خلاف ورزیاں اور پامالیاں ہیں کیونکہ اکثر حقوق خلاف شخص معاہدے کے توسط سے پیدا ہوتے ہیں

لیکن بعض حقوق خلاف شخص ایسے بھی ہیں جو معاہدات سے نہیں مستخرج ہوتے ہیں اور اس قسم کے حقوق کی خلاف ورزی یا پامالی کی صورت میں مدعی کو ہرجہ دلا پانے کی نالش رجوع کرنے کا حق پیدا ہوتا ہے لہذا ان حقوق کا ٹارٹ میں شمار کیا جانا لازم ہے۔ مثلاً کسی بیٹھیا رے (in keeper) کا کسی مسافر یا مہمان کو اپنے یہاں ٹھہرانے سے انکار کرنا یا اپنی سرا میں آرام کرنے سے روک دینا ٹارٹ میں پھر بھی ایسے حق کی پامالی یا خلاف ورزی ہے جو معاہدے کے ذریعے سے نہیں پیدا ہوتا ہے۔ ایسا ہی کسی سرکاری ملازم یا عہدہ دار کا اپنے اُن فرائض کی بجآوری سے انکار کرنا یا اُن کی بجآوری میں غفلت کرنا جو مدعی کے فائدے کی غرض سے اُس عہدہ دار پر لازم قرار دی گئی ہیں۔

فصل نہدہم: مستخرج از امور مشابہ معاہدات

قانون رومانیز انگریزی قانون میں بعض ایسے ذمام ہیں جو حقیقت میں معاہدات سے نہیں پیدا ہوتے ہیں بلکہ قانون ملک نے ان کو معاہدات کے مانند اور مشابہ قرار دے رکھا ہے۔ واقعات کی رو سے نہیں بلکہ قانون کی رو سے اس قسم کے امور معاہدات خیال کئے جاتے ہیں اور فرضی طور پر ان ذمہ داریوں کو حقیقت میں معاہدات سے نہیں پیدا ہوتی ہیں قانون معاہدات میں داخل کر لیا گیا ہے۔ رومیوں نے انکے لئے ذمام یا خداز معاہدات کی اصطلاح تجویز کی تھی۔ انگریزی قانون داں ان کو امور مشابہ معاہدات یا معاہدات بالکنایہ (یا معاہدات معنوی) اور اکثر اوقات کسی صفت کے بغیر صرف معاہدات کہتے ہیں چنانچہ انگریزی قانون کے مصنفین نے فیصلے کو ایک معاہدہ اور دین ڈگری شدہ کو ذمہ داری یا خداز معاہدہ کہا ہے۔ بلکہ اسٹین لکھتا ہے کہ

ملک گرنٹ بنام اسٹین کوئینز بیچ ڈوئرن جلد ۱۳ صفحہ ۲۰۲۔

ملک کنسٹریبل جلد ۲ صفحہ ۲۲۲۔

» معنوی (معاهدات) سے مراد ایسے معاہدے ہیں جن کو قتل اور انصاف نے معاہدات قرار دیا ہے اور اس لئے قانون ملک میں قیاس کیا ہے کہ ہر ایک شخص نے انہی تعمیل کی نسبت عہد کیا ہے۔ چنانچہ اسی بناء پر ہر ایک شخص کے متعلق قیاس کر لیا گیا ہے کہ فی الحقیقت ان مخصوص رقوم کو ادا کرنے کا وعدہ کیا ہے جنکے ادا کرنے کی ذمہ داری اُس پر قانون ملک کی تجویز سے عائد کی جاتی ہے یا بذریعہ تاویل قانون مذکور اُن کی ادائیگی مستحق کی گئی ہو۔ ایسا ہی یہ عدالتوں کا منصف » اس عام رجحان اور طرز عمل کی نسبت بیان کرتا ہے جس سے اس امر کا استنباط کرنا ممکن ہے کہ عدالتوں کی نظروں میں ہر ایک شخص نے اس امر کی بجائے اداری کا وعدہ کیا ہے جو اس کے فرض یا انصاف کا مقتضی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ منصف موصوف نے اس رجحان اور طرز عمل کے نہایت وسیع معنی لئے ہیں۔

معاهدات معنوی (یا ضمنی) از روئے قانون اور معاہدات معنوی از روئے حقیقت میں نہایت لطیف اور باریک فرق ہے جس سے واقف ہونا ایک ضروری امر ہے دوسری قسم کا معاہدہ فی الحقیقت ایک صحیح معاہدہ ہے حالانکہ اس کا وجود فریقین معاہدہ کی روش یا طرز عمل سے استنباط کیا جاتا ہے یعنی معاہدہ معنوی از روئے حقیقت کی بناء فریقین کے الفاظ صحیح نہیں بلکہ ان کی روش اور طرز عمل ہے۔ مثلاً اگر کسی آدمی بس (ایک قسم کی کرایہ کی موٹر یا گھوڑوں کی گاڑی جو بڑے شہروں کی سڑکوں پر مسافروں کی حمل و نقل کی غرض سے چلائی جاتی ہے) میں داخل ہو جاؤں اور اس طرح کہ میرے طرز عمل سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ میں کہیں جانا چاہتا ہوں ہر چیت میں نے صریح الفاظ میں کسی قسم کا عہد نہ کیا ہو لیکن یہ استنباط کیا جائے گا کہ میں نے آدمی بس کے مالک سے اس معمولی کرائے کے ادا کرنے کا وعدہ کیا ہے جو دوسرے مسافروں سے لیا جاتا ہے۔ اس کے برعکس معاہدہ معنوی از روئے قانون

محض ایک فرضی معاہدہ ہے کیونکہ اس میں فریقین معاہدہ کی نسبت اپنی ضماندی کا صراحتاً یا کنایتاً کسی طرح سے بھی اظہار نہیں کرتے ہیں۔

کن مخصوص صورتوں میں قانون میں امور مشابہ معاہدات یا فرضی معاہدات کو تسلیم کیا گیا ہے؟ وہ کون ذمہ داریاں ہیں جن کی حیثیت قانون میں معاہدات کی سی ہے حالانکہ ازروئے حقیقت ان کی وہ شان نہیں ہے؟ اس مقام پر ان سوالات کا مکمل جواب دینا ممکن نہیں ہے اس پر بھی ہم اس قسم کی ذمہ داریوں کی مکمل فہرست پیش کرنے کے عوض مقدمات کے ایسے دو طبقات کا انتخاب کرتے ہیں جن میں اکثر وہ ذمہ داریاں شامل ہیں جو امور مشابہ معاہدات سے پیدا ہوتی ہیں اور جو انگریزی قانون میں تسلیم کی گئی ہیں۔

سب سے پہلے ایک قاعدہ کلیہ کا بیان کر دینا مناسب ہے۔ انگلستان کے قانون غیر موضوعہ کے نظریئے کی رو سے ہر ایک قسم کے دین کا اخذ ایک نہ ایک معاہدہ خیال کیا جاتا ہے۔ قرضہ جات کی بناء اور مبادلہ معاہدات ہیں۔ قرض یا دین سے مراد ایک معینہ یا شخصہ رقم کے ادا کرنے کی ذمہ داری ہے اور اس کی ضد غیر معینہ یا غیر شخصہ رقم کی ادائیگی کی ذمہ داری سمجھی جاتی ہے ایسا ہی قرضے کا عکس تمام غیر رقمی ذمہ داریاں ہیں۔ دیون کی زیادہ تر تعداد ایسی ذمہ داریوں پر مبنی ہے جو حقیقت میں معاہدے سے پیدا ہوتی ہیں لیکن اکثر ایسے دیون کی ہستی ہی قانون میں تسلیم کی جاتی ہے جن کا اخذ معاہدہ نہیں بلکہ کوئی دوسری شے ہے چنانچہ فیصلہ عدالت کے ذریعہ سے ایسا دین وجود پذیر ہوتا ہے جس کو معاہدے سے کسی قسم کا تعلق نہیں ہے ایسا ہی اس وصول رقم کا اخذ معاہدہ نہیں ہے جو غلطی سے ادا یا فریب سے حاصل کی جائے پھر بھی انگلستان کے قانون غیر موضوعہ کے نزدیک اس قسم کے تمام امور اور معاملات معاہدہ ہیں اور ان کا معاہدے کے دائرے میں شمار کیا جاتا ہے کیونکہ اس امر کے متعلق کہ جس کسی نے قرضہ لیا ہے اس نے اس کے ادا کرنے کی نسبت ہی وعدہ کیا ہے وہاں کے قانون میں ایک قطعی قیاس ہے چنانچہ بلیک اسٹین کا مقولہ

۱۶۔ معاہدہ کی بناء پر دعویٰ کرنے کا حق نہ صرف اس وقت پیدا ہوتا ہے

ہے کہ ”قوانين ملک (ملکی عدالتوں) کی جانب سے جس شخص کو ادائیگی کا حکم دیا جائے اس کے حق میں وہ حکم ایسا دین قرار پا جاتا ہے گویا اس کے ادا کرنے کا اس شخص نے حکم عدالت کے جاری ہونے سے پہلے ہی وعدہ کر لیا تھا“

چنانچہ نظریۂ قانون کی رو سے مریون ڈگری زرڈگری کی ادائیگی کی نسبت برتہنگماہڈ فومہ وارہ سمجھا جاتا ہے گویا اس نے ایسی رقم کی ادائیگی اپنے ذمہ لی ہے جو کسی معاہدے کی بنا پر حاصل کی گئی ہو۔ لارڈ ایشبر نے تحریر فرمایا ہے کہ ”مدعی علیہ کی ذمہ داری اس معاہدہ معنوی پر مبنی ہے جس کو اس نے زرڈگری کی ادائیگی کے متعلق کیا ہے“ ایسا ہی اسٹروڈ اور رقم کی جس قدر ذمہ داریاں ہیں وہ از روئے نظر پڑتی ہیں معاہدہ ہیں اور ان کی مثالیں ایسی ہی تو رقم میں جو غلطی سے فریب اور تخویف سے حاصل یا ادا کی جاتی ہیں ایسا ہی ایک مقدمے کے فیصلے میں لارڈ سٹینس فیڈر ارقام فرماتے ہیں کہ ”اگر مدعی علیہ پر مدعی کی رقم واپس کرنے کی ذمہ داری کا اخذ انصاف عدالت کی وہ گروہ پیش نہیں ہیں جن سے وہ مدعی کے ساتھ جکڑ دیا جاتا ہے تو دعویٰ قرضہ میں بصورت کامیابی مدعی قانون ملک میں زرڈگری بر بنائے نصیحت ٹھنڈا معنوی طور پر ایسا دین قرار پاتا ہے جسکی بنا کوئی سناچہ ہو (اور جس کو قانون روم میں ذمہ داری ماخوذ از امر مشابہ معاہدہ کہتے ہیں)“ یہی کیفیت ان ذمہ داریوں کی ہے جسکی بنا پر مدعی علیہ کو معاوضہ نقصان میں روپیہ لاکھ پڑتا ہے مثلاً اگر مالک زمین یا زمیندار زرڈگان کی عدم ادائیگی کی صورت میں اپنے آسامی کے مال کے عوض کسی غیر شخص کا مال ضبط کر لے تو قانون میں اس کا آسانی مالک مال کو اس کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: جبکہ آفلور کے ایک فیق نے جس پر قانون اسکی تعمیل لازم ہو اس اقرار کی خلاف ورزی کی بلکہ ان صورتوں میں بھی بر بنائے معاہدہ اٹش کرنے کا حق پیدا ہوتا ہے جن میں باہن فریقین کوئی باہمی پیدا ہو سطح سے کہ ایک فریق کچھ رقم دوسرے فریق کو ادا کرنے کے لئے از روئے قانون ذمہ دار قرار پائے یہ ایک معاہدہ معنوی کی شکل ہے اور قانون ملک نے فریقین کے تعلق باہمی کو مستلک معاہدہ قرار دیا ہے ”لارڈ کائیڈلنڈ میل قانون مارٹ صفحہ ۱۱۰ گرانٹ بنام ایڈن کوئنز نچ ڈومین جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۳۔“

۱۱۰ موزیس بنام میک فرلین لارڈ پورٹ مرتبہ برو صفحہ ۱۰۰ لیکن یہ اقتباس اسس رپورٹ کے صفحہ ۱۰۰ سے لیا گیا ہے۔

مال کی قیمت ادا کرنے کا معنوی طور پر وعدہ کرتا ہے۔ ایسا ہی ان تمام ذمہ داریوں کی بنیاد
حق کا تعلق تو ہم کی ادائیگی سے جو قانون میں ایک فرضی وعدہ سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص
میں کسی دین کے متعلق ایک دوسرے سے علیحدہ اور بلا واسطہ ضمانت دی ہو اور بعد ازاں
صرف ایک خاص ن کا مال دین کی ادائیگی کے لئے مجبور کیا جائے اور اگر وہ اس دین کی
کامل رقم ادا کرے تو وہ دوسرے خاص ن سے معاہدہ معنوی یا تعمیری کی بنیاد پر ادا شدہ
رقم میں کی نصف رقم وصول کر سکتا ہے۔ حالانکہ از روئے واقعہ یا حقیقت ان دونوں میں
اس کے متعلق کوئی معاہدہ نہیں ملے پایا ہے۔

۲۔ امور مشابهت کی دوسری قسم ان صورتوں پر مبنی ہے جن میں جس شخص کو ٹارٹ
کے ہاتھوں ضرر پہنچا ہو وہ باجائز قانون ٹارٹ کی نسبت دعوے کرنے کے حق سے
دست بردار ہو کہ مدعی علیہ کے مقابلے میں معاہدے کی نالاش کرتا ہے بالفاظ دیگر بعض
ایسی ذمہ داریاں ہیں جو اصل میں ٹارٹ کی وساطت سے پیدا ہوتی ہیں لیکن قانون میں
ان کا محاذ معاہدہ قرار دیا گیا ہے اور اس بنیاد پر مدعی کو اختیار ہے کہ اگر وہ چاہے تو
ان کے متعلق خلاف ورزی معاہدے کی نالاش کرے۔ مثلاً اگر کوئی شخص میرا مال ناجائز
طور پر لے جا کر فروخت کر دے تو وہ اس ٹارٹ کا مرتکب ہوتا ہے جس کو تعین سجا
کہتے ہیں اور اس لئے مجھ کو ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری جو اس پر عائد ہوتی ہے اس کا
سبب فی الحقیقت یہی ٹارٹ ہے پھر بھی اگر مجھے ٹارٹ کی نالاش کرنے کے حق سے
دست بردار ہونے میں فائدہ معلوم ہو تو میں ایک فرضی معاہدے کی بنیاد پر اس سے
مال کی قیمت جس کو اس نے حاصل کیا ہے طلب کر سکتا ہوں گویا اس کو میں نے
بطور جائز اپنا مختار یا کارندہ مقرر کیا تھا اور اس نے جائز طور سے اس مال کو میری
جانب سے فروخت کر کے ان روپیوں کو حاصل کیا جو اس مال کی قیمت میں اس کو
خریدنے اور ادا کیا ہے از روئے قانون اس طرح کے مدعی علیہ کو معاہدے کی نالاش
میں اپنے فعل ناجائز کو بطور غلط پیش کرنے کا موقع نہیں ملتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس

۱۔ لکچرل نام پارٹ بچ ٹرم رپورٹس جلد ۲ صفحہ ۳۰۸۔ ریواٹز ڈرپورٹس جلد ۴ صفحہ ۶۵۶
۲۔ اسمت بنام بنگلار پورٹس مرٹیکارنگ ٹن اینڈ ٹن جلد ۲ صفحہ ۲۵۰ اس کے علاوہ ٹارٹ سے دست بردار

اگر کوئی شخص مجھے قریب دیکر یا مجھ سے غلط بیانی کر کے روپیہ لے جائے تو میں بےصیغہ ٹارٹ اس کے خلاف ہر جے کی نالش کر سکتا ہوں نیز ایک فرضی معاہدہ کی بناء پر اسی رقم کے واپس پانے کے لئے اسی شخص کے مقابلے میں دعوے کر سکتا ہوں۔

امور مشابہ معاہلات سے جو ذمہ داریاں پیدا ہوتی ہیں ان کو قانون ملک میں تسلیم کرنے کے چند وجوہ ہیں اور ان میں سے تین اسباب سب سے زیادہ اہم ہیں جن کو ذیل میں بیان کیا جاتا ہے۔

(۱) درایت جس کی رو سے دعاوی خلاف اشخاص کے مختلف شکلوں کی تقسیم معاہدے اور ٹارٹ پر مبنی کی گئی تھی اس تقسیم کو مکمل اور جامع بنانے کی غرض سے ایسی تمام قلمی ذمہ داریاں جو معین اور شخص ہوں اور ان کی صحبت اور بدادیت کا لحاظ نہ کرتے ہوئے وہ معاہلات کی صنف میں شریک کر لی گئی چنانچہ اس زمانے میں بھی برطانیہ کی مجلس وضع قوانین اس نظر سے لے کر جس کی رو سے انگریزی قانون غیر موضوع کے تمام دعوؤں کی تقسیم معاہدے اور ٹارٹ میں کی گئی ہے تسلیم کرتی ہے اور اس طرح ماننے کا ضروری نتیجہ امور مشابہہ کا مسئلہ ہے۔

(۲) عدالتوں کی خواہش کہ ان کے ایسے فیصلے جن کی وجہ سے فساد کی جدید اقسام اور اشکال پیدا ہوتے ہیں کسی ایک نظر سے پر مبنی ہوں اس میں شک نہیں کہ مفروضات قانونی سے جس طرح قانون ملک کے دوسرے طبقات کی ترقی میں مدد ملتی ہے اسی طرح قانون کی اس صنف کی ترقی میں ان سے بہت کچھ کام لیا جاتا ہے عدالتوں کے لئے اس امر کا

تقریباً صفحہ ۱۱۲ - ہونے کے متعلق ملاحظہ ہو لایٹ لی بنام کلوسٹن روڈز پورٹس جلد ۹ صفحہ ۱۱۳
ٹینٹن جلد ۱۱۲ - غلیس بنام ہمفرے جانسری ڈیوٹرین جلد ۲ صفحہ ۲۶۱ - سامنڈ قانون ٹارٹ فصل ۲
لہ کوٹی کوٹس ایکٹ (قانون بابت عدالتوں کے منشاء) صفحہ ۱۱۶ - پروفیسر لیڈ نے قانون ٹارٹ مصنف
سفر ٹیڈرک پانک کے ایک ضمیمہ میں دعوؤں کی اس تقسیم کے متعلق بحث کی ہے۔

ظاہر کرنا کہ ایک شخص (مدعی علیہ) کے متعلق ادائی رقم کا وعدہ فرض کر کے اس پر ادائی رقم کی ذمہ داری عائد کرنی بہ نسبت اس امر کے زیادہ آسان ہے کہ وہ پہلے اس اصول کو طے کر دیں کہ مدعی علیہ خواہ اس نے وعدہ کیا ہو کہ نہیں ادائی رقم کا ذمہ دار ہے۔

(۳) معاہدے کے متعلق قانون میں جس قدر چارہ کار بتلائے گئے ہیں وہ ان داد و رسیدوں سے زیادہ موثر اور سریع الحصول ہیں جو ٹارٹ وغیرہ کے متعلق قائم کی گئی ہیں اس لئے مدعی کی خواہش ہوتی ہے کہ وہ ایسی موثر اور بہتر عدالتی کارروائی کو اختیار کرے جیسا کہ معاہدے کی ناشیوں ہیں۔ قدیم زمانے میں جبکہ لوگ ظاہر پرست تھے اور ہر ایک دعوے بعض مخصوص الفاظ اور ایک طریقے کے ساتھ رجوع کیا جاتا تھا دعوے کے لئے معاہدے کے سوا کسی دوسرے امر کو بنیاد قرار دینا مدعی کے حق میں پسندال سودمند نہ تھا اس لئے مدعی کوشش کرتا تھا کہ کسی طرح سے اس کا دعویٰ معاہدے کے دعوے کی شکل میں دائر ہو سکے۔ چنانچہ اسمسٹ (دعوے معاہدہ) دعوے قرضہ سے بہتر سمجھا جاتا تھا اور اس کو بہتر بنانے کا سبب یہ تھا کہ اس میں مدعی علیہ کو اس طریقہ سے دعوے کی تردید کرنے کا موقع نہیں ملتا تھا جس کو دیگر آف لاء (wager of law) بمعنی بازی قانون یعنی تصدیق حلفی کہتے تھے۔ اس چارہ کار کی خبری کا ایک اور بھی سبب تھا تصرف بیجا اور دوسری قسم کے ٹارٹ کے دعوؤں کے مانند اسمسٹ کا دعویٰ یا چارہ کار اس شخص کے فوت ہونے سے جس نے کسی فعل ناجائز یعنی ٹارٹ کا ارتکاب کیا ہو زائل نہیں ہوتا تھا بلکہ متوفی کے ورثاء کے مقابلے میں مدعی اپنا دعویٰ رجوع کر سکتا تھا۔ لہذا اس زمانے میں لوگوں کو فرضی معاہدات کی بنا پر ناشیوں رجوع کرنے کی اجازت دی گئی تھی اور مدعی اس بنا پر اسمسٹ کے ذریعے سے اپنا دعویٰ رجوع کرتا تھا حالانکہ اس کا

صحیح چارہ کار دعویٰ قرضہ یا ٹارٹ کی کوئی دوسری ناش تھی۔
 بہر حال یہ بات نہایت آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے کہ ہر ایک ایسے
 نظامِ قانون سے جو عقل و فہم پر مبنی ہو امر مشابہ معاہدہ کی ذمہ داری کا تصور
 خارج کیا جاسکتا ہے یا وہی ملک میں اس قسم کی ذمہ داری کے تسلیم کئے جانے
 سے نہ نہ موجودہ کی ضرورتوں پر نظر کرتے ہوئے کسی خاص غرض کی تکمیل
 نہیں ہو سکتی اس پر بھی ذمہ داری باخود از امر مشابہ معاہدہ قانون انگلستان
 کا ایک جزو ہے اس لئے اس سے واقف ہونے کی ضرورت ہے اور اسی
 وجہ سے ہم نے اس فصل میں اس کے متعلق بالاجمال بحث کی ہے۔

فصل ۱۱۱ ذمہ داری (بے نام ذمہ داریاں)

سابق میں ذمہ داری کی جو تقسیم بتلائی گئی ہے اور اس کی رو سے ذمہ داری کے چند
 ماخذ معاہدہ ٹارٹ یا امور مشابہ معاہدہ قرار دئے گئے ہیں وہ متمم اور مکمل نہیں ہے
 اور نہ کسی منطقی اصول پر مبنی ہے اس لئے اس تقسیم میں ایک آخری اور چوتھے
 جزو کے داخل کرنے کی ضرورت ہے اور چونکہ اس مابقی طبقے کے لئے کوئی جامع اور نسبتاً
 اصطلاح نہیں ہے اس لئے اس صنف کو صنفِ بے نام سے متصف کیا گیا ہے۔ ذمہ داری بے نام
 میں ایسی ذمہ داریاں داخل ہیں جو امنپران کے امون لہم کے مقابلے میں عامہ کی جاتی
 ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ذمہ داری کی یہ صنف باقی تین اصناف کے مانند بنفسہ ایک صنف
 یا طبقہ قرار پاسکتی تھی بشرطیکہ ان ذمہ داریوں کا اخذ امانت نہ ہوتی جس کا تعلق قانون جائیداد
 سے ہے اس لئے اس چوتھی قسم کے ذمہ داری کا کوئی مخصوص اصطلاحی نام نہیں ہے اور
 بناءً علیہ اس صنف کو ذمہ داریِ بے نام کہتے ہیں۔

۱۔ ان معاہدات کے لئے جن کا کوئی مخصوص نام نہیں ہے ماہرینِ قانون رومانے معاہداتِ بے نام
 کی اصطلاح تجویز کی ہے ۱۲۔

خلاصہ

تعریف ذمہ (ذمہ داری)۔

اشیاء اور دعویٰ (اشیائے مدعوہ)

ذام متحم۔

اُن کی ماہیت۔

اُن کے اقسام

(۱) منفردہ

(۲) مشترکہ

(۳) مشترکہ اور منفردہ۔

ذمہ داریاں جو معاہدے سے پیدا ہوتی ہیں۔

ذمہ داریاں جو ٹارٹ سے پیدا ہوتی ہیں۔

ماہیت ٹارٹ

(۱) دیوانی طرز کا فعل ناجائز

(۲) قابل ارجاع الشہرہ

(۳) اس سے مراد محض خلاف ورزی معاہدہ نہیں ہے۔

(۴) اس سے مراد محض خلاف ورزی امانت یا کوئی دوسری نفسی ذمہ داری نہیں ہے۔

ذمہ داریاں جو امور مشابہ معاہدات سے پیدا ہوتی ہیں۔

امور مشابہ معاہدہ کی نوعیت۔

تمثیلات امور مشابہ معاہدات

امور مشابہ معاہدات کو تسلیم کرنے کے وجوہ

ذام۔ بے نام (بے نام ذمہ داریاں)

بالمسواں باب

قانون ضابطہ

فصل ۱۷۲ قانون اصلی اور قانون ضابطہ

قانون اصلی اور قانون ضابطہ کے فرق کی صحیح نوعیت اور ماہیت کا دکھانا کوئی آسان کام نہیں ہے اس پر بھی ہم اس کے متعلق پہلے اس غلط توجیہ کا ذکر کر کے اس پر غور کرنا چاہتے ہیں جس کو قدیم مصنفین نے اس فرق و امتیاز کی نسبت تحریر کیا ہے عبدالتی کارروائیاں جس خاص طرز اور مخصوص طریقے سے کی جاتی ہیں اس کے صحاظ سے عمل گشتی منجانب سلطنت کا منہوم اس کے سوا کچھ اور نہیں ہے کہ سلطنت ان لوگوں کو مختلف قسم کے چارہ کار عطا کرتی ہے جن کے حقوق کی پامالی اور خلاف ورزی ہوتی ہے لہذا اس طرز عمل کی وجہ سے یہ خیال لوگوں کے غلبہ میں قد رثا پیدا ہوتا ہے کہ قانون اصلی سے مراد وہ قانون ہے جس کے ذریعے سے حقوق کی تعریف کی جاتی ہے اور ضابطہ کا قانون ایسا قانون ہے جس کے ذریعے سے چارہ کار یا دادرسیاں معین کی جاتی ہیں۔ بہر حال قانون (gus) اور چارہ کار (remedium) میں جو اس طرح فرق کیا جاتا ہے وہ ناقابل قبول ہے اور اس کے چند وجوہ ہیں۔ اولاً یہ کہ اگر ایسے حقوق ہیں جن کا تعلق قانون ضابطہ سے ہے مثلاً حق مرافعہ (مرافعہ کرنے کا حق) فرقی مقدمہ کا خود اپنے کو اپنے مسئلے میں بطور گواہ کے پیش کرنے کا حق۔ اس قسم کے حقوق ہیں۔ ثانیاً یہ کہ اگر ایسے قواعد جن کے ذریعے سے چارہ کار یا دادرسیوں کی تعریف کر کے ان کا تعین کیا جاتا ہے قانون اصلی میں داخل ہیں۔ قانون اصلی کے ذریعے سے کسی حق کا اور قانون ضابطہ کے ذریعے سے اس حق کے مال کرنے کے چارہ کار کا تعین کیا جاتا ہے۔

مثلاً اگر سزا موت یا کوئی دوسری سنگین سزا منسوخ کر دی جائے تو اس سے مضابطہ فوجداری کے قانون میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوتی کیونکہ قانون فوجداری کے قانون اصلی میں نہ صرف جرائم داخل ہیں بلکہ اس میں اُن کی سزائوں یعنی تعزیرات کا بھی شمار کیا جاتا ہے۔ ایسا ہی دیوانی کے قانون میں ایسے قواعد جن سے مقدمہ ہر جرحہ کا تعین کیا جاتا ہے اسی طرح قانون اصلی میں داخل ہیں جس طرح وہ قواعد جن سے اس امر کا تعین کیا جاتا ہے کہ کس قسم کا ہرجہ یا نقصان قابل نالش ہے۔ علیٰ ہذا القیاس قانون اصلی میں ان دونوں اصناف کے قواعد داخل ہیں جن کا تعلق اقرارات تفصیل مختص اور عام اقرارات سے ہے۔ اگر مضابطہ کی تعریف میں یہ کہا جائے کہ اس کا تعلق حقوق سے نہیں بلکہ چارہ کار سے ہے تو چارہ کار کو اس طریقے اور کارروائی سے غلط ملط کر دینا ہے جس کی رو سے وہ حاصل کیا جاتا ہے۔ اگر قبیحہ متذکرہ صدر صحیح نہیں ہے تو بالآخر اس فرق کی صحیح نوعیت کیا ہے؟ قانون مضابطہ کی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ مضابطہ قانون ملک کی ایک فرع ہے اور نزاع عدالت کا طریقہ اس کے تابع ہے۔ مضابطہ سے مراد ارجاع ثالثات کا قانون ہے بشرطیکہ اس اصطلاح کو اس کے وسیع مفہوم میں استعمال کیا جائے جس کی وجہ سے اس میں دیوانی اور فوجداری دونوں قسم کی عدالتی کارروائیاں یعنی دونوں قسم کے دعوے شامل ہو سکیں۔ جب اس طرح قانون ملک سے قانون مضابطہ علحدہ ہونے کے بعد جو قانون باقی رہتا ہے وہ قانون اصلی ہے قانون اصلی کا تعلق عدالتی نزاع کے طریقے اور کارروائی سے نہیں ہے بلکہ وہ قانون عدالتی نزاعات کے اغراض اور موضوعات سے متعلق ہے۔ عدل گستری کے ذریعے سے سلطنت جن مقاصد و اغراض کی تکمیل کرنا چاہتی ہے اُن سے قانون اصلی کا تعلق ہے اسکے برعکس مضابطہ کا قانون اُن ذرائع اور آلات پر شامل ہے جن سے اغراض متذکرہ حاصل کئے جاتے ہیں۔ موصوفہ الذکر قانون کے زیر اثر نزاع عدالت کے متعلق عدالتوں اور اہل مقدمات کے تعلقات و طرز عمل کی تنظیم کی جاتی ہے اور اہل الذکر قانون سے متعلقہ اہل متعلق اُن کے تعلقات و طرز عمل کی تنظیم کی جاتی ہے۔ قانون مضابطہ کا تعلق عدالت کی اندرونی کارروائیمیں سے ہے اور قانون اصلی اُن امور یا کارروائیوں سے متعلق ہے جو بیرون عدالت واقع ہوتی ہیں۔

انگریزی قانون مضابطہ کی ورق گردانی یا اس پر سرسری نظر ڈالنے سے ناظرین کتاب پر

اس امر کا بخوبی انکشاف ہو سکتا ہے کہ ہم نے فقرہ بالا میں جس توجیہ کو پیش کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ مثلاً اگر مجھ کو کسی جاہل آدمی کے پانے یا حاصل کرنے کا حق ہو اور میں اس کو حاصل کرنا چاہوں تو میرے حق کا تعلق قانون اصلی سے ہو گا کیونکہ سلطنت کی عدالت کی کائنات اس قسم کے حقوق کا تعین اور حمایت کرنا ہے لیکن مجھ کو کن عدالتوں میں رجوع ہونا چاہیئے اور کس مدت میں اپنا دعویٰ داخل کر سکتا ہوں۔ ان استفسارات کا تعلق قانون ضابطہ سے ہے کیونکہ اس قسم کے امور ان طریقوں اور کارروائیوں سے متعلق ہیں جن کی رو سے عدالتیں اپنے فرائض کو انجام دیتی ہیں۔ ان واقعات کا تعین کرنا جن پر کوئی فعل ناجائز مبنی ہو قانون اصلی کا کام ہے اور ان واقعات کا تعین کرنا جن پر کسی فعل ناجائز کے ثبوت کی بنا ہو قانون ضابطہ کا کام ہے کیونکہ پہلے قانون کا تعلق نزاع عدالت کے موضوع یعنی شے یا حق متنازعہ سے ہے اور دوسرا قانون اس طریقہ کارروائی سے متعلق ہے جس کے ذریعے سے مدعی چارہ کار طلب کرتا ہے۔ سزا کے جرم کا تعلق خواہ وہ جرانے کی شکل میں مقرر کی جائے یا قید کی صورت میں۔ بہر حال قانون اصلی سے ہے کیونکہ فیصداری طرز کی ذمہ داری کا وجود اور مقدار ان امور میں داخل ہیں جو سلطنت کی عدالت گسٹری کے مقاصد و اغراض سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن اس سوال کا تعلق کہ فلاں جرم کی سرسری طور پر تحقیقات ہونی چاہیئے یا بذریعہ انڈیٹ منٹ (الزام تحریری) مقصد گراؤ (بجوری) وہ کامل تحقیقات کے قابل ہے ضابطہ سے ہے۔ سب سے آخر میں یہ امر قابل غور ہے کہ اگر سزائے سنگین منسوخ کر دی جائے تو قانون اصلی میں تبدیلی واقع ہوگی لیکن قرض کے مقدمات میں مدیون ڈگری کو قید کرنے کے طریقے کی سوچنی سے قانون ضابطہ میں تغیر ہوا اس کی وجہ ظاہر ہے۔ سلطنت کی عدالت گسٹری کے مقاصد میں سے ایک مقصد جرائم کی سزا دہی ہے اور قرض کے نہ ادا کرنے کی صورت میں مدیون ڈگری کو جو قید کیا جاتا تھا اسکی غرض مدیون کو ادائیگی کے لئے مجبور کرنا تھی۔ جس حد تک عدالت گسٹری کا تعلق ان چارہ کار یا دوسروں کے عطا کرنے سے ہے جن کے ذریعے سے پامال شدہ حقوق حاصل کئے جاتے ہیں یہ کہنا بجا ہے کہ قانون اصلی کا کام اس چارہ کار اور اس حق کی تعریف کرنا ہے جس کے ذریعے سے

وہ حاصل کیا جاتا ہے۔ اس کے برعکس قانون ضابطہ کے ذریعے سے وہ طریقے اور شرائط طے کئے جاتے ہیں جن کے زیر اثر حصول حق کے واسطے عدالتیں کوئی چارہ کار صاحب حق کو عطا کرتی ہیں۔

اگرچہ قانون اصلی اور ضابطے میں از روئے ذریعہ ایک بین فرق پایا جاتا ہے لیکن حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ ضابطے کے اکثر ایسے قواعد ہیں جو اصل میں نہیں تو ملّا قانون اصلی کے قواعد کے مساوی نظر آتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ایسی صورتوں میں قانون ملک کی ان دو شاخوں میں جو کچھ بھی فرق ہے وہ اصلی نہیں بلکہ ظاہری ہے۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اکثر صورتوں میں ایک ہی قاعدہ جس کا بظاہر قانون ملک کی ان دو شاخوں میں سے ایک فرع سے تعلق پایا جاتا ہے اصل میں وہ دوسری فرع سے متعلق ہے لیکن تبدیل شکل کی وجہ سے اس کا شمار پہلی فرع میں کیا جانے لگا ہے۔ قانون کی تاریخ کے مطالعے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک فرع کے قواعد دوسری فرع میں تشکیل کی بنا پر داخل کر لئے گئے ہیں۔ مسئلہ تشکیل نہ صرف تاریخ قانونی کی رو سے دیکھنا ہے بلکہ نظریۂ قانونی میں بھی اس کی دیکھنی اور اہمیت تسلیم کی گئی ہے۔ قانون اصلی اور ضابطے کے جن اصول یا قواعد میں یک رنگی اور مساوات پائی جاتی ہے ان کے تین اصناف ایسی اہمیت رکھتے ہیں کہ ان کا اس مقام پر ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ جب کسی حق کے ثابت کرنے کے لئے قانون میں بلا شرکت غیر سے ایک ہی واقعہ اس کی شہادت قرار دیا جائے تو از روئے عمل اس حق کے ماخذ کے اجزائے ترکیبی سے ایک جزو ہی واقعہ سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ شہادت کے متعلق ضابطے کا ایک قاعدہ یہ ہے کہ بعض معاہدات کو صرف بذریعہ تحریر ثابت کرنا چاہئے اور یہ قاعدہ قانون اصلی کے اس قاعدے کے مساوی اور مشابہ ہے جس کی رو سے قرار دیا گیا ہے کہ معاہدہ جو ضبط تحریر میں نہ لایا جائے کالعدم ہے۔ پہلی صورت میں واقعہ حق کے ثبوت کے لئے تحریر پر ایک قسم کی مخصوص اور منفرد شہادت ہے اسکے بہرہ دوسری قسم کی شہادت کا تائید کرنا قانوناً جائز نہیں ہے لیکن دوسری شکل میں تحریر یا معاہدہ کا ایسا عنصر یا جزو ہے جس کی شکل میں حق تو موجود ہے لیکن اس کا وجود

نامکمل ہے کیونکہ بعض ثبوت کی وجہ سے صاحب حق کو اُس کا چارہ کار نہیں مل سکتا اور دوسری شکل میں حق زیر بحث معرض وجود میں آ ہی نہیں سکتا ہے۔ اگرچہ ان دونوں قواعد میں اس قسم کا فرق ہے لیکن ان دونوں کے عمل اکثر صورتوں میں یہ اصلی نہیں بلکہ ظاہری فرق پایا جاتا ہے۔

۲۔ ضابطے میں جو واقعہ جس امر کا ثبوت قطعی قرار دیا گیا ہے وہ مساوی ہے اُس واقعے کے جو اُس کے ذریعے سے ثابت کیا جاتا ہے۔ چنانچہ قانون میں جس قدر قیاسات قطعی ہیں بظاہر اُن کا تعلق ضابطے سے معلوم ہوتا ہے یعنی ظاہر میں وہ ضابطے کے قواعد نظر آتے ہیں لیکن اصل میں اور اثر کے لحاظ سے اُن کا تعلق قانون اصلی سے ہے۔ شہادت کا یہ ایک قاعدہ ہے کہ جس بچے کی عمر سال سے کم ہو اُس کی نیت مجربانہ نہیں ہو سکتی لیکن اُس میں اور قانون اصلی کے اس قاعدے میں کہ اُس عمر کے کسی بچے کو کسی قسم کے جرم کے ارتکاب کے لئے سزا نہیں دی جاسکتی تبدیل شکل کا فرق ہے اصل میں دونوں قواعد ایک ہیں لیکن اُن کی ظاہری شکل میں اختلاف ہے۔ ایسا ہی مالک کے کاروبار کی انجام دہی میں جو افعال ملازم سے سرزد ہوتے ہیں اُن کے متعلق یہ ایک قانونی قیاس ہے کہ ملازم یا کارند اپنے مالک کی اجازت سے اُن کا ارتکاب کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قطعی قیاس کا تعلق ضابطے سے ہے لیکن اُس کو موجودہ زمانے کی ذمہ داری آج کے قانون اصلی کا پیش خیمہ اور اُس کے مساوی سمجھنا چاہیے۔ ابتدا میں تمسک (اقبال مقروض نسبت قرض اور جس پر مقروض کی مہر ثبت ہوتی تھی) اس قرض کی بابت جو اس طرح اُس کے درجے سے تسلیم کیا جاتا ثبوت قطعی خیال کیا جاتا تھا لیکن اب اُس کی وہ شان نہیں رہی بلکہ تمسک قرض کا اخذ خیال کیا جاتا ہے اور اُس کی وجہ یہ ہے کہ تمسک کو ضابطے سے خارج کر کے قانون اصلی میں داخل کر لیا گیا ہے۔

۳۔ میعاد سماعت کا تعلق ضابطے سے ہے اور اُس کا مساوی قیامت حقوق یا حق قدامت ہے جو قانون اصلی سے متعلق ہے پہلی شکل میں مرور زمانہ کی وجہ سے وہ بند من جو حق اور اُس کے چارہ کار میں واقع ہوتا ہے ٹوٹ جاتا ہے اور دوسری شکل میں مرور زمانہ حق زیر بحث کو زائل کر دیتا ہے پہلی حالت میں ایک ناقص یا غیر مکمل حق

باقی رہ جاتا ہے اور دوسری حالت میں کوئی حق باقی رہنے نہیں پاتا۔ بہر حال اس امتیاز کے سوائے ان دونوں کا عملی اثر ایک ہے حالانکہ اُن کا ظاہر جداگانہ ہے یا انکی شکلیں مختلف ہیں۔ بالعموم عدالتی کارروائی یا ضابطہ عدالت کے پانچ عناصر یا اجزائے ترکیبی ہیں یعنی طلب نامہ (سنز، پلیڈنگ (فریقین کا دعویٰ اور جواب) ثبوت، فیصلہ اور تعمیل۔ ضابطے کے پہلے جزو کا منشا بخوبی ظاہر ہے۔ طلب نامے کے جاری کرنے سے عدالتوں کا مقصد اُن تمام اشتخاص کو جن کو مقدمے سے تعلق ہو پیروی کرنے کا موقع دینا ہے۔ دعوے سے جن اشتخاص کے اعراض وابستہ ہوتے ہیں اُنکو اپنی طرف سے عدالت میں جوابدہی کا موقع ملتا ہے۔ پلیڈنگ کے ذریعے سے مقدمے کے ایسے تمام امور و اوقات اور قانونی ضابطہ تحریریں لائے جاتے ہیں جو مابہ النزاع ہیں یعنی جن کے متعلق حقیقتات قائم کی جاتی ہیں اور جن پر عدالت اور فریقین کے عمل کرنے سے انفصال میں سہولت ہوتی ہے۔ ثبوت سے مراد ایسا طریقہ کار روائی ہے جس کے ذریعے سے فریقین عدالت میں ایسے واقعات اور حالات پیش کرتے ہیں جن کی عدالت کو امور نزاعی کے فیصلہ کرنے میں ضرورت ہوتی ہے۔ فیصلے سے مراد مقدمے کا انفصال پانا ہے۔ عدالتی کارروائی کا سب سے آخری درجہ تعمیل ہے۔ عدالت اپنے فیصلے کو بشرطیکہ مدیون ڈگری بطیب خاطر اُس کی تعمیل نہ کرے گویا اپنی جسمانی قوت یا زور طبیعی سے منواتی ہے۔ ضابطہ عدالت کے اُن پانچ عناصر میں سے ثبوت صرف ایسا عنصر ہے جس کی نسبت اس مقام پر بحث وغور کرنے سے ایک دقیق اور نظریٰ مضمون جیسا کہ اصول قانون ہے پر لطف اور دلچسپ بن سکتا ہے۔ لہذا اس باب کے باقی حصے کو ہم قانون شہادت کی اصلی اہمیت کی تحلیل کے لئے مخصوص کرنا چاہتے ہیں۔

فصل ۳ شہادت

اگر ایک واقعے کے ذریعے سے دوسرے واقعے کا وجود یقین قیاس ہو تو پہلا واقعہ دوسرے واقعے کی شہادت سمجھا جاتا ہے۔ ایک واقعے کی اُس صنعت کو جس کی وجہ سے اُس میں کسی دوسرے واقعے کو ثابت کرنے کی تاثیر ہوتی ہے قوت اثباتی

کہتے ہیں۔ لہذا شہادت کی اس طرح تعریف کی جاسکتی ہے کہ شہادت سے مراد ایسا واقعہ ہے جس میں قوت اثباتی موجود ہے۔ اثر کے لحاظ سے قوت اثباتی کے مختلف اراج ہیں۔ اگر پیش کردہ شہادت کی قوت اثباتی اس درجہ بڑھی ہوئی نہ ہو جس سے عقل انسانی مشہودہ کے وجود حقیقی کو مستنبط کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے تو اس شہادت کو ثبوت کہتے ہیں۔

ہم نے ابھی بیان کیا ہے کہ ایک واقعہ دوسرے واقعے کی شہادت ہو کر رہتا ہے لہذا ہم کو اس فرق سے واقف ہونا چاہیئے جو ان دونوں میں ہے۔ واقعہ جس کے متعلق شہادت پیش کی جاتی ہے اس کو اصطلاح میں واقعہ اصلی یا مشہودہ کہتے ہیں اور وہ واقعہ جو دوسرے واقعے کی شہادت ہو واقعہ مثبت یا مزین کہلاتا ہے۔ چنانچہ اکثر صورتوں میں شہادت واقعات کے سلسلے پر مبنی ہوتی ہے۔ مثلاً واقعہ الف واقعہ ب کی شہادت اور واقعہ ب واقعہ ج کی شہادت اور ج کی شہادت اور اسی طرح ایک واقعہ دوسرے واقعے کی شہادت ہو کر رہتا ہے۔ ان میں کا ہر ایک درمیانی واقعہ اس واقعے کا ثبوت سمجھا جاتا ہے جو اس کے بعد آتا ہے اور اس واقعے کا مشہودہ یا واقعہ اصلی قرار پاتا ہے جو اس سلسلے میں اس کے پہلے واقع ہوتا ہے یعنی اس مثال میں مثلاً واقعہ ج مثبت ہے واقعہ د کا اور مشہودہ یا واقعہ اصلی ہے واقعہ ب کا۔

۱۔ شہادت کے مختلف اقسام ہیں۔ اس کی پہلی قسم شہادت عدالتی اور شہادت غیر عدالتی ہے۔ شہادت عدالتی سے مراد ایسی شہادت ہے جو عدالت میں پیش کی جاتی ہے۔ اس میں ہر ایک ایسی شہادت داخل ہے جس کے پیش کرنے سے فریق کا مدعا اپنے مقدمے کی نسبت عدالت کے علم اور مشاہدے میں اضافہ کرنا ہوتا ہے۔ شہادت غیر عدالتی سے مراد ایسی شہادت ہے جو عدالت میں نہ تو براہ راست پیش کی جاتی ہے اور نہ عدالت کو راست طور پر اس کا علم ہوتا ہے بلکہ یہ ایک درمیانی جوڑ یا لڑکی ہے جس کے ذریعے سے شہادت عدالتی اور واقعہ ثبوت طلب میں ایک قسم کا ربط اور تسلسل رہتا ہے۔ عدالتی شہادت مثل ہے ان تمام بیانات پر جو گواہ عدالت میں لکھواتے ہیں۔ ایسی تمام دستاویزات پر جو عدالت میں پیش کی جاتی ہیں اور جن کو عدالت میں ملاحظہ کرتی ہیں۔ نیز

اس میں ایسی تمام چیزیں داخل ہیں جن کے ثابت کرنے کے لئے عدالت میں گواہوں کے اظہارات اقلہ بند کرائے جاتے ہیں۔ غیر عدالتی شہادت میں ایسے تمام واقعات مثبت داخل ہیں جن کا علم عدالت کو راست طور پر حاصل نہیں ہوتا بلکہ عدالتی شہادت کی کسی دوسری شکل یا قسم سے بطور نتیجہ ان کے متعلق عدالت علم حاصل کرتی ہے مثلاً اگر واقعہ مشہور ہے کہ وجہ کا علم عدالت کو کسی گواہ کی سماعتی شہادت سے کر دیا جائے تو وہ غیر عدالتی شہادت ہے۔ ایسا ہی ملزم کا عدالت میں اقبال جرم کرنا عدالتی شہادت ہے لیکن اگر اقبال دوسرے شخص کے سامنے یا کسی اور مقام میں کیا جائے اور کسی عدالتی شہادت کے ذریعے سے ملزم کے مقابلے میں ثابت کیا جائے تو وہ شہادت غیر عدالتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اصل، ستادیر کا پیش کرنا شہادت عدالتی ہے لیکن اس کی نقل داخل کرنا یا اس کو کسی ایسے گواہ کی زبانی ثابت کرنا جس نے اس کو پہلے ہی غیر عدالتی شہادت ہے۔ اسی طرح عدالت کا اس مقام یا موقع کو اپنی ذات سے معائنہ کرنا جہاں کسی کام کا کیا جانا بیان کیا جائے یا اس شے مادی کو چشم خود دیکھنا جو کسی مقدمے کا موضوع یعنی مدعا بہا ہو شہادت عدالتی ہے لیکن انہیں چیزوں کو گواہوں کے ذریعے سے ثابت کرنا شہادت غیر عدالتی ہے۔

اس امر کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ ثبوت کے ہر ایک طریقے کا شہادت عدالتی ہے۔ کسی نہ کسی جواز پر مبنی ہونا لازم ہے لیکن غیر عدالتی شہادت کو اس قسم کی اہمیت حاصل نہیں ہے۔ بعض صورتوں میں غیر عدالتی شہادت کے ذریعے سے واقعے کا ثابت کیا جانا جائز قرار دیا گیا ہے اور بعض صورتوں میں ناجائز۔ بہر حال جن صورتوں میں غیر عدالتی شہادت کے ذریعے سے واقعے کا ثابت کرنا ممکن ہے انہیں اس قسم کی شہادت گویا بخیر یا سلسلہ ثبوت کی درمیانی کڑیاں سمجھی جاتی ہیں جن کے ذریعے سے واقعہ اصلی جو زنجیر کے ایک سرے پر ہوتا ہے اور شہادت عدالتی میں جو اسکے دوسرے سرے پر ہوتی ہے ربط پیہ کیا جاتا ہے۔ شہادت عدالتی کے لئے صرف تقدیم کی ضرورت ہے اور شہادت غیر عدالتی کو ثابت کرنے کی حاجت ہے۔ فرق مقدمہ کا فرض ہے کہ شہادت عدالتی کو وہ عدالت میں پیش کر دے اس سے اس کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کے برعکس جو شخص غیر عدالتی شہادت کی تقدیم

کرتا ہے اس کو عدالت میں ثابت کرنا اس کا کام ہے۔

۲۔ شہادت کی دوسری قسم شہادت شخصی اور شہادت مادی ہے۔ شہادت شخصی کے لئے ایک دوسری اصطلاح گواہی ہے۔ شہادت شخصی یا گواہی سے مراد گواہوں کے ایسے بیانات ہیں جن میں واقعات بینہ (واقعات بیان کردہ فعلی) کو ثابت کرنے کی تاثیر ہو۔ شہادت کے اقسام میں سب سے زیادہ اہم یہی قسم ہے۔ ثبوت پیش کرنے کے طریقوں میں شاید ہی کوئی ایسا طریقہ ہو گا جس میں اس قسم کی شہادت سے کام نہ لیا جاتا ہو۔ شاذ و نادر ہی ایسے واقعات ہوں گے جن کو ان اشخاص کی گواہی سے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے جن اشخاص کو ان کی بابت علم ہو۔ گواہی (یعنی شہادت) کی دو قسمیں لسانی اور تحریری یا عدالتی اور غیر عدالتی ہیں۔ اگرچہ قانون کے نظریئے یا قیاس کا رجحان اس اصطلاح کو عدالتی شہادت کے اقسام تک محدود کرنے کا ہے لیکن اس کو اس طرح محدود کرنے کے لئے عقل اجازت نہیں دیتی ہے۔ گواہی یا شہادت شخصی میں ایسے تمام بیانات کو داخل سمجھنا مناسب ہے جو لسانی یا تحریری اور عدالتی یا غیر عدالتی ہیں اور جن میں قوت اثباتی موجود ہو۔ بہر حال بیان چاہے کسی قسم کا لسانی یا تحریری وغیرہ کیوں نہ ہو اس وقت تک عدالت کے نزدیک تسلیم نہ کرنے کے قابل نہیں سمجھا جاتا جب تک اس میں قوت اثباتی موجود نہ ہو۔ اس کے عکس شہادت مادی سے مراد وہ واقعات ہیں جو شہادت سے واقعات مثبت کے منہا ہونے کے بعد باقی رہ جاتے ہیں۔ واقعات کے باور کئے جانے کے دو طریقہ یا وجوہ ہیں۔ بیان کرنے والے کا صدق مقال اور کسی مادی شے کے دیکھنے سے مشاہدہ کو اس شے کے متعلق کسی واقعے کی نسبت اطمینان ہونا۔ لہذا کسی چیز کی نسبت کسی شخص کے بیان کو لینے کے بغیر عدالت کو اطمینان ہونا اور عدالت کا اس چیز یا واقعے کے وجود کو شہادت لسانی یا تحریری لینے کے بغیر یا نہ کرنا شہادت مادی ہے۔ شہادت مادی کی بھی دو قسمیں عدالتی اور غیر عدالتی ہیں اور نظریئے قانونی کا رجحان اس قسم کو بھی شہادت عدالتی تک محدود کرنے کا ہے۔

۳۔ شہادت کی تیسری قسم اصلی اور منقولی ہے۔ شہادت کے متعلق ایک عام دستور ہے کہ جس قدر سلسلہ شہادت طویل ہوتا ہے اسی قدر اس کے اثباتی اثر میں

کمی ہوتی ہے کیونکہ اس سلسلے کے واقعات میں سے مسلسل ہر ایک واقعہ موخر کو
 واقعہ مقدم کا نتیجہ قرار دینے میں شہادت کے غلط ہونے کا احتمال بڑھتا جاتا ہے
 لہذا شہادت کو صحیح اور قوی قرار دینے کے لئے سلسلہ شہادت کا حتی المقدور کو تاہ
 کیا جانا ضرور ہے۔ بعض صورتوں میں اس امر کی ضرورت پیش آتی ہے کہ فرق مقدمہ
 جہاں تک اُس سے ممکن ہو اپنی شہادت کی درمیانی کڑیوں (یعنی درمیانی واقعات)
 کو جن کا تعلق غیر عدالتی شہادت سے ہے کم کرنے کی کوشش کرتا ہے اور جو پہلا موقع اُسے
 شہادت کو شہادت عدالتی قرار دینے کا ملتا ہے وہ اُس سے فائز اٹھاتا ہے۔
 اس لئے شہادت کی دو قسمیں اصلی اور منقولی قرار دی گئی ہیں اور ان میں جو فرق ہے
 اُس کی اہمیت بھی اسی پر مبنی ہے۔ ایک واقعہ دوسرے کے مقابلے میں اصلی یا
 منقولی شہادت ہوا کرتا ہے۔ شہادت اصلی سے مراد ایسی شہادت ہے جس کا ثبوت
 کے کسی ممکن المحصول اور کم بلا واسطہ ذریعے سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔ شہادت منقولی
 اُس شہادت کو کہتے ہیں جس کا ثبوت کے کسی ممکن المحصول اور زیادہ بلا واسطہ طریقے
 یا ذریعے سے کیا جاتا ہے۔ چنانچہ کسی دستاویز کے مضمون کو ثابت کرنے کے لئے
 عدالت میں اُس دستاویز کا پیش کیا جانا اُس کی اصلی شہادت ہے لیکن عدالت میں
 نقل دستاویز کا داخل کرنا یا اصل دستاویز کے مضمون کو سانی شہادت سے ثابت کرنا
 اُس دستاویز کی شہادت منقولی ہے۔ اگر الف بابر حملہ کرے اور اُس کے متعلق
 شہادت اصلی پیش کرنا منظور ہو تو ج کا عدالت میں یہ بیان کرنا کہ اُس نے اس حملے
 کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے شہادت اصلی ہے اور اگر اس کے متعلق د یہ بیان
 کرے کہ حملے کا واقعہ اُس نے ج سے سنا ہے تو وہ شہادت منقولی ہے۔ اس
 اصول کو کہ جس صورت میں شہادت اصلی میسر ہوتی ہو اُس صورت میں شہادت منقولی
 کے پیش کرنے کی اجازت نہ ہوئی چاہے محض مشورہ عقل سمجھنا چاہیے اور یہ مشورہ
 عام ہے لیکن بعض مخصوص صورتوں میں خصوصاً ان اشکال میں جن کو ہم نے ابھی
 بطور تمیيزات پیش کیا ہے اس مشورے پر اس سختی کے ساتھ عمل کیا جاتا ہے کہ
 اُس کی ایک قانونی قاعدے کی شکل ہو گئی ہے اور اس وجہ سے اُس پر عمل کرنا لوگوں کا
 فرض ہے لہذا چند مستثنی صورتوں کے سوائے کسی دستاویز کے ثابت کرنے کے لئے

بجائے اس وقت اور بعد الت میں داخل کر دیئے گئے کسی اور قسم کی شہادت سماعتی کا پیش کرنا جائز نہیں ہے۔

۴۔ شہادت کی جو قسم بلا واسطہ اور بالواسطہ (یا واقعاتی) ہے۔ اس کو شہادت بدیہی اور شہادت قرآنی بھی کہتے ہیں۔ اگرچہ نظریۂ قانون شہادت کے اس فرق کی چند اہمیت نہیں ہے لیکن لوگوں کے ذہنوں میں اس کی ایک ممتاز حیثیت ہے۔ شہادت بلا واسطہ سے مراد ایسی شہادت ہے جس کا تعلق واقعہ اصلی سے ہوتا ہے اور اس کے علاوہ جس قدر شہادت ہے اس کو شہادت بالواسطہ کہتے ہیں۔ پہلی شکل میں پیش کردہ شہادت سے صرف ایک نتیجہ اس کے صدق و کذب کے متعلق اخذ کیا جاسکتا ہے یعنی جو شہادت پیش کی جاتی ہے وہ عدالت کی رائے میں صحیح قرار پاتی ہے یا غلط۔ لیکن دوسری شکل میں نتیجے کی نوعیت جس کو عدالت شہادت سے استنباط کرتی ہے بدل جاتی ہے اور عموماً ایک ہی صغریٰ کبریٰ سے اس طرح کا نتیجہ نہیں اخذ کیا جاتا بلکہ اس کے استخراج کرنے میں یکے بعد دیگرے چند صغریٰ اور کبریٰ سے کام لینا پڑتا ہے مثلاً (الف) کا اس امر کی شہادت دینا کہ اس نے (ب) کو اس جرم کا ارتکاب کرتے ہوئے دیکھا جس کا (ب) پر الزام عائد کیا گیا ہے یا (ب) کا اپنے جرم کی نسبت اقبال کرنا شہادت بلا واسطہ ہے۔ اگر ہم (الف) کی شہادت یا (ب) کے اقبال کو صحیح اور کر لیں تو ہمیں الزام منسوبہ کی نسبت رائے قائم کرنے کے لئے کسی اور قسم کے ثبوت لینے کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ پیش کردہ شہادت سے کوئی دوسرا نتیجہ استخراج ہو سکتا ہے۔ اس کے برعکس اگر (الف) اس امر کی شہادت ادا کرے کہ اس نے (ب) کو اس مقام سے گزرتے ہوئے دیکھا جہاں (ب) نے الزام منسوبہ کا ارتکاب کیا ہے اور اس کے ہاتھ میں وہ ہتھیار یا حربہ تھا جس سے (ب) کا ارتکاب جرم ہونا بیان کیا جاتا ہے تو ایسی شہادت مختلف بلا واسطہ ہے۔ اگر ہم اس شہادت کو صحیح مان بھی لیں تو ہمارا اس نتیجے پہنچنا کہ (ب) نے فی الحقیقت الزام منسوبہ کا ارتکاب کیا ہے ممکن اور صحیح نہیں ہے کیونکہ سلسلہ شہادت میں مزید چند ایسے واقعات سے ثابت کرنے کی ضرورت ہے جن سے اس قسم کی شہادت میں تسلسل اور قوت پیدا ہو اور ایک واقعہ دوسرے سے منقطع اور متضبط ہو سکا جائے لہذا جو قدر شہادت بالواسطہ

کا سلسلہ طویل ہو اسی قدر اس مثال میں (دب) کو ملزم قرار دینے کے لئے شبہ قوی ہوتا جاتا ہے۔ ہر چند کہ قوت اثباتی کے لحاظ سے عموماً شہادت بلا واسطہ کو شہادت بالواسطہ پر تفوق حاصل ہے۔ تاہم ہر ایک صورت میں پہلی قسم کی شہادت کو دوسری قسم کی شہادت پر فضیلت دینا ممکن نہیں ہے کیونکہ شہادت بلا واسطہ کے ادا کرنے والے اکثر گواہ ہوتے ہیں اور گواہوں کی درمغ بیانی مشہور ہے۔ گرواغات کے ذریعے سے کذب کا اظہار کرنا ممکن نہیں ہے۔ شہادت بالواسطہ یا واقعاتی کی بنا واقعات سمجھے جاتے ہیں اس لئے بعض صورتوں میں اگر ملزم کی بے گناہی شہادت بالواسطہ یا واقعاتی سے ثابت ہو جائے تو اس کو اس شہادت بلا واسطہ پر ترجیح دینا جائز ہے جس کے ذریعے سے الزام ثابت کیا جاتا ہے۔ اور بعض صورتوں میں ایسی شہادت بالواسطہ جس کے ذریعے سے الزام ثابت کیا جاتا ہے اس شہادت بلا واسطہ سے بدرجہا قطع اور معتبر ہوتی ہے جس کے ذریعے سے ملزم اپنی بیگناہی ثابت کرنا چاہتا ہے۔

فصل ۱۷ موازنہ شہادت

قانون شہادت دو اجزاء پر مشتمل ہے۔ اس کا پہلا جزو ان قواعد پر مبنی ہے جنکے ذریعے سے شہادت کے اثر یا قوت اثباتی کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ ان قواعد سے شہادت کی قوت اثباتی کا تعین اور اس کا معیار مقرر کیا جاتا ہے۔ یا اس کا اندازہ لگایا جاتا ہے۔ قانون مذکور کے دوسرے جزو میں ایسے تمام قواعد داخل ہیں جن سے تقدیم شہادت کے طریقوں اور شرائط کا تعین کیا جاتا ہے۔ اس قانون کے پہلے حصے کا کام شہادت پیش کردہ کے اثر کو بیان کرنا ہے اور اس کے دوسرے حصے میں وہ طریقہ بتلایا گیا ہے جس کے مطابق ذیلی مقدمات کو شہادت کا پیش کرنا لازم ہے پہلے حصے کا تعلق شہادت کے تمام اقسام سے ہے اور اس میں اس کی ہر ایک قسم جیسا کہ عدالتی وغیرہ میں داخل ہے لیکن قانون مذکور کا دوسرا حصہ محض شہادت عدالتی سے متعلق ہے۔ برہم اس قانون کے یہ دونوں طبقات میں ایک دوسرے سے بہت مشابہ ہیں اور بظاہر ان دونوں میں فرق کرنا مشکل ہے۔ تقدیم شہادت کے متعلق اس طرح قواعد مرتب کرنا جن میں شہادت پیش کردہ کے اثر کا حوالہ یاد کرنا نہ آئے

تقریباً نامکن ہے۔ اس پر بھی ان قواعد کے دو طبقات یا قانون شہادت کے دو اجزا میں از روئے نظریہ و عمل بین فرق و امتیاز ہے جن کو ہم ذیل میں ترتیب وار بیان کرنا چاہتے ہیں۔

جس طرح دنیا کے دوسرے امور میں شہادت کے ذریعے سے واقعات کے صدق و کذب کا پتا چلتا ہے اسی طرح عدالتی کارروائیوں میں بھی شہادت کے ذریعے سے واقعات کی جانچ کی جاتی ہے اور شہادت ہی ایسی چیز ہے جو صحت اور سچائی کے دریافت کرنے کا ذریعہ قرار پاسکتی ہے۔ عدالتی امور یا ان معاملات کے سوا اُن جن کا تعلق سلطنت کی عدل گسٹری سے ہے دیگر تمام امور میں انسان اپنی عقل سلیم اور قوت امتیاز سے شہادت کا موازنہ کیا کرتا ہے اور موازنہ شہادت کے متعلق جس قدر قواعد اصول اور قانونی اقوال ہیں اُن کو وہ اپنے لئے شمع ہدایت تصور کرتا ہے لیکن شہادت کی جانچ کرنے کی نسبت ان قانونی اصول اور اقوال کا ایک دوسرا اثر ہے جس طرح ضابطہ عدالت کے دوسرے اصناف کے قانون میں تقسیم کی گئی ہے اسی طرح اُس کی اس صنف یعنی ثبوت و شہادت کے متعلق جس قدر قانون ہے اُس کو عام بنایا گیا ہے تاکہ اس کا اطلاق ہر ایک حالت اور صورت پر کیا جاسکے۔ اس لئے جہاں تک قانون کا تعلق ان قواعد و اصول سے ہے وہاں تک قانون نے اُن کو سخت اور غیر لچک دار یعنی ناقابلِ ترمیم بنا رکھا ہے جس کی وجہ سے عدالتیں شہادت کا موازنہ نہ کرنے میں ان مقرر کردہ اصول و قواعد کے خلاف اپنی تمیز اور عقل سلیم پر عمل کرنے کی مجاز نہیں ہیں۔ قانون شہادت کا پہلا اور سب سے زیادہ مخصوص حصہ انھیں قواعد پر مبنی ہے۔ بظہر ہولت ان قواعد کی پانچ طبقات میں تقسیم کی جاسکتی ہے اور ہر ایک طبقے کے لحاظ سے شہادت و ثبوت کے بھی حسب ذیل پانچ اقسام قرار دئے گئے ہیں۔

۱۔ ثبوت قطعی۔ اس سے مراد ایسے شہادت و واقعات ہیں جن سے عدالت کو قیاس قطعی قائم کرنا پڑتا ہے۔

۲۔ ثبوت قیاسی۔ اس سے مراد ایسی شہادت ہے جس کی نسبت عدالت کو قیاس مشروط یا قابلِ تردید قیاس قائم کرنے کی ضرورت ہے۔

۳۔ شہادت غیر مکفی۔ اس سے مراد ایسی شہادت ہے جو ثبوت کی حد تک

نہ پہنچ سکتی ہو اور اس وجہ سے عدالت کو اُس کی نسبت کسی قیاس کے خواہ وہ قطعی ہو کہ مشروط قائم کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ شہادت مخصوص و منفردہ۔ اس سے مراد ایک ایسا مخصوص منفردہ واقعہ ہے کہ اُس کے سوا کسی دوسرے واقعے سے امر نزاعی کا ثابت کرنا ممکن نہ ہو اور اسی ایک مخصوص واقعے میں جو شہادت کی غرض سے پیش کیا جاتا ہے اس امر نزاعی کے ثابت کرنے کی تاثیر اور قوت ہو۔

۵۔ ثبوت (شہادت) غیر مشتبہ۔ اس سے مراد ایسی شہادت ہے جو اثر یا قوت انتہائی سے معزاج ہو۔

(۱)۔ قیاسات قطعی۔ قیاس قطعی سے مراد ثبوت قطعی ہے اور ثبوت قطعی ایسے واقعے کو کہتے ہیں جس کی تاثیر یا قوت انتہائی اس درجہ بڑھی ہوئی ہوتی ہے جس کو کسی دوسرے واقعے کے ذریعے سے موثر طور پر ادراک کرنا ممکن نہ ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ کسی ضرورت اور مصلحت سے قانون میں بعض قسم کے واقعات اور ثبوت کو قطعی قرار دیا گیا ہے۔ ایسی صورتوں میں اس امر کا لحاظ نہیں کیا جاتا کہ جس ثبوت یا جس واقعے کو قانون نے قطعی قرار دیدیا ہے اُس کے خلاف ایسا ثبوت یا واقعہ بھی ہے کہ جس سے اُس کی تردید ممکن ہے۔ بہر حال قیاس قطعی سے مطلب ایک ایسا واقعہ ہے جس کو جو قانون ملک بطور ثبوت قطعی تسلیم کرے۔

اس کے برعکس قیاس یا مشروط ثبوت سے ایسا واقعہ مراد ہے جس کی جب تک تردید نہ کی جائے وہ صحیح سمجھا جاتا ہے اور جب تک تردیدی ثبوت کے ذریعے سے اس قسم کا کوئی ثبوت باطل نہ کیا جائے اُس کا اثر انتہائی ذلیل نہیں ہوتا۔ مختصر یہ کہ قیاس مشروط یا قیاس قابل تردید سے مراد ایسا واقعہ ہے جس کو قانون ملک بطور ثبوت مشروط تسلیم کرتا ہے۔

۱۔ قیاس قطعی کو بعض وقت قیاس قانون من القانون (Presumptio juris et de jure) کہتے ہیں اور قیاس قابل تردید کا نام اُس کے مقابل میں قیاس قانون (Presumptio facte) رکھا گیا ہے۔ معلوم نہیں ان دونوں اصطلاحات کی تمہید کی کیا بنا ہے۔ قیاسات کی تیسری قسم کا نام

قانون قدیم کی تاریخ سے ظاہر ہے کہ اسکے زمانے میں ضابطہ عدالت کو قیاساتِ قطعی کا تاج کر دیا گیا تھا۔ چنانچہ قدیم زمانے کے قانون شہادت کا مخصوص حصہ ایسے قوانین پر مبنی ہے جس کے ذریعے اُسے مختلف قسم کے دعووں میں مختلف قسم کے ثبوت کا تعین کیا جاتا تھا جس طریقے کا ثبوت جس قسم کے مقدمے کے لئے مقرر تھا اُسی قسم کے ثبوت سے اُس کا ثابت کیا جانا لازم تھا اور معینہ ثبوت سے جس فریق پر اس کا بار ڈالا جاتا اُس کو اپنی جانب کی معین شہادت کا پیش کرنا لازم تھا اور دوسرا فریق اس طرز ثبوت سے فائدہ اٹھاتا تھا۔ جو شخص جس امر کا ادعا کرتا اُس کو اپنے دعوے کا ثابت کرنا لازم تھا۔ چنانچہ ثبوت دعویٰ میں اپنے فریق مقابل سے دوبہ و عدالتی جنگ (Judicial combat) کرنی پڑتی تھی اور اگر وہ اپنے مقابل پر غالب آتا تو اسکی کامیابی اُس کے دعوے کا ثبوت سمجھی جاتی تھی فتح و نصرت کی وجہ سے گویا غیب کی جانب سے اُس کے حق میں فیصلہ الہی (Judicium dei) صادر ہوتا تھا۔ دوسری قسم کے ثبوت کا نام آزمائشِ غیبی (Ordeal) تھا اگر آزمائشِ غیبی میں مدعی کو یا اس فریق کو جس پر مقدمے کا بار ثبوت عاید کیا جاتا تھا کسی قسم کا گزند نہ پہنچتا تو وہ حق پر اور بے گناہ سمجھا جاتا تھا۔ اس آزمائش میں شخص متعین کے جسم کو کسی قسم کا زیان نہ پہنچتا اس کے صدق بیان کی دلیل خیال کیا جاتا تھا۔ ثبوت کی تیسری قسم کی ارد سے مدعی کو ایسے بارہ اشخاص کا ہمیا کرنا لازم تھا جو عدالت میں اس امر کا مجموعی حلف کرتے تھے کہ مدعی نے جو شہادت لسانی پیش کی ہے معنی مدعی کے گواہوں نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ صحیح ہے جو بھی قسم کا ثبوت اس امر پر مبنی تھا کہ فریقِ بدات خود اپنے دعوے یا بیان کے اثبات میں حلف کرتا تھا۔ اگر ثبوت پیش کرنے والا فریق اُن شرائط اور قیود کی بخوبی تکمیل کرتا جو اُس کے ثبوت کے متعلق عائد کئے جاتے تھے تو اُس کے حق میں فیصلہ کیا جاتا تھا اور اگر اُن قیود کی بجا آوری میں اُسے ناکامی ہوتی یا ان شرائط و رسوم کے ادا کرنے میں

بقیہ حاشیہ معفو گذشتہ - قیاس و اتفاقی (Presumptio juris) تو رد کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ کردہ قانونی قیاس نہیں ہے بلکہ عدالتیں اپنے غیر عدد و اختیار تجزی کی بنا پر پیش کردہ شہادت سے جس قسم کا قیاس قائم کر لیتی ہیں۔

اس سے کسی قسم کی حتمی کہ ادنیٰ سے ادنیٰ نفوذ ہو جاتی تو عدالت کا فیصلہ اس کے خلاف صادر ہوتا تھا۔ اُس زمانے میں ثبوت سے مراد فریق کا ان ضرورتوں کو تکمیل کرنا یعنی ایسی قیود و شرائط کی پابندی اور تکمیل کرنا تھا جن کو قانون ملک نے طریقہ ثبوت کے متعلق قائم کیا تھا ثبوت کے پیش کرنے سے اُس زمانے میں یہ منشا نہیں تھا کہ عدالت پر اُس فریق کے ادعا یا بیان کی صداقت ظاہر ہو جو اُس کو پیش کرنا ہے بلکہ ثبوت پیش کرنے کا مفہوم ان ضرورتوں اور لوازمات کی تکمیل کرنا تھا جن کو قانون ملک نے عین کیا تھا۔ موجودہ زمانے میں ہر ایک امر نزاعی کا فیصلہ عدالت کی رائے پر مبنی ہوتا ہے لیکن قدیم زمانے میں عدالتوں کو امور نزاعی کے متعلق رائے قائم کرنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ اُس زمانے کے ضابطہ عدالت نے عدالتوں کو اُن کی اس ذمہ داری سے سبکدوش کر دیا تھا جس کی بنا پر وہ اُس زمانے میں ثبوت کے ذریعے سے امور تصفیہ طلب کے متعلق صدق و کذب کو دریافت کرتی ہیں۔ اس کے عکس اگلے زمانے میں مقدمات کی اصلیت و بصیرت کا دریافت کرنا انسان کی تقدیر اور فلک کج رفتار کے ذمے کیا گیا تھا۔ بالآخر تدریج اور باطل ناخواستہ انگریزی قانون اس نتیجے پر پہنچا کہ عدالت گسٹری کے متعلق کوئی معین شاہراہ قرار نہیں دی جاسکتی (یعنی عدالتی امور نئے انفصال کے واسطے کسی ایک آئین کا مقرر کرنا جس پر کمزور اور قوی امیر اور غریب عمل کر سکیں نا مناسب اور مضر ہے) اثبات دعویٰ کی نسبت فریق کا عالم غیب کی طرف رجوع کرنا بیسود ہے کیونکہ غیب سے فریق کے حق یا ناحق پر ہونے کے متعلق بظاہر فیصلے کا صادر کیا جانا ناممکن ہے۔ عدالتی جنگ میں فریق قوی اور تنویر مظفر و منصور ہوتا ہے حلف کو صدق و کذب کا معیار قرار دینا ایک مہمل بات ہے حلف کی بذات خود کوئی اصلیت نہیں ہے یا فریقین اور اُن کے گواہوں کے بیانات سے مقدمات کی سچائی کی نسبت تفتیش کی جاتی ہے وہ بیشک ایک قسم کی گنجشک اور تکلیف دہ طریقہ ہے لیکن اس کے عوض کسی دوسرے طریقے کا مقرر کرنا غیر ممکن ہے۔

اگرچہ اُس زمانے کو گزرے ہوئے سیکڑوں برس ہو گئے جبکہ انگریزی قانون میں قطعی قیاسات کا دور دورہ تھا اور ضابطہ عدالت بالکل ان قیاسات کے محکوم ہو گیا تھا لیکن اس زمانے میں اُن کی اہمیت بالکل زائل نہیں ہوئی ہے بلکہ اس کا اثر اتنا

باقی ہے۔ اور یہ کہنا درست ہے کہ ان قیاسات کو ایک حکم بنیاد سمجھنا چاہئے کیونکہ ضابطہ عدالت میں کہیں ایسا عام اصول نہیں بتلایا گیا ہے کہ ایک واقعہ دوسرے واقعے کے وجہ کا قطعی ثبوت قرار دیا جاسکتا ہے پھر بھی اس قسم کے اصول یعنی ان قیاسات کا انصاف پر مبنی ہونا اور شہادت میں ان کا مفید پایا جانا ممکن ہے حالانکہ ان کی پوری صحت میں دنیا کو کلام ہی کیوں نہ ہو چنانچہ ہم نے بھی اس کے قبل ان قیاسات کو قانونی حکم کے بعض ایسے قواعد کے مساوی ثابت کر دکھایا ہے جو بذات خود صحیح اور جائز مانے جاتے ہیں اور جو اپنی صحت و جواز کے واسطے دوسرے قانونی قواعد کے محتاج نہیں ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ان قیاسات کے ذریعے سے قدیم زمانے میں ضرورتاً قانونی کام لیا گیا ہے اور اس طریقے سے برطانیہ کے قدیم قانون کے تنگ اور پیچیدہ اصول میں جو نہایت سخت اور ناقابل تعمیر تھے بہت کچھ ترمیم اور ترقی ہوئی۔ موجودہ زمانے کے قانون میں بھی ان قیاسات پر عمل کیا جاتا ہے اور ہم قیاس مندرجہ ذیل کو بطور نظر پیش کرتے ہیں۔

۱۔ فیصلہ شدہ صحیح سمجھا جاتا ہے (اور فریقین فیصلہ مذکور کے پابند رہتے ہیں جب تک اس کو عدالت بالا دست منسوخ نہ کرے) فریقین کی حد تک فیصلہ عدالت قطعی سمجھا جاتا ہے بعض وقت فریقین کے درمیان اس کی خیرات قطعی کی ہسی حیثیت ہوتی ہے اور بعض وقت ہی فیصلہ تمام دنیا کے مقابلے میں ان امور کے متعلق جو اس فیصلے کے ذریعے سے طے کئے جاتے ہیں تمام دنیا کے مقابلے میں ثبوت قطعی کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے اس میں شک نہیں ہے کہ عدالتوں سے فیصلہ کرنے میں غلطی کا سرزد ہونا ممکن ہے اور نہ ہر ایک عدالتی فیصلہ غلطی سے متبرک ہو سکتا ہے۔

۲۔ اہم جب فیصلہ قطعی ہو جاتا ہے تو لوگوں کو اسے لامحالہ صحیح ماننا پڑتا ہے اور اگر فیصلہ کی غلطی کا اندر کیا جائے تو اس اندر کی شنوائی ناممکن ہے کیونکہ فیصلے کے قطعی ہو جانے کے بعد اگر عدالتیں عدل غلطی کی سماعت کو اس تو دہری مقدمہ جو ایک مرتبہ انہیں فریقین کے درمیان ختم ہو گیا تھا دوبارہ تازہ ہو جاتا ہے اور نزاعات کا سلسلہ منقطع نہیں ہو سکتا حالانکہ عدالتوں کا فرض نزاعات کا مٹانا اور مقدمہ بازی کا سد باب کرنا ہے۔ اسلئے ضابطے کی رو سے قرار دیا گیا ہے کہ فیصلہ جات عدالتی قطعی تصور کئے جائیں اور کسی کو ان کی صحت کے متعلق شبہہ کرنے کا حق نہیں ہے۔

(۲) قیاسات مشروط۔ قوت اثباتی کے تعین کرنے کی نسبت جو قواعد میں ان کا دوسرا طبقہ ایسے قواعد پر مشتمل ہے جن کو قیاسات قابل تردید کہتے ہیں۔ مثلاً اگر کسی شخص کے ایسے عزیز اور اجاب جن کا اُس سے واقف ہونا ضرور ہے یا جن سے اُس کا مراسلت کرنا لازمی ہو بیان کو اس کہ انھوں نے اس شخص کو سات سال سے نہیں دیکھا ہے اور نہ اس کی انھیں کوئی خبر ملی ہے تو ایسے مفقود البخ شخص کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ وہ مریا ہے ایسا ہی ہر ایک دستاویز قابل یح و شری کے متعلق قیاس کرنا لازمی ہے کہ اُس کے دیئے والے نے قیمت کے عوض اس دستاویز کو دیا ہے اور ہر ایک ملزم کی نسبت اُس کی بے گناہی کا قیاس کیا جاتا ہے تا وقتیکہ اُس کی تردید نہ کی جائے۔ اس دوسری قسم کے قیاسات کی بنیاد فی الواقع کوئی احتمال یا قرینہ نہیں ہے۔ بلکہ قانون میں مصلحت اور ضرورت کے لحاظ سے ان کا قیام ہوا ہے اور ان کے ذریعے سے باریثوت اس فرق پر ڈالا جاتا ہے جو ثبوت کے پیش کرنے کے لئے از روئے قانون دوسرے فرق سے زیادہ اہل سمجھا جائے یا جس فرق پر باریثوت کے عائد کرنے میں انصاف کا مقتضا ہو۔ اگرچہ ہر ایک ملزم کے متعلق یہ احتمال ہو سکتا ہے کہ اُس نے جرم منسوبہ کا ارتکاب کیا ہے لیکن چند مخصوص صورتوں میں بالمزین کے سوا ہر ایک قسم کے الزام میں اور عموماً ہر ایک ملزم کے متعلق عدالت کو اُس کی بیگناہی کا قیاس کرنا لازم ہے۔ اس لئے نتیجہ اخذ کرنا صحیح ہے کہ جس طرح قیاس بے گناہی کسی احتمال پر مبنی نہیں ہے اسی طرح تمام قیاسات مشروط احتمالات اور قراین پر مبنی نہیں ہیں بلکہ ضرورت اور مصلحت نے ان کو قانون میں قائم کیا ہے۔

(۳) شہادت غیر کتنی۔ اس تیسری قسم کے قواعد کے ذریعے سے قانون میں طے کیا گیا۔ ہے کہ فلاں قسم کی شہادت ناکافی اور غیر کتنی ہے یا ثبوت کے لئے جو قوت اثباتی درکار ہے وہ فلاں قسم کی شہادت میں نہیں پایا جاتا ہے اور اس لئے عدالتوں کو اس طرح کی غیر کافی شہادت پر عمل نہیں کرنا چاہیئے۔ مثلاً ثبوت کی بعض اقسام کے ثابت کرنے میں منفرد گواہ کی شہادت ناکافی مقصور ہوتی ہے۔ اصل میں یہ کوئی مخصوص قاعدہ نہیں ہے لیکن اس سے ایک امر کا انکشاف ہوتا ہے وہ یہ کہ انگریزی قانون میں اس عام اصول کو تسلیم کر لیا گیا ہے کہ عموماً دو گواہوں کے بیانات سے

واقعات کا ثابت کیا جانا ضرور ہے۔

(۴) شہادت مخصوص و منفردہ۔ قواعد شہادت کے اس چوتھے طبقے میں ایسے قواعد داخل ہیں جن کی رو سے بعض قسم کی شہادت مخصوص اور منفردہ قرار دی گئی ہے یعنی بعض مخصوص صورتوں میں کسی امر کے ثابت کرنے کے لئے قانون میں جس قسم اور جس طریقے کی شہادت مخصوص کی گئی ہے اسی شہادت کو اس فریق کو پیش کرنا لازم ہے جس پر باریثوت عائد کیا جاتا ہے فوق مذکور اس معینہ اور مقررہ شہادت کے کو کسی دوسری شہادت کے پیش کرنے کا حجاز نہیں ہے۔ مثلاً کسی ایسی مساویہ کی تکمیل کے ثابت کرنے کے لئے جس پر گواہوں کی تصدیق کا ثبت کیا جانا لازم ہے ضرور ہے کہ وہ اس کے گواہان حاشیہ کی شہادت کے ذریعے سے ثابت کیجائے بشرطیکہ گواہان مذکور کی موت یا کسی دوسری وجہ سے ثبوت پیش کرنے والا فریق ان کو حاضر نہ کر سکے۔ ایسا ہی کسی تحریری معاہدے کے ثابت کرنے کے لئے اس معاہدہ تحریری کا بذات خود پیش کیا جانا لازم ہے بشرطیکہ وہ تحریر جس کے ذریعے سے معاہدہ کیا گیا ہے ہمدست ہو سکتی ہو بعض قسم کے معاہدات کو جیسا کہ بیع ارہنی وغیرہ کے معاہدے میں بذریعہ تحریر ثابت کرنا لازم ہے ان کے متعلق لسانی شہادت ناکافی اور غیر مقبول سمجھی جاتی ہے۔

ہر چند بعض خاص قسم کے معاہدات کو شہادت تحریری کے ذریعے سے ثابت کرنا قانون میں قرار دیا گیا ہے لیکن یہ امر واضعاً قانون کی دانشمندی پر دلالت کرتا ہے کہ انھوں نے دوسری اقسام کے معاہدات خصوصاً تجارتی اقارات کے ثبوت کے متعلق اس طرح کی دشواریاں نہیں پیدا کی ہیں۔ اگر معاہدات تجارت کے متعلق اس طرح کا دشوار اور تکلیف دہ ثبوت قرار دیا جاتا تو تجارت ملک کو کبھی فروغ نہ دیتا۔ بہر حال اس امر کو اہل ملک کی خوش بینی سمجھنا چاہئے کہ قانون ملک میں ایک شخص کا قول یا اقرار ایسا ہی مستند اور معتبر سمجھا جاتا ہے جیسا کہ اس کے دستخطی تمسک کی وقت اور توقیر کی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس مشہور اور قدیم قانون انسداد فریب (The statute of Frauds) کے ذریعے سے عموماً اس قسم کے قواعد کی ترتیب عمل میں لائی گئی جس کے وضع ہونے سے فریب دہی کا انسداد تو نہیں ہوا بلکہ فریب کا

ایک نیا ذریعہ دنیا کے ہاتھ آگیا۔ معلوم نہیں کہ کتنی مدت تک اور اس قانون موضوعہ کی وجہ سے قانون انگریزی گم کردہ راہ بنا رہیگا اور کب تک اس کے طفیل لوگ ایک دوسرے کو قریب اور دھوکا دیتے رہیں گے۔ اگر یہ قانون منسوخ کر دیا جائے تو قلم کی ایک کشش سے وہ تمام مہمل اور بے معنی اصطلاحات اور ثبوت کے پیچیدہ طریقے جو اس میرے اور ہضرت قانون کے نفاذ کی وجہ سے جس کو سیکڑوں برس گزر گئے ہیں خود بخود ناپید ہو جائیں گے۔

(۵) واقعات خارج از شہادت۔ سب سے آخر اور اس پانچویں قسم کے قواعد میں ایسے قواعد داخل ہیں جن کی رو سے بعض واقعات کا شہادت میں نہیں شمار کیا جاتا ہے یعنی ان واقعات میں تاثیر ثبوت یا قوت اثباتی مدوم سمجھی جاتی ہے اس قسم کے واقعات بطور شہادت عدالت میں نہیں پیش کئے جاسکتے اور اگر پیش بھی کئے جائیں تو عدالت انھیں ناقابل توجہ تصور کرتی ہے۔ ان کی ایک مثال شہادت سماعی ہے یعنی سنائی ہوئی بات کا شہادت میں پیش کرنا۔ بے سند ہے کیونکہ اصلی واقعہ اور اس کی شہادت میں جس کو گواہ دوسروں سے سُن کر بیان کرتا ہے ایسا کمزور ربط اور تعلق پیدا ہوتا ہے جس کو قانون میں غیر معتبر خیال کیا گیا ہے اور انصاف کا بھی یہی مقتضا ہے کہ اس قسم کی شہادت کو نظر و قیمت سے نہیں دیکھنا چاہیے۔ ان قواعد کی ایک دوسری مثال لازم کی عام جعلی ہے لازم کی عام بطور اسی ثابت کرنے سے الزام منسوبہ کا ثبوت نہیں مل سکتا البتہ لازم کی نیک جعلی اس کی سبکنا ہی کا ثبوت تصور ہوتی ہے۔

موجودہ زمانے میں قواعد مذکورہ کی بنیاد شہادت یا تو خارج کی جاتی ہے یا غیر متعلق قرار پاتی ہے لیکن زمانہ قدیم میں ان قواعد کا جو اثر تھا اس کی رو سے اب ان قواعد کی شکل بدل گئی ہے۔ ان قواعد کے ذریعے سے قانون ملک کی ترقی کا سراف ملتا ہے۔ اس زمانے میں ان قواعد کا تعلق محض اخراج شہادت سے ہے اور اگلے زمانے میں ان کے ذریعے سے گواہ مردود الشہادت قرار پاتا تھا۔ اس زمانے میں بعض اقسام کے گواہ شہادت ادا کرنے کے پہلے سے از روئے قانون غیر معتبر خیال کئے جاتے تھے مثلاً فرقہ مقدسہ یا ایسا شخص جس کو مقدمے میں کوئی مالی غرض ہوتی تھی اس مقدمے میں گواہی دینے کے قابل نہیں سمجھا جاتا تھا ایسا ہی مجرم جبکہ مقابلے میں

کوئی سنگین جرم ثابت کیا گیا ہو یا جس کی ارتکاب جرائم میں شہرت ہو مقبول شہادت نہیں خیال کیا جاتا تھا چونکہ اس قسم کے شہود کے بیانات کی نیت غرض پر مبنی ہو سکتا تھا اور مجرم یا بدچلن گواہ کی شہادت کا مشتبہ ہونا ایک قدرتی امر تھا اس لئے قدیم زمانے میں اس طرز کی شہادت قانون کے ذریعے سے مسدود کی گئی تھی لیکن اب زمانے کے ساتھ قانون بھی بدل گیا ہے۔ قانون میں اس امر کی تحقیق ہو گئی ہے کہ صدق کے دریافت کرنے کا وہ طریقہ نہیں ہے جس میں طرفوں سے اگلے زمانے میں سچائی کی جانچ کی جاتی تھی۔ اس زمانے میں شخص منفرد کی رائے اور فیصلہ جس کو وہ کسی امر کے متعلق اپنی قوت امتیاز سے کرتا ہے ان عام قواعد سے زیادہ جن کا ان فقرات میں ذکر کیا گیا ہے قانون میں نظر و وقت سے دیکھے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس بنا پر موجودہ زمانے میں کسی گواہ کی نسبت اس کا بیان لینے سے پہلے غیر اعتمادی کا اظہار نہیں کیا جاتا ہے گواہ کے بیان کا عادات میں موازنہ کرتی ہیں اور اس موازنے کے مطابق گواہ معتبر یا غیر معتبر قرار پاتا ہے اور شہادت لینے کے لئے گواہ کے معتبر یا غیر معتبر ہونا نقصان نہیں کیا جاتا ہے اور نہ محض اس شبہ پر کہ جو شہادت گواہ دینا وہ اس کے یا کسی فریق کے حق میں طرفدارانہ ہوگی یا مجرم اور بدچلن ہونے کی وجہ سے اس کا بیان پایہ اعتبار سے ہٹا رہا ہو گواہ کی شہادت خارج کی جاتی ہے پھر بھی ان قواعد کا اثر زائل نہیں ہوا بلکہ ایک دوسری شکل میں بدل گیا ہے یعنی جو شہادت ان قواعد کے خلاف پیش کی جاتی ہے وہ خارج نہیں ہوتی بلکہ مشتبہ سمجھی جاتی ہے۔ اس کے بعد کی فصل میں ہم اس امر پر غور کرنا چاہتے ہیں کہ جو اعتراضات قواعد متعلق اخراج شہود پر وارد ہوتے ہیں کیا انھیں کا اطلاق ان قواعد پر بھی کیا جاسکتا ہے جن کی رو سے گواہوں کے بیانات مشتبہ قرار پاتے ہیں۔

فصل ۵۱۔ اتقیم شہادت

قانون شہادت کے جزو ثانی میں ایسے قواعد داخل ہیں جن کا تعلق شہادت کی پیش سازی سے ہے۔ قانون مذکور کے اس حصے میں اس طریقے کو بیان کیا گیا ہے جس کے ذریعے سے عدالت میں شہادت پیش کی جاتی ہے اور اس جزو کا ان قواعد سے تعلق نہیں ہے جن کے ذریعے سے پیش کردہ شہادت کے اثر کو جانچا جاتا ہے۔ اس جزو میں ہر ایک

ایسا فائدہ داخل ہے جس کا قلع اثر ثبوت یا شہادت کی قوت انتہائی کے متین کرنے سے نہیں ہے۔ مثلاً قانون شہادت کے اُس جز میں گواہوں پر سوالات ابتدائی اور سوالات چرچ کرنے کا طریقہ بتلایا گیا ہے لیکن اُن کی شہادت کے موازنہ کرنے کا بیان اُس کے دوسرے حصہ میں کیچکيا جاتا ہے۔ مختصر یہ کہ قانون مذکور کا یہ حصہ ایسے چند اہم اور مفید قواعد پر مشتمل ہے جن کی رو سے بعض قسم کی شہادت بلا لحاظ اعتماد وغیرہ خارج قرار دی جاتی ہے شہادت کو خارج یا غیر متعلق قرار دینے کے متعدد وجوہ ہیں اور مضمحلہ اُن کے صرفہ فریقین اور تاخیر فرماہی شہادت کی وجہ سے انفصال مقدمہ میں ہوتی ہے یعنی دوران مقدمہ کا برعکس پریشانی اور تکالیف فریقین اور اعتراضی سرکاری کے لحاظ سے اکثر ایسی شہادت کا پیش کیا جانا از روئے قانون خارج اور غیر متعلق قرار دیا گیا ہے جو بنفسہ نہایت قوی اور موثر ہے۔ بعض صورتوں میں ایسے گواہوں کو فریق نہیں پیش کر سکتا یا قانون کے ذریعے سے شہادت ادا کرنے کے لئے مجبور نہیں کر سکتا جو مقدمے کے امور نزاعی سے بخوبی واقف نہ ہوں۔ ادبیت کچھ صریح اور متعلق حالات بیان کر سکتے ہیں اور جن کا بیان موثر اور باوقعت ثبوت کی حد تک پہنچ سکتا ہے۔ مثلاً کوئی سرکاری ملازم بحیثیت گواہ امور سرکاری کو بیان کرنے کے لئے قانوناً مجبور نہیں کیا جاسکتا ایسا ہی کوئی مشیر قانونی بحیثیت گواہ اُس مرامت یا گفتگو کو جو اُس کے اور اُس کے موکل کے درمیان واقع ہوئی ہو ظاہر کرنے کے لئے از روئے قانون مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ اُن امور کے متعلق اس پر سوال کرنے کی اجازت ہے۔

اُن قواعد میں جن کی رو سے بعض قسم کی شہادت خارج قرار دی گئی ہے سب سے زیادہ تعجب خیز اور دلچسپ یہ مقولہ ہے کہ کوئی شخص ایسی بات کے کہنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جس سے وہ ملزم قرار پائے۔ کوئی شخص یعنی ملزم تک کسی ایسے سوال کے جواب دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جس سے اُس پر کسی جرم کا الزام عائد ہو سکے۔ اس متولے کی رو سے انسان اپنے خلاف مرضی کسی امر کے ظاہر کرنے کے لئے مجبور نہیں ہے۔ اِس ایک دوسری بات ہے کہ کوئی شخص اپنی خوشی سے اپنے الزام منسوبہ کا اقبال کرے اور جب ملزم اپنی رضا مندی سے اقبال جرم کرے تو اُس کا اقبال اُس کے خلاف شہادت میں پیش کیا جاسکتا ہے لیکن اگر اس اقبال میں کسی جسمانی یا اخلاقی جبر کا شائبہ تک

پایا جائے تو از روئے قانون ویسا اقبال ناقابل ادخال شہادت سمجھا جاتا ہے انگریزی قانون میں اس مقولے کا جو اس قدر لحاظ کیا جاتا ہے اس کا سلب انگریزی قوم کا اسس وجہیانہ اور ظالمانہ طریقہ دریافت و تحقیقات جرائم کو سیکڑوں برس پہلے نظر قیادت سے دیکھنا ہے جو قدیم زمانے میں سال ہا سال تک اقلیم یورپ کے دوسرے ملکوں اور اقوام کے یہاں رائج رہا ہے اور جس کے ذریعے سے زمین کو خواہ وہ ناکردہ گناہ ہوں کہ گناہگار طرح طرح کی جسمانی افتیں پہنچائی جاتی تھیں انگریزی قانون میں بہت ہی جلد اس قسم کا طریقہ دریافت اور تحقیقات ناجائز قرار پایا تھا۔ موجودہ زمانے میں بھی انگلستان اور دوسرے یورپی ملکوں کے ضابطہ عدالت میں فرق ہے نیز عدالتی تحقیقات کا طریقہ جداگانہ ہے۔ انگریزی ضابطے کی رو سے ملزم سے کوئی ایسا سوال نہیں کیا جاسکتا جس کے جواب دینے میں وہ اپنے خلاف مرضی اپنے کو ملزم قرار دلوانے اور نہ ملزم پر جرح کرنے کی اجازت ہے لیکن اس کے برخلاف یورپ کے دوسرے ملکوں میں ملزم کا باقاعدہ اظہار لیا جاتا ہے اور انگریز اس طریقے کو ملزم کے حق میں کمال درجے کی سختی اور دشمنی خیال کرتے ہیں اگرچہ انگریزی قانون کا مقولہ زیر بحث نظام ملزم کی طرفہ راہ پر مبنی معلوم ہوتا ہے اور اس سے ملزم کے حق میں نرمی اور رعایت پائی جاتی ہے لیکن یہ قاعدہ چند فوائد اور خوبیوں سے خالی نہیں ہے۔ اس قاعدے کی وجہ سے تحقیقات جرائم کی شان بڑھ کئی ہے فوجداری عدالتوں کی عظمت میں اضافہ ہوا ہے اور اس پر عمل کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عدالتیں مستثنیت اور مستغاث علیہ کی طرفہ راہ نہیں ہیں بلکہ اپنے ترجمہ اور انصاف کی بنا پر الزام ملزم کی تحقیقات کرتی ہیں لیکن یہ اوصاف ان عدالتوں میں کہاں نظر آتے ہیں جن میں یورپ کے دوسرے ملکوں کے ضابطہ عدالت پر عمل کیا جاتا ہے۔ پھر بھی قاعدہ زیر بحث پر بیختم نے جو اعتراض کیا ہے وہ بے اصل نہیں ہے۔ اس مصنف کی رائے میں یہ قاعدہ عقل و فہم پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس ضابطہ فوجداری کو عقل و تجربہ پر مشتمل سمجھنا چاہیے جس میں ملزم کا جبراً اظہار لیا جاتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ اس قاعدے کے مؤیدین کا بھی خیال ہے کہ اس مقولے کی بدولت ملزم کے حق میں حد درجے کی رعایت کی جاتی ہے ہماری رائے میں قاعدہ مذکور کے مؤیدین کا یہ خیال احم کو مذموم اور ناقص ٹھہرانے کے لئے کافی ہے کیونکہ اس مقولے کی عرض ملزم کو بری قرار دینا

نہیں بلکہ مجرم ثابت کرتا ہے۔ اُس کے معترضین کی حجت ہے کہ ملزم کا بجا اظہار لینے میں کوئی قیاحت نہیں ہے۔ اس طریقے سے اظہار لینے میں ناکردہ گناہ کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچ سکتا بلکہ اُس کا اس میں سراسر فائدہ ہے البتہ اظہار جبری سے اُس شخص کو خوف کرنا چاہیئے جس نے حقیقت میں کسی جرم کا ارتکاب کیا ہے اور جس پر کوئی صحیح الزام قائم کیا گیا ہے اظہار جبری سے حقیقی ملزم کو کسی طرح کا نفع نہیں پہنچ سکتا اور اصل اس قسم کے اظہار دینے میں اُس کا نقصان ہی نقصان ہے کسی الزام کی عدالتی تحقیقات کو بالکل ایک ایسی جنگ نہ سمجھنی چاہیئے جس کو ملزم اور الزام قائم کرنے والا آپس میں لڑکر الزام منسوخ کا فیصلہ کر لیتے ہیں اور نہ اس قسم کی عدالتی تحقیقات میں ان اقوال قانونی پر عمل کرنا لازم ہے جن کے وضع اور قائم کرنے کی غرض عدالتوں کا تنہا سمین (فریقین مقدمہ فوجداری) کے ساتھ رفیق و مدارات پیش آتی تھی۔ اگر صرف ایک امر کا لحاظ رکھا جائے تو طریقہ اظہار جبری سے فائدے کے سوا ملزم کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچ سکتا ہے۔ ضابطے میں اگر اسکو شرط کر دینا چاہیئے کہ جب تک مدعی اور ستغیث شہادت تائید الزام کے ذریعے سے بادی النظر میں الزام منسوبہ کو ثابت نہ کرے اُس وقت تک ملزم اظہار دینے کے لئے مجبور نہ کیا جائے اور بادی النظری ثبوت پہنچنے کے بعد عدالت کو لازم ہے کہ وہ مجرم کو الزام منسوبہ کی اپنی زبان سے آپ تردید کرنے کے لئے مجبور کرے۔

اس سلسلے میں ہم اپنے ناظرین کو قانون شہادت کے ایک اور جزو کی طرف

صفحہ ۱۸ خطہ ہر تسنیفات سیتیم جلد ۷۔ از صفحہ ۴۵۵ تا صفحہ ۴۶۴۔ اور ڈیو مانٹ کی کتاب عدالتی شہادت کے متعلق جلد ۷۔ باب ۱۱ اور دنیا کے تمام مجرمین یا ہر ایک طبقے کے مجرمین اکٹھے ہو کر اپنی تحفہ آرا کے ذریعے سے اور اپنے حسب خواہش الزام منسوبہ کی جواب دہی کا کوئی طریقہ تجویز کریں یا اس کی نسبت کوئی ضابطہ مرتب کریں تو عجیب نہیں کہ اس ضابطے میں اس قاعدہ زیر بحث کو اپنے بچاؤ کے لئے سب سے پہلے مرقوم کریں گے۔ اس میں شک نہیں کہ اس مقولے پر غور کرنے سے اس امر کا پتا چلتا ہے کہ اس قسم کے خیالات انگریزی ضابطہ عدالت میں ان قوانین نام رنگ۔ سے لئے گئے ہیں اور جن کے ذریعے سے خانگی دو بد و اثراتوں کی (Prinate combats) تقسیم عمل میں آتی ہے۔

متوجہ کرنا چاہتے ہیں۔ اس زمانے میں بھی حلف لینے کی رسم کو ایک خاص اہمیت حاصل ہے۔ منجملہ ان دشواریوں کے جو ثبوت کے جانچنے میں پیش آتی ہیں ایک بڑی دشواری سچی اور مجموعی شہادت میں حیز کرنا ہے۔ جھوٹے گواہ کی آزمائش کے لئے کیا شیخ معیار قرار دی جاسکتی ہے اور کس طرح جھوٹی گواہی کا انساں دیکھا جاسکتا ہے مقدمہ انگلستان کی فہم و فراست نے اس آزمائش کے متعلق تین طریقے وضع کئے تھے جن کے نام عدالتی جنگ (Judicial combat) آزمائش شبی اور حلف ہیں۔ اگرچہ انیس کے پہلے دو طریقے متروک ہو گئے ہیں اور ان کو منسوخ ہو کر سیکڑوں برس گزر گئے لیکن ان میں کا تیسرا طریقہ ابھی تک رائج ہے بلکہ اُس کا ضابطہ عدالت کی خصوصیات میں شمار کیا جاتا ہے۔ ترقی زمانہ کے ساتھ اس امر کی قوی امید ہے کہ عنقریب یہ تیسرا طریقہ بھی اسی طرح سے بے اثر اور متروک ہو جائیگا جس طرح پہلے دو طریقوں کی نسخ ہوئی ہے۔ نیز یہ کہ حلف کے طریقے کو منسوخ کرنے سے صدق اور انصاف کے حق میں کوئی ضرر نہیں پہنچ سکتا ہے۔

تحقیقات بذریعہ جنگ کی بابت کسی نظریے کے قائم کئے جانے کی دیر تھی کہ اس کا شمار آزمائش شبی میں کیا جانے لگا اور لوگ اُس کو آزمائش شبی کی ایک قسم خیال کرنے لگے۔ آزمائش شبی اور تحقیقات بذریعہ جنگ دونوں کے لئے ایک مشترک اصطلاح فیصلہ الہی وضع ہوئی گویا ان دونوں کا ردائیںوں کے ذریعے سے فریقین اپنے حق پر ہونے کے متعلق جنگ وجدل کے دیوتا سے رجوع کرتے تھے اور جو فریق اس جنگ یا آزمائش شبی میں دوسرے فریق پر غالب آتا وہ حق پر سمجھا جاتا تھا اور اسکی پیش کردہ شہادت منہاب غیب ثابت قرار پاتی تھی یعنی قوی اور تندرست فریق کی کامیابی جنگ اُس کے حق پر ہونے کی آسمانی دلیل خیال کی جاتی تھی۔ اسی طرح سے آزمائش شبی میں وہ فریق یا گواہ جس کی شہادت غیر معتبر سمجھی جاتی ہے کو آگ وغیرہ میں ڈال کر صیغہ و سالم نکال لے جانے کی کوشش کرتا تھا۔ اگر آگ وغیرہ سے اُس کو کسی قسم کا ضرر نہ پہنچتا اور وہ اپنے کو اُس میں سے جان بچا کر نکال لے جاتا تو گویا خدا کی جانب سے اس کی شہادت کسب ہونے کی تصدیق کی جاتی تھی۔ حلف لینے کے متعلق بھی یہی قیاس ہے اور شہادت کے ان تینوں طریقوں کا بھی عام نظریہ ہے چنانچہ ماہر لکھتا ہے کہ حلف ایک ایسی

صنعت زبان ہے جس کو مقرر اپنے اقرار میں شامل کرتا ہے اور اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر مقرر اپنے وعدے کا ایفاء نہ کرے یعنی سچ کہنے کے عوض جس کا وہ وعدہ کرتا ہے جھوٹ کہے تو وہ لائق ہے کہ خدا کی رحمت اس سے سلب کر لی جائے اور وہ خدا کو اس امر کا گواہ قرار دیتا ہے کہ بصورت خلاف ورزی معاہدہ خدا اس سے اس کے جھوٹ کہنے کا انتقام لے۔ بشرطیکہ کہ حلف لینے کا یہی ایسا ہی طریقہ تھا کہ اگر مقرر جھوٹ کہتا ہے تو اس کو ستارہ شریفی اسی طرح ہلاک کرے جس طرح وہ اس حیوان کو ہلاک کرتا ہے (جو حلف کی غرض سے مشتری کے نام پر قربانی چڑھا یا بابتا تھا)۔ انگریزوں کا حلف بھی اسی کے مماثل ہے میں فلاں فلاں کام کرنا یا بات کہنا چاہتا ہوں لہذا خدا میری مدد کرے۔ ہماری رائے میں تاجر نے حلف کی جو تعریف کی ہے وہ صحیح تو ہے لیکن جامع نہیں ہے کیونکہ اس کا تعلق ان اسام حلف سے ہے جو وعدے کے بطور کئے جاتے ہیں لیکن اس میں ایسے حلف داخل نہیں ہیں جو کسی امر یا واقعے کے سچ ہونے کے متعلق لئے جاتے ہیں۔ حلف کی دو قسمیں ہیں ایک کا تعلق حلف کرنے والے کے صدق مقال سے ہے اور دوسری کا تعلق کسی بیان یا واقعے کی صحت و سچائی سے ہے جس کی نسبت گواہ حلف لیتا ہے۔ انسان اس امر کی بابت قسم کھا سکتا ہے کہ جو کچھ میں بیان کروں گا صحیح کہوں گا۔ اور وہ اس امر کے متعلق بھی عہد کر سکتا ہے کہ امر یا واقعہ زیر بحث صحیح اور سچا ہے۔ یا دوسروں نے جو کچھ کہا ہے وہ سچ ہے۔ پہلے طرز کی قسم کو عہد یا حلف مہمو و اور دوسری قسم کو طلف استقراری کہتے ہیں۔

بہر حال طریقہ حلف پر عمل کرنے کے متعلق جو خیال ہے وہ یہ ہے کہ جو شخص بصورت دروغ بیانی اپنے کو لعنت خدا کا مستوجب قرار دیتا ہے اس کی گواہی صحت پر مبنی سمجھی جاتی ہے۔ پھر بھی عدالتوں کے نزدیک ان کے دیرینہ تجربے سے اس امر کی بخوبی تحقیق ہو گئی ہے کہ گواہ کثرت سے جھوٹ کہتے ہیں اور جھوٹی قسم کھانے کا خوف انہیں اس سے باز نہیں رکھ سکتا بلکہ غلط بیانی میں نہ تو انہیں مذہب کا پاس ہوتا ہے اور نہ دایب عدالت انہیں اس امر سے روک سکتا ہے۔ لہذا جھوٹی شہادت کے انشاء کا

سب سے بہتر طریقہ وہ قانون ہے جس کے ذریعے سے مجموعی قسم کا کھانا ناجرم قرار دیا گیا ہے اور جو شخص اس کا ارتکاب کرتا ہے اُسے سزا دی جاتی ہے لیکن موجودہ قانون دروغ طعنی کا ضابطہ کچھ ایسا پیچیدہ اور ناموزوں ہے کہ مرتکب کو آسانی سے دروغ طعنی کا موقع مل سکتا ہے اور اُس کے خلاف الزام قائم کرنے میں مستغیث کو دشواری سے کامیابی حاصل ہوتی ہے اس لئے اگر قانون دروغ طعنی کی اصلاح ہو جائے تو گواہوں کی دروغ بیانی کے دفع کا اس سے بہتر کوئی دوسرا علاج نہیں ہو سکتا۔ حلف کی حقیقت ظاہر ہے۔ گواہ خواہ دنیا بھر کی قسمیں کیوں نہ کھائے۔ لیکن قانون مذکور کے اثر کے سوا اُسے دروغ بیانی سے اُس کو دنیا میں کوئی فائدہ باز نہیں رکھ سکتی۔

فصل ۷۷ انتقید قانون شہادت

ہم نے اس سے پہلے کسی باب میں ان معینہ اور مترہ اصول کے فوائد اور نقصانات کو بیان کیا ہے جن کو انفصال مقدرات میں عدالتیں ملحوظ رکھتی ہیں اور جن کے مقابلے میں اپنی قوت امتیاز پر عمل کرنے کی مجاز نہیں ہیں۔ اور اسی طرز عمل پر عدل گستری سلطنت کی خصوصیت اور شان منحصر ہے۔ انگریزی قانون یا انگلستان کے نظام قانونی کے کسی جز میں اس مسئلے کی اس قدر اہمیت نہیں ہے جس قدر اُس کی اہمیت اور خصوصیت قانون شہادت میں پائی جاتی ہے۔ لہذا قانون شہادت میں ہی دوسرے کسی قانون کی نسبت زیادہ قانونی برائیاں پائی جاتی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ عام قواعد جن کے ذریعے سے شہادت کا اثر ثبوت جانچا جاتا ہے اور جو قواعد شہادت کے داخل ہونے کے پہلے سے معین و مقرر ہیں کم و بیش غلط اور مہمل ہیں۔ شہادت کے

۱۔ اسام حلف کی تاریخ کے لئے ملاحظہ ہو مصنف الاعتقادی اور قوت۔ مصنفہ لی (Leas superstition & force) حصہ اول از باب دوم تا باب ششم انساٹیکلو پیڈیا بری خانیکا متعلق لغت حلف۔ قانون حلف مصنفہ ہوزل ملج سنہ ۱۸۷۹ء (Herzel Der Eid) قواعد حلف کے متعلق ملاحظہ ہو تصنیفات منیتم جلد ۶۔ از صفحہ ۳۲۵ تا ۳۲۸۔

لینے کے پہلے ہی صحیح طور پر یہ کہنا کہ ظالم قسم کی شہادت ثبوت کے لئے کافی اور ظالم قسم کی ناکافی ہے غیر ممکن ہے۔ شہادت سماعتی کو بالکل معرازا اثر ثبوت خیال کر لینا غلط اور لغو ہے۔ ایسا ہی یہ قاعدہ بھی صحیح نہیں ہے کہ بیع زمین کا معاہدہ شہادت سمانی کے ذریعے سے اطمینان بخش طریقے پر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ علیٰ ہذا القیاس یہ اصول کہ مضمون و شادی کے ثبوت کے واسطے اس کی نقل کا پیش کرنا غیر مکنتی ہے صحیح نہیں ہے۔ قانون میں اس قسم کے قواعد کی مخصوص شان عدالتوں کے لئے ان کو شمع ہدایت قرار دیا گیا ہے عدالتیں ان کو اسی طرح مانتی ہیں جس طرح قواعد یا احکام تصدی کی پابندی ان پر لازم ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک ان قواعد کی اس قدر منزلت اور اہمیت قرار دینے میں واضعان قانون کو دھوکہ ہوا اور ان سے غلطی سرزد ہوئی ہے جس طرح تمام عام اصول طریقہ استخراج کے ذریعے سے واقعات سے ان کے مخصوص عناصر کے استخراج اور تفویق کے بعد اخذ کئے جاتے ہیں اسی طرح اصول زیر بحث بھی مستنبط کئے گئے ہیں۔ اور اس طریقے کی خرابی کسی سے پوشیدہ نہیں ہے کیونکہ ہر ایک واقعے اور حالات کے چند اجزائے ترکیبی ایسے ہوتے ہیں جنکی اس واقعے میں درجہ اول کی اہمیت ہوتی ہے اور انکے بغیر اس واقعے کی شان اور اہمیت باقی نہیں رہ سکتی لہذا ایسے اصول کا جو مخصوص واقعات سے بطریق تقسیم اخذ کئے گئے ہوں مخصوص واقعات پر اطلاق کرنا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔ اس قسم کے مجرد اور ذہنی اصول کا حالات خاص کے بلحاظ عین اور خارجی واقعات (یعنی مقدمات) پر اطلاق کرنا اسی طرح صحیح ہو سکتا ہے جس طرح کسی شخص کا رگڑاؤں کا کاٹ کے اثر کا لحاظ نہ کر کے کسی حرکت کرنے والی شے کی رفتار پر قوانین حرکت کا اطلاق کرنا صحیح ہو سکتا ہے۔

ان نقادانِ فن کے سوا جو تقلید کو رانہ کے عادی ہیں دوسرے کسی نصف مزاج ماہر قانون کو اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ ضابطہ عدالت میں ضرورت سے بہت زیادہ اہمیت قانون شہادت کے جزئیات کو دی گئی ہے اور اس پر بے انتہا اعتماد کیا جاتا ہے۔ قانون ملک کی ظاہر پرستی اور مظاہر داری کا ثبوت ان قواعد سے بڑھ کر دوسرے قواعد سے نہیں مل سکتا ہے۔ انگریزی نظام قانون میں قانون شہادت کے اس جزو کے سوا اے جو قواعد زیر بحث پر مشتمل ہے کسی دوسرے قانون میں ضابطہ اور رسوم دستور کی

اس قدر پابندی نہیں کی جاتی ہے۔ قانون ملک کی خود اعتمادی حکام عدالت کی عقل و فہم کی جانب سے اُس کی بے اعتمادی کا ان قواعد سے زیادہ کسی دوسری شے سے اظہار نہیں ہوتا ہے۔ بہر حال قواعد زیر بحث کی وجہ سے ضابطہ عدالت میں جو خرابیاں پیدا ہو گئی ہیں وہ لا علاج نہیں ہیں اور اُن کا علاج اُن تمام قواعد کو منسوخ کرنا ہے جن کے ذریعے سے شہادت کا موازنہ اور قوت اثباتی کا تعین کیا جاتا ہے بلکہ اُن قواعد کی شان اور اُن کے اثر کو کم کرنے سے اُن کی اصلاح ہو سکتی ہے۔ موجودہ حالت کے لحاظ سے یہ قواعد نہایت سخت اور تعبدی ہیں لہذا اگر ان کو قابلِ تعبیر اور مشروط قرار دیا جائے تو ان کی موجودہ خرابیاں رفع ہو سکتی ہیں۔ چونکہ ان میں سے اکثر قواعد عقل سلیم اور عملی تجربے پر مبنی ہیں اس لئے جب ان میں عدالتوں کو تاویل اور ترمیم کرنا موقع ملے گا تو ان سے عدالتیں اپنی شخصی رائے اور قوت امتیاز کے متعلق کچھ بہایت پاسکتی ہیں اور جب تک عدالتیں اپنے اختیار ترمیمی کے بجائے ان اصول پر عمل کرتی رہیں گی ضابطہ عدالت کی بیان کردہ خرابیوں کا رفع کرنا ناممکن ہے۔ اسکے ساتھ ہی ہم کو اس امر کا بھی اعتراف کرنا لازم ہے کہ شاذ و نادر ایسی شکلیں ہیں جن میں قواعد زیر بحث پر بلا کم و کاست عمل کرنے کی ضرورت ہے اور اس لئے ان کی وہی شان و حیثیت ہونی چاہیئے جو قدیم سے چلی آرہی ہے۔ عام قاعدہ اس امر کا مقتضی ہے کہ عدالت کو اس امر میں کمال آزادی حاصل ہونا چاہیئے جس شہادت کو وہ اپنی دانست میں غیر متعلق غیر ضروری اور تکلیف دہ سمجھتی ہے اسکو خارج کرے اور جس شہادت کے متعلق جس قسم کا اثر ثبوت قرار دینا چاہیں اسکا اپنی خواہش کے موافق تعین کرے اور طرح سے چاہے اسکا موازنہ کر سکے۔ ایسا ہی عدالت کی رائے میں جس قسم کی شہادت کا لیا جانا مناسب معلوم ہو اُس کے اذغال کی نسبت حکم دینا عدالت کے اختیار میں ہونا چاہیئے انگریزی قوم کو اس عادت کا ترک کرنا لازم ہے جسکی وجہ سے وہ قانون ملک کو عدالتوں کی پستیت جتنا کام اُس کو نافذ اور اسکا اطلاق کرنا ہے زیادہ عاقل و دانشمند خیال کرتی ہے اور اس قوم کی نظر میں جو عزت و توقیر قانون ملک کی ہے وہ عدالتوں کی نہیں ہے اور نہ حکام عدالت پر اس کو اعتماد ہے بقدر اپنے قانون پر اسکو بھروسہ ہے۔ بہر حال جبکہ اس امر کا ذوق کمال ہے کہ وہ استیجابی اور انصاف میں ترقی دینے کے خیال سے قانون ملک کے اس جزویں آئندہ ضرور کچھ نہ کچھ تبدیل کی جائیگی۔

خلاصہ

قانون } (اصلی) متعلق یہ شے متنازعہ نہ
 { (اضافی) ضابطہ) متعلق یہ طریقہ نزاع عدالت۔

بعض صورتوں میں قانون اصلی اور ثانوی ضابطہ کے قواعد کا ایک دوسرے کے مساوی ہونا۔ ضابطہ
 (عدالت)۔ اس کے عناصر یا اجزاء ترکیبی، سمندر (طلینا)، پلیدنگ (عرضی دعوی) وغیرہ۔
 ثبوت فیصلہ اور تہیل۔

قانون شہادت۔

شہادت اور ثبوت کی تعریف

اقسام شہادت } عدالتی اور غیر عدالتی۔
 { شفعی اور باؤی۔
 { اصلی اور منقولی۔
 { بلا واسطہ اور بالواسطہ

قانون شہادت کے اقسام

۱۔ قواعد جن کا تعلق قوت اثباتی یا اثر ثبوت سے ہے۔

(۱) ثبوت قطعی۔

(۲) ثبوت مشروط۔

(۳) شہادت غیر ملکی۔

(۴) شہادت مخصوصہ ومنفردہ۔

(۵) شہادت غیر مشبہ۔

۲۔ قواعد جن کا تعلق تقدیم شہادت سے ہے۔

کوئی شخص ایسی بات کہ کہنے کے لئے مجبور نہیں کیا جاسکتا جس سے وہ لازم قرار پائے۔

اقسام حلف۔

تفہیم قانون شہادت

دوسرا ضمیمہ

نظریہ سازروائی

نظریہ سلطنت کی بحث میں ہم فرماں روا اور ماتحت ارباب اختیار کے فرق و امتیاز پر نظر ڈال چکے ہیں۔ اول الذکر وہ ہے جو اپنے حلقہ اثر کے اندر آزاد و مطلق اور بلا کسی قسم کی قید کے ہے، ثانی الذکر وہ ہے جو اپنے سے کسی بالاتر و حاجی طاقت کے زیر اثر ہے۔ اس امتیاز کے سلسلے میں ہمیں اب ایک مشہور و ممتاز اصول مسلمہ پر غور کرنا ہے جسے ہم بائس کا نظریہ فرماں روائی کہہ سکتے ہیں۔ درحقیقت یہ انگریز فلسفی اس اصول کا بانی اول نہیں ہے بلکہ اُس کی ایجاد کا سہرا ممتاز فرانسیسی اہل قلم باؤلن کے سر ہے کیونکہ سب سے پہلے اُسی کی وجہ سے یہ اصول مسلمات سیاسہ کے مرکزی عنصر کی حیثیت سے مثبتہ طور پر تسلیم کیا گیا لیکن بائس کی تحریرات سے اُسے زیادہ نمود حاصل ہوئی اور زیادہ پر زور و واضح طور پر اُس کا اظہار ہوا۔ انگلستان میں اس اصول کو قبولیت نصیب ہوئی وہ زیادہ تر بائس اور اُس کے زمانہ جدید کے متبعین کی وجہ سے حاصل ہوئی۔

اس نظریہ زیر بحث کو تین بنیادی مسائل میں منقسم منقسم کر سکتے ہیں:-

- ۱۔ قوت فرماں روا کا ہر سلطنت میں موجود ہونا لازمی و لازم ہے۔
- ۲۔ قوت فرماں روا ناقابل تقسیم ہے۔
- ۳۔ قوت فرماں روا غیر محدود و ناقابل تخصیر ہے۔

ان مسائل میں سے اول الذکر کو صحیح تسلیم کر لینا ضرور ہے لیکن دوسرے اور تیسرے مسئلے کے لئے کوئی مستحکم بنیاد نہیں ہے۔ یہ معاملہ بے انتہا مبہم اور پیچیدہ ہے اور نہایت توجہ سے اس پر غور کرانے کی ضرورت ہے۔

۱۔ فرماں روائی کا لازمی و لایمادی ہونا۔ یہ بات صاف ہے کہ ہر ایک اجتماع سیاسی (پولیٹیکل سوسائٹی) میں فرماں روائی (اقتدار اعلیٰ) کی موجودگی مضمر ہے کیونکہ اگر ایسا نہ ہو تو تمام اقتدار ات زیر دست ہو جائیں گے اور اس کے فرض کرنے سے بالادستوں اور زیر دستوں کے ایک ناقصی سلسلے کا تسلیم کرنا لازم آئیگا جو فی نفسہ محال ہے۔ لیکن باوجود اس کے اس میں کوئی امر مانع نہیں ہے کہ یہ فرماں روائی جو اس طرح لازمی و لایمادی سمجھی گئی ہے جزاً یا کلاً سلطنت سے خارج میں واقع ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ جن سلطنتوں کو آزادی اور کامل فرماں روائی حاصل ہے انہیں میں ایسا ہوتا ہے کہ فرماں روائی بالکل ان کے اندر ہی واقع ہو اور اس کا کوئی جز خارج کسی دوسری قوت کے قبضہ و عمل میں نہ ہو۔ لیکن جب کوئی سلطنت یا کنت کسی بڑی جماعت سیاسیہ کا ایک جداگانہ منظم حصہ ہوتی ہے تو اس صورت میں فرماں روائی روایتاً کلاً یا جزاً اس وسیع تر اتحاد میں بطور امر مرکز واقع ہوتی ہے اور تابع سلطنت کے اندر نہیں ہوتی علیٰ ذہن اس سلطنت کے اختیار خود انتظامی میں جو آزاد نو ہے لیکن جس کی فرماں روائی مکمل نہیں ہے اس لئے ظل واقع ہوتا ہے کہ اس کی فرماں روائی کا ایک جز و اس کی بالادست سلطنت کے قبضہ و تصرف میں رہتا ہے۔ پس ان تمام صورتوں میں فرماں روائی ضرور کہیں نہ کہیں موجود ہوتی ہے مگر یہ لازم نہیں کہ تمام صورتوں میں وہ خود سلطنت کے حدود کے اندر ہی کلیتہً پائی جاتی ہو۔

۲۔ نا قابل تقسیم فرماں روائی۔ یہ کہا گیا ہے کہ ہر سلطنت کے لئے لازم ہے کہ اس میں نہ صرف فرماں روائی موجود رہے بلکہ کسی فرماں روائی کا موجود ہونا بھی ضرور ہے یعنی اس میں ایک شخص یا چند اشخاص کی ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جو ملک فرماں روائی کی مرکز بن سکتی ہو۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اس قسم کا اختیار دو یا زیادہ اشخاص کے درمیان منقسم نہیں ہو سکتا البتہ اس سے انکار نہیں کیا جاتا کہ یہ واحد جماعت اعلیٰ مرکب ہو جس کا انگریزی پارلیمنٹ ہے۔ لیکن دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ جب کبھی چند اشخاص کی دو یا زیادہ جماعتیں

دوسرے مقدمہ

اس طرح قائم ہوتی ہیں کہ فرماںِ زوایانہ اختیار اُن میں مرکوز ہوتا ہے تو یہ لازمی ہے کہ اختیارِ کلیتہً اُن کمیشن ترک ہو اور وہ اس طرح اُس پر قابض نہیں ہو سکتیں کہ مختلف جماعتوں کو مختلف اختیارات تفویض ہوں۔ مثلاً جملہ اختیار اعلیٰ پر الف کا منفرد ایاب کا منفرد یا الف اور ب کا مشترک قابض ہونا ممکن ہے لیکن اس اقتدار اعلیٰ کے ایک جزو کا الف کے قبضے میں اور دوسرے جزو کا ب کے قبضے میں ہونا غیر ممکن ہے۔

ہم برطانوی دستور پر اس اصولِ مسلمہ کا اطلاق کر کے اُس کی جانچ کر سکتے ہیں جس کی وجہ سے ہم کو معلوم ہو گا کہ اس دستور سے ہائس کے اصول کی کلیتہً مطابقت نہیں ہو سکتی بلکہ اس کے برعکس یہ دستور منقسمہ فرماں روائی کی ایک صاف اور صریح مثال ہے۔ فرماں روائی متعلق وضع قانون بادشاہ اور پارلیمنٹ کی دونوں مجلسوں کے ہاتھ میں ہے مگر عالمانہ فرماں روائی بذاتِ خاص بادشاہ کے ہاتھ میں ہے اور پارلیمنٹ کی دونوں مجلسوں کا اُس میں کوئی حصہ نہیں ہے۔ یہ سمجھ لینا چاہیئے کہ یہاں ہم کلیتہً برطانوی دستور کے قانون یا اُس دستور کے قانونی نظریے سے بحث کر رہے ہیں، عمل درآمدِ ماشہم اس سے مختلف ہے کیونکہ عمل درآمد کے لحاظ سے دارالعوام نے حکومتِ عالمانہ پر کامل اقتدار حاصل کر لیا ہے عمل کے لحاظ سے وزیرِ مجلس وضع قانون کے خادم اور اسی کے پاس ذمہ دار نہیں مگر قانون کی رو سے وہ بادشاہ کے خادم ہیں اور بادشاہ اُن کے ذریعے سے اپنی اُسی عالمانہ فرماں روائی کو عمل میں لاتا ہے جو بلا شرکتِ پارلیمنٹ اُس کو از روئے قانون حاصل ہے۔

پس از روئے قانون سرتاجِ انگلستان کا عالمانہ اختیارِ سلطنت، برطانیہ کا فرماںِ زوایانہ ہے کیونکہ وہ اپنے حد اختیار کے اندر آزاد و مطلق اور بے قید ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یہ حد اختیار خود فیحد و ذہن نہیں ہے۔ بہت سے امور ایسے ہیں جنہیں بادشاہ عمل میں نہیں لاسکتا مثلاً وہ اپنی ذات سے نہ تو قوانین کی منظوری دے سکتا ہے اور نہ رعایا پر محصول عائد کر سکتا ہے مگر جو کچھ وہ کر سکتا ہے اُسے وہ فرماںِ زوایانہ اختیار سے کر سکتا ہے۔ سلطنت کے اندر کوئی دوسرا شخص ایسا ذی اختیار نہیں ہے جو اُس کے اختیارات پر قید لگا سکے، نہ اُس کے اختیارات کا نفاذ کسی طرح سے رد کا جاسکتا ہے اور نہ اُن کے عمل درآمد کو منسوخ کرنا ممکن ہے۔ نظریہ زیر بحث کے متدین کی طرف سے

دوسری

یہ عند پیش کیا جاسکتا ہے کہ مجلس انتظامی اور حکام عاملانہ مجلس وضع قوانین کے زیر نگرانی ہیں اور اس لئے کل فرماں روایانہ اختیارات کا مجموعہ موخر الذکر مجلس میں بطور مرکز واقع ہے اور اس مجلس اور حکام عاملانہ میں تقسیم نہیں ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بادشاہ مجلس وضع قوانین کا محض ایک جزو نہیں ہے بلکہ وہ ایسا جزو ہے جس کی منظوری کے بغیر مجلس وضع قوانین خود اپنے اختیارات کا کوئی قسمہ عمل میں نہیں لاسکتی۔ کوئی قانون جو پارلیمنٹ کی دونوں مجلسوں سے منظور ہوا ہو اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتا جب تک بادشاہ اس کی منظوری نہ دیدے۔ پس مجلس وضع قوانین کیونکہ حکام عاملانہ پر نگرانی رکھ سکتی ہے کیا کوئی شخص خود اپنا ماتحت ہو سکتا ہے؟ کسی شخص پر کوئی ایسا اختیار جو اس شخص کی منظوری کے بغیر عمل میں نہ لایا جاسکے کوئی اختیار ہی نہیں ہے کوئی شخص کسی جماعت کا جس کا وہ خود ایک رکن ہے تعلق اسی وقت ہو گا جب اس جماعت کو یہ اختیار ہو کہ اس شخص کے اختلاف رائے یا ناراضی کے باوجود وہ جماعت اپنی رائے پر عمل کر سکتی ہے مثلاً ایک مجلس کے چند ارکان کی ایک قلیل جماعت اس کے ماتحت سمجھی جاتی ہے جس صورت میں کہ اس قلیل جماعت کو اپنی مجلس کے اکثر ارکان کی رائے سے کسی امر میں اختلاف ہو۔ لیکن بادشاہ برطانیہ کی یہ حیثیت نہیں رہے۔ پس انگریزی دستور جس طرح ایک فرماں روا مجلس وضع قوانین کو تسلیم کرتا ہے اسی طرح وہ ایک فرماں روا جماعت عاملانہ کو مانتا ہے۔ ان میں سے ہر ایک اپنے طبقہ اثر میں اعلیٰ درجہ پر ہے اور ان دونوں ذی اختیار جماعتوں میں تضادم اس طرح نہ کاربہتا ہے کہ جماعت عاملانہ مرکب مجلس وضع قوانین کی ایک رکن ہے۔ وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار مشترک بادشاہ اور پارلیمنٹ کی دونوں مجلسوں کے قبضے میں ہے مگر عاملانہ اختیار کا بادشاہ انگلستان منفرداً قابض ہے۔ مثلاً جب پارلیمنٹ موجود نہیں ہوتی یعنی ایک پارلیمنٹ کی برخواست اور دوسری پارلیمنٹ کے انتخاب کے زمانے میں جو وقفہ گزرتا ہے اس مدت میں وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار ناپید اور ناپید ہو جاتا ہے مگر اعلیٰ عاملانہ اختیار بلا کسی نقص کے ستراج انگلستان کی ذات سے قائم رہتا ہے۔

لے برطانوی دستور میں عاملانہ اور وضع قانون کی فرماں روائی کے متعلق ایس کی تصنیف "انگریزی دستور کا قانون و رواج" حصہ اول صفحہ ۳۳۰ تا ۳۳۱ طبع سوم دیکھنا چاہیئے۔

دوسرے

لیکن صرف اتنا ہی نہیں ہے بلکہ اس کے پارلیمنٹ ایکٹ (قانون) جس کے ذریعے سے برطانیہ کی شہنشاہی پارلیمنٹ کی ازسرنو تنظیم کی گئی ہے) کے منظور ہونے کے وقت تک برطانوی دستور حکومت میں اعلیٰ مجلس وضع قوانین اور اعلیٰ مجلس انتظامی کے ساتھ ایک اعلیٰ مجلس عدالت یا محکمہ عدالت بھی تسلیم کیا جاتا تھا اور یہ تینوں مجلسیں اپنے اپنے صیغے کے لحاظ سے فرماں روا سمجھی جاتی تھیں۔ دارالامرا اپنی عدالتی حیثیت میں آخری عدالت مراۃ کے طور پر فرماں روا تھا۔ اُس کے فیصلوں کا نہ تو مزید مراۃ کیا جاسکتا تھا اور نہ اُس کی کارروائیوں پر کسی دوسرے محکمے یا قوت کی نگرانی تھی۔ قانون کے متعلق جو کچھ وہ اپنے فیصلوں کے ذریعے سے طے کر دیتا تھا اُس کو برطانوی دستور حکومت میں کوئی دوسرا ذمی اختیار شخص ایسا نہیں تھا کہ رد کر سکتا تھا۔ خود اُس کی رضامندی کے بغیر اُس کے عدالتی اختیارات میں نہ کسی قسم کی کمی ہو سکتی تھی نہ اُس پر کسی کی نگرانی کا قائم کرنا ممکن تھا۔ وضع قوانین کے لئے اس فرماں روا عدالت کی منظوری اُس سے کم لازمی اور ضروری نہ تھی جتنی کہ فرماں روا جماعت عالمانہ (مجلس انتظامی) کی منظوری ضروری تھی۔ پس دارالامرا جداگانہ طور پر اعلیٰ عدالتی اختیار پر فائز تھا اور اُس کے ساتھ ہی وہ وضع قوانین کے اعلیٰ اختیار میں بھی بادشاہ اور دارالعوام کا شریک تھا۔

لہٰذا فرماں روا قوت کے قابل تقسیم ہونے کے متعلق ذیل کی کتاب دیکھنی

چاہیے : Bryce's studies in history & Jurisprudence, II, p. 70

صفحہ مذکور میں لکھا ہے کہ "قانونی فرماں روائی جو قانون کی رو سے قائم ہونی ہو قابل تقسیم ہے۔ یعنی اس قسم کی فرماں روائی کے مختلف اجزاء ایک وقت میں مختلف اشخاص یا مختلف جماعتوں کے تفویض کئے جاسکتے ہیں، ان اشخاص یا جماعتوں کا مساوی الحیثیت ہونا اور نہ ہونا دونوں ممکن ہے حالانکہ ان کے عمل کے دائرے اور حدود جداگانہ ہی کیوں نہ ہوں" دوسروں نے اس رائے سے اختلاف کیا ہے۔ چنانچہ

دوسرا نمبر

۳۴۔ ناقابل تخصیر فرماں روائی۔ نظریہ زیر بحث کی رو سے فرماں روائیہ قوت کے لئے نہ صرف لائبریری و ناقابل تقسیم ہونے کا اظہار کیا جاتا ہے بلکہ اسے ناقابل تخصیر بھی قرار دیا گیا ہے۔ یہ فرماں روائی نہ صرف اپنی حد میں بنیہ کسی نگرانی اور قید کے ہے بلکہ خود اس کی حد یا دائرہ عمل غیر متناہی ہے۔ بالکل کہتا ہے کہ عقل و انجیل دونوں کے لحاظ سے میری سمجھ میں تو صاف یہ آتا ہے کہ فرماں روائیہ قوت خواہ ایک شخص کے ہاں میں ہو جیسا کہ بادشاہی میں ہوتا ہے یا ایک جماعت کے ہاتھ میں ہو جیسا کہ جمہوری دایمانی دولت ہائے عامہ میں ہوتا ہے دونوں حالتوں میں اس کی وسعت اتنی ہی ہے جتنی کہ انسان کے تصور میں آتا ممکن ہے اور جو شخص فرماں روائیہ قوت کو حد سے بڑھی ہوئی سمجھ کر کم کرنے کی کوشش کرے گا اسے لازم ہے کہ وہ اپنے کو اس قوت کے تابع کرے جو اس فرماں روائیہ قوت کو محدود کر سکتی ہے یعنی اس سے بھی کسی بڑی قوت کا مطیع بنے، اسی طرح آئسن نے بھی یہ لکھا ہے کہ مثبت قانون کے حقیقی فرق اور فرماں روائیہ خود مختار سیاسی نظم معاشرت کی نوعیت سے یہ بات پیدا ہوئی ہے کہ صمیم معنوں میں بادشاہ یا مجموعی فرماں روائیہ حیثیت میں متعدد فرماں روائیوں کا اختیار قانوناً تخصیر و تحدید کے ناقابل ہے..... اعلیٰ اختیار کا کسی مثبت قانون کے ذریعے سے محدود ہونا گویا الفاظ میں صریحی تضاد پیدا کر دینا ہے۔

یہ حجت اختیار کے محدود کرنے اور اختیار کے ماتحت کرنے میں خلط مبحث پیدا کر دیتی ہے۔ یہ کہ فرماں روائی خود اپنی حد کے اندر کسی نگرانی کے تابع نہیں ہو سکتی فی نفسہ ایک یہی امر ہے اس اختیار کی تعریف سے بطور خود یہ نتیجہ نکل آتا ہے مگر یہ کہ یہ حد بالضرور مجہد گیر ہے یہ ایک بالکل ہی دوسری بحث ہے اور اس کی نائید نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی شخص اپنے سے کسی قوی تر شخص کے دباؤ یا حکم سے آزاد ہو تو اس سے

میرہ ہاشیہ صفحہ گزشتہ اس کے متعلق کتاب مندرجہ ذیل کی جانی چاہئے Brown's austinian

theory of law. p. 174.

Leviathan, ch. 20, Eng. works, III. 194

۱۵ ۱۵

دوسرا حصہ

یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ اُس کی جسمانی طاقت کی کوئی حد و غایت نہیں ہے۔ اس مسئلے پر غور کرتے وقت ہمیں اختیار واقعی اور اختیار قانونی میں فرق کرنا چاہیے کیونکہ اوپر جہوں کی طرح یہاں بھی یہ ہو سکتا ہے کہ جو امر از روئے قانون صحیح ہو وہ از روئے واقعہ صحیح نہ ہو، یا اُس کے برعکس ہو۔ فرماں روایانہ اختیار کے واقعہ محمد و دہونے سے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ قانوناً بھی محمد و دہوادور اُس کے برعکس برطانوی دستور کا قانونی نظریہ ایسی قیود اور حصرات کو تسلیم کر سکتا ہے جو فی الواقع موجود نہ ہوں۔

یہ امر کافی طور پر وضع ہے کہ فرماں روایانہ قوت واقعہ محمد و دہو سکتی ہے اور دراصل ضرورتاً وہ محمد و دہ ہے۔ جدید و تمدن سلطنت کی حکومت کی طاقت اگرچہ بہت بڑھی ہوئی ہے مگر پھر بھی بہت سے امور ایسے ہیں جنہیں نہ صرف کرنا نہ چاہیے بلکہ وہ کرتے نہیں سکتی ہے، فرماں روا کی قدرت اور قابلیت کے اسی منہوم کے لحاظ سے یہ امور اُس کے دائرہ اقتدار سے خارج ہیں، وجہ یہ ہے کہ ہر ایک فرماں روا کا اختیار دو امور پر منحصر ہوتا ہے اور اُن سے اس کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ اولاً وہ مادی قوت ہے جو اُس کے قبضہ و قدرت میں ہے اور جو اسکی حکومت کا لازمی آلہ کار ہے اور ثانیاً یہ کہ اُس فرماں روا کے تحت جو جماعت تسلیم ہے اُس کے افراد اُس قوت مادی کی اطاعت کرنے کے عادی ہیں جو اُن کے خلاف عمل میں لائی جاتی ہے۔ ان دونوں میں سے کوئی شے بھی اپنی وسعت میں غیر محمد و دہ نہیں ہے، اس لئے واقعی فرماں روا کی بنا انہیں دونوں امور پر ہے غیر محمد و دہ نہیں ہے۔ بنتعم نے اسے صاف طور پر تسلیم کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس طریقہ تصویر میں مجھے کوئی کٹھن ایسی نہیں نظر آتی جس سے ہمیں حیرت و استعجاب

لے فرماں روا کی کے قانونی اور واقعی فرق فرماں روا کی از روئے قانون اور فرماں روا کی از روئے عمل کو برائے نے اپنی ممتاز تصنیف مطالعات تاریخ و اصول قانون جلد ۲ صفحات ۷۹ تا ۸۴ میں نہایت کمال دہن سے ظاہر کیا ہے۔

دوسرا نمبر

ضرورت ہو۔ وہ کونسی شے ہے جس کے ذریعے سے کسی درجے کا اختیار (یعنی سیاسی اختیار) قائم ہوتا ہے؟ جواب، یہ شے بس اطاعت کی عادت اور میلان ہے، اور کچھ نہیں ہے۔ اگر میں سخت غلطی میں نہیں ہوں تو (یہ کہہ سکتا ہوں کہ) اس میلان کی نسبت یہ خیال کرنا بہت آسان ہے کہ جس طرح یہ ایک قسم کے افعال کے متعلق موجود ہے ویسا ہی یہ دوسری قسم کے افعال کی نسبت منقود ہے پس کسی ایسی جماعت کی نسبت جو ہر اعتبار سے اعلیٰ و فائق ہو یہ خیال کرنا کہ ایک خاص قسم کے افعال کی جانب اُس کے اختیارات محدود ہیں گویا ان مخصوص افعال کو دوسرے افعال سے ممتاز سمجھنا ہے..... بہر حال زیر بحث اعلیٰ جماعت نے اپنے اختیار کے متعلق اس طرح حد و قائل کر لئے ہیں۔ پس اس قسم کی حد بندی کا کیا اثر ہے؟۔ جواب، یا تو کوئی اثر نہیں ہے یا ہے تو یہ ہے کہ اطاعت کا میلان انھیں حدود کے اندر محدود رہتا ہے اور ان حدود سے یہ میلان متجاوز نہیں ہو سکتا۔ رعایا اپنی سلطنت کی اس سے زیادہ اطاعت نہیں کر سکتی اس حد کے بعد رعایا حکمران جماعت کے حکم کی اُسی طرح خلاف ورزی کرتی ہے جس طرح وہ حکومت غیر کے احکام کو بے وقتی سے دیکھتی ہے۔ میرے خیال میں سلطنت کے سب سے اعلیٰ اقتدار کو محدود ماننے اور نہ ماننے سے کوئی دشواری پیدا نہیں ہوتی۔ انسان اپنے ذہن میں اقتدار اعلیٰ کے محدود اور غیر محدود ہونے کی دونوں تصویریں کھینچ سکتا ہے اور اس طرح کے تصور کرنے میں کوئی ہرج نہیں ہے لیکن یہ ایک دوسرا سوال ہے کہ آیا اس قسم کی دو سلطنتوں میں رعایا کے حق میں کونسی سلطنت زیادہ نفع بخش ہو سکتی ہے اور رعایا کی خوشحالی کے لئے ان میں سے کونسی سلطنت بہتر ہے اور کون زیادہ خوبی سے کار فرما ہو سکتی ہے؟

پیروان بالکس کو فرماں رعایا نہ اقتدار کی واقعی تحدید کے تسلیم کرنے میں کوئی انکار نہیں ہو سکتا لیکن اُس کی قانونی تحدید کے ماننے میں انھیں عذر کرنے کا موقع ہے۔ وہ یہ جبت پیش کرتے ہیں کہ گو واقعہ بہت سے امور ایسے ہیں جن کے کرنے کا فرماں روا کو اختیار نہ ہو لیکن قانوناً کسی کام کے کرنے کی اُس کو عافیت نہیں ہے کیونکہ جس فرماں رعایا نہ اختیار سے قانون بنتا ہے اُس پر کسی قسم کی قید لگانے کو قانون نہیں

دوسرا نمبر

تسلیم کر سکتا۔

اس کے جواب میں یہ عذر پیش کیا جاسکتا ہے کہ قانون ملک اشیا کا محض وہ نظریہ ہے جو عدالت کے اندر مقبول و نفاذ پذیر ہوتا ہے۔ یہ قانون بیرونی دنیا کا وہی عکس و نقشہ ہے جسے سلطنت کی عدالتیں دیکھتی اور مستند قرار دیتی ہیں پس جب ایسا ہے تو کچھ واقعے میں ممکن ہے وہ قانون میں بھی ممکن ہے اور اس سے کچھ زیادہ بھی ہو سکتا ہے نیز زیادہ اختیار کی جو کچھ تخصیص واقعے میں موجود ہے وہ قانون کے ذریعے سے بھی خیال میں آسکتی اور تسلیم کی جاسکتی ہے۔ یہ روادار کھنا کہ از روئے واقعہ تخصیصات کا امکان ہے، اس روادار کھنے کے مرادف ہے کہ از روئے قانون بھی اُس قسم کی تخصیصات کا امکان ہے۔ اگر عدالتیں مادتا اس اصول پر عمل کرتی ہیں کہ برطانوی دستور حکومت کے موافق عمل درآمد کے بعض فرائض و اشکال سلطنت یا جماعت سیاسیہ (body politic) کے کسی عضو یا عنصر خاص سے موافقت نہیں رکھتے اور اس لئے فرماں ردایانہ اقتدار کی اُس حد سے خارج نہیں جسے دستور مذکور تسلیم کرتا ہے تو پھر یہ اصول اپنے عدالتی نفاذ کی وجہ سے قانون کا ایک صحیح اصول ہے اور اس طرح فرماں ردایانہ اختیار از روئے قانون اُس سے کم محدود نہیں ہوتا جتنا کہ از روئے واقعہ محدود ہوتا ہے۔

مخالف رائے کی بنا نوعیت قانون کی اُس بجائے نگ نظریہ پر ہے جو قانون کو اُس حکم کے مرادف قرار دیتا ہے جسے فرماں ردایانہ رعایا کے نام سے شائع کرتا ہے۔ اس نظر سے قانون اور قانونی ذمہ داری دونوں ہم وسعت ہیں اور اس صورت میں اعلیٰ اختیار کی قانونی تخصیص و تحدید کے معنی بظاہر یہ ہوں گے کہ اس اختیار کا فائز اُس کے عمل درآمد کے متعلق قانون کی ذمہ داریوں کے تابع ہے۔ یہ خیال لامحالہ فرماں ردایانہ اقتدار کی تعریف کے مخالف پڑتا ہے اور وہ صریحاً ناممکن ہے۔

۱۔ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ سلطنت کے ذمے اپنی رعایا کے کچھ قانونی فرائض ہوتے ہیں اور اس طرح کے فرائض کا موجود ہونا ممکن ہے لیکن ان فرائض کا نام مکمل اور بزمور ناما قابل اجرا ہونا لازم ہے۔ کتاب ہذا معنیہ سابق فصل ۷۹۔

دوسرے یہ کہ فرماں روائیہ اختیار خود اپنی حد کے اندر قانوناً زیر نگرانی رکھا جاسکتا ہے ایک جامع الاجتہاد مسئلہ ہے لیکن یہ کہ اس کے حد عمل کے لئے از روئے قانون حد و کامقرر کرنا ایک صاف و صحیح اصول ہے۔

۱۰۔ ناقابل تحدید فرماں روائی کے اصول مسئلہ کا ایک مفہوم یا اطلاق ایسا ہے جس میں اتنی کافی اہمیت موجود ہے کہ وہ خاص طور سے لحاظ کرنے کے قابل ہے۔ فرماں روائیہ اختیار کے خاص فرائض میں سے ایک فرض وضع قانون ہے۔ نظریہ زیر بحث سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ ہر ایک سیاسی نظم معاشرت میں لازماً کوئی ایک ذمی اقتدار ایسا موجود ہوتا ہے جیسے وضع قانون کا غیر محدود اختیار حاصل رہتا ہے۔ درحقیقت اس قوت کی نسبت یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ فرماں روائی کے ناقابل خطاب ہے ایسے فرماں روائی کے جتنوں میں جس کا اس کے اصول مسئلہ کے موافق ہر ایک جماعت سیاسیہ کے اندر کہیں نہ کہیں پایا جانا ضرور ہے، ضرورت جو کچھ ہے صرف اتنی ہے کہ اس شخص کا پتہ چلایا جائے جسے بلا استثنا جملہ قوانین کے بنانے اور ترمیم کرنے کا اختیار حاصل ہو۔ وہی اور صرف وہی سلطنت کا فرماں روائی ہوتا ہے کیونکہ اس کے لازماً سب پر اور سب معاملات کے متعلق یہ ملحوظ رکھنا ہے کہ وضع قانون کے اختیار کا انحصار اس امر پر ہے اور اسکا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ سلطنت کی عدالتیں اسے کس حد تک تسلیم کرتی ہیں۔ اگر کسی قانون کو تسلیم کرنے اور اس کے نافذ کرنے سے عدالتیں انکار کریں تو محض ان کے انکار سے وہ قانون نہیں رہتا اور اس جماعت کی قانونی اہلیت اور قابلیت باقی نہیں رہتی جس نے اس قانون کو وضع کیا ہو۔ ایسے قانون کو ملک کی کسی مجلس بلدی نے بنایا ہو یا اعلیٰ مجلس وضع قوانین نے وضع کیا ہو دونوں برابر ہے۔ بنگلہستان کے قانون کی موجودہ حیثیت سے اس امر کا اظہار ہوتا ہے کہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے وضع قوانین کے اختیارات نہایت وسیع اور غیر محدود ہیں اور ان پر کسی قسم کی قانونی قید نہیں ہے اس کا جاری کیا ہو کوئی قانون کسی عدالت سے اس بنا پر نامطلوب نہیں ہو سکتا کہ وہ پارلیمنٹ کے حد اختیار سے خارج ہے۔ اس مقام پر ہمیں اس امر سے بحث نہیں ہے کہ وضع قانون کی قدرت مطلقہ

دوسرے۔

کی نسبت جو یہ قانونی قاعدہ بیان کیا گیا ہے وہ بنی برداش ہے کہ نہیں لیکن اس امر کا پتہ چلانا مشکل ہے کہ کوئی مقنن یا عالم قانون کیونکر ثابت کر سکتا ہے کہ نظریے کی رو سے بھی اس قاعدے کا موجود ہونا ضرور ہے۔

اس حالت کو گور کر زیادہ زمانہ نہیں ہو کہ اگر پارلیمنٹ کوئی ایسا قانون بناتی جو عقل اور قانون خدا کے خلاف ہوتا تو وہ کالعدم سمجھا جاتا تھا اور اُس کو کالعدم قرار دینا ہی قانون انگلستان تھا۔ اگرچہ برطانوی عدالتوں میں اب اس قاعدے پر عمل نہیں ہوتا ہے مگر اس قاعدے کو تسلیم کرنے سے نہ تو کوئی قیاسی خرابی پیدا ہوتی ہے اور نہ کسی ناممکن کام کے امکان کا احتمال ہے حالانکہ اس قاعدے کا تسلیم کرنا کتنا ہی غیر ضروری اور ناموزوں کیوں نہ ہو۔ تاہم اس سے صاف طور پر یہ لازم آتا ہے کہ ایک قانونی قاعدے کے ذریعے سے مجلس وضع قانون کے اختیار کی تجدید ہوتی ہے، ایک دوسری مثال لیجئے، انگریزی پارلیمنٹ کے وضع قانون کی قدرت مطلقہ کی ایک نہایت ہی نمایاں مثال اُس کا یہ سکہ اختیار ہے کہ اگر دارالعوام کو منظور ہو تو وہ اپنی اُس مدت میں جس کے لئے اُس کا انتخاب کیا جاتا ہے اضافہ کر سکتا ہے۔ انھیں نمائندوں کو جنھیں اہل ملک ایک معینہ مدت کے لئے انتخاب کرتے ہیں قانونی اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے اختیار موقوفہ کے زمانے میں اپنی معینہ مدت کی توسیع کریں۔ اگر اس قاعدے کے معاصر کوئی دوسرا قاعدہ ہو تو اُس پر از روئے نظریہ اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے اور نہ اس قسم کا اعتراض مانا جاسکتا ہے۔ انگریزی عدالتوں کو اس اصول کے تسلیم کرنے میں کیا قیاحت ہے کہ برطانیہ میں جو پارلیمنٹ جس مدت کیلئے مقرر ہوتی ہے وہ اُس مدت کے لئے فرماں روا ہے اور اُس کو اپنی مدت معینہ میں اضافہ کرنے کا اختیار نہیں ہے؟ اور کیا ایسی صورت میں مجلس اعلیٰ مجلس وضع قانون کا اقتدار قانون کے ایک قاعدے کی رو سے محدود نہ ہو جائیگا؟

وضع قانون کو عمل میں لانے کا اختیار سلسلہ طور پر قانونی شرائط کے تابع ہے، اچھا تو اسے قانونی حدود کے تابع قرار دینے میں کیا قیاحت ہے؟ اگر قانون کے

دوسرے

ذریعے سے وضع قوانین کے اختیار پر عمل کرنے کے طریقے کی تنظیم ہو سکتی ہے تو قانون اُس کے نفس مضمون کو کیوں منضبط نہیں کر سکتا یعنی قانون کے ذریعے سے کیوں وضع قوانین کے اختیار کی تنظیم نہیں کی جاسکتی؟ موجودہ قانون انگلستان کے احفاظ سے پارلیمنٹ کسی ایک قانون کو ایک ہی سیشن میں اور اسی طریقے سے منسوخ کر سکتی ہے جس سیشن میں اور جس طریقے سے کہ وہ منظور کیا گیا ہو۔ پس کسی ایسے قانون کا کیا اثر ہوگا جس میں یہ قرار دیا جائے کہ کسی قانون کی پارلیمنٹ کی دونوں مجلسوں کی قطعی اکثریت رائے کے بغیر ترمیم نہیں ہو سکتی؟ کیا یہ قاعدہ ایک اچھا قانون ہوگا؟ بیشک یہ ایک نہایت مفید قانون ہوگا کیونکہ اس کے ذریعے سے خود یہ قانون اور دوسرے قوانین اس معینہ طریقے کے سوائے کسی دوسری بنی سے منسوخ نہ ہو سکیں گے۔ اگر یہ مزید شرط بھی لگا دی جائے تو کیا ہوگا کہ کسی قانون کی اُس کی تاریخ تصویب سے دس برس کے اندر منسوخ نہ ہوگی؟ کیا اس قسم کی شرط جو بذریعہ قانون قرار دی جائے باطل اور کالعدم ہوگی؟ اور اگر یہ مشروطی قانون جائز سمجھا جائے تو کیا عدالتیں اُس پر عمل نہیں کریں گی اور اگر اس قانون یا دوسرے قوانین جنہیں نافذ ہو کر دس برس نہ گزرے ہوں توڑنے کی کوشش کی جائے تو عدالتیں اس قدر کی بنا پر کہ پارلیمنٹ اپنے حق اختیار سے متجاوز ہو گئی ہے اُس کی کارروائی کو منسوخ نہیں کریں گی؟ بیشک ایسی صورت میں عدالتیں پارلیمنٹ کی تجویز منسوخ قوانین کا لحاظ نہیں کریں گی اور اُس کی کارروائی کو کالعدم قرار دیں گی۔ اگر کسی قانون (موضوعہ) کو دس سال کے لئے ناقابل منسوخ قرار دینا ممکن ہے تو اسی قانون کو از روئے قانون ہمیشہ کے لئے ناقابل منسوخ قرار دینا کیوں ناممکن ہے؟ ظاہر ہے کہ اس قسم کا قاعدہ دانشمندی پر مبنی نہیں ہو سکتا تاہم اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کہ اس قاعدے میں کوئی محال منطقی لاشعری ہوتا ہے یہی دلیل کا پیش کرنا ممکن نہیں۔

قدرت اور اختیار وضع قوانین کے نظر کرتے زمانہ جدید میں انگریزی پارلیمنٹ اپنے نظریہ پر زمانہ جدید کے اکثر دستورات حکومت کے ذریعے مجلس وضع قوانین کے اختیارات پر حکم و پیش قیود عائد کئے جاتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں نہ تو انگریز اور نہ اُس کی کسی ریاست کی مجلس وضع قوانین کو غیر محدود اختیارات حاصل ہیں۔

دوسرا حصہ

جن دستورات حکومت کے ذریعے سے ریاستیں قائم ہوئی ہیں ان کو وہ بدل نہیں سکتیں اور یہی دستورات بعض معاملات کو صریح طور پر ان کے حد اختیار سے خارج کرتے ہیں تو پھر فرماں روائی کا مرکز کہاں ہے؟ اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ ان دستوروں میں ایسی دفعات موجود ہیں جن کے بموجب معمولی مجلس وضع قوانین کی بجائے ایک دوسری قوت کے ذریعے سے ان دستوروں میں ترمیم و تبدل کیا جاسکتا ہے۔ اور اس لئے وضع قوانین کا یہ مفقود اختیار اُس جماعت کو حاصل ہے جسے دستور میں تغیر کرنے کا اختیار تفویض کیا گیا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ ممالک متحدہ امریکہ میں فرماں روائی کا مرکز کانگریس نہیں ہے بلکہ وہ فرماں روائی ریاستوں کی مجالس وضع قوانین کی ہیں جو تعالیٰ کی کثرت میں مرکوز ہے۔ اس مخلوط جماعت کو دستور میں تغیر کرنے کا قطعی اختیار حاصل ہے اور اس لئے وہ اس دستور کی کسی دفعہ کی رو سے مفید نہیں ہے اور اس طرح اسے وضع قوانین کا غیر محدود اختیار حاصل ہے۔

پس جبکہ اس طرح پر دستور کی ترمیم کے اختیارات مطلق معمولی مجلس وضع قوانین کے علاوہ کسی اور صاحب اقتدار کو تفویض کر دئے جائیں تو یہ ایک بالکل ہی صحیح جواب ہے لیکن ہم اس دستور کے متعلق کیا کہہ سکتے ہیں جو معمولی مجلس وضع قوانین کو (دستور حکومت میں) تغیر کرنے سے ممنوع قرار دیتا ہے اور ان تغیرات کے عمل میں لانے کا کوئی دوسرا طریقہ نہیں بتلاتا۔ ایسے دستور میں کوئی منطقی مجال نہیں ہے تاہم اذروئے قانون اسی قسم کا دستور (جیسا کہ برطانوی دستور حکومت) صریحاً ناقابل تغیر ہو سکتا ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ قانون کی خلاف ورزی اور عدل حکمی کرنے سے اس طرح کے دستور میں تغیرات کئے جاسکتے ہیں کیونکہ جس دستور میں خمیدہ ہونے کا مادہ نہ ہو (مطلب یہ کہ جو دستور حکومت ناقابل تغیر و ترمیم قرار دیا جائے) وہ جلد یا بدیر ٹوٹ کر رہے گا، لیکن جن امور کا سوال (ملکی، اور اقتدار اعلیٰ سے تعلق ہے ان کا وجود پذیر ہونا اسی وقت ممکن ہے جب وہ دستور حکومت کے حدود کے اندر نہ کہ ان سے باہر واقع ہوتے ہیں اگر کسی دستور حکومت میں ان امور کا لحاظ نہ رکھا جائے تو اس کے ذریعے سے کسی جماعت سیاسی اپنی

دوسرا حصہ

سلطنت کا قائم کرنا ممکن نہیں ہے اور سیاسی حکومت کے نظریے کا موضوع لہٰذا باقی نہیں رہتا۔ ان تمام مسائل میں جن کا تعلق فرماں روائی سے ہے اس امر کو فرض کر لینا لازم ہے کہ منظم حکومت اور اس کی کار فرمائی کے تعلق ایک محینہ اور مقررہ اسکیم پہلے سے موجود کر رہتی ہے اور عمل کرنے میں اس اسکیم یا طریقے کا لحاظ کیا جاتا ہے اور اس فرض یا مفروضے کے ساتھ ہم کو وضع قوانین کے اختیار کے مسئلے کی وسعت کے تعلق بحث کرنا چاہیئے۔

جس سلطنت کا دستور کلیئہً ناقابلِ ترمیم قرار دیا جاتا ہے وہ تمام کا تمام ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے بعض اجزاء روئے قانون ناقابلِ تبدیل یا ترمیم ثابت ہوتے ہیں۔ قیام دستور کے وقت ہی اس کے بعض اجزاء مستقل اور بنیادی قرار دیدئے جاتے ہیں جس کی وجہ سے وہ مقتدر جماعت بھی ان میں کسی قسم کا رد و بدل نہیں کر سکتی جس کے تفویض دستور میں ترمیم کرنے کا اختیار ہوتا ہے چنانچہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور کی پانچویں دفعہ میں یہ قاعدہ بتلایا گیا ہے کہ امریکہ کی کوئی ریاست اپنی رضا مندی کے بغیر سینٹ (Senate) میں اپنے مساوی حق رائے دہی سے محروم نہیں کی جائیگی۔ اس قاعدے کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس دفعہ میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ دستور کے بعض حصص مشابہت تک ناقابلِ ترمیم سمجھے جائیں گے۔ پس اس دوران میں فرمانروایانہ اختیار کس کو حاصل رہا۔

لہٰذا جن قانونی قیود کا فرماں روائی قدرت یا اختیار پر قائم کرنا ممکن ہے ان کے متعلق کتب مندرجہ ذیل دیکھنا چاہیئے:-

Jellinek, das Recht des modernen staates, I. pp 432-441;

Pollock, Jurisprudence, pp. 270-273, and. ed., sidgwick,

Elements of politics pp. 23-29, 623-638; Bryce, studies

in history and Jurisprudence, II, 71.

قانونی فرماں روائی محدود ہو سکتی ہے یعنی کسی سلطنت کے قانون کا اس سلطنت میں کسی ایک شخص کو یا کسی ایک جماعت کو یا اس سلطنت کے جملہ باشندوں کو یا اس کی تمام جماعتوں کو جس کے یا جن کے ساتھ میں

تیسرا ضمیمہ

مقولات قانونی

مقولات قانونی سے مراد ایسے ضرب الامثال ہیں جو قانون ملک میں رائج ہیں۔ جس طرح دوسری شتم کے ضرب الامثال کے محاسن اور عائب میں اسی طرح ان قانونی اقوال میں بھی خوبیاں اور بُرائیاں ہیں، یہ مقولات بھی ضرب الامثال کی مانند مختصر موثر اور پُر معنی جملے ہیں اور ان میں ایک حد تک صدق و صحت پائی جاتی ہے۔ اگرچہ ان اقوال کے ذریعے سے قانون کے عام اصول کا اظہار ہوتا ہے لیکن اختصار عبارت کی وجہ سے ان کے ذریعے سے اُن مستثنیات اور ترمیمات کا جن پر یہ مقولات مبنی ہیں ممکن نہیں ہے لہذا محض مقولات قانونی کے ذریعے سے قانون ملک کا تحصیل کرنا مناسب نہیں ہے محض ان اقوال کی واقفیت سے کوئی شخص صحیح طور پر قانون مجرّد کا انساب نہیں کر سکتا۔ پھر بھی ان مقولات کے فوائد سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ گو بظاہر بڑے معنی والے کو ان کی عبارت سے دھوکا ہوتا ہے اور اگر ان کے لفظی معنی لئے جائیں تو اُن کی صحت میں منور شبہ ہوتا ہے لیکن یہ ایسے فقرات اور جملے ہیں جن کے ذریعے سے اُن مسائل قانونی کا اظہار کیا جاتا ہے جن کے تابع قانون مجرّد یا قانون ملک ہے اور لطف یہ کہ مقولات مذکور مختصر و مفید اور عام فہم ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - وضع قانون یا حکومت مالانہ کا اعلیٰ اقتدار ہر ایک امر کے متعلق قانون بنانے یا مخصوص احکام اجرا کرنے کا حق نہ عطا کرنا ممکن ہے۔ "Brown, Austinian Theory

میسرزمیہ دکھایا قانون پیشہ لوگوں کے لئے ان کو گویا شارٹ ہینڈ لینی اختصار زندگی سمجھنا چاہئے لیکن جو لوگ قانون سے ناواقف ہیں وہ ان سے فائدہ اٹھانے کے عوض نقصان پاتے ہیں کیونکہ ان کے پورے مفہوم سے وہی شخص مستفید ہو سکتا ہے جو قانون میں مہارت کامل رکھتا ہے ورنہ اس قسم کے جملوں سے جس کی عبارت مختصر اور مفید ہے عوام کو غلط فہمی کے سوا کچھ کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔

عموماً اتمام مقولات قانونی زبان لاطینی میں تحریر ہوئے ہیں اور اس کا سبب یہ ہے کہ ان میں کے اکثر اقوال قانون روم سے اخذ کئے گئے ہیں یا اُس کے نتیجے میں ان کو لاطینی زبان میں لکھا گیا ہے۔ بعض مقولات قانونی ایسے بھی ہیں جن کا ماخذ نہ تو قانون روم سے اور نہ وہ اُس قانون کے مفسرین کے ذہن میں تھے۔ نتیجہ میں لہذا اس دوسری قسم کے اقوال قانونی کے بانی ازمنہ و سطلی کئے مقننین کی قوت دماغی سمجھنا چاہیئے۔ ہم ذیل میں ایک فہرست ان اقوال قانونی کی پیش کرتے ہیں جو سب سے زیادہ مشہور اور اہم ہیں اس کے ساتھ ہی مختصر طور پر ان کی تشریح و تفسیر مع اسناد کتب کردی گئی ہے۔

1. ACTUS NON FACIT REUM NISI MENS SIT REA.

۱۔ (محض فعل مجرم نہیں ہے جب تک فاعل کی نیت مجرمانہ نہ ہو)

قوانین ہنری اول جلد ۵ صفحہ ۲۸ (قوانین و ادارات قدیم انگلستان مرتبہ تھارپ جلد ۱ صفحہ ۵۱۱) ادارہ سوم کوک۔ فٹ نوٹ ۶۔

فعل کی وجہ سے ترک فعل مجرم نہیں قرار پا سکتا بشرطیکہ ارتکاب فعل کی نسبت اس کی نیت مجرمانہ نہ ہو جب تک کہ کوئی فعل نیت مجرمانہ کے ساتھ نہ کیا جائے مجرم نہیں قرار پا سکتا جرم کی ذمہ داری فعل کی واقعیت پر منحصر نہیں ہے بلکہ فعل کے جرم متصور ہونے کیلئے لازم ہے کہ وہ ایک خاص حالت یا صفت کے ساتھ کیا جائے اور جب تک مجرم کی ناجائز نیت یا غفلت مستلزم منرا کا وجود نہ پایا جائے وہ اپنے فعل کا ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب ہذا فصل ۱۲۷، ۱۳۲، ۱۳۵۔

تیسری

2. ADVERSUS EXTRANEOS VITIOSA POSSESSIO PRODESSE

SOLET.

ڈائمیٹ ۴۱-۲-۵۳-

قبضہ مقدم اُن تمام اشخاص کے مقابلے میں جو اُس سے دیرینہ قبضہ نہ بتلا سکیں ایک عمدہ حق ملکیت تصور ہوتا ہے۔ ایک شے یا جائیداد کے دعویداروں میں اُس شخص کا قبضہ جو شے متنازعہ فیہ پر دوسروں سے پہلے قابض ہو گیا ہو دوسروں کے مقابلے میں بہتر لکھت سمجھا جاتا ہے۔ لیکن قانون رومائیں جس سے یہ مقولہ اخذ کیا گیا ہے قبضہ اولیں یا قبضہ مقدم کا ایک مخصوص مفہوم ہے اور اُس کا خاص طور پر اطلاق کیا جاتا ہے یعنی اس مقولے کا تعلق اُن چارہ کار سے ہے جو حصول قبضہ یا دخل ارہنی کی بابت وضع کئے گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو کتاب ہذا فصل ۱۶۱۔

3. APICES JURIS NON SUNT JURA.

۳۔ (قانونی مویشگافیاں اور باریکیاں صحیح قوانین نہیں ہیں)

قانونی اصول اور قواعد پر بلا لحاظ نصف عقل سلیم نہ تو عمل کرنا چاہیے اور نہ اسے انتہائی درجے کے نتائج اخذ کرنا لازم ہے۔ مثلاً قانون کا ایک اصول بعض قیود اور شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح معلوم ہوتا ہے لیکن اگر ان قیود کے باہر عدالت اُس کا اطلاق کرنا چاہے تو وہی اصول غلط ثابت ہوتا ہے۔ لہذا قانون ملک میں اس امر کا لحاظ کرنا پڑتا ہے کہ نئے قانون پر عمل کرنے سے جو غلطیاں پیدا ہوتی ہیں اور موجودہ قانون غلط ثابت ہوتا ہے اُس کو رفع کیا جائے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۰۔

CESSANTE, RATIONE LEGIS CESSAT LEX IPSA

۴۔ (اُس ضرورت کے باقی نہ رہنے سے وہ قانون بھی جو

اُس کو پورا کرنے کے لئے بنایا گیا ہے نافذ نہیں رہتا)

اس مقولے کا اطلاق قانون غیر موضوع (قانون کسری) اور قانون موضوعہ پر

جدگانہ طریقے سے کیا جاتا ہے۔

(۱) قانون غیر موضوعہ۔ اس قسم کے قانون کے ہر ایک اصول یا قاعدہ کو اطلاق کرتے وقت عدالتوں کو اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ جس ضرورت یا غرض سے قاعدہ ریخت بنایا گیا تھا وہ باقی ہے کہ نہیں۔ اگر غرض مذکور باقی ہے تو قانون غیر موضوعہ میں قاعدہ ریخت پر عمل کرنا مناسب ہے ورنہ اس قاعدہ کو متروک العمل یا نسخہ سمجھنا چاہیے۔ اگر غرض یا ضرورت قانون مفقود ہو گئی ہے تو سمجھنا چاہیے کہ قانون بھی باقی نہیں رہا ہے۔

(۲) قانون موضوعہ۔ چونکہ قانون غیر موضوعہ کا اثر اُس کے اُن الفاظ اور عبارت پر منحصر ہے جس کے ذریعے سے وہ وضع کیا جاتا ہے اس لئے اس مقولے کا قانون پر پوری طرح سے نہیں بلکہ کسی حد تک اطلاق کیا جاتا ہے۔ قانون موضوعہ کی تعبیر عموماً الفاظ یا عبارت قانون پر منحصر ہوتی ہے لہذا جس صورت میں اس قانون کے الفاظ سے عدالتوں کو اُس کے اطلاق کرنے میں کافی مدد نہیں ملتی ہے تو وہ غرض قانون ریخت کی متلاشی ہوتی ہیں۔ قانون موضوعہ کی نسبت یہ مقولہ اُسی وقت تک صحیح سمجھا جاتا ہے جب تک محدود و طور پر اُس قانون کی تاویل کی جاتی ہے اور جب زیادہ وسعت سے اُس میں تاویل کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تو ایک دوسرے مقولے سے جو اُس مقولے کا قلم ہے کام لیا جاتا ہے اور وہ یہ ہے (Ubi eadem ratio ibi

idem jus) (جہاں ضرورت یا غرض ایک ہی قسم کی ہے تو وہاں اُس قانون کا اطلاق کیا جاتا ہے جو اُسی قسم کی ضرورت یا غرض کو پورا کرنے کے لئے بنایا گیا ہے) ملاحظہ ہو فان جیرو (Vangero) جلد ۱-فصل ۲۵۔

5. COGITATIONIS POENAM NEMO PATITUR.

۵۔ (کوئی شخص محض خیال کیلئے مستوجبِ نرا نہیں ہے)

ڈائجسٹ ۴۸-۱۹-۱۸۔

انسان محض اپنے خیال یا نیت کی بنا پر لائقِ تعزیر نہیں قرار پا سکتا جب تک انسان سے کوئی فعل ظاہر نہیں سرزد نہ ہوا اُس فعل کا قانون میں لحاظ نہیں کیا جاتا قانون میں صرف ایسے افعال کی گرفت کی جاتی ہے جو انسان سے وقوع پذیر ہوتے ہیں

اس پر بھی بعض مخصوص صورتوں میں عدالتیں اس مقولے کے عکس پر عمل کرتی ہیں اور تیار نمبر وہ مقولہ یہ ہے (Voluntas reputatur profacto) (نیت کو فعل سمجھنا چاہیے) ملاحظہ ہو فصل ۱۳۷۔

6. COMMUNIS ERROR FACIT JUS.

۶۔ (عام غلطی قانون بن جاتی ہے)

ادارہ چہارم کوک صفحہ ۲۴۴ فٹ نوٹ۔ اس کا مقابلہ کیا جائے ڈرائی جیسٹ جسٹی نی آن ۳۳-۱۰-۳-۵ سے جس میں لکھا ہے کہ (Error jus facit) (غلطی قانون بن جاتی ہے)۔

بعض وقت ایک غلط فیصلہ یا نظیر عدالت جائز اور صحیح قانون بن جاتا ہے بشرطیکہ اغراض عدالت کی بنا پر اس کا منسوخ کرنا نامناسب سمجھا جائے اور اس نظیر پر ایک عرصے تک ملک کی اکثر عدالتیں وثوق سے عمل کرتی رہی ہوں۔ ملاحظہ ہو فصل ۶۵۔

7. CUIUS EST SOLUM EIUS EST USQUE AD CORLEM.

۷۔ (ملک قطع زمین اپنی زمین کا ائمان تک مالک ہے)

شرح کوک بر تصنیفات لٹل ٹن جلد ۴۔ رپورٹس مرتبہ کوک جلد ۹ صفحہ ۵۵۔ ملاحظہ ہو کتاب ہڈ آفسل ۱۵۵۔

8. DE MINIMIS NON CURAT LEX.

۸۔ (قانون میں خفیف امور یا ادنیٰ باتوں کا لحاظ نہیں کیا جاتا)

فیصلہ جات مقدمات جلالانی عہد الزیمہ صفحہ ۳۵۳-۳۵۴ اس کا مقابلہ کیا جائے ازمنہ سطلی کے مفسرین قانون روم کے مندرجہ ذیل مقولے سے: "پری ٹرکی توجہ خفیف امور کی طرف نہیں مبذول ہوتی ہے یا پری ٹرکی چھوٹی چھوٹی باتوں کا لحاظ نہیں کرتا ہے۔" ڈرن برگ بینڈیکٹن جلد ۱۴۰ نوٹ نشان ۵۔

تیسری قسم

قانون ملک میں خفیف امور کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ اس مقولے کا تعلق ملک کے موجودہ اور واقعی قانون سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق قانونِ ذہنی سے ہے یعنی ایسے قانون سے ہے جس کا انسان تصور کر سکتا ہے اور جو بالفعل موجود نہ ہو اس مانے کے مختلف نظاماتِ قانونی کا رجحان ضابطے اور طرزِ عمل کی چھوٹی چھوٹی فروگزاشتوں پر گرفت کرنے کی جانب ہے اور اس کی وجہ سے معمولی اور سنگین غلطیوں میں مناسب اور موزوں طریقے سے فرق نہیں کیا جاتا ہے اور اس کو ان نظاماتِ قانونی کے نقص کی دلیل سمجھنا چاہیئے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۰۔

9. EX NUDO PACTO NON ORITUR ACTIO.

۹۔ (خالی عہد سے دعویٰ کرنے کا حق نہیں پیدا ہوتا ہے)

اس کا مقابلہ کیا جائے ڈائجسٹ ۲-۱۴-۷-۴ سے: "خالی عہد سے کسی قسم کی ذمہ داری نہیں پیدا ہوتی ملاحظہ ہو سیرو، ۴-۶۵-۱۲۷ اس میں لکھا ہے کہ خالی عہد سے..... عدالت میں نالش کرنے کا حق نہیں پیدا ہو سکتا۔

انگریزی قانون میں اس مقولے کی رو سے کوئی معاہدہ جائز اور قابلِ نفاذ نہیں ہو سکتا جب تک عہد کے لئے کوئی بیل قانونی نہ قرار دیا جائے (Nudum pactum) یعنی عہدِ خالی سے مراد عہدِ بلا بدل ہے اور عہدِ بلا بدل ایسے وعدے کو کہتے ہیں جس کے کرنے کی نسبت کوئی معاوضہ یا بدل نہ قرار دیا گیا ہو۔ لیکن قانونِ دوا میں اس مقولے کا ایک دوسرا مفہوم اور اثر ہے اور اس لحاظ سے کوئی اقرار نہ تو قابلِ نفاذ قرار پاتا ہے اور نہ اس کی پابندی فریقین پر لازم آتی ہے جب تک کہ اس کا شمار اس قسم کے معاہدات میں نہ کیا جائے جو از روئے قانون جائز سمجھے جاتے ہیں قانونِ دوا میں اس قسم کا کوئی اصول طے نہیں پایا تھا کہ وہی اقرار از روئے قانون قابلِ تعمیل و نفاذ قرار پا سکتا ہے جبکہ لئے کسی قسم کا بدل طے پایا ہو۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۲۔

10. EX TURPI CAUSA NON ORITUR ACTIO.

۱۰۔ (خلافِ تہذیب یا خلافِ قانون معاہدے یا معاملے سے حق نالش نہیں پیدا ہوتا) اس کا مقابلہ کیا جائے ڈائجسٹ ۴-۲-۱۲-۱ سے جس میں لکھا ہے کہ

کسی شخص کو خلاف تہذیب معاہدہ سے یا ایسے معاملے سے جو اخلاقی بُرائی یا مصیبت پر مبنی ہو حق ناش نہیں پیدا ہو سکتا۔ اس مقولے کا مطلب صاف ہے، فریقین سے کوئی ایک فریق شریک اقرار خلاف قانون یا خلاف اخلاق ہو۔ اس اقرار کو نہ تو نافذ کر سکتا ہے اور نہ اُس جائد کو نذر بیعہ عدالت واپس پاسکتا ہے جو اُس اقرار کے ذریعے سے اُس سے منتقل ہو کر دوسرے فریق کے قبضے میں آئی ہو۔ ذیل کا مقولہ اس مقولے کے ہم معنیوں ہے (In pari delicto potior est conditio defendentis) جس کے معنی ہیں کہ اگر فریقین دعویٰ فعل ناجائز میں برابر کے شریک ہوں تو مدعی علیہ کی حالت بہتر ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۲۴۔

11. IGNORANTIA FACTI EXCUSAT, IGNORANTIA JURIS NON EXCUSAT.

۱۱۔ (لا علمی واقعہ کا عذر ہو سکتا ہے لیکن نادانیت قانون کا عذر نہیں کیا جاسکتا)

ڈائجسٹ ۲۲-۶-۹ کی تہذیب میں اسی کے ہم معنیوں ذیل کا مقولہ درج ہے:-
قانون کا یہ ایک اصول یا قاعدہ ہے کہ ہر ایک شخص کو نادانیت قانون (کے عذر) سے نقصان پہنچتا ہے لیکن نادانیت واقعات (کے عذر) سے کوئی مضرت نہیں پہنچ سکتی۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۲۶-۱۲۷۔

12. IMPOSSIBILUM NULIA OBLIGATIO EST.

۱۲۔ (غیر ممکن چیزوں کے کرنا فی مذاری کسی شخص پر عائد نہیں کیا جاسکتی)

اسی کے ہم معنیوں ایک قاعدہ ڈائجسٹ ۵۰-۱۷۵-۱۷۶ میں درج ہے۔ علیٰ ہذا القیاس:-
قانون کسی شخص کو غیر ممکن کام کی انجام دہی کیلئے مجبور نہیں کر سکتا۔ ہر ایک شخص کو کسی کام سے کرنا کا ذمہ وار ہو سکے غیر ممکن ہو نیلے عذر سے اسی تکمیل سے اپنے کو بچا سکتا ہے لیکن اس تہذیب کا اثر اور اطلاق محدود ہے۔

13. IN JURE NON REMOTA CAUSA SED PROXIMA SPECTATUR

۱۳۔ (قانون میں کسی امر واقعہ کے سبب ریب کہ سبب پر لحاظ کیا جاتا ہے)

متواتر قانون ملک مصنفہ سیکن جلد ۱ (Bacon's maxims of the Law, 1)

تبدیلیہ

ہر ایک شخص اپنے فعل کے تمام نتائج کے واسطے ذمہ دار نہیں ہے بلکہ اُس فعل کے اُنھیں نتائج کی ذمہ داری اُس پر عائد کی جاتی ہے جو اُس کے فعل سے قدرتنا پیدا ہو سکتی ہوں یا جن کے پیدا ہونے کا احتمال اور ثمرینہ موجود ہو یعنی انسان اپنے افعال کے اُنھیں نتائج کا ذمہ دار ہو سکتا ہے جن کا وقوع فعل کے قبل اُس نے اندازہ کیا ہو یا جبکہ اندازہ وہ کر سکتا تھا لیکن غفلت سے نہ کیا ہو۔

14. IN PARI CAUSA POTIOR EST CONDITO POSSIDENTIS.

۱۴۔ (جب فریقین ہتھکڑی کے حقوق برابر ہوں تو اُس فریق کا حق بہتر ہے جس کو

شے متنازعہ کا قبضہ حاصل ہو)

ڈائجسٹ ۵۰۔ ۱۷۔ ۱۸ کی تہدید میں اُس کے ہم مضمون ذیل کا فقرہ درج ہے (In pari causa possessor potior haberi debet) جس کا مفہوم ہے کہ حقوق فریقین کی مساوات کی صورت میں فریق قابض کا حق زیادہ قوی سمجھا جاتا ہے۔ اسی کے ہم معنی فقرات ڈائجسٹ کے دوسرے مقامات میں بھی درج ہیں۔ چنانچہ ملاحظہ ہو ڈائجسٹ ۲۰۔ ۱۰۔ ۱۔ اور ڈائجسٹ ۶۔ ۲۔ ۹۔ ۴۔ قانون ملک یا قانون مجرد میں قبضہ اور ملکیت، واقعہ اور حق، تمتع یا تصرف اور حقیقت ایک دوسرے کے مساوی اور مشابہ تصور ہوتے ہیں۔ لہذا ہر ایک شخص اُس شے کو جو اُسے حاصل ہو گئی ہے اُس وقت اپنے پاس رکھنے کا مجاز ہے جب تک کوئی دوسرا شخص اپنے حق کو قابض کے حق سے بہتر حق نہ ثابت کرے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۰۷۔

15. IN PARI DELICTO POTIOR EST CONDITIO DEFENTIS.

۱۵۔ (جب فریقین فعل ناجائز میں برابر ہیں تو مدعی کی حالت بہتر سمجھی جاتی ہے)

ڈائجسٹ ۵۰۔ ۱۷۔ ۱۸ میں یہ فقرہ اس مقولے کے ہم مضمون مرقوم ہے جس کا ترجمہ ہے کہ اگر قصور میں دونوں فریق برابر ہیں تو قانون کی رو سے اس فریق کا لحاظ

کیا جائیگا جو فی الواقع شے تنازعہ پر قابض ہے۔

اس مقولے کا بھی تقریباً وہی اثر ہے جو دوسرے مقولے کا ہے۔

16. INTER ARMA LEGES SILENT.

۱۶۔ (رتھیاریوں کی جھجکا یعنی آوازہ جنگ میں قانون خاموش ہوتا ہے)

سیسرو، پرو میلون، جلد ۴، صفحہ ۱۰۔ (Cicero, pro milone, IV, 10.)

اس مقولے کے دو مفہوم ہیں یا اس کا دو طرح سے اطلاق کیا جاتا ہے :-
(۱) کسی ایک سلطنت اور اُس کے بیرونی دشمنوں کے درمیان سلطنت مذکور کے قوانین بالکل ساکت و صامت رہتے ہیں۔ جنگ کے زمانے میں کسی اجنبی دشمن یعنی ایسے شخص کو جو سلطنت دشمن کی رعیت یا شہری ہو دوسری سلطنت کی عدالتوں کے ذریعے سے جس سے اُس کی سلطنت برسرِ فاش ہو حمایت قانون کے طلب کر لیا جا سکتا ہے۔ یہ سلطنت غیر کے قانون میں اجنبی دشمن کی کوئی قانونی شائبہ نہیں سمجھی جاسکتی ہے اور حکومت غیر اُس کے مال کے ساتھ جس طرح چاہے پیش کر سکتی ہے (۲) خانہ جنگی کے زمانے میں برائے ضرورت قانون ملک ساکت اور صامت

کیا جاتا ہے اور رعایا نیز شہریوں کے حقوق نظر انداز کئے جاتے ہیں (Necessitas non habet legem) (ضرورت کے لئے کوئی قانون نہیں ہے یعنی ضرورت نہ تو کسی قانون کی تابع ہے اور نہ کوئی قانون اُس سے واقف ہے) جب ملک میں بغاوت برپا یافتہ و فساد کی آگ شعل ہو تو تحفظ سلطنت اور امن عامہ کے قائل کرینگی غرض سے غیر عدالتی قوت سے کام لیا جاسکتا ہے امن کے زمانے میں عدالتوں کی اُن معمولی کارروائیوں کے ذریعے سے جو قانون ملک کی مقرر کردہ ہیں رعایا کی سرکشی کا انسداد کیا جاتا ہے لیکن ناجائز اور عام شورش کے زمانے میں سلطنت قانون ملک کو ملتوی اور عدالتوں کو معطل قرار دیکر غیر عدالتی قوت یعنی بزورِ شیر اندرونی فتنہ و فساد کو فرو کرتی ہے۔ ملاحظہ ہو فصل ۳۶۔

17. INVITO BENEFICIUM NON DATUR.

۱۷۔ (بلا طلب کسی کو فائدہ نہیں پہنچایا جاسکتا)

مقابلہ طلب ڈائریکٹ ۵۰۔ ۱۷۔ ۶۹۔

کسی شخص کو اس کی خواہش کے بغیر مخائب قانون حقوق یا فوائد نہیں عطا کئے جاتے۔ جو شخص اپنے حق سے بے پروائی یا دست برداری کرتا ہے یا جو اپنے حق کا ادا نہ کرے اس کا حق زائل ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۲۲۔

18. JURIS PRAECEPTA SUNT HAEC: HONESTE VIVERE,

ALTERUM NON LAEDERE, SUUM CUIQUE TRIBUERE.

۱۸۔ (قانون کے اوامر یا احکام محکم حسب ذیل ہیں :- ایمان داری سے پیش آنا یعنی تقویٰ کے کا اختیار کرنا دوسرے کو اذیت و ضرر نہ پہنچانا، ہر

شخص کو جو اس کا ہے دیدینا یعنی حق الناس کا لحاظ رکھنا)

مقابلہ طلب ڈائجسٹ ۱-۱۰-۱، جیٹی نی آن انسٹی ٹیوٹس ۱-۱-۱-۳۔
 دو قانون مجرد یا قانون ملک کے یہ احکام محکم ہیں :- ایمان داری سے پیش آنا، دوسرے کو ضرر نہ پہنچانا اور ہر ایک شخص کو اس چیز کا دینا جو اس کی ہے۔
 بعض مصنفین نے ان اوامر قانونی کو اسی منطقی تقسیم کی بنا پر جس کی رو سے قانونی نام کی تین قسمیں قرار دی گئی ہیں تین انواع میں منقسم کیا ہے لیکن حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ اگرچہ اس مقولے کے ذریعے سے تین قسم کے فرائض قانونی کا تعین کیا گیا ہے اور ان کے جدا گانہ نام رکھے گئے ہیں لیکن اصل میں یہ تین فرائض مختلف نہیں ہیں بلکہ ایک ہی ہیں البتہ ان کا مختلف طور پر اظہار کیا گیا ہے۔
 ان تینوں میں کا ہر ایک کا فرض بذات خود ایسا وسیع ہے کہ جس قدر قانونی فرائض ہیں وہ سب اس میں داخل سمجھے جاسکتے ہیں۔ قانون رد مایں انصاف کی جو تعریف کی گئی ہے اسی کو کسی قدر تبدیل کے ساتھ اس مقولے کا تیسرا فرض قرار دیا گیا ہے۔ انصاف سے مراد ایسی دائمی اور مسلسل خواہش ہے جس کی بنا پر جو شخص جس چیز کا مستحق ہے اس کو وہ دی جاتی ہے۔
 مقابلہ طلب ڈائجسٹ ۱-۱۰-۱، تھمپسن انسٹی ٹیوٹس جیٹی نی آن

19. JUS PUBLICUM PRIVATORUM PACTIS MUTARI NON POTEST.

۱۹۔ (فریقین اپنے خانگی معاہدے کے ذریعے سے عام قانون کو نہیں بدل سکتے ہیں)

ملاحظہ طلب ڈائجسٹ ۲-۱۲-۳۸- نیز ڈائجسٹ ۵۰-۱۶-۴۵-۱-
جس کی بنیاد (Jus publicum) سے مراد قانون ملک کا وہ جزو ہے جو
عامۃ الناس کے حقوق اور فوائد سے متعلق ہوتا ہے اور اس کا اثر مطلق سمجھا جاتا ہے
لہذا قانون مذکور کے اس حصے کا اس قانون معاہدہ کے ذریعے سے بدلتا یا نسخ
کرنا ممکن نہیں ہے جس کو خانگی اشخاص اپنے اقرار کے ذریعے سے بناتے ہیں۔
اس مقولے کا ہم مضمون مقولہ ذیل ہے:-

(Modus et conventio vincunt legem)

(رسم اور اقرار کے ذریعے سے قانون باطل یا نسخ قرار پاتا ہے) (ملاحظہ ہو فصل ۱۲۴)

20. MODUS ET CONVENTIO VINCUNT LEGEM.

۲۰۔ (رسم اور اقرار قانون کو باطل کرتے ہیں)

رپورٹ کوک جلد ۲- صفحہ ۷۲-
خانگی معاہدے کے قانون کے ذریعے سے انگلستان کے قانون غیر موضوع
کے اکثر بیشتر حصے کا خارج کیا جانا ممکن ہے چنانچہ فریقین کے درمیان قانون کا اند
اُن کا اقرار سمجھا جاتا ہے۔ (ملاحظہ ہو فصل ۱۱- اور ۱۲۲-)

21. NECESSITAS NON HABET LEGEM.

۲۱۔ (ضرورت کیلئے کوئی قانون نہیں ہے)

ملاحظہ طلب مقولات قانونی، ۵ (Necessitas inducit
(privilegium) (ضرورت سے رعایت کی جاتی ہے) اس مقدمے کے ذریعے سے
قانون ضرورت (Jus necessitas) کو تسلیم کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو فصل
۱۲۹-

22. NEMINEM OPORTET LEGIBUS ESSE SAPIENTIOREM.

۲۲۔ (کوئی شخص کو قانون ملک کے زیادہ عالِم دانا ہو سکی ضرورت نہیں ہے)
 لیکن، ڈی آگسیٹش کتاب ۸ مقولہ ۵۸۔ ملاحظہ طلب منافع و بدائع ارسطو۔
 جلد ۱ فصل ۵ فقرہ ۱۲۔

قوانین ملک سے زیادہ عقل مند ہونے کی اجازت نہیں دی گئی ہے۔ تاہم اپنے کتاب لی دی قیمتیں سکے انیسویں باب میں لکھا ہے کہ قانون ملک سے مراد عوام کی یا سرکاری ایمان داری ہے اور ہر ایک شہری پر اس ایمان داری کی ساقہ و قاعدہ داری کرنا فرض ہے، ہر ایک شہری کی ایسی وفا شاری اور وابستگی کو کوئی شے منقسم نہیں کر سکتی اور نہ اس ایمان داری میں لوگوں کے ذاتی خیالات اور انصاف و عزیمت کو دخل ہے۔ ملاحظہ ہو فصل ۹۔

23. NEMO PLUS JURIS AD ALIUM TRANSFERRE POTEST, QUAM IPSE HABERE.

۲۳۔ (کوئی شخص اپنے حق سے بہتر کسی کو دے کر کو منتقل کرتا ہے نہیں دے سکتا)
 ملاحظہ طلب ڈائجسٹ ۵۰۔ ۱۴۔ ۵۲۔

نقل الیہ کا حق منتقل کئے حق سے بہتر نہیں ہو سکتا۔ اس مقولے کا ہم مضمون بمقولہ ذیل ہے۔ (Nemo dat quod non habet.) (جس شخص کے پاس جو چیز نہ ہو وہ اس کو دوسرے کو دے نہیں سکتا) ملاحظہ ہو فصل ۱۲۳۔

24. NEMO TENETUR SE IPSUM ACCUSARE.

۲۴۔ (کوئی شخص اپنے پر لازم قائم کرنے کیلئے مجبور نہیں ہے)
 قانون نے کسی شخص کو اپنے پر آپ الزام لگانے کے لئے مجبور نہیں کیا ہے۔ اور نہ کوئی شخص اذروئے قانون اپنے خلاف آپ شہادت دینے کے لئے مجبور کیا جاسکتا ہے۔ اس مقولے کا تعلق اب قانون فوجداری سے مخصوص ہو گیا ہے۔

ملاحظہ ہو فصل ۱۷۵۔

25. NEMO DAT QUOD NON HABET.

۲۵۔ (کوئی شخص اس حق سے بہتر حق جو اس کو حاصل ہے نہیں دے سکتا)

ملاحظہ ہو فصل ۱۶۳۔

26. NON OMNE QUOD LICET HONESTUM EST.

۲۶۔ (ہر ایک بات جو از روئے قانون جائز ہو مطابق ایمان نہیں ہے)

ملاحظہ طلب ڈائجسٹ ۵۰۔ ۱۷۔ ۱۴۴۔ تہید۔

ایسی تمام چیزیں جن کو قانون نے جائز قرار دیا ہے۔ مطابق ایمان نہیں ہیں۔ ضابطہ اور دیگر طرز کے ناقص لیکن ضروری کارروائیوں کی بنا پر قانون ملک کی جانب سے لوگوں کو بعض ایسے حقوق اور آزادیاں حاصل ہو جاتی ہیں جن کے طلب کرنے کے لئے کسی انصاف پسند اور با ایمان شخص کو جرأت نہیں ہو سکتی اور نہ اُن پر وہ عمل کر سکتا ہے۔

27. NULLUS VIDTUR DOLO FACERE, QUI SUO JURE UTITUR.

۲۷۔ (جو شخص اپنے حق کو استعمال میں لاتا ہے اس کا وہ عمل فعلی جائز نہیں تصور ہو سکتا)

ملاحظہ طلب ڈائجسٹ ۵۰۔ ۱۷۔ ۵۵۔

کوئی ایسا فعل جو بنفسہ جائز ہو محض کسی خاصمانہ یا ناجائز تحریک کی وجہ سے قانون میں ناجائز تصور نہیں ہو سکتا۔ یہی ہم یہ مقولہ چند اہم شرائط اور قیود سے خالی نہیں ہے

ملاحظہ ہو فصل ۱۳۶۔

28. QUI FACIT PER ALIUM, FACIT PER SE.

۲۸۔ (جو شخص کسی دوسرے کے ذریعے کوئی کام کرتا ہے گویا اس کام کو وہ خود کرتا ہے)

ملاحظہ طلب شرح کوک پر تصنیفات لٹل ٹن صفحہ ۲۵۸۔ الف (Co. Litt 258 a)

جو شخص کسی دوسرے شخص کی معرفت یا توسط سے کوئی کام کرتا ہے اُس کی نسبت تصور کیا جاتا ہے کہ اُس نے اُس کام کو اپنی ذات سے کیا ہے۔

29. QUI PRIOR EST TEMPORE POSTERIOR EST TURE.

۲۹۔ (جو شخص پہلے بجا وقت پہلا ہے اُسی کا حق بہتر اور زیادہ اہم ہے)

لاحظہ طلب مجموعہ قوانین شہنشاہ جی پی نی آن ۸-۱۴-۳۰: اسی شخص کا حق یا دعویٰ جو وقت کے لحاظ سے پہلا ہے دوسرے دعویداروں کے حق سے بہتر اور قوی ہے۔ ایسی صورتوں میں جہاں دو دعویداروں کے حقوق تقریباً مساوی پائے جائیں تو اُس شخص کے حق کو ترجیح دی جاتی ہے جس نے اُسے دوسرے شخص کی نسبت پہلے حاصل کیا ہے بشرطیکہ شخص مؤخر حق کو کسی اور وجہ سے مقدم سمجھنے کی ضرورت نہ ہو۔ لاحظہ ہر فصل ۸۵۔

30. QUOD FIERI NON DEBET, FAC TUM VALET.

۳۰۔ (اگر وہ امر جسکو نہ ہونا چاہئے تھا ہو جائے تو اسکو قانون میں بالکل جائز سمجھا جاتا ہے)

لاحظہ طلب رپورٹ کوک جلد ۵ صفحہ ۳۸۔

ہر ایک قسم کا خلاف قانون کام ہمیشہ کالعدم نہیں ہو سکتا مثلاً رسوم شادی کے ادا کرنے میں یا عقد نکاح میں کسی قسم کی بے ضابطگی ہو جانے سے نکاح کالعدم نہیں ہوتا بلکہ جائز سمجھا جاتا ہے حالانکہ ضابطے کی پابندی کرنا مستحسن اور مطابق قانون ہے ایسا ہی جو فیصلہ خلاف قانون صادر کیا جاتا ہے اگر قطعی ہو جائے تو جب تک وہ منسوخ نہ ہو جائے کہ اس کے لئے نظیر قرار پاتا ہے۔ لاحظہ ہر فصل ۶۶۔

31. RES JUDICATA PRO VERI TATE ACCIPITUR.

۳۱۔ (فیصلہ کسی امر کی نسبت صادر ہو صحیح تصور کیا جاتا ہے)

لاحظہ طلب ڈائجسٹ ۱-۵-۲۵۔

اُس امر کی بابت جس کا فیصلہ کسی عدالت سے کیا گیا ہو اُس عدالت کا فیصلہ

فریقین کے درمیان شہادت قطعی ہے۔ اسی اصول کو امر تجویز یا فیصل شدہ کہتے ہیں ملاحظہ تیراضیہ ہو فصل ۶۷۔

32. RESPONDEAT SUPERIOR.

۳۲۔ (مالک کو جوابدہی کرنی چاہئے)

ملاحظہ طلب ادارہ چارم کوک (Coke's fourth inst.) صفحہ ۱۱۱۔
ہر ایک مالک کو اپنے ملازم کے قصور کے متعلق اس طرح سے جوابدہی کرنا چاہئے جس طرح اس کو اپنے ناجائز افعال کے لئے جواب دہی کرنا لازم ہے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۱۲۹۔

33. SIC UTERE TUO UT ALIENUM NON LAEDAS.

۳۳۔ (اپنی جائداد کو اس طرح استعمال کرنا چاہئے کہ دوسرے کی جائداد کو نقصان نہ پہنچے)

ملاحظہ طلب رپورٹ کوک جلد ۹ صفحہ ۱۵۹۔
ہر ایک شخص کو اپنی جائداد اس طرح استعمال کرنا چاہئے کہ اس سے دوسرے شخص کو نقصان نہ پہنچنے پائے۔ ظاہر ہے کہ یہ مقولہ ایک دوسرے مقولے کا ضروری امتیاز ہے اور وہ یہ ہے کہ ہر ایک شخص کو اپنی شے کے ساتھ جس طرح چاہے پیش آنے کا اختیار ہے یعنی ہر ایک شخص اپنی جائداد کو جس طرح چاہے استعمال کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۵۴۔

34. SUMMUM JUS SUMMA IN JURIA.

۳۴۔ (سختی کا قانون شدتِ ضرر)

ملاحظہ طلب سیرو و تذکرہ افعال نا جائز (Cicero, de off. 1. 10. 33.)
اگر نصف کی آمیزش سے قانون کی سختی کم نہ کی جائے اور قانون اسی طرح غیر معتدل حالت پر چھوڑ دیا جائے تو اہل ملک کے حق میں عدل و انصاف کے بجائے مجانب حکومت ظلم و تعدی کی اشاعت ہوگی۔ ملاحظہ ہو فصل ۱۰ اور ۱۳۔

ضمیمہ

35. SUPERFICIES SOLO CEDITE.

۳۵۔ (سطح زمین سے جو شے ملحق ہو وہ اُس کا جزو بن جاتی ہے)

ما حظہ طلب گا ایں ۲-۷۳۔

جو شے زمین سے ملحق ہو وہ اُس کا جزو بن جاتی ہے یعنی زمین کے شے اُس کی لمحہ اشیا جائیداد غیر منقولہ تصور ہوتی ہیں۔ ملاحظہ طلب انٹرویو شس ٹی پی آن ۲-۱-۲۹ (Omne quod inaedificatur solo cedit) (ہر ایک شے کسی قطعہ زمین پر بنائی جاتی ہے وہ اُس میں داخل ہو جاتی ہے) ملاحظہ ہو فصل ۱۵۵۔

36. UBI EADEM RATIO, IBI IDEM JUS.

۳۶۔ (یکسانیت جب یکسانیت قانون ہے جہاں جہاں قانون کی یکساں ہے)

یہ مقولہ جو تحفے مقولے کا تمہ ہے۔ انگریزی قانون غیر موضوعیہ یا قانون عرفی کے کسی ایک قاعدے میں ایسے تمام مشابہت کو داخل سمجھنا جائز ہے جن پر قاعدہ مذکور کے اطلاق کرنے کی ایک ہی وجہ پائی جاتی ہو لیکن ناقص اور نامکمل قانون موضوع کی شکل میں وجہ یا ضرورت قانون کے لحاظ سے قانون مذکور کے تیسرے میں جس قدر وسعت دی جائے جائز ہے۔ ملاحظہ ہو فیما بعد جلد ۱- فصل ۲۵۔

37. UBI JUS IBI REMEDIUM.

۳۷۔ (جہاں حق ہے وہاں اُس کا چارہ کار بھی ہے)

(Nec actio deesse debet) ملاحظہ طلب مقولہ متعینین یا تفسیر قانون روم

Ubi jus non deest Puchta II. sect. 208. n.b. } بکٹا جلد ۲ فصل

{ ۲۰۸ نوٹ (ب)

اگر کسی حق کا وجود ہو تو اُس کے حاصل کرنے کے لئے کسی چارہ کار یا سببی عدالت میں رجوع کر سیکے طریقے کا موجود ہونا لازم ہے یعنی قانون اصلی کے

نہیں

ذریعے سے قانون ضابطہ کے حدود میں کئے جاتے ہیں اور اس کا عکس یا ضد صحیح نہیں ہے۔ ضابطے میں حصول حقوق کے جو چارہ کار مقرر کئے جاتے ہیں انکی بنا قانون اصلی ہے قانون اصلی میں جن حقوق کو تسلیم کیا جاتا ہے ان کی رو سے ان کے حاصل کرنے کے طریقوں کا ضابطہ تعین کیا جانا چاہیئے لہذا ضابطہ اس قدر جامع ہونا چاہیئے اور اس میں اس طرح کشادگی اور تنگی کا مادہ ہونا چاہیئے کہ جو حقوق قانون اصلی کی رو سے قائم کئے جاتے ہیں ان تمام کے حاصل کرنے کے چارہ کار یا ذرائع اس میں داخل سمجھے جائیں۔ لیکن قدیم زمانے کے دساتیر قانونی میں ضابطہ عدالت کا یہ اصول نہ تھا بلکہ اقسام دعویٰ اور چارہ کار کے ذریعے سے حقوق کا تعین کیا جاتا تھا اور زمانہ موجودہ میں اس کے عکس پر عمل کیا جاتا ہے یعنی حقوق کے ذریعے سے ان کے چارہ کار یا ان کے حاصل کرنے کے طریقے اور دعویٰ معین کئے جاتے ہیں یا الفاظ دیگر اس زمانے میں اقسام دعویٰ یا چارہ کار کے اخذ حقوق ہیں اور قدیم زمانے میں حقوق کے اخذ اقسام دعویٰ اور چارہ کار سمجھے جاتے تھے اس لئے قدیم زمانے کے قانون کے لحاظ سے مقولہ زیر بحث کی وہ شکل نہ ملتی جو اس فقرے کے عنوان میں تحریر ہوئی ہے۔ بلکہ وہ اس کا عکس تھا یعنی (Vbi remedium ibi jus) جہاں چارہ کار ہے وہاں حق ہے۔

35. VIGILANTIBUS NON DORMIENTIBUS JURA SUBVENIUNT.

۳۸۔ (قوانین بیدار کی نہ کہ خفتہ کی مدد کرتے ہیں قانون غافل کی مدد نہیں کرتا)

ملاحظہ طلب ڈائجسٹ ۴۲ - ۸ - ۴۴ : (Jus civile vigilantibus scriptum est) (شخص بیدار کے لئے قانون ملک یعنی قانون رومانا قانون کتبونی یعنی قانون موضوعہ ہے)۔

قانون ملک ان لوگوں کے لئے بنا ہے جو بیدار ہیں نہ ان لوگوں کو اس لئے جو خواب غفلت کے متوالے ہیں جو شخص اپنے حقوق سے غفلت کرے وہ ان کو کمبو بیٹھا ہے۔ یہی اصول قانون قدامت کی بنیاد ہے۔ ملاحظہ ہو تفصیل

39. VOLENTI NON FIT IN JURIA.

میں نے

۳۹۔ (جو شخص جس امر کے متعلق اپنی رضامندی ظاہر کر دے اس کے حق میں ضرر نہیں سمجھا جاتا)

ملاحظہ طلب و انجیٹ ۴۷ - ۱۰۱ - ۵ : Nulla injuria est, quae

in volentum fiat

(جس ضرر کے تعلق انسان رضامند ہو وہ اُس کے لئے ضرر نہیں ہو سکتا)۔
 جو شخص کسی کام کے کئے جانے کی نسبت رضامند ہو تو اُس کام کے ہونے
 کے بعد اس امر کی شکایت نہیں کر سکتا کہ اُس سے اُس کو ضرر پہنچا۔ کوئی شخص اپنے حق سے
 دست بردار ہو۔ نے کے بعد اُس کے پامال یا زائل ہونے کی نسبت وادخواستیں نہیں
 کر سکتا۔

چوتھا ضمیمہ

تقسیم قانون ملک

اقسام قانون مجرّد

انگریزی قانون کی تقسیم کسی باقاعدہ اور موزوں طریقے پر نہیں کی گئی ہے۔ چونکہ لوگوں نے اس نظام قانون کو ترتیب دیا اور اس کی تفسیر و توضیح کی ہے اُن لوگوں نے اُس ترتیب کی بنا کسی مخصوص اور اصولی طریقہ تقسیم کو نہیں قرار دیا بلکہ قانون مذکور کے مختلف طبقات اور اصناف کا آپس میں خلط ملط ہو گیا ہے۔ بہر حال مسئلہ تقسیم کے متعلق متفقین کی دو جداگانہ رائیں ہیں۔ جن علمائے قانون نے اصول اور نظریات قانون کی طرف زیادہ توجہ کی ہے وہ قانون کی حالت ظاہری کو ضرورت سے زیادہ اہمیت دیتے ہیں اُن کی رائے میں نفس قانون سے زیادہ صورت قانون یعنی قانون کے اقسام و اصناف اہم ہیں اور اس لئے وہ تقسیم کے ذریعے سے قانون ملک کے مختلف اقسام و طبقات قائم کرنا چاہتے ہیں۔ اُن کی رائے میں جس طرح دیگر ذمیوی امور میں خالص منطقی اصول کی بنیاد پر ترقی ہوئی ہے اُسی طرح قانون نے بھی اُنہیں اصول کی رو سے نشوونما پائی ہے اور جب دوسرے ہر ایک علم کے منطقی اصول تقسیم کی گئی ہے تو قانون مجرّد کی اُنہیں اصول کے مطابق تقسیم ہونی چاہئے چنانچہ عام انسانی ادارات کے متعلق کسی فلسفی نے کیا خوب کہا ہے کہ یہ ادارات انسان کے فائدے اور استعمال کی غرض سے ایجاد کئے گئے ہیں نہ اس غرض سے اُن کا وجود ہوا ہے کہ فرشتے آسمان میں بیٹھے ہوئے

پہلے نمبر

اُن ادارات کی کالی خوبی اور بے عیبی کا تصور کر کے لطف اٹھاتے رہیں چو کہ قانون ملک ہی ایک انسانی ادارہ ہے اس لئے ہماری رائے میں اس مقولے کا اس پر یہی صدق ہو سکتا ہے کسی انسانی ادارے کی خوبی اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ جس قدر مثالی خوبیاں اور محاسن میں اُن سب کا وہ مجموعہ بن جائے یا جہاں تک انسان کا تصور رسائی کر سکتا ہے وہاں تک۔ اس ادارے کو کامل اور بے نقص بنایا جائے۔ بلکہ انسانی ادارے کی خوبی اور کمال کی آزمائش اس امر پر موقوف ہے کہ عملی طور پر انسانوں کو اُس ادارے سے کہاں تک فائدہ پہنچا ممکن ہے لہذا علمائے قانون کا دوسرا گروہ پہلے خیال کے خلاف ہے اور اُس کی رائے میں قانون کی شکل ظاہری یعنی تقسیم قانون اُس قدر مفید اور ضروری نہیں ہے جس قدر کہ اصل یا نفس قانون اہم ہے۔ لیکن ہماری رائے میں ان دو متضاد گروہ کے انتہائی خیالات پر عمل کرنا کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہر دونوں کے بین میں تقسیم قانون کا ایک سراسر طریقہ اختیار کرنا چاہئے جس کے ذریعے سے قانون کی عملی ضرورتیں بھی تکمیل پائیں اور تقسیم قانون کے جو فوائد ہیں ہم ان سے بھی مستفید ہو سکیں۔ اگر غیر منقسم قانون کے استعمال کرنے میں سہولت ہے تو اُس کا غیر منقسم حالت میں رکھا جانا مناسب ہے اور غیر منقسم قانون کو منقسم قانون پر ترجیح دینی چاہئے۔ انگریزی قانون کے مختلف اجزاء کے لئے جو تشبیہ قرار پائی ہے یعنی اُس کے مختلف حصص کے جو نام مقرر ہو گئے ہیں اور جن سے لوگوں کے کان آشنا ہیں انہیں منطقی اصول یا منطقی تقسیم کی بنا پر رد و بدل کرنے میں لوگوں کی پریشانی کے سوا اُنے اور کوئی فائدہ نہیں ہے۔ انگریزی قانون کی بنیاد اور اُس کی ترقی کا ذریعہ واقعات اور حادثات تاریخ ہیں لہذا اُسکو ایسے قواعد میں منتقل اور تبدیل نہ کرنا چاہیئے جن کی منطقی اور عملی طریقے تقسیم کی گئی ہو قانون مجرد کی تقسیم چند ملحقات نظر پر مبنی ہے اور اُس کے اکثر اجزاء ایسے ہیں جن کا تقسیم کیا جانا جائز اور ضروری ہے تاہم قانون مذکور کے ہر ایک منقسمہ طبقے کا اسی ایک اصول پر قائم رکھا جانا جس پر اُس کی تقسیم منحصر کی جاتی ہے مناسب ہے لیکن تقسیم کے متعلق جو چند اصول علی سبیل التبلل پیش کئے جاتے ہیں ہم کو اُن کے اختیار کرنے میں مصلحت اور متعاضدائے وقت کا لحاظ کرنا چاہئے۔ لہذا تقسیم کے ان دو متضاد اصول میں سے ہم کو کسی ایک اصول کی پابندی کرنا لازم نہیں ہے بلکہ تقسیم کے دونوں طریقوں سے

فائدہ اٹھانا چاہیے۔ انگریزی قانون کی موجودہ تقسیم کے لحاظ سے اس کے چند طبقات جو تہذیبیہ
 ایسے ہیں جن میں جدید اصول کی بنا پر بظاہر دوبارہ تقسیم کرنے کی ضرورت پائی جاتی ہے
 کیونکہ ایک طبقے کے قواعد دوسرے طبقے کے قواعد میں داخل اور خارج
 ہونے کے قابل ہیں لیکن مصلحت اس امر کی تحقیق نہیں ہے کہ قانون مذکور کے
 ان طبقات کی از سر نو تقسیم کی جائے بلکہ موجودہ تقسیم کا بحال رکھنا مناسب ہے۔
 بہر حال ہمارے رائے میں انگریزی قانون کو تقسیم کرنے کا وہی ایک طریقہ لطیف و مناسب
 ہو سکتا ہے جس کے اختیار کرنے سے موجودہ اقسامیہ قانون میں جو قوم کے زبان و
 ہو گیا ہے منازعت و تبدل و مواد و قانون کا ہر ایک منقسمہ حصہ اس طرح جامع اور
 موزوں ہو کہ اس کے نہایت اہم خصوصیات اور تعلقات کا اس طبقے میں بخوبی
 اکتشاف ہو سکے نیز اس تقسیم کے ذریعے سے قانون ملک کی خلوت اور گنجشک
 حالت رفع ہو کر وہ واضح اور جامع بن جائے۔

۱۔ جزوی تہذیبیہ قانون مجرّد

مجموعہ قانون مجرّد کے پہلے حصے کو اس کی تہذیب یا اس کا تہذیبی جزو سمجھنا
 چاہیے۔ اس جزو میں ایسے قواعد داخل ہیں جو بیادیات قانونی کی خاصیت رکھتے یا
 عام طور پر اطلاق کئے جانے کے سبب سے قانون مذکور کے کسی ایک خاص طبقے
 میں اشائل مجھے جانے ہیں۔ اس تہذیبی حصے یا مقدمات قانون کے چار طبقات
 ہیں۔ پہلے طبقے کا تعلق اخذائے قانون سے ہے۔ یہ طبقہ ایسے قواعد پر مشتمل ہے
 جن کی رو سے جدید قانون کا قیام ہوتا ہے اور قدیم قانون میں ترمیم یا سنوخی کی جاتی
 ہے چنانچہ جب کسی مسئلہ قانونی کے اخذ کو دریافت کرنے کی ضرورت ہوتی ہے
 تو مقدمات قانون کے اس طبقے میں تلاش کی جاتی ہے کہ مسئلہ زیر بحث کا اخذ
 نظر اندازت میں سے کوئی نظیر ہے یا اس کا اخذ کوئی رسم یا قانون مرقوعہ ہو سکتا
 ہے۔ اس تہذیبی قانون کا دوسرا حصہ ان قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جن کے ذریعے
 سے قانون کی تعمیر کی جاتی ہے۔ ان قواعد کے ذریعے سے جو ہدایت کی گئی ہے
 اس کے مطابق قانون ملک کی عبارت کو تادیل کرنا پڑتا ہے۔ اور جن اصطلاحات

جو تصدیق

کی تعریف سے اس میں درج ہیں ان تعریفات کے لحاظ سے ان اصطلاحات کا مفہوم قائم کیا جاتا ہے اگر ایسا نہ کیا جائے تو اکثر الفاظ و اصطلاحات کے معنوں میں جو قانون کے مختلف طبقات میں مشترک استعمال کئے جاتے ہیں ابہام پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ تہذیب مذکور کا تیسرا جزو پرائیویٹ (خاص یا خانگی) قانون بین الاقوامی کے اصول پر مشتمل ہوتا ہے۔ ان اصول سے مراد ایسے قواعد ہیں جن کی بنیاد پر انگریزی عدالتوں میں انگریزی قانون کے بجائے ممالک غیر کے قانون عمل کیا جاتا ہے اور برطانوی عدالتوں سے انگلستان کا قانون خارج ہو جاتا ہے۔ بعض صورتوں میں مصلحت برطانوی عدالتوں کے ذریعے سے قانون اجانب نافذ کیا جاتا ہے اور اس کو وہ عدالتیں تسلیم کرتی ہیں۔ مقدمات قانون کا سب سے آخری اور چوتھا طبقہ وہ ہے جس میں اس قسم کے قواعد داخل ہیں جو لحاظ نوعیت متفرق قواعد سمجھے جاتے ہیں نیز ان کا اس طرح عام طور پر اطلاق کیا جاتا ہے کہ انھیں انگریزی نظام قانون کے کسی ایک طبقے سے مخصوص کر دینا مناسب نہیں ہے۔

۳۔ پرائیویٹ اور پبلک قانون

(قانون متعلق رعایا اور قانون متعلق سلطنت)

قانون ملک میں تہذیبی حصے کے بعد اس قانون کی نوبت آتی ہے جس کو مجموعہ پرائیویٹ قانون کہتے ہیں اور اس کی ضد پبلک قانون ہے۔ قانون رومانی جس پر ایونٹم (Jus privatum) اور جس پبلکم (Jus publicum) میں تقسیم کی گئی ہے اور یورپ کے تمام متقنین نے خواہ ان کا تعلق متقدمین سے رہا ہو کہ تاخرین سے اس قسم سے اتفاق کیا ہے۔ انگریزی قانون کی بھی اتباع قانون رومانیوں کی جیسی تھی۔ اس قسم کے تقسیم میں تسلیم کی گئی ہے۔ پبلک قانون ایسے تمام قواعد پر مشتمل سمجھا جاتا ہے جو تعلق سلطنت کے قواعد اور ساخت اختیار و حقوق اور کاروبار سے ہے۔ قانون ملک سے اس قسم کے تمام قواعد کو نہ کہ ان کے بعد جو قانونی اصول و قواعد باقی رہ جاتے ہیں ان کے مجموعے کا نام پرائیویٹ قانون ہے۔ پرائیویٹ قانون ان تمام قواعد پر مشتمل ہے جن کے ذریعے سے رعایا اور سلطنت کے تعلقات انحصار پاتے ہیں نیز اس قانون پر ایسے تمام قواعد داخل ہیں جو تعلق سلطنت اور رعایا

جو تمام

دونوں سے مشترک ہے۔ بلحاظ تعلقات اکثر مسائل میں سلطنت کی حیثیت رعایا کی سی ہے اس لئے اکثر اس قسم کے دعوے اور ناشات میں جن میں سلطنت پرائیویٹ قانون کے انھیں موٹی اصول و قواعد کے تابع ہے جن کی پابندی رعایا پر لازم ہے سلطنت بھی مثل اپنی رعایا کے جائد اور منقولہ اور غیر منقولہ ہوتی ہے۔ لوگوں کے ساتھ معاہدات کرتی ہے، نائب اور ملازم کو نوکر رکھتی ہے اور تمام تجارتی امور کو انجام دیتی ہے۔ بہر حال ان امور کے متعلق سلطنت اور اُس کی رعایا میں کسی قسم کا فرق نہیں ہے اور قانون کی نظروں میں دونوں برابر ہیں لہذا پبلک قانون سے مراد وہ تمام مجموعہ قانون نہیں ہے جس کے قواعد کا اطلاق محض سلطنت اور اُس کے اُن تعلقات پر کیا جاتا ہے جو اُس کے اور اُس کی رعایا کے درمیان ہیں بلکہ اس قانون کا مفہوم قانون ملک کے حصص میں جو پرائیویٹ قانون سے مختلف ہیں اور جو رعایا کے متعلق سلطنت کے تعلقات و ناشات باہمی سے مخصوص نہیں ہیں۔ اسی لئے سلسلہ بیان میں پرائیویٹ قانون کا پہلے ذکر کیا جاتا ہے اور پبلک قانون کے بیان کرنے میں مصنفین اس امر کو فرض کر لیتے ہیں کہ ناظرین کتاب پہلی قسم کے قانون سے واقف ہوں گے۔

پبلک قانون یا قانون متعلق سلطنت کی بھی دو اجزاء میں تقسیم کی گئی ہے یعنی قانون دستوری (قانون دستور حکومت) اور قانون انتظامی۔ ان دونوں قسم کے قوانین میں صحیح اور معقول طور پر فرق کرنا ناممکن ہے کیونکہ ان کے موضوعات بیان کے لحاظ سے ان دونوں میں درجہ اہمیت کا فرق ہے یعنی پبلک قانون کے ان دونوں شعبوں میں کوئی خاص امتیاز نہیں ہے بلکہ ایک شعبہ دوسرے سے زیادہ اہم تصور ہونے کی وجہ سے ان کے درجہ اہمیت کا لقب قرار دئے گئے ہیں۔ قانون دستوری سے مراد وہ قانون ہے جس کا متعلق سلطنت کی سب سے اعلیٰ قوت کی بنیاد، اختیارات اور فرائض سے ہے اس کے علاوہ اس قانون میں ایسے تمام قواعد داخل ہیں جن کے ذریعے سے اُس اعلیٰ قوت کے ماتحت جس قدر ممکن جات سہولتیں ہیں ان کی بنیاد فرائض اور اختیارات کا تعین کیا جاتا ہے۔ قانون انتظامی سے مراد وہ مجموعہ قواعد ہے جن کے ذریعے سے ملک کے

جو تخصیص

ادنی درجے کے حکمہ جات اور ذرائع حکومت کے انتظامات قائم رکھے جاتے ہیں یہ الفاظ دیگر انتظامات ملک سے جس قانون کا تعلق ہے اسکو قانون انتظامی کہتے ہیں۔

۳۔ قانون دیوانی اور قانون مجہداری

پرائیویٹ قانون کی چند اجزائیں تقسیم کی گئی ہے اور ان تقسیموں میں وہ تقسیم سب سے زیادہ قابل توجہ ہے جس کی رو سے اس قانون کے دو حصے دیوانی اور مجہداری قرار دئے گئے ہیں۔ دیوانی کے قانون کا حقوق سے تعلق ہے اور اس کے ذریعے سے ان کا نفاذ کرایا جاتا ہے لیکن مجہداری کا قانون جرائم اور ان کی سزائوں سے متعلق ہے۔ بعض مصنفین کی رائے ہے کہ جرائم سے مراد وہ مخصوص افعال ناجائز ہیں جو سلطنت یا اہل ملک کے خلاف کئے جاتے ہیں جبکہ اہل ملک یا قوم کی حالت اجتماعی مفقود ہو اور ان کے برعکس دیوانی طرز کے افعال ناجائز ہیں جن کا ارتکاب خانگی اشخاص یعنی افراد ملک کے خلاف کیا جاتا ہے۔ ناظرین اس امر سے واقف ہیں کہ ہم نے اس رائے کی تنقید کی ہے اور اس کے خلاف بحث کر کے اس کو رد کیا ہے۔ ابھی میں بات کو بیان کیا گیا ہے کہ منطقی طریقے سے قانون کی جمیع اور مکمل تقسیم اسی صورت میں ممکن ہے جس صورت میں عملی ضرورتوں اور سہولتوں کا لحاظ نہ کیا جائے لہذا تقسیم کے ذریعے سے جرائم کو افعال ناجائز خلاف سلطنت کیلئے مخصوص کر دینا مناسب اور بہل ہے۔ ہماری رائے میں موجودہ تقسیم کی بنا پر کل جرائم کیلئے جو ایک منف قرار دی گئی ہے خواہ ان کا ارتکاب سلطنت کے خلاف کیا جائے یا کسی رعیت کے خلاف وہ عملی ضرورتوں اور سہولت کے لحاظ سے نہایت مناسب اور موزوں ہے۔ مثلاً جادات خلاف سرکار اور دیکیتی دونوں کو جرم ماننے میں کوئی قباحت نہیں ہے بلکہ ان کو جرم قرار دینا دشمنی کی علامت ہے اور اگر اس کے عوض ان دونوں جرائم میں فرق کیا جائے کہ ایک جرم خلاف سلطنت اور دوسرا جرم کسی رعیت کے خلاف ہے تو اس اختلاف و تفریق میں نہ کوئی فائدہ ہے اور نہ عملی نقطہ نظر سے کسی قسم کی آسانی پیدا ہوتی ہے۔

جس طرح پرائیویٹ قانون کے زیر عنوان قانون کا ذکر کرنا صحیح ہے جو سلطنت اور ان کے رعایا کے متعلق مشترک ہے اسی طرح جرائم اور دیوانی طرز کے نقصانات (ٹارٹ) کے

چوتھا نمبر

قانون کا محض قانون دیوانی کے تحت میں بیان کیا جانا درست و جائز ہے۔ اس امر سے تقریباً ہر ایک شخص واقف ہے کہ قانونی اصول و قواعد کا بیشتر حصہ قانون ملک کے ان دو بڑے طبقات یعنی دیوانی اور فوجداری کے قانون میں مشترک ہے چنانچہ سہرتے کے متعلق جس قدر قانون ہے اُس میں جائداد وغیرہ منقولہ کا تمام قانون شامل ہے اور قانون بچگی (Bigamy) بمعنی ازدواج مکرر بحیات شوہر یا زوجہ میں برطانوی قانون ازدواج کا ایک مستندہ حصہ داخل ہے بریں ہم سہولت اور عمل دہرہ کے محاط سے قانونی کتب میں پہلے دیوانی کا قانون نہایت خراج و بسط سے بیان کیا جاتا ہے اور اس کے بعد قانون فوجداری (تعمیرات) کے زیر عنوان قانون ملک کے اُن حصص کو جمع کیا جاتا ہے جو پہلے طبقے کے قانون میں داخل ہونے سے بچ رہتے ہیں۔

۴۔ قانون صلی اور قانون ضابطہ

دیوانی اور فوجداری کے قانون سے ہر ایک کی دو حصوں میں تقسیم کی گئی ہے یعنی قانون دیوانی اور ضابطہ دیوانی، قانون فوجداری (تعمیرات) اور ضابطہ فوجداری چونکہ اس تقسیم کے متعلق اس کے پہلے نہایت تفصیل سے بحث کی گئی ہے لہذا اس مقام پر کسی مزید اذیتہ کر کے کی ضرورت نہیں ہے۔

۵۔ اقسام قانون دیوانی

اُن حقوق کی نوعیت کے لحاظ سے جن سے دیوانی کا قانون متعلق ہے یا جن پر وہ قانون مشتمل ہے اُس کے تین حصے قرار دیئے میں سہولت پائی جاتی ہے اور وہ حصے حسب ذیل ہیں: قانون جائداد، قانون ذمام و ذمہ داریوں کے متعلق قانون) اور قانون متعلق حیثیت۔ پہلے قانون کا تعلق حقوق متعلق شے (ری آل حقوق) سے اور دوسرے قانون کا تعلق حقوق حقیقیہ و ملکیت خلاف اشخاص (پرسنل حقوق) اور تیسرے قانون کا تعلق حقوق عصبی ہے جو شخصی حق ملکیت کی ضد ہے۔

جو تصدیق

۶۔ قانون جائداد

ہر چند قانون جائداد اور قانون ذمام کا فرق بنیادی اور اصلی ہے اور ہر ایک ایسے نظام قانون میں جس کی کسی اصولی یا علمی طریقے پر تقسیم کی گئی ہو اس فرق کو ملحوظ رکھنا لازماً اس سے ہے تاہم انگلستان کے دیوانی کے قانون کا اکثر و بیشتر حصہ اپنے ان دونوں طبقات میں مشترک ہو گیا ہے چنانچہ وراثت یا جائیداد کے قانون تمام قسم کے ری ال اور پرنسپل حقوق ملکیت سے متعلق ہے یہی کیفیت امانتوں اور کفالتوں کے قانون کی ہے۔ بہر حال ان قوانین کو بیان کرنے کا جو عام اور سہل طریقہ ہے وہ یہ ہے کہ مشترک اجزائے قانون کا محض ایک دفعہ تفصیل سے قانون جائداد میں ذکر کر دیا جاتا ہے اور جو قواعد ذمام سے مخصوص ہیں ان کا علیحدہ طور پر قانون ذمام کے عنوان سے ذکر کیا جاتا ہے۔ یہی طریقہ دیوانی اور فوجداری کے مشترک قانون کو بیان کرنے کے لئے اختیار کیا گیا ہے اور اسی لئے ان دونوں قوانین کے مشترک حصے کا ذکر دیوانی کے قانون میں کر دیا جاتا ہے یہی کیفیت پرائیویٹ اور پبلک قانون کے مشترک حصے کی ہے اور اسی بنا پر پرائیویٹ قانون میں اس کا ذکر آکر رہا ہے۔

قانون جائداد کے چند مخصوص حصوں میں حسب ذیل تقسیم کی جاتی ہے (۱) قانون جائداد مادی یعنی ملکیت جائداد غیر منقولہ و منقولہ (۲) قانون جائداد غیر مادی مثلاً ایجادات (حقوق ایجاد) نشانات تجارت اور حقوق تصنیف (۳) قانون متعلق کفالت وزیر باری یا حقوق در اثنا لئے غیر اور ان کی مثالیں حقوق متابعت، سروے ٹیوڈ (حقوق در جائداد غیر) اثتیس اور کفالتیں ہیں (۴) قانون جائیداد (وراثت) بالوصیت و بلا وصیت۔

۷۔ قانون ذمام

قانون ذمام مثل ہے قانون معاہدات قانون وارث اور ایسے متفرق ذمام کے قانون پر جو کسی معاہدے یا وارث کے ذریعے سے نہ پیدا ہوئے ہوں۔

چوتھا نمبر

بنظر ہو کہ اسی عنوان میں قانون دیوالہ کا شمار کیا جانا مناسب ہے کیونکہ دیوالہ بھگانے کی نسبت جو قانون نافذ کیا گیا ہے اُس کی خاص غرض مدیون کو اُس کے دیون اور ذمہ داریوں سے بری کرنا ہے۔ اس پر بھی اس قانون کی بابت علی سبیل البدل ایک دوسرا مشورہ دیا جاتا ہے چونکہ قانون مذکور کے ذریعے سے شخص کے عموماً حقوق ملکیت یا حقوق متعلق جائداد سلب کئے جاتے ہیں اور ازالہ حقوق کا یہ ایک طریقہ ہے اس لئے اس کو قانون جائداد میں داخل سمجھنا چاہئے قانون دہام میں قانون کمپنی (یعنی وہ قانون جو کمپنیوں کے متعلق وضع اور مرتب ہوا ہے) بھی شامل ہے از بس کہ معاہدہ شرکت کے قانون کی ترقی سے قانون کمپنی کی ایجاد ہوئی ہے اس لئے اس کو قانون مندرجہ عنوان کی ایک شاخ سمجھنا چاہئے۔ قانون کمپنی میں کارپوریشن کی ایسی تمام اشکال داخل ہیں جو معاہدے کے ذریعے سے پیدا ہوتی ہیں حالانکہ کارپوریشن کی باقی تمام اقسام کا متعلق پبلک قانون یا پرائیویٹ قانون کے مخصوص طبقات سے جیسی کہ صورت ہو ہو کرتا ہے لیکن کارپوریشن کے متعلق جو نظریہ یا عام مسئلہ قانونی ہے اُس کے بیان کے لئے قانون ملک کا تمہیدی جزو و سموزوں ہے۔

۸۔ قانون متعلق حیثیت

قانون حیثیت کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں ایک قسم متعلق ہے شوہر و زوجہ اور اطفال کی حیثیت سے اور دوسری قسم کا متعلق ذات شخص سے ہے پہلی قسم کے قانون سے مراد ایسا قانون ہے جس میں شوہر و زوجہ اور اطفال کے تعلقات قانونی کا بیان ہو کرتا ہے۔ اس قانون میں اُن تمام شخصی حقوق، فرائض، ذمہ داریوں اور ناقابلیتوں کا ذکر کیا جاتا ہے جو اس قسم کے تعلقات سے پیدا ہوتی ہیں۔ قانون حیثیت کی پہلی قسم منسبہ تین انواع پر منقسم ہے یعنی قانون متعلق از دواج، ولدیت (صحت نسب) اور ولایت۔ قانون حیثیت کی دوسری قسم کا متعلق ان تمام شخصی حقوق، فرائض، ذمہ داریوں اور ناقابلیتوں سے ہے جو قانون اہل و عیال سے خارج ہیں۔ مثلاً اس قانون میں اشخاص نابالغ کی شخصی حیثیت سے بحث کی جاتی ہے یعنی والدین کے

درتھام

مقابلے میں نہیں بلکہ دوسرے اشخاص کے مقابلے میں نابالغ کے حقوق و فرائض بیان کئے جاتے ہیں ایسا ہی اس میں کنخدا عورتوں کی شخصی حیثیت کا ذکر ان کے شوہر اور اطفال کے مقابلے میں نہیں بلکہ دوسرے لوگوں کے مقابلے میں کیا جاتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اسی دوسری قسم میں خاترا نقل اشخاص، اجانب، سزایافتہ اشخاص اور ان لوگوں کی حیثیتوں کا ذکر مرقوم ہوتا ہے جن کو کسی خاص وجہ سے قانون کے کسی ایک خاص حصے میں بیان کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔

ہر چند شخصی حقوق کی ایک صنف ایسی ہے جس کا ذکر خالص منطقی اصول کے لحاظ سے قانون حیثیت میں نہ کیا جانا چاہیے تاہم ان حقوق کو قانون ملک کے دوسرے طبقات میں بالعموم جگہ دی جاتی ہے۔ ان حقوق سے ہماری مراد حقوق قدرتی ہیں یعنی ایسے حقوق جن کو انسان اپنے ساتھ لئے ہوئے پیدا ہوتا ہے، یہ اُسکے انسانی نہیں بلکہ پیدا شدہ حقوق ہیں اور ہر ایک شخص کے یہاں ان حقوق کا ایک ذخیرہ ہوتا ہے۔ حقوق حیات، آزادی، نیکنامی اور اذیت جسمانی سے محفوظ رہنے کا حق ان حقوق کی مثالیں ہیں۔ حق حیات (زندہ رہنے کا حق) ایسا ہی آزاد اور نیکنام رہنے کے حقوق وغیرہ کا کتاب کے ابتدائی حصوں میں تفصیل سے ذکر آچکا ہے لہذا اس مقام پر مزید صراحت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بہر حال ان کو حقوق شخصی کہتے ہیں اور یہ حقوق ملکیت یا حقوق متعلق جائداد نہیں ہیں اس پر بھی شاذ و نادر ہی ان حقوق کا قانون حیثیت میں ذکر کیا جاتا ہے۔ چونکہ یہ قدرتی حقوق ہیں اور جب تک ان میں سے

سہ اس میں شک نہیں کہ جاہلاد اور زمام کے قانون میں قانون حیثیت کے کثیر حصے کو داخل کر دینے اور اس میں اُس کے اکثر بیشتر جز کو بیان کرنے سے قانون ملک کے ترتیب دینے میں بہت کچھ سہولت ہوتی ہے مثلاً اشخاص کے مختلف گروہ کے معاہدہ کرنے کی قابلیت اور ناقابلیت کے متعلق قانون معاہدہ میں ہمیشہ کرا زیادہ مناسب ہے بہ نسبت اس کے کہ اُس کا ذکر علحدہ طور پر اشخاص کی مختلف جماعتوں کے قانون حیثیت میں کیا جائے۔

سہ لیکن بلیک اسٹن نے جس کی طبیعت میں زیادہ احتیاط ہے منطقی ترتیب اور تقسیم کے لحاظ سے قدرتی حقوق کو قانون ملک کے اُس طبقے میں داخل کیا ہے جس کو قانون حیثیت کہتے ہیں۔

جو مضامین

کسی ایک حق کی پامالی یا خلاف ورزی نہ ہو خود عقد اور کو اس کی طرف توجہ نہیں ہوتی ہے اس لئے قانونی کتب میں بھی محض ان حقوق کی پامالی اور خلاف ورزی کی نسبت غور اور بحث کی جاتی ہے اور اس لئے قانون میں ان حقوق کا ذکر دیوانی اور فوجداری طرز کے افعال ناجائز کے زیر عنوان کیا جاتا ہے اور یہ طریقہ نہایت سوزوں و مناسب ہے مثلاً قانون متعلق توہین تحریری کا بیان جو قانون ڈارٹ میں داخل ہے مشتمل ہے اُس فقیہ پر جس کا ذکر ابھی کیا گیا ہے یعنی ہر ایک شخص کو اپنی نیکنامی قائم رکھنے کا حق حاصل ہے لہذا اس نام روبا اور بے ڈھنگے فقیہ یا فقرے کو قانون حیثیت میں جو بلحاظ ترتیب قانون زام کے بعد واقع ہوتا ہے جگہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

چوتھا

خلاصہ

تقسیم قانون ملک

الف۔ اخذ نامے قانون ملک۔

ب۔ تازیل اور ترضیات۔

ج۔ پرائیویٹ قانونی بین الاقوامی

د۔ متفرق قسمی اصول دستور و مبادیات قانون

استہدہ

۱۔ زمین (جامعہ اور مشغولہ)۔

۲۔ آبشار (جامعہ اور غیر مشغولہ یا مال)۔

۳۔ حقوق ایجاد۔

۴۔ رقعات، تجارت وغیرہ۔

۵۔ پیشہ جات۔

۶۔ سروس مشغولہ (مستحق در جامعہ اور غیر)

۷۔ انانیتس۔

۸۔ کلائنٹس وغیرہ۔

۹۔ بالوصیت۔

۱۰۔ بلاوصیت۔

۱۱۔ عام حصہ۔

۱۲۔ خاص حصہ۔

۱۳۔ ذمہ داریاں)۔

۱۔ اقوی جامعہ اور

۲۔ غیر اقوی جامعہ اور

۳۔ کفالت (ذریعہ باریاں)

۴۔ دراشت (یا جانشینی)

۵۔ مبادیات

۶۔ مارٹ

۷۔ متفرق ذام۔

۸۔ دیوالہ۔

۹۔ کمپیناں۔

۱۰۔ شوم وزہ و دیوالہ خدال کی حیثیت

۱۱۔ غیروں کی حیثیت

۱۲۔ کار و مالی عدالت

۱۳۔ شہادت

۱۴۔ علم حصہ۔

۱۵۔ خاص حصہ۔

۱۶۔ خدایہ

۱۷۔ اصل

۱۸۔ خاص حصہ

۱۹۔ خدایہ

۲۰۔ خدایہ

۲۱۔ خدایہ

۲۲۔ خدایہ

۲۳۔ خدایہ

۲۴۔ خدایہ

۲۵۔ خدایہ

۲۶۔ خدایہ

۲۷۔ خدایہ

۲۸۔ خدایہ

۲۹۔ خدایہ

۳۰۔ خدایہ

۳۱۔ خدایہ

۳۲۔ خدایہ

۳۳۔ خدایہ

قانون اصلی

دولتی کا قانون

پرائیویٹ قانون

فوجداری کا قانون

قانون دستوری

قانون انتظامی

۳۔ بین الاقوامی قانون

پانچواں ضمیمہ

علاقہ یا عملداری سلطنت

کتاب نمبر ۱۱ باب پنجم فصل ۳۸ میں علاقہ سلطنت کے تصور کا بہت ہی مختصر ذکر کیا گیا ہے۔ اُس مقام پر علاقہ سلطنت کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ اُس سے مراد روئے زمین کا وہ حصہ ہے جو کسی سلطنت کے خالص قبضہ و اقتدار میں ہو۔ اگرچہ یہ تعریف اُس باب کے مقاصد کے لئے غالباً کافی ہے لیکن زائد موجودہ کے دستوری انتظامات اور بین الاقوامی تعلقات کی پیچیدگیاں ایسی ہیں کہ اس بحث کے کامل تجزیے کے لئے یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اُس مقام پر علاقہ سلطنت کا جو بیان کیا گیا ہے اُس سے بہت زیادہ تفصیل کے ساتھ یہاں اُس پر بحث کیا جائے۔ پس اس ضمیمہ کا مقصد یہی ہے کہ علاقہ سلطنت کے تصور پر بحث کرے اور اس میں شہنشاہی برطانیہ کی دستوری حیثیت کو خاص طور پر ملحوظ رکھ کر اُس مختصر و عام بیان کی تکمیل کرے جو باب پنجم میں شامل ہے۔

اگر ہم شہنشاہی برطانیہ کی اصطلاح کا وسیع ترین مفہوم لیں اور جس مفہوم میں اُس اصطلاح کا استعمال کیا جانا چاہئے ہے تو وہ ایسے دو حصوں پر مشتمل ہے جو جاپانی دستوری اور بین الاقوامی اہمیت کے لحاظ سے فی الحقیقت ایک دوسرے سے جدا گانہ ہیں۔ اس شہنشاہی کا ایک حصہ برطانی قلمرو اور دوسرا حصہ برطانی محمیات (ریجائیٹ ریاستوں) پر مشتمل ہے۔

خود برطانی قلمرو بھی دو حصوں میں منقسم ہو سکتی ہے پہلے حصے پر ریاست برطانیہ یعنی ممالک متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ مشرقی ہے اور دوسرے حصے میں برطانوی مقبوضات

پانچواں حصہ

یعنی برطانوی قلمرو اور اسے بحر شال ہیں۔ اگرچہ یہ مقبوضات بادشاہ انگلستان کی قلمرو کا ایک جزو ہیں لیکن دو اس کی ریاست یا علاقے کا جزو نہیں ہیں بلکہ یہ اس کی ریاست یا ممالک متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئر لینڈ کے تابع ہیں اور اس لحاظ سے یہ مقبوضات شہنشاہی پارلیمنٹ کے فرماں بردارانہ اقتدار کے ماتحت ہیں۔ ان مقبوضات کی رویتیں میں ہر طرح کی ریاست برطانیہ کا بادشاہ انگلستان کی قلمرو میں شمار کیا جاتا ہے اسی طرح یہ بھی اس قلمرو میں داخل سمجھے جاتے ہیں اور اس لئے ان دونوں میں مشابہت ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ان میں اور سلطنت کے دوسرے مسمیات میں بھی مشابہت پائی جاتی ہے اور اس بنا پر یہ ریاست متحدہ سے ممتاز اور جداگانہ نظر آتے ہیں۔ اس امتیاز اور اختلاف کا سبب صرف یہی مشابہت و مماثلت نہیں ہے بلکہ یہ مقبوضات ریاست متحدہ کے تابع ہیں جو شہنشاہانہ فرماں برداری کے قبضہ و اقتدار میں ہے اور اسی لئے یہ ریاست مذکور کے ہم رتبہ اور مساوی نہیں ہیں۔

برطانوی مقبوضات اور اسے بحر کی جو ترتیب تقسیم قائم ہو گئی ہے وہ کسی قانون کی رو سے نہیں قرار دی گئی ہے بلکہ اس کو ایک قسم کا تاریخی ارتقا سمجھنا چاہئے بہر حال ان کی تقسیم و ترتیب حسب ذیل ہے:-

۱۔ برطانیہ عظمیٰ و آئر لینڈ کے علاوہ دوسرے برطانوی جزائر یعنی جزائر روبرار و جزیرہ مین۔ یہ جزائر ریاست متحدہ کے جزو نہیں ہیں بلکہ اس کے ماتحت ہیں۔ قانون کی رو سے ان کی وہی حیثیت ہے جو دوسری برطانوی نوآبادیات کی ہے لیکن تاریخی وجوہ کی بنا پر ان کا نوآبادیات میں شمار نہیں کیا جاتا اور یہ جزائر نوآبادیات کی تقسیم سے خارج ہیں۔

۲۔ برطانوی ہند یعنی ہندوستان کا وہ حصہ جو برطانیہ قلمرو میں داخل ہے یہ ان بیشمار حصص سے مختلف ہے جو اب تک برطانیہ کے زیر سیادت ہندی دلیان ریاست کے زیر نگین ہیں اور ان کے علاقے سمجھے جاتے ہیں۔

یا پخوانی ضمیمہ

۳۔ برطانوی نوآبادیات یعنی برطانی جزائر اور برطانی ہند کے علاوہ اور اس کے قلمرو کی وہ تمام برطانوی قلمرو جس کے جداگانہ ممالک کو جداگانہ مقامی حکومت حاصل ہے۔

۴۔ برطانی مستقرات یعنی وہ چھوٹے چھوٹے برطانوی مقبوضات جنہیں اگرچہ تاج برطانیہ نے شہنشاہی کے جزو کے طور پر ملحوظ کر لیا ہے لیکن ہنوز ان کی مقامی حکومت کے کسی جداگانہ نظم کے نہ قائم ہونے کی وجہ سے انھوں نے نوآبادی کی حیثیت نہیں حاصل کی ہے اور تاج نے ان قانون برطانی مستقرات کے ساتھ ساتھ نافذ کر کے ان کے نظام حکومت مقامی کے متعلق قاعدہ اور ضابطہ بنا دیا ہے۔

برطانی قلمرو کو خارج کرنے کے بعد برطانی شہنشاہی کا باقی حصہ برطانی محمیات پر مشتمل ہے۔ اس کی مثالیں مصر، زنجبار، اوڈیشا، پچاوالینڈ، نالی، جیرا، یوگینڈا، بورنیو، سنگاپور اور ہندوستان کی بیشتر دہلی ریاستیں ہیں۔

جس عنصر مشترک کی وجہ سے قلمرو اور محمیات دونوں مل کر برطانوی شہنشاہی بنتی ہے وہ عنصر خارجی فرماں روائی کا تاج برطانیہ کی طرف سے عمل میں آنا ہے۔ اس اعتبار سے فرماں روائی کے معنی یہ ہیں کہ کسی علاقے کے لحاظ سے سلطنت کے اقتدار طاقت یا حد اختیار کو عمل میں لایا جائے۔ خارجی فرماں روائی کا مفہوم یہ ہے کہ علاقہ زیر بحث کے متعلق تمام دوسری بیرونی سلطنتوں کے مقابلے میں کسی خاص سلطنت کو تہا فرماں روائی حاصل ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس قسم کی تمام دوسری سلطنتیں علاقہ زیر بحث کے اوپر ہر قسم کے حق، دعویٰ، یا اقتدار سے محروم ہیں۔ یہ فرماں روائی «خارج عن الذات» ہے۔ اس کے برعکس اندرونی فرماں روائی وہ طاقت، حد اختیار اور اقتدار ہے جس کا اقتدار و نفاذ علاقہ زیر بحث کے اندر ہی اس ملک کے باشندوں کی حکومت کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ پس یہ ہو سکتا ہے کہ ایک ہی علاقے کے لحاظ سے ان دونوں قسموں کی فرماں روائیاں ایک ہی سلطنت میں مجتمع ہوں یا نہ ہوں اور اسی کے ذریعے سے ساتھ کے ساتھ نفاذ پذیر ہوتی ہوں یا نہ ہوتی ہوں۔ تمام برطانوی قلمرو کے معاملے میں یہ فرماں روائیاں اسی طرح مجتمع اور

پانچویں

نافذ ہیں۔ اس تمام قلمرو کے معاملے میں تاج تمام دوسری سلطنتوں کی بیرونی مداخلت کو خارج رکھنے کے اعتبار سے نہ صرف بیرونی فرماں روائی کا دعویٰ کرتا ہے بلکہ خود اس علاقے اور مملکت کے اندر مقتدا اور حکمرانی کے عمل میں لائیکے اعتبار سے وہ اندرونی فرماں روائی کا بھی دعویٰ کر رہا ہے، مگر محبت کے معاملے میں یہ ضرور غلطی نہیں کہ فرماں روائی کے یہ دونوں اقسام ساتھ کے ساتھ موجود ہوں۔

اس معاملے میں داخلی فرماں روائی ہو کہ نہ ہو لیکن خارجی فرماں روائی لازمی ہے اور بالفرض داخلی فرماں روائی ہو تو بھی یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اُس مقامی حکومت کو جس کے قیام کو اور جس کے لئے اندرونی فرائض کے نفاذ کو جائز رکھا گیا ہے، اندرونی فرماں روائی کے کسی حصے کے اپنے ساتھ کے ساتھ عمل میں لانے کی اجازت دے یا نہ دے۔

اس لئے اندرونی فرماں روائی کے اعتبار سے محبت تین قسم کی ہیں:۔
 ۱۔ پہلی قسم میں وہ ممالک محروسہ شامل ہیں جہاں تاج صرف خارجی فرماں روائی کو عمل میں لاتا ہے۔ اندرونی فرماں روائی رکھتے کسی ایسی مقامی حکومت کے ماتھے میں چھوڑ دی جاتی ہے جس کی نسبت ہنوز یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ علاقہ یا مملکت اُس کی ملک ہے باوجود اس کے کہ تمام دوسری سلطنتوں کے مقابلے میں اُس مملکت کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ خالصتہً برطانوی حدود اختیار میں داخل ہے۔ مثلاً ہندوستان کی زیر حمایت کسی ریاستوں میں ایسا ہی خیال کیا جاتا ہے۔ خارجی حیثیت سے یہ ریاستیں برطانوی زمین شاہی کے بیرونی حدود کے اندر داخل ہیں۔ دوسری سلطنتوں سے اُن کا کسی قسم کا بین الاقوامی تعلق نہیں ہے، لیکن ان ریاستوں کی اندرونی حکومت کلیتہً وہیں کے ہندوستانی دایان ملک کے ماتھے میں ہے۔ تاج کو جانب سے اُن پر کچھ اختیار عمل میں آتا ہے وہ صرف بین الاقوامی اور سفارتی حیثیت سے ظہور پذیر ہوتا ہے، کسی قانون دستوری کی رو سے اُس پر عمل نہیں کیا جاتا۔

۲۔ دوسری قسم میں وہ محبت داخل ہیں جن میں تاج صرف خارجی فرماں روائی پر تمام وکمال عمل نہیں کرتا بلکہ کسی حد تک اندرونی فرماں روائی کو بھی عمل میں لاتا ہے البتہ ایسا ہوتا ہے کہ اس اندرونی فرماں روائی کو وہ اُس مقامی سلطنت کے ساتھ ساتھ عمل میں

ایجنڈا نمبر

لاتا ہے جس کی ملک میں یہ علاقہ یا حاکمیت داخل ہوتی ہے۔ کیفیت مصر اور الجزائر وغیرہ
 محمیت کی ہے۔ اس قسم کی محمیت کی اندرونی حکومت تاج برطانیہ اور کسی ایک
 مقامی حکمران کے درمیان منقسم ہے جسے تاج برطانیہ کے ساتھ بین الاقوامی تعلق ہوتا ہے
 اور وہ کسی نوآبادی کے والی (گورنر) کی طرح محض مقامی حکومت کے لئے ایک ایسا
 کارکن نہیں ہوتا جسے برطانوی شہنشاہی کے قانون دستوری نے تاج کے اختیار کا کوئی
 حصہ تفویض کر دیا ہو۔ اس قسم کی محمیت کی اندرونی حکومت کے بعض حصص خاصۃً
 برطانیہ ہیں اور باقی حصص مقامی صاحبان حکومت کے سپرد ہیں اور ہر محمیت کے
 لحاظ سے تاج جس طرح مناسب سمجھتا ہے ان دونوں کے حدود اختیارات
 میں ایک فصل قائم کر دیتا ہے۔ برطانوی محمیت میں تاج کا اس طرح پر اندرونی
 فرماں روائی کو عمل میں لانے کا اختیار پارلیمنٹ کے ایک نافذہ قانون کی رو سے
 مسلم و منضبط ہو گیا ہے۔ یہ قانون خارجی حدود اختیار کے قانون (۱۹۰۷ء) کے نام
 سے مشہور ہے۔ اس قانون کی رو سے احکام اجلاس کونسل نافذ ہوتے ہیں جنکے
 بموجب ہر ایک محمیت کے لحاظ سے اس محمیت کے اندر شاہی اقتدار حکمرانی کی تنظیم
 اس کی وسعت اور اس کے عملدرآمد کی صورتیں معین کی جاتی ہیں۔

۳۔ تیسری قسم کی محمیت وہ ہے جس میں تاج نہ صرف خارجی فرماں روائی
 سے کام لیتا ہے بلکہ اندرونی فرماں روائی بھی کلیتہً اسی کے اختیار میں ہوتی ہے
 یعنی اس محمیت کی کامل زمام حکومت اہل برطانیہ کے ہاتھوں میں رہتی ہے۔ مقامی
 حکومت کا اگر کوئی نظم ہوتا بھی ہے تو وہ قسم دوم کی محمیت کی مانند اس سلطنت سے
 متعلق نہیں ہوتا جس کی نسبت یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ تاج کے ساتھ اس کا تعلق گواہین الاقوامی
 قسم کا ہے بلکہ یہ ایک دستوری آئین یا شاہی اقتدار کے کارکن یعنی نائب کی غیبت سے ہوتا ہے۔ چونکہ
 روڈیشیا آفائی جیرا اور بعض دوسری افریقی محمیت اس نوع کی مثالیں ہیں۔ ان محمیت میں
 قانون خارجی حدود اختیارات بابت ۱۹۰۹ء کی رو سے شاہی اقتدار کا نافذ احکام اجلاس کونسل
 کے ذریعے سے اسی طرح ہوتا ہے جس طرح نوع دوم کی محمیت میں ہوتا ہے۔

۴۔ اس قانون کے تحت میں احکام اجلاس کونسل کی مثالیں قانونی قواعد اور احکام نظرائی (۱۹۰۷ء)
 کی طرح نہیں دیکھنا چاہیے۔

پانچواں نمبر

اول دوم نوع کی حمیات اس اعتبار سے عام طور پر سلطنت کے محروسہ کے نقطہ سے سمجھتی ہیں کہ ان میں بین الاقوامی درجے کی ایک نیم خود مختار حکومت پائی جاتی ہے۔ تیسری نوع کی حمیات جن میں اس قسم کی کوئی حکومت نہیں ہوتی بظہر ہولت اس اعتبار سے "مستغری حمیات" قرار دی جاتی ہیں کہ ان میں اور برطانوی مقبوضات میں بہت قریب کی مشابہت پائی جاتی ہے۔

میں یہ پہلے ہی کہہ چکا ہوں کہ برطانوی قلمرو اور برطانوی حمیات دونوں میں حقیقی عنصر مشترک یہی ہے کہ ان میں تاج برطانیہ خارجی فرماں روائی کے تمام وکال عمل میں لائے گا و عہدہ رہتا ہے۔ بادشاہ اپنی قلمرو اور اپنی حمیات دونوں کے متعلق اپنے تہا قبضے اور بلا شرکت غیرے اپنے اقتدار کے عمل میں لانے کا دعویٰ رہے پس اب یہ تحقیق کرنا باقی رہ جاتا ہے کہ برطانوی شہنشاہی کے ان دونوں اجزاء کے درمیان حقیقی فرق کیا ہے۔ مذکورہ بالا تبصرت سے یہ صاف ظاہر ہے کہ فرق اندرونی برطانیہ فرماں روائی کی موجودگی یا عدم موجودگی پر مبنی نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ ایک نوع کی حمیات میں اس قسم کی فرماں روائی پر عمل نہیں ہوتا اور دوسری نوع میں ہوتا ہے۔ اور نہ یہ فرق اس نیم خود مختار اندہ حکومت کی موجودگی یا عدم موجودگی میں پایا جاسکتا ہے جس کی نسبت یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ تلج کے ساتھ دستور قیاس کے بجائے اس کا تعلق بین الاقوامی ہے، کیونکہ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ مستغری حمیات کے معاملے میں اس قسم کی حکومت کا وجود نہیں پایا جاتا۔ تو پھر صحیح فرق کیا ہے؟ یہ فرق حقیقت یہ ہے کہ برطانوی شہنشاہی کا دستور قانون برطانوی قلمرو کو برطانوی علاقہ یا مملکت تسلیم کرتا ہے لیکن برطانوی حمیات کو اس طرح تسلیم کرنے سے منکر ہے۔

اس فرق کو ہم ایک دوسرے طریقے سے بیان کر سکتے ہیں۔ اندرونی فرمانروائی یعنی کسی سلطنت کا اپنے علاقے اور مملکت کے اندر حکمرانہ اقتدار یا اختیار کا عمل میں آتا و قسم کا ہے جن میں ہم مملکتی اور وراثی مملکتی کے الفاظ سے فرق کر سکتے ہیں۔ مملکتی فرماں روائی وہ ہے جو خود اپنی مملکت کے اندر سلطنت کے قبضے میں ہے اور وہ اس پر عمل کرتی ہے۔ وراثی مملکتی فرماں روائی وہ ہے جو کسی ایسے علاقے یا مملکت کے اندر سلطنت کے قبضہ و عمل میں ہے جو خود اس کا علاقہ نہیں ہے

یا پورا ضمیمہ

بلکہ وہ یا تو کسی دوسری سلطنت کا علاقہ ہے یا کسی کی بھی مملکت و علاقہ نہیں ہے اور اسے ملکتی
فرماں روائی انگریزی دستور کی قانون کی زبان میں خارجی حد اختیار کہلاتی ہے۔
اور جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے قانون خارجی حد اختیار بابت مشہور کاموضوع ۱۰
یہی ہے۔ اس خارجی اختیار سے مراد تاج کا وہ اختیار حکومت ہے جس کو وہ
غیر ملک میں عمل میں لاتا ہے کیونکہ وہ علاقہ یا مملکت تاج کی ملک نہیں ہے،
لہذا اس قسم کا اختیار تاج کے لئے غیر ملکی (خارجی) ہے اور ایسے علاقے کا
کسی دوسری سلطنت کے علاقے میں واقع ہونا یا نہ ہونا کوئی لازمی امر نہیں ہے۔
برطانی قلمرو کے اندر تاج کا اختیار (حکومت و وضع قانون) یا فرمانروائی
ملکتی ہے برطانی حمایت کے اندر یہ فرماں روائی درائے ملکتی یا غیر ملکی ہے۔
پس حمایت کی تین قسموں کا امتیاز حسب ذیل طریقے پر ہو سکتا ہے:-

۱۔ سلطنت اپنے تحمیہ جن کے متعلق تاج بلا کسی غیر ملکی اختیار (حکومت
و وضع قانون) صرف خارجی فرماں روائی کو عمل میں لاتا ہے اور اندرون ملک کا
جملہ اقتدار حکمرانی خود اس سلطنت محمیہ کا ملکتی اختیار ہوتا ہے۔

۲۔ سلطنت اپنے تحمیہ جن کے متعلق تاج نہ صرف خارجی فرماں روائی کو
عمل میں لاتا ہے بلکہ کسی حد تک اپنے غیر ملکی اختیار حکمرانی سے بھی کام لیتا ہے۔
ملک کی اندرونی حکومت تاج کی درائے ملکتی فرماں روائی اور خود سلطنت محمیہ کی
ملکتی فرماں روائی کے امین منقسم ہوتی ہے۔

۳۔ استعماری حمایت جن کے متعلق تاج نہ صرف خارجی فرماں روائی کو عمل
میں لاتا ہے بلکہ غیر ملکی اختیار حکمرانی سے بھی کام لیتا ہے اور جن میں کوئی مقام حکومت
ایسی نہیں ہوتی جو ملکتی فرماں روائی کے اعتبار سے تاج کے ہم مثل اختیار کو
عمل میں لاوے۔

پس برطانی حمایت کی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ وہ ایک ایسی مملکت یا علاقہ
ہے جس کے متعلق تاج خارجی فرماں روائی عمل میں لاتا ہے اور اگر تاج انہیں
کسی قسم کی اندرونی فرماں روائی سے کام لیتا ہے تو وہ صرف غیر ملکی یا خارجی
حد و اختیار کے طوق پر نہ کہ برطانی مملکت کی مانند ملکتی فرماں روائی کے

طور پر ہوتا ہے۔

پانچواں

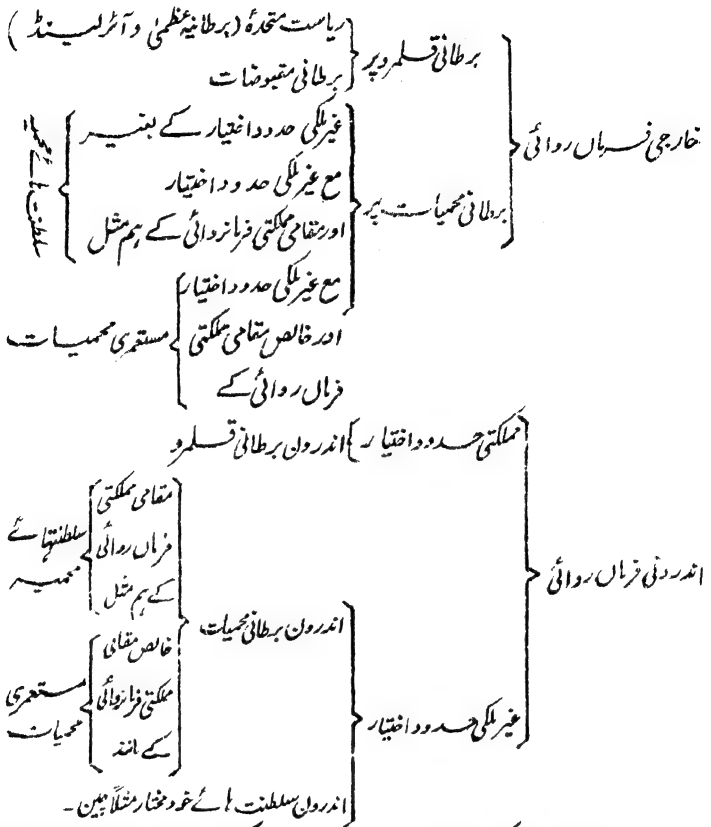
لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ غیر ملکی اختیار حکومت وغیرہ محمیات تک محدود نہیں ہے۔ اس کا عملدرآمد ایسے ممالک میں بھی ہو سکتا ہے جو تاج کی خارجی فرازدائی کی حد کے اندر نہیں ہیں اور اس لئے برطانیہ شہنشاہی میں مطلقاً داخل نہیں ہیں۔ دوسرے دول یورپ کی شرکت میں تاج نے بذریعہ معاہدہ اور دوسرے طریقے سے بعض سلطنتوں کے حدود و ارضی میں کسی حد تک اندرونی اقتدار حکمرانی حاصل کر لیا ہے۔ یہ اس قسم کی سلطنتیں ہیں جن میں اُن کی نامکمل تہذیب و ترقی کی وجہ سے برطانیہ اعراض کی حفاظت کے لئے اس قسم کے اختیار کی ضرورت ہے لیکن اُن کے متعلق اس قسم کی کسی خارجی فرماں روائی کا دعویٰ نہیں کیا جاتا جیسی محمیات میں ہے۔ مثلاً اسپین کے اندرونیوں کی رہنے والی برطانیہ رعایا کے اوپر تاج اس قسم کا اختیار وضع قانون و اختیار عدالتی عمل میں لاتا ہے اور اس وضع قوانین کا احکام باجلاس کونسل کی صورت میں ظہور ہوتا ہے۔ قوانین جو اس طرح وضع ہوتے ہیں اُن کا نفاذ اُن برطانیہ عدالتوں کے ذریعے سے ہوتا ہے جو مملکت اسپین میں اجلاس کرتی ہیں اور وہاں یہ عدالتیں دوائے مملکتی یا غیر ملکی اختیار سے کام لیتی ہیں۔

بیشک یہ غیر ملکی حدود اختیار کی سابق ترین شکل ہے اور اول اول اسی سے متعلق ۱۸۰۹ء کا غیر ملکی حدود اختیار کا قانون اور اس مقصد کے دوسرے سابقہ قوانین تیار کئے گئے تھے۔ تاج جس قسم کا اندرونی اختیار ملک اسپین میں استعمال کرتا ہے اور جو اختیار وہ بچونا لینڈ کی محمیت یا مصر و زنجبار کی محمیت سلطنتوں کے اندر عمل میں لاتا ہے ان سب اختیارات میں از روئے قانون کسی قسم کا فرق نہیں ہے۔ ان تمام صورتوں میں تاج کے اقتدار کی قانونی بنائیکساں طور پر غیر ملکی حدود اختیار کے قانون کے اندر پائی جاتی ہے اور اس کا نفاذ اُن احکام باجلاس کونسل کے ذریعے سے ہوتا ہے جو اس قانون کے تحت میں جاری کئے جاتے ہیں۔

ذکورہ بالا اختیارات کا اظہار حسب ذیل جدول کے ذریعے سے

کیا گیا ہے :-

پانچواں ضمیمہ



اندرونی سلطنت کے خود مختار مثلاً چین -

اس بیان سے کہ برطانوی محمیات، برطانیہ ملک نہیں ہے سلطنت ہائے محمیہ کے معاملے میں مستعمری محمیات کے بالمقابل کوئی دشواری نہیں پیش آتی۔ ان سلطنتوں میں اس محمیہ حکومت کی ملکیت یا علاقہ ہے جو وہاں اندرونی ملکتی فرماں روائی کو عمل میں لاتی ہے نہ کہ تاج برطانیہ کی جو محض خارجی فرماں روائی اور کسی قدر غیر ملکی اختیار کو عمل میں لانا ہے۔ اس قسم کی ملکیت میں تاج کا حق ملکیت کا نہیں بلکہ حق نسبت جائداد غیر ہے۔ لیکن اس قول کا کیا مطلب ہے کہ برطانیہ مستعمری محمیات برطانیہ ملک نہیں ہے؟ کوئی دوسری سلطنت ایسی نہیں ہے جس سے علاقہ زیر بحث کو متعلق سمجھا جائے۔ اس قسم کی محمیات کا

جلد اقتدار حکمرانی خواہ بیرونی ہو یا اندرونی تاج کے ہاتھ میں ہے۔ اس قسم کے حکمرانہ اختیار کی نوعیت و وسعت کے لحاظ سے مستعمری محسیت اور برطانی نوآبادی کے درمیان کوئی عملی یا واقعی فرق نہیں ہے۔ پس اگر کسی سلطنت کی ملکیت کی صحیح و کافی تعریف یہ ہے کہ جس ملک پر جو سلطنت بلا شرکت غیرے فرمانروائی اور اختیار عدالتی عمل میں لاتی ہے وہ اُس کی ملکیت ہے تو اس اعتبار سے محسیت نامی جبر یا اُس حد تک برطانی علاقہ ہے جس حد تک ہانگ کانگ کی شاہی مستعمری ہے۔

اس دقیق مسئلے کا حل صرف اس امر کے تسلیم کرنے پر منحصر ہے کہ جس طرح اکثر تصورات قانونی کے متعلق امور موجود فی الواقع اور امور موجود فی القانون میں فرق کیا جاتا ہے اسی طرح مسئلہ زیر بحث کی نسبت ان دونوں امور میں امتیاز کو ناپا جائے۔ از روئے واقعہ جس قدر برطانی علاقے ہیں وہ تمام از روئے قانون برطانی علاقے نہیں ہیں۔ برطانی ملک واقعی وہ ہے جس میں تاج برطانیہ فی الواقع بلا شرکت احد سے اقتدار حکمرانی عمل میں لاتا ہے۔ برطانی ملک قانونی وہ ہے جسے ادعائے قانون ملک کے مقابلے میں تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ برطانی ملک ہے۔ اگر قانون اس دعوے کو اس طرح تسلیم کرنے کی اجازت نہ دے تو جو اختیار تاج عمل میں لاتا ہے وہ از روئے قانون صرف خارجی یا درائے محکمتی اختیار ہے، محکمتی فرماں روائی نہیں ہے خواہ از روئے واقعہ اُس میں اور اُس اختیار میں جو برطانی مقبوضات میں نافذ ہوتا ہے کوئی فرق نہ ہو۔ قانون انگلستان کے بموجب کسی قطعہ زمین کو برطانی ملک کی حیثیت محض فرمانروائی اور اختیار کے واقعی عمل و نفاذ کے حامل نہیں ہوتی، خواہ یہ فرماں روائی کتنی ہی کامل و بلا شرکت غیرے کیوں نہ ہو حقیقی قانونی شرط مقدم تاج کا وہ فعل بالارادہ ہے جسے الحاق کہتے ہیں۔ قبل اس کے کہ از روئے قانونی کوئی ملک برطانی ملک ہو جائے تاج کے لئے ضروری ہے کہ وہ اُس میں اپنے مخصوص شاہی امتیاز (حق و اختیار) کو عمل میں لانے کے لئے یہ قرار دے کہ وہ اُس ملک کو اپنے مقبوضات کے طور پر اور اپنی محکمتی فرماں روائی کے تحت میں ملحق یا

یا پورا ضمیمہ

شامل کر لے گا خواہ باضابطہ ایسا موافقہ لازمی مقدرات سے یہ نتیجہ نکال لیا جائے اور تاج محض یہ قرار نہ دے کہ وہ اس مملکت کے بارے میں صرف اس خارجی یا اور اسے مملکتی اختیار کو عمل میں لائیگا جو قانونی نظر سے اس مملکتی فرماں روائی سے ممیز ہے، حالانکہ اصل میں اس کو اکثر مملکتی فرماں روائی سے ممیز کرنا ناممکن ہے پس وہ سبب خاص جس کی بنا پر مستحری حمیت برطانی مملکت یا برطانی مقبوضہ نہیں ہے، صرف تاج اور قانون ملک کا بیان یعنی دعویٰ بلا دلیل ہے چنانچہ ضرب المثل ہے کہ انسان خود اپنی خواہش کو عقل و محبت پر ترجیح دیتا ہے عملی وجہ اور اسباب کی بنا پر جو کسی قدر قانونی اور کسی قدر سیاسی و بین الاقوامی نوعیت کے ہیں تاج خارجی مملکت پر اگرچہ اس حد تک بیرونی فرماں روائی اور اندرونی اختیار کے عمل میں لانے پر رضامند ہو جاتا ہے جو واقعے میں کامل و خالص حکمرانی کے اختیار تک پہنچ جاتا ہے تاہم اس کو برطانی علاقے میں ملحق کرنے سے اس کو برطانی علاقے کی حیثیت عطا کرنے سے انکار کرتا ہے۔

ایسے برطانی مقبوضے میں جو فی الواقع برطانی مملکت کے مگر قانوناً ایسا نہیں ہے اور ایسے برطانی مقبوضے میں جو از روئے واقعہ و قانون برطانی مملکت کے بے شمار اور اہم قانونی فرق و اختلافات ہیں۔ اس مقام پر بطور توضیح صرف اس قدر بیان کر دینا کافی ہے کہ برطانی علاقے میں پیدا ہونے سے ہر ایک شخص کو برطانی قومیت کا حق ہو جاتا ہے، اور (بالفاظ عام) برطانی حمیت میں پیدا ہونے سے ایسا نہیں ہوتا علیہذا کسی علاقہ غیر کے برطانی علاقے میں ملحق ہونے سے علاقہ ملحقہ کی مقیم رہا کو برطانی قومیت کا حق ہو جاتا ہے۔ اسکے برخلاف برطانی حمیت کے قائم کرنا انگریز نہیں ہوتا کہ اس ملک کے باشندوں کو برطانی شہریت کا حق حاصل ہو جائے ایسا ہی لوگوں کا خیال ہے کہ سلطنت برطانیہ میں کسی جدید مقبوضے کے اضافے سے جو کسی متحد سلطنت سے نہ قطع کیا گیا ہو اس مقبوضے میں انگریزی قانون عام یعنی قانون غیر موضوعہ خود بخود رائج ہو جاتا ہے اور یہ اس قسم کے جدید مقبوضات کے حامل ہونے کی تاثیر ہے اسکے برعکس کسی حمیت کے قیام سے ایسا نتیجہ نہیں نکلتا۔

آخر میں یہ اشارہ کر دینا بھی مناسب ہے کہ علاقہ سلطنت یا حدود انگریزی سلطنت کا

پانچواں نمبر

قانونی تصور ملکیت سلطنت کے قانونی تصور سے جداگانہ اور میزرفے ہے۔ ہاں ہم یہ دونوں تصورات ہم مثل ہیں۔ متعدد قانونی اصول اور بہت سی قانونی اصطلاحات دونوں میں مشترک ہیں۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ بعض زمینیں تاج سے متعلق ہیں یا تاج نے انھیں حاصل کیا ہے تو ہمارا مقصد یا تو یہ ہوتا ہے کہ وہ تاج کا علاقہ ہیں یا وہ تاج کی ملک (وجائداد) ہیں۔ تصور اول کا تعلق پبلک قانون یعنی قانون متعلق سلطنت اور تصور دوم کا تعلق پرائیویٹ قانون یعنی قانون متعلق رعایا و سلطنت سے ہے۔ فرماں روائی یا اقتدار اعلیٰ کے حق کا موضوع کہ علاقہ ہے، اس کے برخلاف ملکیت (Dominium) کے حق کا موضوع کہ جائداد ہے۔ پس یہ ہو سکتا ہے کہ کئی قطعہ زمین کے متعلق تاج کو یہ دونوں حق ایک ساتھ حاصل ہوں یا نہ ہوں۔ یہ ممکن ہے کہ وہ سرزمین تاج کے قبضہ میں بحیثیت علاقے کے ہو مگر بحیثیت ملک کے نہ ہو، یا بحیثیت ملک کے ہو اور بحیثیت علاقے کے نہ ہو یا دونوں حقوق ایک ساتھ حاصل ہوں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ایک سلطنت کی قلمرو میں دوسری سلطنت کسی زمین پر علاقے کی حیثیت سے نہیں بلکہ ملک کی حیثیت سے قابض ہو ملکتی فرماں روائی (افرانروائی علاقہ) اور ملکیت کا یہ فرق ایک حد تک برطانیہ دستور کی جاگیر کی خصوصیات کی وجہ سے مبہوم ہو گیا ہے۔ جاگیری قانون کے بموجب ابتداء تمام انگلستان نہ صرف تاج کا علاقہ بلکہ اس کی ملک بھی تھا، اور جب یہ زمین رعایا کو عطا کی گئی تو اس وقت بھی معطلی اہم قانونی نظریے کی رو سے تاج کے محض دائمی پٹہ دار قرار پائے اور زمین کی قانونی ملکیت بدستور تاج کو حاصل رہی۔ اس لئے اس اصول کے لحاظ سے تاج جب کوئی نیا مستعمری مقبوضہ حاصل کرتا ہے اور اس پر انگریزی قانون کے موافق حکمرانی کرتا ہے تو اس طرح کے حاصل کردہ حقوق یا حقیقت کا تعلق نہ صرف اس علاقے سے ہوتا ہے بلکہ اس کی ملکیت سے بھی ہوتا ہے چنانچہ نورملینڈ جب برطانیہ مقبوضہ ہو گیا تو وہ نہ صرف تاج کا علاقہ بن گیا بلکہ اس کی ملک بھی قرار پا گیا۔ اقتدار اعلیٰ اور ملکیت دونوں ایک ساتھ حاصل اور نافذ ہوئے۔ اگرچہ نوآبادیوں کی قدیم مشوری کمپنیوں کو تاج کی جانب سے جو زمین عطا ہوتی تھی وہ اس علاقہ داری اور ملکیتی دہریہ حیثیت کی بنا پر عطا ہوتی تھی اور اسی حیثیت سے وہ کمپنیاں اس پر قابض رہتی تھیں۔ لیکن یہ حقوق قابل افتراق بھی تھے۔

پانچواں ضمیمہ

یہ کمپنیاں اپنی زمین کو علیحدہ کر سکتیں اور اپنے علاقے کو قائم رکھ سکتی تھیں یا اپنے علاقے اور حقوق الگانہ کو تاج کے حوالے کر سکتیں اور اپنی زمین اور اپنے حقوق الگانہ کو قائم رکھ سکتی تھیں۔ لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں برطانیہ محمیت میں زمین تاج کا علاقہ نہیں مگر یہ کل محمیت یا اس کا کوئی ایک حصہ تاج کی زمین ہو سکتا ہے۔ اگر انگلستان کا قانون غیر موضوعہ کسی مستعمری محمیت میں نافذ کر دیا جائے تو بھی جاگیر تاج کے بموجب اس محمیت کی تمام زمین تاج کے قبضے میں آجائیگی لیکن اس وجہ سے وہ محمیت برطانیہ علاقہ نہیں ہو جائے گی اور نہ وہ تاج کی قلمرو کی صورت میں تبدیل ہوگی۔

— — — — —

نہ محمیت کے اندر تاج کی ملکیت کے متعلق یہ معاملہ جنوبی رودیشیا بابت ۱۹۱۹ء
دیکھنا چاہیئے۔

صحت نامہ اصول قانون جلد دوم

صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط
۴	۳	۲	۱	۴	۳	۲	۱
کرائے	کڑائے	۵	۱۴۱	اس کے	اس	۲۲	۱۲
رومانی	رومانی	۱۵	۱۶۶	قیود	فیود	۱۱	۱۳
ہلاک شدہ	مہلوک	۲۴	۲۰۴	وارث	واث	۲	۱۴
ستن	مین	۱۷	۲۱۵	منفرد	منفرد	۷	۱۷
کرتے	کرتے	۶	۲۱۸	علمی	علی	۱۱	۲۸
سرزد ہوتا ہے	سرد ہوتا ہے	۱۱	۲۱۹	اندازی	اندزی	۲	۴۳
احتمال	اسمال	۱۷	۲۲۷	Besitzess	Besitzess	۲۵	۴۷
رکھنا	رکھتا	۱۲	۲۳۵	chutzes	chutzes		
واقف	دافع	۲۰	۲۴۴	موشی	تیوسی	۱۳	۴۸
منصوبہ	منسوبہ	۲۴	۲۴۹	سلسل	سلس	۱۹	۷۴
افلاطاس	افلاطاس	۲۵	۲۵۰	تشد	تشد	۲۳	۸۱
قانونی	قانون	۲۰	۲۶۲	باواسطہ	بلواسطہ	۲	۸۶
پر عملی	عمل	۹	۳۶۳	کی	کا	۱۳	۸۹
وجہ سے	وجہ	۱۷	۲۶۵	مصنوعی	مصنوی	۲۵	۹۰
ارثاً	ورثاً	۳	۲۶۶	جس میں جائداد	جس جائداد	۱۵	۹۳
اپنی زمین	زمین	۱۹	۲۶۷	ہو سکتی	ہو سکتی	۳	۱۰۰
تقریری میں	تقریری	۱۲	۲۶۹	میں	میں	۱۰	۱۱۵
رسم	اسم	۲۲	۲۷۲	جو اس	جو اس	۱۷	۱۱۷
انتقام	انتقال	۱۱	۲۷۴	اہم تصور	اہم تصور	۳	۱۲۶

۱۔ اگر میں علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۲۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۳۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۴۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۵۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۶۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۷۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۸۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۹۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے
 ۱۰۔ اس کے ساتھ ساتھ علی بن عباس سے تھا، تو میں نے اپنے

